



Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding
“Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en
plaatsing”

Datum: 02-06-2023

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	4	Planning	Uw planning valt over het algemeen in de zomer vakantie periode van vele van ons , voorbereiden voor de Praktijkbeoordeling vergt meer dan 3 weken tijd in de vakantie periode . Kunt u de termijnen naar redelijkheid aanpassen , rekening houdend met de vakantie periodes? Wat u al aangeeft op pag 17.	De genoemde termijnen in de planning, beschreven op pagina 4 van de aanbestedingsleidraad worden niet aangepast. Reden hiervoor is, dat opdrachtgever (ROVA NV), afspraken heeft gemaakt met haar opdrachtgever (gemeente Amersfoort). Daarnaast stelt u, dat de voorbereidingstijd 3 weken betreft. Dit is de periode tussen het versturen van de uitnodiging voor het deelnemen aan de praktijkbeoordeling tot de daadwerkelijk praktijkbeoordeling. Echter, de voorbereidingstijd die beschikbaar is, is vele weken meer. Wanneer inschrijver besluit om in te schrijven, dan wordt inschrijver uitgenodigd voor de praktijkbeoordeling. Daarmee is de beschikbare voorbereidingstijd 9 weken, zijnde vanaf week 24 tot en met week 33.
2	00 - Leidraad	6	Doel	U schrijft dat de BPKV het doel is , kunt u ook bevestigen dat de gestelde prijsstelling markt conform moet zijn ?	Van inschrijvers wordt verwacht, dat zij op basis van het programma van eisen, een inschrijving indienen met een ingevuld prijsinvulformulier. Of deze prijzen 'marktconform' zijn, is ter beoordeling van de opdrachtgever. Bij zowel te lage als bij te hoge inschrijfprijzen, op basis van het beschikbare budget, heeft de opdrachtgever de mogelijkheid tot het nader (laten) onderzoeken van de inschrijfprijzen.
3	00 - Leidraad	9	Vormvereisten	Wij trachten altijd binnen de 25 karakters te blijven , soms lukt ons dit niet (zoals ook bij u het geval is) . Mocht de 25 overschreden worden sluit u de inschrijver uit. Wilt u dit aanpassen naar redelijkheid.	Indien een bestandsnaam langer is dan de gestelde 25 karakters, wordt de inschrijver niet uitgesloten. Het verzoek aan inschrijvers is, om de lengte van de bestandsnamen zo kort als mogelijk te houden.
4	00 - Leidraad	12	H IV Uitsluitingsgronden / Minimumeisen, B Technisch Bekwaamheid	Mag de inschrijver op een andere wijze aantonen dat wij technisch bekwaam is om de opdracht uit te voeren. Om de marktwerking optimaal te benutten en nieuwkomers een kans te geven. Bijvoorbeeld doormiddel van een verplichte deelname aan de praktijkbeoordeling?	Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
5	00 - Leidraad	13	D Kwaliteit	Wij zijn als bedrijf op dit moment druk doende met het proces naar certificering voor ISO 27001. Het certificaat verwachten wij binnen eind dit jaar/ begin volgend jaar te behalen. Kunt u hier ook mee akkoord gaan?	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met uw suggestie. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
6	00 - Leidraad	17	praktijkbeoordeling	U geeft max 1 uur reistijd op vanuit zwolle ? Of Amersfoort de producten zijn uiteindelijk voor Amerfoort bedoeld. Vanuit Amersfoort geen issue vanuit zwolle willen wij graag de reistijd verlengen naar 1,5 uur. Als het probleem kosten zijn voor de reistijd willen wij u daarin tegemoet komen.	Het is inschrijver tevens toegestaan een praktijkbeoordeling op een bestaande containerlocatie te organiseren, welke op maximaal 1 uur reistijd van de vestiging Amersfoort is gelegen. Het adres van de vestiging Amersfoort is: Nijverheidsweg-Noord 35, 3812 PK Amersfoort.
7	00 - Leidraad	17	praktijkbeoordeling	U stelt dat de producten bij de praktijkbeoordeling moeten voldoen aan de PVE , iedere gemeente heeft haar specifieke eisen(PVE). Als wij de afwijkingen middels tekeningen aantoonbaar maken bij de praktijkbeoordeling worden deze dan wel mede beoordeeld en niet als negatieve afwijking beoordeeld ? graag uw toelichting in deze	Tijdens de praktijkbeoordeling wordt datgene beoordeeld wat de beoordelingscommissie ziet. Hiermee wordt bedoeld, dat tekeningen, presentaties of andere wijzen waarop wordt getoond hoe het eindproduct eruit ziet, niet mee worden beoordeeld.
8	00 - Leidraad	17	praktijkbeoordeling perceel 2	U vraagt om een gemonteerd IRDC systeem, inclusief slot en batterij in een zuil te demonstreren. Graag ontvangen wij van u de tekeningen, afmetingen en het type zuil dat u beschikbaar heeft voor de montage van dit systeem	Opdrachtgever heeft geen zuil ter beschikking voor het inbouwen van een IRDC systeem. Het is aan inschrijver om het gemonteerde systeem in een zuil, werkend te tonen tijdens de praktijkbeoordeling. De zuil mag een willekeurig model zuil zijn, hetgeen betekent dat dit niet de zuil behoeft te zijn van hetgeen uitgevraagd wordt in perceel 1. Afwijkingen in de zuil hebben geen invloed op de beoordeling van het toegangscontrolesysteem.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
9	00 - Leidraad	4 en 17	Planning praktijkbeoordeling	Voor inschrijvers is het vrijwel onmogelijk om te conformeren aan de door u opgegeven planning voor het in orde maken van de container-/toegangscontrole demo's. Om demo's te laten voldoen aan uw eisen hebben inschrijvers minimaal een termijn van 5 tot 6 weken nodig, waar u er slechts 3 geeft. Daarbij: om de uitnodiging middenin de vakantie te versturen en de demo ook in de vakantie te laten plaatsvinden is echt geen optie. We willen voorstellen dat u de uitnodiging eind juli/ begin augustus verstuurt en de demo's eind september te laten plaatsvinden. Indien u vasthoudt aan deze planning zal voor u het risico bestaan dat er geen of slechts een enkele inschrijver is, dat is ook voor u een ongewenste situatie. Bent u bereid de planning hiervoor aan te passen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Zie antwoord vraag 1.
10	01 - Invulbijlagen	2	3	Mits een alternatief is toegestaan voor eis technisch bekwaamheid, wordt Bijlage model B aangepast?	Gezien de beantwoording van vraag 4, wordt bijlage B niet aangepast.
11	01 - Invulbijlagen	2	8	Kan eis m.b.t. fotos komen te vervallen	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met uw suggestie. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
12	03 - PVE	2	E-1.01	De leverancier van perceel 1 kan alles monteren conform de voorschriften, maar het verantwoordelijk houden dat het ook werkt gaat te ver. Dat een paslezer of slot wel of niet werkt, kan niet de verantwoordelijkheid zijn van de inbouwer als hij niet de leverancier is. Kunt u dit wijzigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, de eis wordt niet gewijzigd. De reden is dat opdrachtgever wenst te werken met één aanspreekpartner [Single point of contact (SPOC)] voor de totale levering van de ondergrondse containers. Deze SPOC functie is belegd bij de winnende inschrijver voor perceel 1, gezien niet alle containers worden voorzien van een IRDC systeem. Ter verduidelijking: Deze eis ziet alleen op een werkend IRDC systeem, niet op de levering. Als voorbeeld: Wanneer de winnaar van perceel 2 te laat levert of failliet gaat, is dit niet het probleem van de winnaar van perceel 1. Daarnaast geldt dat bij het niet nakomen van afspraken door leverancier van perceel 2, de leverancier van perceel 1 de opdrachtgever informeert en de opdrachtgever passende maatregelen zal treffen. (de leverancier van perceel 1 kan geen boetes opleggen en ook geen druk uitoefenen op de winnaar van perceel 2. Dat kan uitsluitend de opdrachtgever).
13	03 - PVE	2	E-1.02	Is een certificaat van goedkeuring conform NEN 13071-1 en 13071-2 door een anafhankelijke gecertificeerde instantie afgegeven ook toegestaan?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
14	03 - PVE	2	E-1.03	Zijn alternatieven anders dan Thermisch verzinkt staal toegestaan als dit niet ten koste gaat van de leversduur van de constructie?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
15	03 - PVE	2	E-1.06	Kan de aanbesteder deze eis nader specificeren?	Seizoensinvloeden zijn onder andere (niet uitputtend): pekel/zout in de winter, regen/vocht, hoge en lage temperaturen enzovoort.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
16	03 - PVE	2	E-1.11	Zou u inschrijvers het relevante stuk kunnen aanleveren? Dit om onduidelijkheden te voorkomen.	Nee, opdrachtgever levert het Handboek voor Toegankelijkheid niet aan. Wel worden de bestelgegevens hieronder gedeeld: EAN 9789012585057 Prijs: € 196,20 Auteur: Maarten Wijk 
17	03 - PVE	2	E-1.15	Voor klantspecifieke onderdelen zijn de hier genoemde levertijden onrealistisch. Wilt u deze eis laten vervallen dan wel aanpassen naar een redelijke levertermijn (bijvoorbeeld 3 weken)?	Eis E-1.15 wordt gewijzigd en luidt nu: "De inschrijver garandeert gedurende de technische levensduur onderdelen of complete systemen te kunnen leveren in gelijkwaardige uitvoering en kwaliteit. De levertermijn, voor losse onderdelen, bedraagt maximaal vijf werkdagen in geval van onderdelen die de veiligheid beïnvloeden en worden geleverd tegen marktconforme prijzen. De overige onderdelen dient de levertermijn maximaal tien werkdagen te bedragen (in minimaal 90% van de leveringen)."
18	03 - PVE	3	E-1.15	Klantspecifieke onderdelen (zoals artikelen op kleur) zijn alleen in de door u geëiste levertijd aan te bieden als opdrachtnemer deze voorradig houdt. Is opdrachtgever daarbij bereid garant te staan voor afname van deze voorraad? Indien niet, kunt u dan aangeven waarom u het proportioneel acht om het risico dat er geen afname plaatsvindt, bij opdrachtnemer neer te leggen?	Zie antwoord vraag 17.
19	03 - PVE	3	E-1.19	Wat bedoelt u met "normaal gebruik in een grootstedelijke omgeving"? Hoe is dat anders dan gebruik op het platteland?	Met "normaal gebruik in grootstedelijke omgeving" wordt bedoeld, dat de container bestand moet zijn tegen ruw gebruik, oneigenlijk gebruik en tegen vandalisme. Dit is niet anders dan gebruik in dorpen en andere woonkernen.
20	03 - PVE	3	E-1.28	De Europese Machinerichtlijn beschouwt onderlossende containers als transportdrager (hijslast) en niet als hijsmiddel/-werktuig. Dat neemt niet weg dat er periodiek volgens voorschrift inspecties/keuringen/onderhoud moet worden uitgevoerd om de veiligheid van de constructie te waarborgen (zoals vereist in E-30). We verzoeken u daarom deze eis als volgt aan te passen: Opdrachtnemer waarborgt de veiligheid van de onderlossende container door deze periodiek (1x per 2 jaar) te keuren en waar nodig onderhouds- of vervangingsmaatregelen te nemen.	U verwijst in de vraag naar eis E-30. Opdrachtgever wijst erop dat deze vraag ziet op eis E-1.28 en in die geest is beantwoord. Dat is niet akkoord. De keuring zal worden verzorgd door de opdrachtgever. De eis blijft ongewijzigd gehandhaafd.
21	03 - PVE	4	E-1.30	Wat verstaat de aanbesteder in kleurvast voor een periode van minimaal 5 jaar? Het verkleuren als gevolg van UV vindt immers altijd plaats.	"Kleurvast" betekent volgens 'Van Dale': kleuryast (bn), kleurecht. Dit betekent dat de gecoate zuil, voor een periode van 5 jaar, de kleur Antique Grey moet behouden.
22	03 - PVE	4	E-1.30	De wijze van een sticker aanbrengen onder de antigraffiti-laag wordt al tijden niet meer toegepast en is niet duurzaam: het geeft in de toekomst aanzienlijk meer kans op afbladderen van deze laag. Mag de inschrijver zijn eigen systeem toepassen waar hij ook garantie op kan geven? Zo nee, waarom niet?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De fractieaanduiding op de container moet conform het gestelde in bijlage I worden uitgeoerd, waarbij het de leverancier vrij staat om de stickers onder de anti graffiti coating te plaatsen of op de anti graffiti coating. Het toepassen van RVS platen met daarop of uitgesneden de fractie aanduiding, is niet toegestaan.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
23	03 - PVE	4	E-1.30	U stelt dat de fractie vermelding of sticker onder de AG coating moet , dit kan tot diverse problemen leiden dit door de grote van de sticker en de temperatuur die bij het coaten wordt gehanteerd . Het is goedkoper om de sticker/fractie vermelding direct op de coating aan te brengen. En dit tackeld het probleem van Craqueleren. graag deze eis aanpassen (zie ook E1.42)	Zie antwoord vraag 22.
24	03 - PVE	4	E-1.30	U vraagt hamerslag antique grey , de combinatie met Anti graffiti en stickers onder de lak is een niet gewenste situatie. Wel kan het met een structuurlak in de antique grey incl de anti graffiti.	Zie antwoord vraag 22.
25	03 - PVE	4	E-1.31	Mag deze eis komen te vervallen bij inschrijving? Het product wordt immers bij praktijktest visueel en technisch beoordeeld door de opdrachtgever?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
26	03 - PVE	4	E-1.33	Zijn alternatieven materialen toegestaan?	Ja, alternatieve materialen zijn toegestaan. Het doel is, dat de geluidsproductie tijdens het inwerpen van afval, aanzienlijk wordt gereduceerd, ten opzichte van een stalen plaat.
27	03 - PVE	4	E-1.33	De achterplaat is vervaardigd van kunststof , kunt u dit toelichten ? Wij verwerken geen kunststof delen in de inwerpzuilen , en missen de functie van deze kunststof plaat . Graag uw toelichting	De bestaande stalen achterplaten in de zuilen zijn vervangen door kunststof achterplaten, wat heeft geresulteerd in een aanzienlijke geluidsreductie. Dit is de reden dat een kunststof of andere geluid reducerend materiaal ten opzichte van staal wordt geëist. De plaat beschermt het hijsmechanisme af van het afval waardoor verklemming door het afval wordt voorkomen.
28	03 - PVE	4	E-1.35	Mag deze eis komen te vervallen? Ontwerp en vorm van inwerpzuil is immers voorgeschreven door de opdrachtgever.	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet. In het programma van eisen is het ontwerp en de vorm van de zuil <u>niet voorgeschreven!</u> Het staat inschrijvers vrij, haar eigen ontwerp en vorm van de inwerpzuil aan te bieden.
29	03 - PVE	4	E-1.35	Mag de inschrijver een eigen inwerpzuil aanleveren mits wordt voldaan aan programma van eisen inclusief kleur en fractieaanduiding?	Zie antwoord vraag 28.
30	03 - PVE	5	E-1.41	Bent u bereid om omwille van de veiligheid de inwerpopeningen te verkleinen naar respectievelijk 400x150 en 600x150? Een gemiddelde 7-jarige kan namelijk door een opening van 650x200. Bij 600x150 beperkt zich dat tot kinderen van 2, hooguit 3 jaar en die zullen niet zonder ouderlijk toezicht OPK wegbrengen.	Eis E-1.41 wordt aangepast en luidt nu: De inwerpzuilen voor de papiercontainer zijn voorzien van een naar binnendraaiende en zelfsluitende klep (materiaal RVS 304) voor de inwerpopening. De inwerpopening heeft ongeveer de volgende afmetingen: 400 x 200 mm (bxh). Op deze inwerpzuil is tevens optioneel een laag geplaatste klep (materiaal RVS 304, geplaatst zo laag mogelijk in de zuil) aangebracht voor het inwerpen van karton. Deze klep heeft een maatvoering van 600 x 150 mm (bxh). De zuil voor de papiercontainer is aan de binnenzijde glad afgewerkt, zodat brugvorming voor karton niet mogelijk is en om verklemmingen te voorkomen. De RVS kleppen blijven ongespoten.
31	03 - PVE	5	E-1.41	U stelt hier maten van 400 en 650mm breed , de breedte maat mag deze in beide gevallen ± 540 mm breed zijn ?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
32	03 - PVE	5	E-1.42	Kunt u de RAL-kleuren toevoegen aan Bijlage I?	Voor de gekleurde vlakken inzake de fractie aanduiding, gelden de volgende RAL kleuren: Containers voor PMD: RAL 2004 (zuiver oranje) Containers voor OPK: RAL 5015 (hemelsblauw)
33	03 - PVE	5	E-1.44	Het afsluiten van papier kleppen is bij ons model wel uitwendig dit is speciaal voor de servicedienst ontwikkeld zodat de kleppen eenvoudig te sluiten zijn zonder bijzondere inspanningen en dit doen we niet met een driekant , kan dubbelbaard of met halfrond. graag de eis aanpassen.	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd. Het afsluiten vanaf de buitenzijde, door middel van een dubbelbaard sleutel of een halfrond sleutel is te vandalisme gevoelig, om de container toch te openen.
34	03 - PVE	5	E-1.45	Kunt u inschrijvers een afbeelding sturen van een slot dat, zonder gebruik te maken van sleutels, op 2 plaatsen in de vergrendeling valt?	Nee, opdrachtgever heeft geen afbeelding beschikbaar van de beschreven slot constructie.
35	03 - PVE	5	E-1.45	De service luken die wij voeren hebben 1 slot , twee is overbodig en kosten verhogend. De ruimte is beperkt om dit te omzijen. Graag dit toestaan en de eis aanpassen	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
36	03 - PVE	5	E-1.48	Wordt het gehele toegangscontrolesysteem door de opdrachtgever aangeleverd op de productielocatie van de opdrachtnemer?	Ja, de winnende leverancier van perceel 2, dient het complete toegangscontrolesysteem, bestaande uit IRDC reader, slot, accu en bekabeling, aan te leveren op de productielocatie van de winnende leverancier van perceel 1.
37	03 - PVE	5	E-1.49	Is het toegestaan om de reader in het midden van de zuil aan de bovenzijde te monteren, dit heeft geen nadelige gevolgen voor de gebruiker en voor de service dienst eenvoudiger te bereiken bij eventuele storingen. Kunt u de eis aanpassen?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd. Reden is dat de reader in het midden aan de bovenzijde, zich relatief dicht bij het 3 haken opnamesysteem bevindt, wat de kans op schade vergroot.
38	03 - PVE	5	Toegangscontrole	Daar het voor de inschrijver ook onbekend is welke partij perceel 2 gegund gaat krijgen is het lastig beoordelen welke kosten de toegepaste toegangscontrole met zich mee gaat brengen voor perceel 1, we kunnen niet anticiperen op deze omstandigheid. Mocht dit bij gunning een issue veroorzaken, meerkosten of wat dan ook. Hoe gaat de opdrachtgever dit dan oplossen?	Dat gaat de aanbestedende dienst niet oplossen. Voor aanvang van de productie van de containers, moet het ontwerp van de zuil en het IRDC systeem op elkaar afgestemd zijn.
39	03 - PVE	6	E-1.53	Is een voetgangersplatform van 4/6mm dat voldoet aan NEN 13071 ook akkoord? Zo niet, waarom niet?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd. Reden is dat met een 5/7 voetgangersplatform minder 'kuilvorming' optreedt, waardoor er minder water en daarmee ijs, op het voetgangersplatform blijft staan. Daarnaast is het toepassen van 5/7 mm tranenplaat veel voorkomend.
40	03 - PVE	6	E-1.53	Traanplaat is per definitie niet slipvrij. Deze kan wel met een coating behandeld worden waardoor het wel antislip wordt. Is dit wat u wenst?	Met antislip worden de nokken / tranen van de traanplaat bedoeld. Het is niet de bedoeling dat de traanplaat wordt gecoat.
41	03 - PVE	6	E-1.53	Volstaat een traanplaat voetgangersplatform met een dikte van 4/6 mm ook? Wij passen dit vaak toe, naar tevredenheid van klant/gebruikers, en deze voldoet ook aan alle normeringen. Bovendien is het duurzamer omdat het minder grondstoffen vergt.	Zie antwoord vraag 39.
42	03 - PVE	6	E-1.60	Is een alternatieve capaciteit toegestaan bij aantoonbaar gelijkwaardige vulgraad of Kg inzamelproduct?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
43	03 - PVE	6	E-1.73	U stelt hier dat de betonput waterdicht opgehoogd kan worden, u doelt hier op een een stalen frame wat de verhoging realiseert? Graag uw toelichting.	U beschrijft een oplossingsrichting voor de gestelde eis. Er zijn meer oplossingsrichtingen. Het is niet aan opdrachtgever om de verschillende manieren te beoordelen. Wanneer u met de gestelde oplossing aan de gestelde eis voldoet, dient u daarmee een geldige inschrijving in.
44	03 - PVE	7	E-1.75	De markt adviseert optionele oprijprofielen vanaf een grondwaterstand minder dan 50 cm onder maaiveld. Bent u bereid de expertise op dit gebied aan de markt over te laten? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet. De eis schrijft voor dat de betonput niet mag opdrijven of wegzinken. De wijze waarop inschrijver dat realiseert, is aan de inschrijver. Daarmee legt opdrachtgever de vraag bij de markt neer.
45	03 - PVE	8	E-1.92	Is de opdrachtgever bereid de garantieperiode aan te passen in "aanvang garantieperiode op moment van afroep van de container?"	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
46	03 - PVE	8	E-1.95	Kan het toegangscontrolesysteem buiten de eis functioneel opleveren worden gelaten daar deze door derde kunnen worden geleverd?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
47	03 - PVE	8	E-1.98	Een opdrachtnemer als tussenopslag gebruiken lijkt ons niet de bedoeling. Het zonder enige grens aan te geven en te eisen dat een opdrachtnemer maar moet zorgen voor opslag kan niet. Kunt u of deze eis laten vervallen of minstens aantallen en periodes aangeven dat in opslag voorzien moet worden?	Het is absoluut niet de bedoeling van opdrachtgever, om de schaarse ruimte van leveranciers te pas en te onpas te gaan benutten voor tussentijdse opslag. Het aantal zal beperkt zijn, tussen 2 en 15 containersystemen, welke maximaal voor een periode van 2 maanden opgeslagen zullen moeten worden. Wanneer de containersystemen vervolgens niet geplaatst zijn, worden deze aan opdrachtgever geleverd op een nader door opdrachtgever aan te wijzen locatie.
48	03 - PVE	10	E-1.108	Uw gestelde Eis is niet altijd te groganderen het kan zijn dat een locatie tijdelijk NIET toegankelijk is, uiteraard wordt de direct betrokkene ten alle tijde geïnformeerd. Kunt u de eis daar op aanpassen?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
49	03 - PVE	10	E-1.109 en E-1.110	De boetes die u stelt, zijn buiten proportie en kunnen niet gecalculeerd worden door inschrijver. Kunt u reëlere boetes formuleren? Zo nee, waarom niet?	Het innen van boetes is zeker niet de intentie van de opdrachtgever, echter indien opdrachtnemer niet of veel te laat levert heeft het consequenties voor de hele keten die volgt na levering van de container aan de opdrachtgever. De eis blijft daarom ongewijzigd gehandhaafd.
50	03 - PVE	11	E 1.123	Mag de proefsleuf bij aanvang van plaatsing van de ondergrondse container gegraven worden?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
51	03 - PVE	12	E 1.125	U spreekt hier over eventueel te verwijderen bovengrondse opstellingen. Om hoeveel stuks gaat dit?	Dit is door opdrachtgever op dit moment niet te zeggen. Naar verwachting zal het gaan om een aantal tussen 20 en 30 containers.
52	03 - PVE	16	E-2.01	In deze eis wordt verwezen naar bijlage VIII. Is de maatvoering wel de juiste maatvoering.	De opgenomen maatvoering in bijlage VIII is niet juist. Bij deze nota van inlichtingen is een gewijzigde bijlage VIII gepubliceerd.
53	03 - PVE	16	E-2.05	U vraagt om een garantietermijn van 5 jaar, graag vernemen wij van u wat u onder de garantie verstaat, betreft het de reparatie/vervanging van onderdelen of het verhelpen van het eventuele defect op locatie?	"Garantie" betekent volgens 'Van Dale': garantie (v.; -s) 1 waarborg, borgstelling, borgtocht ekerheid, vrijwaring. Met 5 jaar garantie bedoeld opdrachtgever dat mogelijke reparaties wegens onvoorziene gebreken in de genoemde 5 jaar nog voor rekening van de leverancier komen. Dit geldt voor zowel de onderdelen als de uren.
54	03 - PVE	16	E-2.06	U vraagt om een IP66 behuizing, kunt u ons aangeven op welke manier u na zal gaan dat de systemen daadwerkelijk aan de door u gestelde Ip waarde voldoen?	Het is niet aan opdrachtgever om te testen, of te laten beoordelen door een derde partij of het aangeboden IRDC systeem aan de IP-66 waarde voldoet. Inschrijver moet bevestigen, via Onderdeel IV van de UEA dat zij aan het programma van eisen voldoet.
55	03 - PVE	16	E-2.06	Zou u niet kiezen voor IP 67? In uw eis geeft u aan dat onderdelen vervangen moet kunnen worden. Hierdoor zal er altijd lucht in komen wat tot condens kan leiden bij extreme temperatuurswisselingen. Condens is daardoor niet te voorkomen. Inschrijver vraagt u daarom deze eis als volgt aan te passen: 'Mogelijke condensvorming mag de levensduur niet negatief beïnvloeden'.	Het is leverancier tevens toegestaan IP-67 te leveren. De eis dat de behuizing dicht moet zijn, blijft gehandhaafd.
56	03 - PVE	16	E-2.11	Waarom kiest u voor ondersteuning door een verouderd protocol dat bovendien haaks staat op uw eis om overeenkomstig STOSAG te werken?	Eis E-2.11 is vervallen.
57	03 - PVE	16	E-2.11	CCDX is een erg verouderd systeem, waarom wil opdrachtgever dit nu nog gebruiken? Wilt u deze eis laten vervallen?	Zie antwoord vraag 56.
58	03 - PVE	16	E-2.11	"IRDC systemen moeten CCDX ondersteunen, indien dit verzocht wordt door ROVA". Aangezien dit een verouderd protocol is, is dit niet eenvoudig meer te realiseren. Indien dit toch gewenst is, kunt u tenminste aangeven hoe groot de kans is dat dit inderdaad verzocht gaat worden door ROVA en binnen welke termijn dit dan operationeel moet zijn?	Zie antwoord vraag 56.
59	03 - PVE	16	E-2.12	Het is een beetje vreemd dat u geen kosten accepteert van de inschrijver voor deze werkzaamheden. Uw huidige leverancier zal u nu ook kosten aanrekenen. Waarom zou een nieuwe leverancier dit niet mogen? Er worden kosten voor u gemaakt. Het lijkt ons dan ook niet meer dan normaal dat die kosten doorberekend kunnen worden. Kunt u deze eis aanpassen? Zo nee, wat vindt u dan rechtvaardigend dat een inschrijver geen kosten mag aanrekenen, terwijl hij deze wel maakt?	De eventuele kosten, welke worden gemaakt voor de genoemde zaken in eis E-2.12, moeten worden verrekend in de inschrijfprijs voor de IRDC systemen.
60	03 - PVE	16	E-2.13	Het kosteloos voorzien in firmware lijkt ons niet de bedoeling. Het lijkt ons niet meer dan normaal dan dat er betaald wordt voor nieuwe firmware of wijzigingen in de firmware. Kunt u dit bevestigen?	De eventuele kosten, welke worden gemaakt voor de genoemde firmware in eis E-2.13, moeten worden verrekend in de inschrijfprijs voor de IRDC systemen.
61	03 - PVE	17	E-2.20	Waarom deze eis? Deze lijkt namelijk in conflict met E-2.19 waarin staat wat u als een geslaagde storting definieert.	Deze eis is specifiek opgenomen, vanwege meerdere redenen. De hoofdreden is, dat opdrachtgever wil weten, zichtbaar in het CMS, of de trommel volledig opengedraaid is geweest. Wanneer een inwoner het KCC belt, met de opmerking dat er niet gestort kon worden en dat er wel een storting is afgeschreven, is het gestelde in eis E-2.19 van toepassing als ook het signaal dat de trommel volledig opengedraaid is geweest.
62	03 - PVE	17	E-2.22 + E-2.23	Uw eis mbt anonimiseren spreekt eis E2.19 tegen. Bovendien is dit alleen per container in te stellen indien u dit wenst. Wanneer dit op pasniveau moet worden ingeregeld valt dit buiten de Stosag (eveneens in strijd met E2.19). Kunt u toelichten wat u hier precies bedoelt en met welke reden?	Met eis E-2.22 en E-2.23 wordt bedoeld dat het IRDC systeem zo ingesteld kan worden, dat de gegevens van de inwoner (de stortingspas) niet worden vastgelegd. Wanneer een IRDC systeem wordt toegepast in een restafvalcontainer, met DIFTAR, moet de registratie wel geactiveerd zijn.
63	03 - PVE	17	E-2.26	Onderhoudsmodus is niet inbegrepen in stosag, dient nader beschreven te worden. Volstaat het hanteren van een aangewezen pas welke binnen stosag kan worden verstuurd?	Eis E-2.26 is vervallen.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
64	03 - PVE	17	E-2.27	Binnen stasag kunnen de openingstijden worden ingesteld, stasag kent de Rova code beschreven in bijlage 3 niet. Kunnen deze codes verder worden beschreven en worden aangegeven welke functionaliteit er achter ligt? BV wat is een LIN-bus module?	Bijlage II en bijlage III zijn toegevoegd, voor die IRDC systemen, welke direct koppelen met het CMS systeem, zoals in gebruik bij ROVA NV. Wanneer de koppeling tot stand wordt gebracht via STOSAG 3a/3b dan zijn bijlage II en bijlage III niet van toepassing.
65	03 - PVE	18	E-2.29	Een IRDC-systeem dat twee sloten aanstuurt, vereist een niet-standaard slot. Het huidige prijsblad biedt echter geen mogelijkheid om voor zo'n duolock een aparte prijs op te nemen. Om een onnodig hoge inschrijfprijs te voorkomen, vraagt inschrijver u hiervoor een aparte regel op te nemen op het inschrijfblad.	Het prijsinvalformulier voor perceel 2 is aangepast. Het opnemen van een prijs voor een duolock is hiermee mogelijk gemaakt. U dient de prijsinvalformulieren "05 - Rova Ondergrondse containers - Prijsinvalformulieren versie V2" in te dienen, op straffe van uitsluiting.
66	03 - PVE	18	E-2.43	Waarom acht u het noodzakelijk NFC of Bluetooth uit te kunnen schakelen?	Opdrachtgever wenst de vrijheid te behouden om de functionaliteit wel of niet te gebruiken en om te voorkomen dat langs alle toegangscontrolesystemen geleg moet worden om de functionaliteit in- of uit te schakelen.. Vandaar de eis voor het in- en uitschakelen.
67	03 - PVE	18	E-2.43	Met welke bedoeling vraagt u om de mogelijkheid dat NFC / Bluetooth in- of uitgeschakeld moet kunnen worden?	Zie antwoord vraag 66.
68	03 - PVE	18	E-2.43	Wat verstaat u precies onder NFC?	Met NFC [Near Field Communication] wordt bedoeld, dat het mogelijk is om met een smartphone, zowel Apple als Android telefoons, het IRDC systeem te openen.
69	03 - PVE	18	E-2.45	Kunt u aangeven hoeveel stortingen er per week plaats vinden?	Voor het calculeren van de gebruiksduur van de batterij, dient inschrijver 250 stortingen per week te hanteren met communicatie na iedere storting.
70	03 - PVE	18	E-2.45	Hoe lang een batterij meegaat is afhankelijk van het gebruik ervan. Kunt u aangeven hoeveel stortingen u per dag verwacht per container? Op basis van hoe dit nu verwoord staat, is dit niet te calculeren voor een inschrijver.	Zie antwoord vraag 69.
71	03 - PVE	19	E-2.49	Graag ontvangen wij van u de referentiepassen die gebruikt moeten worden tijdens de praktijk demo.	Referentiepassen worden aan leveranciers ter beschikking gesteld. Graag ontvangen wij de volgende gegevens van geïnteresseerde leveranciers: NAW gegevens en de naam contactpersoon. Opdrachtgever stuurt vervolgens de referentiepassen per omgaande toe. De passen worden verstrekt in bruikleen. Na de praktijkbeoordeling dient u de referentiepassen in te leveren of zo spoedig mogelijk daarna aan opdrachtgever te retourneren.
72	03 - PVE	19	E-2.49	Wat verstaat u onder een Masterkey?	Een toegangspas heeft twee 'sleutels'. De eerste is het pasnummer, op basis waarvan het IRDC herkent of een container open mag of niet. De extra 'sleutel' is in de pas geprogrammeerd. Dit is de 2e stap van beveiliging. Het betreft een extra beveiligingscode die vanuit de software wordt gecontroleerd. Dit systeem wordt toegepast om het kopiëren en vervolgens gebruiken van toegangspassen tegen te gaan.
73	03 - PVE	20	E-2.69	Uw betaling van de producten van perceel 2 vindt plaats na oplevering van de container. Als leverancier van de IRDC systemen hebben wij hier echter geen invloed op en kan dit tot zeer lange betalingstermijnen leiden. Wij vragen u de eis aan te passen naar de levering bij de containerleverancier.	Eis E-2.69 wordt aangepast en luidt nu: Facturatie van het toegangscontrolesysteem (inclusief batterij, paslezer, etc.) vindt plaats na: - levering van de toegangscontrolesystemen aan de leveranciers van het nieuwe inzamelmiddel - montage van het toegangscontrolesysteem in een bestaand inzamelmiddel. Leverancier van perceel 1, draagt zorg voor adequate verzekering van de geleverde toegangscontrolesystemen.
74	03 - PVE	20	E-2.69	U vraagt om een 1 factuur voor de container en een toegangscontrole systeem voor een aanbesteding met twee percelen is dat zeer ongebruikelijk, kunt u dit onderdeel uit deze eis verwijderen?	Zie antwoord vraag 73.

Nota van inlichtingen "Het leveren van ondergrondse containers met toegangscontrole inclusief betonput en plaatsing" van ROVA

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
75	04 - KG criteria	1	K-2.05	Dit is een onmogelijke eis voor iedere inschrijver, behalve voor uw huidige leverancier. Om te kunnen communiceren met uw backoffice, zal een koppeling gebouwd moeten worden. Dit kunt u niet eisen van een inschrijver omdat dit gewoonweg onmogelijk is zonder uw medewerking vooraf, en dit dan nu al gestart moet worden om dit tijdens de demo goed werkend te hebben. Kunt u deze eis en dit beoordelingsaspect laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	KG-2.05 blijft onverkort gehandhaafd.
76	04 - KG criteria	1	KG-2.05	U vraagt ons hierbij om een koppeling te realiseren met uw backoffice systeem, graag ontvangen wij alle gegevens van u die er voor nodig zijn om deze koppeling te relaiseren alsmede de contactpersoon van uw huidige cms leverancier	Zie antwoord vraag 75.
77	04 - KG criteria	1	KG-2.05	Het is zeer ongebruikelijk om reeds tijdens het tenderproces te vragen om een koppeling te realiseren aangezien dit voor verschillende partijen veel tijd en geld kost, wij vragen u om dit onderwerp te laten vervallen, danwel aan te passen dat de werking in het systeem van de leverancier aangetoond mag worden	Zie antwoord vraag 75.
78	06 - AIV	8	Artikel 16.2	U geeft aan staking niet tot overmacht te rekenen. Het is ons als werkgever echter verboden om door vakorganisaties georganiseerde stakingen te beïnvloeden/te breken. Wij verzoeken u daarom om door vakbonden georganiseerde stakingen wél als overmacht te zien.	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. Artikel 16.2 blijft onverkort van kracht.
79	07 - Concept OVK	4	10-2	U stelt eenzijdige continuering van de opdracht met 1 jaar , wat als de inschrijvende partij om welke reden dan ook hier geen behoefte aanheeft ? Wat is dan het gevolg ? Of artikel 2 aanpassen naar tweezijdig. Graag uw toelichting	Met het indienen van een inschrijving, conformeert inschrijver zich aan de gestelde eisen en de overige voorwaarden zoals gesteld in de aanbestedingsdocumenten. Artikel 2 van de overeenkomst wordt niet aangepast en blijft onverkort van kracht.
80	07 - Concept OVK	4	duur overeenkomst	De duur van de overeenkomst bedraagt 2 jaar met een optie voor nog 1 jaar. Doordat u alleen een aanschafprijs wenst te ontvangen moeten alle kosten door ons opgenomen worden in 1 tarief per IRDC systeem. In jaar 3 zijn er echter ook nog kosten, waarvan niet zeker is dat deze ook gemaakt worden. Kunt u een regel opnemen voor kosten per systeem per jaar, danwel een aparte regel opnemen in het prijzenblad voor kosten van jaar 3?	De kosten voor de levering van het IRDC systeem worden gedurende de looptijd door leverancier gefactureerd en door opdrachtgever betaald. De kosten voor datacommunicatie dienen in de aanschafwaarde van het IRDC systeem te zijn opgenomen. Deze worden niet separaat vergoed.
81	<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				