

Project: Nieuwbouw Kindcentrum R. de Jager te Woerden
Kenmerk: JWS2302E002
Onderwerp: format vragen om inlichtingen
Datum: 27 februari 2024

Nr.	Document	Hfdst / par	biz.	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad	2.2	4	Er staat: 'bouwterrein wordt bouwrijp opgeleverd'. Wat verstaat opdrachtgever onder bouwrijp? Kan er bijvoorbeeld gelijk gestart worden met heien of moet het bouwkundig grondwerk nog gebeuren?	Het bouwterrein wordt vrij van boven- en ondergrondse obstakels opgeleverd. De oude funderingspalen zijn ingemeten en op 1,5m onder maaiveld afgetopt. De hoogte van het terrein is bij benadering gelijk aan de omliggende openbare ruimte en is redelijk vlak.
2	Selectieleidraad	2.2	4	De aanleg van het schoolplein valt binnen de scope van de opdracht. Klopt de aanname dat de aanleg van het schoolplein ca. 4000m2-1300m2=ca. 2700m2 omvat?	Dat is correct. Het schoolplein omvat zowel verharde als onverharde delen.
3	Selectieleidraad	3.3.4	6	Er staat: 'Een gegadigde dient ten minste te bestaan uit een bouwkundig aannemer, een werktuigbouwkundig installateur en een elektrotechnisch installateur. Dit kan één bedrijf zijn, dat zich al dan niet beroept op de ervaring van derden, maar ook een samenwerkingsverband'. Voldoet het ook om als hoofdaannemer in te schrijven en te vermelden met welke installateur(s) wij het/de referentieproject(en) van stap 3B uitgevoerd hebben? Als hoofdaannemer waren wij voor het/de referentieproject(en) verantwoordelijk voor de aansturen en coördinatie van deze installateur(s).	Bij aanmelding dient duidelijk te zijn welke gegadigde zich aanmeldt voor onderhavige opdracht (en deze dus ook zal uitvoeren). De geschiktheidseisen en de selectiecriteria dienen betrekking te hebben op de referenties van de gegadigde(n) die hier genoemd wordt/worden.
4	Selectieleidraad	3.3.4	6	Als we als hoofdaannemer gebruik maken van een eigen referentieproject waarbij de installateur(s) door ons aangestuurd werden, moet er dan door desbetreffende installateurs óók een UEA formulier ingevuld worden?	Er dient een UEA te worden ingediend van de gegadigde die zich aanmeldt. In het geval er in samenwerkingsverband of wanneer er met derden wordt ingeschreven, dient er van alle partijen een eigen ingevulde UEA te worden aangeleverd. LET OP: bij de referentie dient u als hoofdaannemer niet alleen de coördinatie/aansturing te hebben gehad over de werktuigkundige en elektrotechnische werkzaamheden, maar dient u hiervoor ook verantwoordelijk te zijn geweest.
5	Selectieleidraad	3.3.4	6	Als er een beroep wordt gedaan op derden (installateurs), bindt de inschrijver zich dan automatisch aan deze partijen voor de uitvoering, of is er de mogelijkheid de uiteindelijke opdracht met een andere partij op te pakken? Uit concurrentie oogpunt lijkt het ons voor de opdrachtgever aantrekkelijker om de mogelijkheid te behouden om op een later moment voor een andere installateur te kunnen kiezen.	Het is niet mogelijk in een later stadium (andere) installateurs aan te dragen. Zie ook artikel 13 van par. 5.2 uit de selectieleidraad. De aanbesteder begrijpt het standpunt, maar in deze fase van de aanbesteding wordt concreet gevraagd om ervaring aan de hand van referentieprojecten. Als later blijkt dat een derde wordt verwisseld kan deze ervaring, kennis en kunde niet worden gegarandeerd.
6	nvt	nvt	nvt	Kan de opdrachtgever een opgave doen van het beschikbare budget? Dit geeft de inschrijver een beter gevoel van de omvang van het werk.	Nee. Het beschikbare budget is marktconform.
7	Selectieleidraad	3.5	7	Gunning staat gepland vanaf medio juli 2024. Wat het verwachte moment van start bouw? En in aansluiting, wat is de uiterste opleverdatum?	Startbouw is aan de aannemer in overleg met de opdrachtgever. Er moet rekening worden gehouden met voldoende tijd voor de UO-fase na gunning. De opleverdatum is zeer wenselijk rondom een schoolvakantie. De zomervakantie van 2025 is het meest wenselijk, maar de vakantie eind 2025 is ook acceptabel.
8	Selectieleidraad			Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria Gewenst resultaat: Bevestigen of tijdig aanpassen In artikel 3.6 van het ARW 2016 is het voorschrift opgenomen dat de nadere criteria van de gunning op de beste prijs-kwaliteitsverhouding in de aankondiging moeten worden vermeld. Wij merken op dat de aankondiging geen informatie over gunningscriteria bevat en verwijst naar de gunningsleidraad die aan de geselecteerde gegadigden wordt verstrekt. Het gelijkheidsbeginsel en het voorschrift van transparantie staan niet toe dat u de gunningscriteria en hun gewicht worden vastgesteld nadat bekend is geworden welke partijen er zijn geselecteerd. De selectieleidraad geeft wel informatie over de kwalitatieve gunningscriteria, maar laat in het midden hoe prijs en kwaliteit zich verhouden en suggereert dat er nog onderwerpen kunnen worden toegevoegd die in de beoordeling worden betrokken. Het voorschrift alle gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld brengt juist met zich mee dat er geen wijzigingen mogen worden aangebracht na de ontvangst van de aanmeldingen. Er mag alleen een nadere uitwerking van de aangekondigde gunningscriteria plaatsvinden. Wij vragen u de aangekondigde gunningscriteria te bevestigen of deze tijdig te wijzigen en deze te voorzien van hun gewicht in de gunningsformule.	De BPKV zal ongeveer neerkomen op 60-40, waarbij de kwalitatieve onderdelen een weging van ca. 40 procent hebben ten opzichte van 60% voor de inschrijvingssom. De kwalitatieve onderdelen zullen (onder andere) gericht zijn op: - Planning: de wijze waarop de opdrachtnemer beoogt zich aan de planning van de opdrachtgever te houden en te waarborgen; - Team en samenwerking: de invulling en bemensing van de organisatie van de opdrachtnemer en de wijze waarop de opdrachtnemer invulling geeft aan de samenwerking met de opdrachtgever, het ontwerpteam en de gebruikers; - Omgeving, bouwlogistiek en hinderbeperking: de wijze waarop de opdrachtnemer beoogt de hinder tijdens de bouw te minimaliseren; Het hierbij opnemen van deze kwalitatieve criteria in deze de nota van inlichtingen wordt overigens voldoende geacht.

Nr.	Document	Hfdst / par / biz.	Vraag	Antwoord
9	Selectieleidraad		Klacht: De selectiecriteria zijn discriminerend Gewenst resultaat: Een objectieve, niet-discriminerende methode toepassen De Gids Proportionaliteit stelt dat selectiecriteria transparant, objectief en niet discriminerend moeten zijn. Daarbij dienen dezelfde uitgangspunten te worden gehanteerd als bij het stellen van geschiktheidseisen, waaronder de doelstelling om de toegang van het MKB tot aanbestedingen van de overheid te verbeteren. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dat in diverse adviezen. Selectiecriteria mogen niet op een zodanige manier zijn samengesteld dat zij grote bedrijven betere kansen bieden dan kleinere ondernemingen. Door het stapelen van meerdere kenmerken die binnen één referentiewerk moeten voorkomen, in plaats van toe te staan dat de gevraagde kenmerken met afzonderlijke referentiewerken worden afgedekt, hebben de bedrijven met de meeste referentiewerken de grootste kans om een referentiewerk naar voren te schuiven die maximaal overeenkomt met de kenmerken van uw opdracht. Dat zegt echter niets over de meerwaarde die de betreffende onderneming kan bieden want er is geen enkel rationeel verband tussen bijvoorbeeld de doelgroep 2 t/m 12 jaar (hoogte van toiletten, wastafels en deurklinken) en de omvang van 1.300 m2 bvo (hoeveelheid muren, vloeren en daken). Het is daarom niet proportioneel deze relatie te scoren. Een bedrijf dat op project A het ene heeft gedaan en op project B het andere doet in kennis en ervaring niet onder voor een onderneming die beide aspecten in dezelfde opdracht kan aantonen. De Commissie van Aanbestedingsexperts drukt het als volgt uit in advies 401: "In het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit is het vervolgens evenmin toegestaan om in het kader van de selectiecriteria meer referenties per (kern) competentie hoger te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties of aan een hoger aantal referenties met een grote projectwaarde. Anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen (zie 5.5 en 5.6 hiervoor) wordt de toegang tot de opdracht voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria kan voldoen op zich niet geblokkeerd. Op deze wijze worden echter (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren. Hoewel het niet is uitgesloten dat deze selectiesystematiek Europees aanbestedingsrechtelijk is toegestaan, omdat zij op zich voldoende verband zou kunnen houden met het voorwerp van de opdracht in de zin van artikel 1.10 Aw 2012, is een dergelijke systematiek niet in overeenstemming met de ratio van de Gids Proportionaliteit: de nationale wetgever heeft met die Gids – in aanvulling op de doelstellingen van het Europees aanbestedingsrecht – ook nationale beleidsdoelen willen dienen, waarbij in het bijzonder kan worden gedacht aan een verbetering van de toegang van het midden- en kleinbedrijf tot de aanbestede opdracht." Of het nu gaat om minimumeisen of aanvullende competenties die in het kader van de nadere selectie worden gevraagd, zij mogen alleen in samenhang worden gevraagd en bezien als die een evidente meerwaarde biedt die er niet is met opgedane ervaring in afzonderlijke projecten. Het gestelde in artikel 3.16.4 van het ARW 2016, waarin het de aanbesteder wordt verboden om te vragen naar eerder verrichte opdrachten die geleid op de aard, de hoeveelheid of omvang en het doel van de opdracht gelijk zijn, werkt door op de methode van selecteren die volgens artikel 3.5.5 van het ARW 2016 met objectieve en niet-discriminerende regels moet plaatsvinden	<i>De beginselen die aan de klacht ten grondslag liggen worden geheel (h)erkend. De toepasselijkheid van de klacht op de onderhavige aanbesteding echter niet. Er is namelijk geen sprake van een methodiek die grote(re) bedrijven meer kans geeft dan kleine(re) ondernemingen. Het is ook de relevantie van de ervaring die telt, niet de hoeveelheid daarvan. Concreet: een universiteitsgebouw scoort niet beter dan een kindcentrum (juist niet zelfs) en acht kindcentra score niet beter dan één kindercentrum. De ervaring met soortgelijke aanbestedingen, met een soortgelijke methodiek, bevestigt dit ook. Het zijn niet enkel de grote(re) bedrijven die meedoen én goed scoren, juist niet zelfs. Zodoende ziet de aanbesteder geen aanleiding de aanbesteding aan te passen naar aanleiding van de klacht, aangezien reeds naar de geest daarvan gehandeld wordt. De aanbesteder biedt wel aan met de indiener van deze klacht (en alle anderen die dat ook interessant vinden) de aanbesteding te evalueren. Dan kan bezien worden of met een bijgestelde invulling nog beter kan worden aangesloten bij de ter zaken doende beginselen.</i>
10	Selectieleidraad		Verzoek om inlichtingen: Selectiecriterium C Gewenst resultaat: Verduidelijken en meer pagina's toestaan Selectiecriteria A en B bevatten veel feitelijke gegevens. Selectiecriterium C gaat over de manier waarop de samenwerking heeft plaatsgevonden en die moet aansluiten bij de opdracht. Probleem is evenwel dat de selectieleidraad geen informatie geeft over de aspecten 1 en 2 van de opdracht. Welke samenwerking staat de opdrachtgever voor ogen en om welke nevenaannemers gaat het hier? Voor het schetsen van vier soorten samenwerking met aandachtspunten en succesfactoren is twee pagina's A4 krap bemeten. Wij geven in overweging hier wat meer ruimte voor te geven.	<i>Het geven van bepaalde kaders op het gebied van samenwerking beperkt de gegadigde in het scoren op het ingediende. Het is aan de gegadigden om hier op eigen wijze een invulling aan te geven.</i> <i>Aspect 1 betreft de opdrachtgever en gebruikers. De opdrachtgever voor de uitvoering van de werkzaamheden is de school (R. de Jagerschool; onderdeel van stichting SPCO Groene Hart) , het kinderdagverblijf (Miniliedjes, als onderdeel van de organisatie Kind&co) en de gemeente Woerden.</i> <i>Aspect 2 betreft het ontwerpteam; bestaande uit een architect, installatieadviseur, constructeur en een adviseur bouw fysica, akoestiek en brandveiligheid.</i> <i>In aspect 4 wordt gevraagd om de samenwerking met onderaannemers en nevenaannemers. Van nevenaanneming zal geen sprake zijn, dit onderdeel van het aspect vervalt. Momenteel is nog niet bekend welke onderaannemers de aanbesteder zal contracteren. De aanbesteder acht het wel van belang om te weten in welke mate de gegadigde in staat is om met deze partijen te kunnen samenwerken en de aanbesteder hierbij te kunnen ontzorgen.</i> <i>De aanbesteder wenst een concrete invulling van de kwalitatieve onderdelen en het is mogelijk om de invulling van criterium C op 2 pagina's te verwerken. Ondanks dat, en ondanks dat geen enkele partij zelf heeft aangegeven dat er behoefte is aan meer pagina's voor dit criterium, verruimen we het aantal pagina's voor dit criterium naar 3.</i>
***einde**				