

Nota van Inlichtingen 3

EA Instandhouding Rekencentrum- en Netwerkkaparaatuur (IRNA)

22 september 2023

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk/ Paragraaf	Vraag	Antwoord (22 september 2023)
1	Nvl-1	vraagnr. 37, 40 en 56	Gezien de gestelde eisen over inpasbaarheid, zoals ook toegelicht in vraag 37 ligt de keuze van de huidige vendor uit de installed base als merk A voor de hand. In vraag 56 stelt u tevens dat de keuze voor de uiteindelijke opdrachtnemer mede wordt bepaald door de prijzen en kortingen die deze opdrachtnemer kan bieden voor apparatuur in de huidige installed base. Gaat SVB hiermee akkoord? Inschrijver is het daarom niet eens dat het SVB volgens vraag 40 geen (kwalitatieve) voorkeur voor een bepaald A-merk heeft en de drie merken gelijk weegt. Het voorstel van de Inschrijver is om merk A hoger te waarderen, waarna merk B en C aflopend worden gewaardeerd.	Het is onduidelijk wat u met uw eerste vraag bedoeld en waarop de SVB akkoord zou moeten geven. Daarom kan de eerste vraag niet worden beantwoord en wordt u verzocht om deze vraag in de volgende nota van inlichtingen te verduidelijken. Het is niet akkoord om een van de drie A-merken hoger te waarderen in het Prijzenblad. De SVB heeft namelijk geen voorkeur voor een bepaald A-merk en wil daarom de prijzen van concurrerende fabrikanten gelijk laten meewegen. Zie ook antwoord op vraag 190 van de vorige nota van inlichtingen.
2	Nvl-1	vraagnr. 278	Bij de meeste vendoren zijn WiFi5 AP's niet meer leverbaar, waardoor Inschrijver voor bepaalde merken gedwongen is om aan te bieden met minimaal WiFi6 AP's. Om te voorkomen dat de verschillende Inschrijvers geen gelijkwaardige AP's aanbieden, stellen wij voor de eis bij te stellen naar minimaal WiFi6 met de verplichting dat het AP backwards compatibel is met WiFi5. Gaat SVB hiermee akkoord?	Dat is akkoord. De in het Prijzenblad aangeboden Access Points moeten WiFi 6 of WiFi 6E zijn en backwards compatible met WiFi 5.
3	Nvl-1	vraagnr. 61 en 4	Kunt u ons uitleggen hoe Inschrijver een marktconforme onderhoudsprijs kan invullen voor producten die end-of-support zijn bij de fabrikant en er geen nieuwe firmware updates worden uitgebracht?	Voor alle Apparatuur uit de Installed Base die end-of-support zijn verwacht de SVB een marktconforme onderhoudsprijs op basis van best effort.
4	Nvl-1	vraagnr. 17	Is onze aanname juist dat er alleen 0-bedragen ingevuld kunnen worden bij de implementatiekosten?	Dat is correct.

5	Nvl-1	vraagnr. 33 en 34	Is onze aanname juist dat de eventuele inzet van refurbished (gehuurde) apparatuur verband houdt met de cloudstrategie van SVB?	De eventuele inzet van refurbished en/of gehuurde Apparatuur hangt samen met de onzekere ingebruiknamedatum van het beoogde dienstenplatform.
6	Nvl-1	vraagnr. 37	Klopt het dat de eis van gelijkwaardige apparatuur voor wat betreft functionaliteit niet alleen geldt voor één van de 3 aangeboden A-merken maar ook voor de 2 andere A-merken?	Dat is correct.
7	Nvl-1	vraagnr. 37	Klopt het dat de performance van de 3 aangeboden A-merken ook minimaal gelijkwaardig moet zijn aan de performance van de huidige apparatuur?	Dat is correct.
8	Nvl-1	vraagnr. 40	Voor welke van de 10 verschillende productgroepen verwacht SVB een grootschalige uitbreiding of vervanging in de eerste twee contractjaren?	Naar verwachting zal de oudste Apparatuur aangeschaft (zie Installed Base) als eerste vervangen worden.
9	Nvl-1	vraagnr. 58	Inschrijver stelt dat de huidige leveranciers inzicht hebben in de hardware en software(tools) die zij in de huidige, nog lopende overeenkomsten aan SVB hebben geleverd. Zij hebben dus een inzicht in de tools, die vaak meegeleverd worden met hardware, en kunnen dus op hun productgroep/domein de vraag over inpasbaarheid beter beantwoorden dan nieuwe leveranciers. Kunt u zorgen voor een equal level playing field door Inschrijvers een beknopt overzicht te geven van tools die SVB nu in gebruik heeft voor het beheer van de huidige IB?	De HPE servers worden door HPE OneView gemanaged, de Primera Storage door SSMC, en de SAN switches door SANNAV.
10	Nvl-1	vraagnr. 59	Realiseert SVB zich dat het antwoord impliceert dat, door de verplichting om 32 A-merken op te geven en te voldoen aan de certificeringseisen voor het (laten) verrichten van service op alle merken, het aantal inschrijvingen op deze aanbesteding beperkt wordt? Partijen die minimaal 3 A-merken voor 9 of minder (van de 10 productgroepen) kunnen namelijk alleen inschrijven in een samenwerking met een hoofd- of -ondersaannemer(s).	Het is toegestaan, en in sommige gevallen zelfs wenselijk, voor leveranciers om samen te werken met onderaannemers en/of toeleveranciers bij uitvoering van de Opdracht. Maar de SVB ziet ook de uitdagingen voor leveranciers en het afgeleide risico dat er minder passende Inschrijvingen zullen worden ontvangen. Daarom zal eis E-24 worden aangepast naar twee (2) A-merken. Het aantal productgroepen blijft echter gehandhaafd, namelijk 10 stuks.

11	Nvl-1	vraagnr. 73	Hoe is naar schatting de verdeling van de 60% (apparatuurvervanging en -uitbreiding) over de productgroepen? Een indicatie volstaat.	Hier kan de SVB geen inschatting van maken. Een en ander hangt namelijk samen met de onzekere ingebruiknamedatum van het beoogde dienstenplatform.
12	Nvl-1	vraagnr. 209	Inschrijver verzoekt SVB het antwoord te herzien en ook A-merken die uitsluitend NVMe drives gebruiken toe te staan zodat er 3-A merken aangeboden kunnen worden. Gaat SVB hiermee akkoord?	Dat is niet akkoord. De SVB gebruikt verschillende types SAN Storage, zowel High-End SAN systemen waar NVMe gebruikt kan worden, als goedkope, trage tiered (SSD-SATA) Storage. Zie ook antwoord op vraag 10.
13	Nvl-1	vraagnr. 216	U stelt dat opdrachtnemer geen onderhoud moet leveren op de merken die EOS en EOL zijn. Dit betekent dat het toegestaan is een 0 bedrag in te vullen bij de velden die betrekking hebben op EOS/EOL producten. Kunt u dit bevestigen?	Dat is niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 3.
14	Nvl-1	vraagnr. 224	Moet data encryption at rest inbegrepen zijn in de prijsstelling in het prijzenblad?	Nee, dat is niet nodig.
15	Nvl-1	vraagnr. 266	De begripsbepaling in het Beschrijvend Document kan leiden tot uitsluiting van een bepaald A-merk waardoor een inschrijving terzijde gelegd wordt. Staat u inschrijvingen toe van merken die genoemd staan in het Magic Quadrant van de betreffende productgroep?	A-merken uit het Magic Quadrant van Gartner zijn door de SVB toegestaan, mits deze voldoen aan de begripsbepaling zoals opgenomen in het Beschrijvend document.
16	Nvl-1	vraagnr. 78, 162, 165, 167, 169, 171, 174	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 78, 162, 165, 167, 169, 171 en 174. Het niet halen van een service level hoeft niet toerekenbaar te zijn in het geval van overmacht. Leverancier verzoekt u dan ook uw antwoord te heroverwegen. Bent u hiertoe bereid?	Het niet behalen van een Service Level is volgens de SVB altijd toerekenbaar aan de Opdrachtnemer, behoudens overmacht zoals beschreven artikel 6:75 BW.
17	Nvl-1	vraagnr. 80	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord van Nvl 80. Leverancier bedoelt dat voor dezelfde overtreding geen cumulatie van verschillende maluskortingen kan optreden. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Dat is niet akkoord. Maluskortingen wordt berekend per dag of per uur dat een Service Level wordt overschreden. Bijvoorbeeld als een de Portal 25 dagen per jaar per jaar niet beschikbaar is dan wordt 7% maluskorting toegepast.
18	Bijlage H - Programma van Eisen		Voor de onderdelen E-35, E-36 en E-37, willen we graag weten hoe de SVB de huidige componenten beheert, inclusief de gebruikte managementtools en de versie van de release.	Voor al deze onderdelen geldt dat de SVB voornamelijk managementtools gebruikt die door de leverancier van die Apparatuur standaard worden geleverd. Als extra managementtool wordt Ansible gebruikt.

19	Beschrijvend document	5.6	Op vraag 32 antwoord u ter verduidelijking dat u 5% social return wenst van de kosten voor onderhoud. Inschrijver ziet het feitelijke verschil niet met de oorspronkelijke definitie (5% van de omzet voor dienstverlening). Dit aangezien de dienstverlening juist voornamelijk bestaat uit het onderhoud, wat bij fabrikanten wordt ingekocht en waar inschrijver weinig invloed op heeft c.q. weinig verdiensten van heeft. Inschrijver vindt het % daarom nog altijd niet in redelijke verhouding staan. Bent u bereid de social return verplichting te verlagen naar 2% van de kosten van onderhoud?	Dat is akkoord. Zie ook antwoord op vraag 20.
20	Beschrijvend document	5.6	Uw reactie op vraag 302 biedt onvoldoende informatie om het verwachte bedrag voor sociale return te schatten. Dit kan leiden tot verschillende interpretaties door geïnteresseerden, waardoor SVB in de evaluatiefase geconfronteerd kan worden met scores gebaseerd op verschillende, en ver uiteenlopende, uitgangspunten. Inschrijver acht het van belang dat op dit punt vooraf meer heldere kaders worden gegeven dan nu het geval is. Dit houdt met name verband met de enigszins ongebruikelijk ruime bandbreedte van de totale geschatte/maximale contractwaarde (EUR 5.000.000 - EUR 15.000.000) in deze aanbesteding. Gezien deze aanzienlijke bandbreedte en rekening houdend met het antwoord op vraag 73 (waarbij u 35% inschat voor onderhoud), komt dit neer op een eveneens ruime bandbreedte voor social return gelegen tussen maximaal EUR 262.500 en minimaal EUR 87.500. Is onze aanname hierin correct? Om een beter level playing field te creëren en zodat u appels met appels kunt vergelijken, verzoeken wij u in ieder geval vriendelijk om een concreet richtbedrag voor social return op te geven, of althans een concretere richting te geven met beperktere bandbreedte. Indien u daartoe niet bereid bent, dan vernemen wij graag uw uitgebreide motivering.	De social return verplichting zal worden bepaald op 2% van de kosten van Onderhoud, met een maximum van €100k over de looptijd van de Raamovereenkomst.
21	Bijlage L	3.2.2	In vraag 79 en 163 geeft u het antwoord dat de totale maluskorting nooit meer bedraagt dan 50% op de <u>1E</u> maandfactuur van het volgende contractjaar. In de DAP staat echter dat de malus "maandelijks" in mindering wordt gebracht. Dit is tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat de malus - conform uw antwoord in de Nvl - dus éénmalig in mindering wordt gebracht en niet iedere maandfactuur in het volgende contractjaar?	Dat is akkoord. U bedoelt waarschijnlijk de DFA en niet de DAP. De DFA zal dusdanig worden aangepast dat de malus één keer per jaar zal worden toegepast.

22	Bijlage K	1 en 2.2	In vraag 82 en 85 geeft u aan dat licentievoorwaarden van derden van toepassing zijn voor zover niet strijdig met aanbestedingsstukken. Praktisch gezien komt dit voorbehoud erop neer dat u verwacht dat inschrijvers de licentievoorwaarden scannen op tegenstrijdigheid en vervolgens afspraken maken met de leverancier om de strijdigheid op te heffen. Dit achten wij onredelijk. Vriendelijk verzoeken wij u om licentievoorwaarden van derde partijen, waar inschrijvers dus geen invloed op hebben, onverkort van toepassing te laten zijn.	De SVB kan op voorhand niet akkoord gaan met enige voorwaarden die nog niet bij ons bekend zijn. Eventuele licentievoorwaarden en tegenstrijdigheden met de aanbestedingsstukken zullen daarom moeten blijken op het moment dat de SVB een prijsopgave opvraagt, en de SVB zal op dat moment de afweging maken om de prijsopgave wel of niet accepteren. Het is mogelijk om afwijkende afspraken te maken in de Nadere Overeenkomst, dus het lijkt op dit moment geen belemmering voor leveranciers om in te schrijven.
23	NVI-1	vraag 227	De meest recente storage oplossingen vereisen doorgaans 19" racks met een diepte van 120 cm. Is het toegestaan om de storage oplossing te plaatsen in de beschikbare 120 cm diepe racks?	Dai is niet akkoord. Deze zijn al grotendeels gevuld met HPE Synergy Frames. Indien een storage systeem wordt aangeboden wat gebruik maakt van afwijkende maten dan onze standaard racks dan dient het rack mee geleverd te worden.
24	NVI-1	vraag 64	Betekent dit dat de aangeboden storage oplossing zowel aan eis 28 als 29 tegelijk dient te voldoen ?	Het op het Prijzenblad aangeboden Storage systeem hoeft niet aan de eisen mbt Tiering en encryptie te voldoen.
25	NVI-1	vraag 64	U geeft aan dat in vraag 28 de algemene eisen zijn opgenomen en in 29 de specifieke eisen voor het uitgebraagde storage systeem. U vraagt in eis 29 om een op SSD of NVMe gebaseerd storage systeem wat door producenten doorgaans ingevuld word met een speciaal voor de toepassing van flash storage ontworpen storage systeem. Dit houdt in dat dergelijke storage systeem geen ruimte bieden aan spinning drives (SATA / SAS) en deze ook later niet bijgeplaatst kunnen worden. In dat geval voldoet de oplossing aan eis 29 maar niet aan 28. Indien de aangeboden oplossing tevens ondersteuning dient te bieden voor SAS en SATA is sprake van een zogenaamde hybride storage oplossing (zowel flash media als spinning drives). Hybride storage systemen zijn doorgaans niet in staat om een latency van 0.5ms te bieden. Bent u bereid om de minimale latency aan te passen naar 1ms?	Dat is niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 24. Het aangeboden Storage systeem hoeft geen Tiering of spinning drives te bevatten. SSD of NVMe zoals in E-29.3 beschreven is voldoende.

26	NVI-1	vraag 64	U eist een storage oplossing met een minimale performance gebaseerd op een block size van 32KB. De gemiddelde blocksize op een SAN bedraagt doorgaans 8-16 KB. Realiseert u zich dat u met de 32KB blocksize een high end storage systeem met de daaraan gekoppelde hoge investering vraagt? Bent u bereid de eis aan te passen naar 8KB of 16KB blokken ?	Dat is akkoord. De vereiste blocksize wordt aangepast naar 16 kB.
27	NVI-1	vraag 64	In het geval een all flash (SSD of NVMe) oplossing aangeboden word gezien eis 29 (en dus niet voldaan word aan eis 28) is het economisch gezien niet lonend om tiering toe te passen (het prijsverschil tussen NVMe en SSD is nihil) bent u dan bereid om de Tiering eis zoals gesteld in eis 28 te laten vervallen ?	Dat is akkoord. Zie ook antwoord op vraag 24.
28	NVI-1	vraag 48	In uw antwoord geeft u aan dat bij kleinschalige vervanging het merk van de installed base fabrikant enkel wordt uitgevraagd. Kunt u specificeren wat u onder kleinschalig verstaat. Wat is de bovengrens tot wanneer SVB spreekt vn keinschalig?	Kleinschalige uitbreiding of vervanging zal meestal gaan om een of een beperkt aantal exemplaren van dezelfde Apparatuur die op dat moment onderdeel uitmaakt van een productgroep uit de Installed Base. Bij kleinschalige uitbreiding of vervanging is het inpassen van een ander A-merk niet rendabel of proportioneel, omdat er extra geld en/of tijd moet worden geïnvesteerd om de functionaliteit te borgen. Er is geen directe bovengrens te noemen omdat de waarde van Apparatuur per productgroep verschilt.
29	NVI-1	vraag 48	In uw antwoord spreekt u van : SVB waar mogelijk gebruik maken van marktwerking en eerlijke concurrentiestelling. U houdt hier de mogelijkheid open dat SVB bij een uitvraag niet hoeft te voldoen aan de plicht om marktwerking en eerlijke concurentie mogelijk te maken. Kunt u dit aanpassen naar SVB zal bij grootschalige vervanging ten alle tijden een offerte uitvragen bij alle geselecteerde fabrkanten van het contact.	Dat is akkoord.
30	NVI-1	vraag 186	Klopt onze aanname dat de maximaal te behalen score van SGC-K4 100 punten is, zoals aangegeven in paragraaf 5.9.1? Graag uw bevestiging.	Het klopt dat de score voor SGC-K4 (Duurzaamheid) maximaal 100 punten bedraagt. Het rekenvoorbeeld onder paragraaf 5.10 van het Beschrijvend document moet zijn: <i>"Deelnemer heeft een 8 gescoord voor zijn uitwerking van de Dienstverlening. De puntenscore van Deelnemer voor SGC-K3 is $(8/10) \times 200 = 160$ punten."</i> Excuses voor de verwarring!

31	Bijlage H - Programma van Eisen.pdf	E-34	Voor het Access Point zijn de volgende vereisten vastgesteld: "1. Type Access Point: dual radio, 5 GHz 802.11ac en 2.4 GHz 802.11n 3x3:3." Op basis van deze specificaties trekken wij de conclusie dat een Access Point met ten minste 3x3:3 op de 5 GHz-band, maar niet over ten minste 3x3:3 op de 2.4 GHz-band beschikt, niet is toegestaan. Om ervoor te zorgen dat er eerlijke concurrentie en gelijke kansen zijn in deze aanbesteding, zouden we graag bevestigd willen zien dat het Access Point ten minste 3x3:3 moet hebben voor zowel de 2.4 GHz- als de 5 GHz-band. Kunt u dit bevestigen of verduidelijken?	Op de 2.4 Ghz band is tenminste 2x2:2 vereist, en op de 5 Ghz band is tenminste 3x3:3 vereist.
32	Bijlage H - Programma van Eisen.pdf	E-35	Bij E-35, in bullet 9, wordt gevraagd naar een minimale throughput van 10 Gb. Betreft deze eis uitsluitend SSL-verkeer of geldt dit voor de totale doorvoersnelheid?	Dit geldt als minimale throughput voor uitsluitend het SSL-verkeer.
33	Bijlage H - Programma van Eisen.pdf	E-35, E-36 en E-37	Voor E-35, E-36 en E-37: De SVB overweegt om te kiezen tussen 3 leveranciers. Hoe wil de SVB het management en beheer uitvoeren wanneer er wordt gekozen voor leverancier B of C en er met meerdere leveranciers wordt samengewerkt?	Deelnemers worden gevraagd om in hun uitwerking van SGC-K2 de inpasbaarheid van het eerste aangeboden A-merk te beschrijven. Hierbij moet onder andere worden ingegaan op integratie, configuratie, beheertools en benodigde kennis.
34		NVI 199	Graag vernemen wij van u of alle Inschrijvers op dit moment niet verplicht zijn om een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in te dienen met betrekking tot potentiële samenwerkingen met sociale werkvoorzieningen of sociaal ondernemers. Uw bevestiging wordt op prijs gesteld. Mocht u niet in staat zijn om deze bevestiging te verstrekken, verzoekt Inschrijver om een nadere toelichting op uw standpunt.	De SVB begrijpt uw vraag niet goed. Het is aan de leveranciers om te bepalen of derde partijen een deel van de Opdracht gaan uitvoeren en of daarvoor UEA moet worden ingediend.

35	Nvl-1	vraagnr. 37, 40 en 56	Gezien de gestelde eisen over inpasbaarheid, zoals ook toegelicht in vraag 37 ligt de keuze van de huidige vendor uit de installed base als merk A voor de hand. In vraag 56 stelt u tevens dat de keuze voor de uiteindelijke opdrachtnemer mede wordt bepaald door de prijzen en kortingen die deze opdrachtnemer kan bieden voor apparatuur in de huidige installed base. Gaat SVB hiermee akkoord? Inschrijver is het daarom niet eens dat het SVB volgens vraag 40 geen (kwalitatieve) voorkeur voor een bepaald A-merk heeft en de drie merken gelijk weegt. Het voorstel van de Inschrijver is om merk A hoger te waarderen, waarna merk B en C aflopend worden gewaardeerd.	Het is onduidelijk wat u met uw eerste vraag bedoeld en waarop de SVB akkoord zou moeten geven. Daarom kan de eerste vraag niet worden beantwoord en wordt u verzocht om deze vraag in de volgende nota van inlichtingen te verduidelijken. Het is niet akkoord om een van de drie A-merken hoger te waarderen in het Prijzenblad. De SVB heeft namelijk geen voorkeur voor een bepaald A-merk en wil daarom de prijzen van concurrerende fabrikanten gelijk laten meewegen. Zie ook antwoord op vraag 190 van de vorige nota van inlichtingen.
36	Nvl-1	vraagnr. 278	Bij de meeste vendoren zijn WiFi5 AP's niet meer leverbaar, waardoor Inschrijver voor bepaalde merken gedwongen is om aan te bieden met minimaal WiFi6 AP's. Om te voorkomen dat de verschillende Inschrijvers geen gelijkwaardige AP's aanbieden, stellen wij voor de eis bij te stellen naar minimaal WiFi6 met de verplichting dat het AP backwards compatibel is met WiFi5. Gaat SVB hiermee akkoord?	Dat is akkoord. De in het prijzenblad aangeboden Access Points moeten WiFi 6 of WiFi 6E zijn en backwards compatible met WiFi 5.
37	Nvl-1	vraagnr. 61 en 4	Kunt u ons uitleggen hoe Inschrijver een marktconforme onderhoudsprijs kan invullen voor producten die end-of-support zijn bij de fabrikant en er geen nieuwe firmware updates worden uitgebracht?	Voor alle Apparatuur uit de Installed Base die end-of-support zijn verwacht de SVB een marktconforme onderhoudsprijs op basis van best effort.