

**Aanbesteding:** ICT Applicatie Sociaal Domein  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Berg en Dal  
**Referentie:** Z-22-097975

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 33  
**Onderwerp:** Nota van Inlichtingen 1, ref 23

**Vraag:**

Zoals aangegeven vindt leverancier de aansprakelijkheid erg hoog. In de markt zien wij doorgaans dat de aansprakelijkheid wordt verlaagd tot 1 à 4 keer de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Dit is momenteel ook onderwerp van gesprek bij de VNG voor de GIBIT versie 2022, en zodoende brancheconform. Wij willen u derhalve verzoeken om hierop aan te sluiten.

**Antwoord:**

Een onderwerp van gesprek op een andere gesprekstafel waaraan Aanbestedende Dienst niet deelneemt, is door Aanbestedende Dienst onvoldoende op haar waarde in te schatten. Evenwel is de genoemde brancheconformiteit - goed bedoeld - enigszins suggestief. Om in uw behoefte tegemoet te komen past Aanbestedende Dienst de aansprakelijkheid als volgt aan: GIBIT 2020: artikel 13.4 wordt als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan acht maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

**Beantwoord op:** 22-11-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 34  
**Onderwerp:** GIBIT 2020, artikel 2.3

**Vraag:**

Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?

**Antwoord:**

"

Aanbestedende Dienst stemt hiermee niet in en kan tevens op uw vraag op

geen enkele wijze bepalen waarmee ingestemd zou worden. Uit de vraagstelling blijkt eveneens nergens dat artikel 19 Derdenprogrammatuur toepasselijk kan zijn. De GIBIT 2020 blijft onverminderd van enige kracht.

"

**Beantwoord op:** 22-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, ref 10

**Vraag:**

Het is voor een rechter niet mogelijk om een boete vast te stellen; een rechter kan de boete slechts (onder omstandigheden) matigen. Leverancier heeft het vermoeden dat u doelt op schadevergoeding. Een schadevergoeding wordt vastgesteld aan de hand van, onder andere, de ernst van de schending. Dit is echter iets anders dan een boete. Een boete is direct opeisbaar zonder dat de ernst van de schending, de gevolgen van de schending of de mate van verwijtbaarheid worden vastgesteld. Daarom nogmaals het verzoek van Leverancier om de boete te verlagen naar EUR 20.000,- per keer. Het volledig schrappen van dit artikel en aansluiten bij het wettelijke stelsel van schadevergoeding is wat Leverancier betreft ook een oplossing.

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord, waarbij het resterende GIBIT-artikel waarop dit betreft nadrukkelijk ongewijzigd wordt gelaten.

**Beantwoord op:** 22-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Programma van eisen, eis 12

**Vraag:**

"Bij vraag 4 van het programma van eisen geeft aanbestedende dienst aan dat de inschrijving moet voldoen aan de opdrachtscope en de geoffreerde prijs hiervoor sluitend is. Op basis van uw eisen en wensen hoeft leverancier een beperkt aantal modules en/of componenten te leveren om te voldoen. U geeft echter aan geen beperking hierop te willen. Daarmee zou leverancier alle modules/componenten beschikbaar moeten stellen binnen de oplossing. Hiermee krijgt u echter heel veel functionaliteit die u niet nodig heeft en wordt de oplossing erg duur. Bent u bereid om de eis zo aan te passen dat u het Gebruiksrecht krijgt op werkende programmatuur waarmee aan de eisen en wensen die in deze aanbesteding gesteld worden wordt voldaan?"

"

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst wil de door u geopperde beperking van het Gebruiksrecht niet per definitie leidend laten zijn voor alle Inschrijvers. De door u genoemde eis 12 stelt eveneens het volgende: "tenzij expliciet anders door Inschrijver aangegeven in de Inschrijvingsbrief van de Inschrijving". U kunt aldus zelf de beperking van het Gebruiksrecht aangeven in uw Inschrijving, waarbij u expliciet het aanbod concretiseert dat wel / geen onderdeel uitmaakt van de Inschrijving.

**Beantwoord op:** 22-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, artikel 3.4

**Vraag:**

Inschrijver merkt op dat gevraagd wordt om een ISO 16175-1:2020-certificaat. Dit certificaat toont aan dat de oplossing voldoet aan de archiefwet. Inschrijver juicht dit van harte toe en ziet in de markt steeds meer de vraag ontstaan om archivering domeingericht op te lossen. Inschrijver beschikt over een archiefmodule (domeingerichte archivering) die voldoet aan ISO 16175-1. Echter is archief functionaliteit geen onderdeel van het PvE maar wordt gevraagd om een koppeling met Decos Join. In dit geval moet Decos Join aan het ISO certificaat voldoen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om dit certificaat te schrappen.

**Antwoord:**

Dit betreft een administratieve fout in het schema. Voor de benodigde certificeringen verwijst de aanbestedende dienst uitdrukkelijk naar paragraaf 4.7.2.2 Verplichte certificeringen of gelijkwaardig. Daarmee komt item 3 in het schema van paragraaf 3.4 Aan te leveren stukken bij voorlopige gunning te vervallen. Er wordt nadrukkelijk een koppeling voorzien met Decos Join.

**Beantwoord op:** 22-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Programma van eisen, eis 219

**Vraag:**

Is de aanneme van leverancier correct dat volgende werkzaamheden horen bij het jaarwerk: Herberekenen EBHK Algemene Bijstand, Herberekenen EBHK BBZ, Maandwerk vergelijken, Fiscalisatie maand december,

Opbouwen jaarwerk bestanden, Herberekenen/fiscaliseren PW en BBZ, Controle/correctie van de jaarwerkbestanden, extra controles zoals EBHK controle, Dagen controle, AHK controle, Cliënten met uitsluitend belaste Bijzondere Bijstand? Of mist leverancier daarbij nog werk wat past bij voor of nawerk?

**Antwoord:**

De aannahme van de leverancier is niet geheel juist.

Graag zouden wij zien dat ook het voor- en nawerk opgenomen wordt in het jaarwerk.

Hierbij horen o.a. de werkzaamheden:

Diverse consistentiecontroles

- uitkeringen, debiteurensaldo, uitkeringshistorie opboeking debiteuren, uitkeringshistorie debiteuren mutaties

- uitkeringen en betalingen, inkomsten algemene bijstand en uitkeringshistorie met maandwerk

Het brutoeren van de nettovorderingen

Het afsluiten van alle debiteuren,

Maken van de jaaropgaven en saldobiljetten

Het 'opbouwen jaarwerk bestanden' en 'Controle/correctie van de jaarwerkbestanden' geldt voor de regelingen Algemene Bijstand, BBZ, IOAW en IOAZ.

Uiteraard met soortgelijke strekking voor andere applicaties of leveranciers.

**Beantwoord op:** 23-11-2022

**Label:** Inhoud