

Nota van inlichtingen 3

Betreft	NVI 3	Datum	14 maart 2024
Van		Ref.	PZ2023018.PVS
Project	Europese aanbesteding voor “Multifunctionals” t.b.v PCBO		

Toelichting: Onder het kopje ‘betreft’ dient u zo specifiek mogelijk aan te geven welk document van de aanbestedingsstukken het betreft, gespecificeerd naar paragraaf/pagina.

Bij de vraag dient ook zoveel mogelijk een voorstel te worden gedaan voor de door de onderneming gewenste aanpassing/uitkomst.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	NVI 1 vraag 131, NVI 2 vraag 1	U geeft aan terug te vallen op de initiële uitvraag van 40 ppm en 50 ppm. Een afwijking van 10% per type is toegestaan. Dus voor type 1 een range van 36 tot 44 PPM en voor type 2 een range van 45-55 ppm. Doordat u dit zo specifiek vermeld kan inschrijver niet voldoen aan de uitvraag. Om hier wel aan te voldoen vragen wij u een vanaf snelheid of minimale snelheid van de verschillende typen te benoemen. Om zo economisch voordelig aan de uitvraag te voldoen adviseren wij een minimale snelheid van type 1 van 35 ppm en voor type 2 45 ppm?
Antwoord	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. In de tweede nota van inlichtingen is voldoende marge gecreëerd hiervoor.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	1 ^e Nvl – vraag 9 en Vraag 9 Nvl 2 i.c.m. Verwerkersovereenkomst	U geeft aan nu wel SaaS-oplossingen te willen ontvangen in de aanbiedingen van de Inschrijvers. Bij SaaS-oplossingen wordt gewerkt met Derdenprogrammatuur en sluit de Inschrijver geen Verwerkingsovereenkomst met de Opdrachtgever. De Houder van de SaaS-dienst is zelf Verwerkingsverantwoordelijke van de ter beschikking gestelde software en voor een deel Verwerker. Daarvoor is van de SaaS-dienst een eigen Verwerkersovereenkomst of Privacy statement van toepassing. U dient dan ook daarmee akkoord te gaan. Indien niet, graag uw toelichting waarom niet.

Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
3.	1 ^e Nvl – vraag 9 en Vraag 9 Nvl 2 i.c.m. Verwerkersovereenkomst	De Houder van de SaaS-dienst is niet bereid om een Verwerkersovereenkomst van Opdrachtgever te ondertekenen en stemt ook niet in met risico's. Voor de volledigheid merkt Inschrijver op dat de SaaS-dienst zelf de technische en organisatorische maatregelen bepaald en Inschrijver en Opdrachtgever hier geen invloed op hebben. U dient zich daarvan bewust te zijn. Graag uw akkoord voor het van toepassing verklaren van de documenten omtrent de SaaS-dienst. Indien u niet akkoord gaat, graag uw uitgebreide motivering en toelichting.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Nvl 1 vraag 60 Conceptovereenkomst art. 9.1	Uit uw antwoord komt duidelijk naar voren dat u naast de toerekenbare tekortkoming flexibiliteit eist om het contract zonder contractuele restverplichtingen te kunnen beëindigen. U geeft aan dat hiermee situaties bedoeld zijn die buiten de controle van beide partijen vallen. Hiervoor is in de wet en in de onderhavige documenten al voorzien met de term Overmacht. Hier is een verdere aanvulling van gegronde redenen dus niet nodig. Daarnaast is onder toerekenbare tekortkoming gedefinieerd wat recht geeft op ontbinding en binnen de risicosfeer van de Inschrijver valt. Die kan hier dus nog invloed op uitoefenen. Ook in dit geval is dus de toevoeging van “gegronde redenen” niet nodig. De uitleg zoals die nu wordt gegeven voor gegronde redenen is onvoldoende. Het moet duidelijk vaststaan onder welke voorwaarden een gegronde reden naast overmacht en toerekenbare tekortkoming geldt en onder welke voorwaarden dan de mogelijkheid tot beëindiging zonder schade voor Inschrijver aanvaardbaar is. Dit is nu niet duidelijk en daarom niet aanvaardbaar. Graag concrete voorbeelden geven zoals ook onder overmacht is gegeven of de omschrijving gegronde redenen laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord, indien niet graag uw toelichting.
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft in de 2^e Nota van Inlichtingen (vraag 15) antwoord gegeven op deze vraag, namelijk: “Akkoord, aangesloten zal worden bij artikel 6:265 BW.” Artikel 9 van de overeenkomst luidt dan ook als volgt: 9. Conformiteit en beëindiging	

	9.1: Indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst zal Opdrachtgever een aangetekend schrijven verzenden, alvorens gebruik te maken van de toekomstige wettelijke rechten, behoudens de gevallen waarin ingebrekestelling ingevolge het Burgerlijk Wetboek achterwege kan blijven, in welke gevallen de Opdrachtnemer direct in verzuim verkeert. De te volgen route ziet er als volgt uit Sub a. De Opdrachtgever zal de Opdrachtnemer een ingebrekestelling sturen, waarin de aard van de tekortkomingen gedetailleerd worden beschreven. Sub b. De ingebrekestelling zal een redelijke termijn bevatten waarbinnen de Opdrachtnemer de gelegenheid heeft om de tekortkomingen te corrigeren en alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Sub c: Indien de Opdrachtnemer de tekortkoming niet tijdig corrigeert, zal de Opdrachtgever een opzegtermijn van drie maanden in acht houden. 9.2 Indien de eenzijdige beëindiging van de Overeenkomst een gevolg is van het feit dat de Opdrachtnemer in de uitvoering van de Overeenkomst substantieel tekort is geschoten, vervalt het recht van de Opdrachtnemer op de honorering van zijn werkzaamheden. 9.3 In geval van beëindiging van de Overeenkomst om welke reden dan ook, heeft Opdrachtgever het recht zonder tussenkomst of toestemming van de Opdrachtnemer diens adviezen te (laten) gebruiken.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Nvl 1 vraag 60 Conceptovereenkomst art. 9.1	U geeft in uw antwoord onder c) aan dat het in belang van beide partijen is, maar dat is feitelijk niet zo. Het gaat bij onderhavige aanbesteding om de huur van apparatuur waar een financiering wordt aangegaan. Het is daarom in belang van de Inschrijver dat rekening wordt gehouden met de resterende verplichtingen van deze resterende huurtermijnen bij beëindiging eerder dan de overeenkomst respectievelijk huurovereenkomst contractueel kan worden beëindigd. Inschrijver verzoekt om de volgende toevoeging: Indien bij een gegronde reden de overeenkomst wordt beëindigd dient Opdrachtgever middels een daarvoor op te vragen afkoopsom de resterende contractuele verplichtingen aan Leverancier/Opdrachtnemer terstond te vergoeden. Graag u akkoord, indien niet akkoord graag uw toelichting.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het accepteren van deze voorwaarde kan significant juridische en financiële gevolgen voor de Opdrachtgever hebben. Dit kan leiden tot onvoorziene financiële lasten voor de Opdrachtgever, wat niet in het belang is van een verantwoord financieel beheer.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Nvl 1 vraag 60 Conceptovereenkomst	U geeft een tegenstrijdig antwoord. Graag aangeven wat van de onderstaande antwoorden door u nu wordt gehandhaafd.

		a) Aanbestedende dienst laat artikel 9.1 vervallen en sluit aan bij de wettelijke regeling van artikelen van 6:265 BW en artikel 22 Arvodi. b) Aanbestedende dienst handhaaft 9.1 raamovereenkomst. In dit geval bent u namelijk substantieel tekortgeschoten. Daarnaast geeft u aan dat artikel 9.5 niet bestaat in de Conceptovereenkomst. Dit klopt, maar u heeft in de Nvl 1 een geheel nieuwe bepaling van artikel 9 aangegeven en deze heeft wel een art. 9.5. Daarom alsnog graag uw antwoord op de vraag van Inschrijver.
Antwoord	Aanbestedende dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 4 in deze Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	NV1 1vr 6 Conceptovereenkomst art. 9.5	U geeft aan dat artikel 9.5 niet bestaat in de Conceptovereenkomst. Dit klopt, maar u heeft in de Nvl 1 een geheel nieuwe bepaling van artikel 9 aangegeven en deze heeft wel een art. 9.5. Daarom alsnog graag uw antwoord op de vraag van Inschrijver. Wij stellen voor dat dit artikel als volgt gewijzigd wordt: <i>“In geval van beëindiging van de Overeenkomst om welke reden dan ook, is Opdrachtgever gehouden om de resterende contractuele verplichtingen bestaande uit de maandelijkse huurtermijnen direct aan Opdrachtnemer te voldoen, middels een daarvoor bestemde en gebruikelijke afkoopsom van de huurovereenkomst.”</i> Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, graag uw motivering en toelichting onderbouwd met voorbeelden zodat Inschrijver begrijpt wat u beoogt met het door u opgestelde beding van art. 9.5.
Antwoord	Zoals aangegeven in vraag 4 van deze Nota van Inlichtingen, is artikel 9.5 gewijzigd in artikel 9.3. Dit artikellid blijft in stand. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Het accepteren van deze voorwaarde kan significant juridische en financiële gevolgen voor de Opdrachtgever hebben. Dit kan leiden tot onvoorziene financiële lasten voor de Opdrachtgever, wat niet in het belang is van een verantwoord financieel beheer.	

8.	Planning 3.2	Door de extra NVi en wellicht nog een volgende is de inschrijver van mening dat de gehele planning van inschrijven wel heel kort op elkaar gaat vallen en dit tot onnodige tijdsdruk, tot foutief inschrijven of helemaal niet inschrijven van aanbieders gaat leiden. Gaat aanbestedende dienst akkoord met een nieuwe planning waar de inschrijving minimaal een week opschuift?
----	--------------	--

Antwoord	Aanbestedende dienst biedt geen extra nota meer aan. De Inschrijftermijn is redelijk dus de planning zal ook niet worden gewijzigd.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Vraag 6 + 106 Nvi 2	U stelt dat er geen sprake zou zijn van onbeperkte aansprakelijkheid. Zoals reeds in de vraag genoemd is Inschrijver van mening dat er wel sprake is van <u>ongelimiteerde</u> aansprakelijkheid. Het artikel noemt namelijk letterlijk “de beperking van de aansprakelijkheid zoals bedoeld komt te vervallen.” Er is dus wel degelijk sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid aangezien er geen maximaal bedrag aan is gekoppeld. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is gebruikelijk voor de situatie waarin er sprake is van opzet of grove schuld en Inschrijver kan daar dan ook mee akkoord gaan. Echter, het is ongebruikelijk de aansprakelijkheid niet te limiteren bij de gevallen onder a en c van dit artikel. Inschrijver verzoekt u nogmaals dringend om de aansprakelijkheid in de gevallen onder a, c en d, doch in ieder geval onder a, te limiteren tot een maximaal bedrag, waarbij Inschrijver nogmaals voorstelt om de aansprakelijkheid te maximeren tot 4.500.000 Euro.
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Ook uit de toelichting op de ARVODI 2018 blijkt dat dit vier gebruikelijke uitzonderingen zijn op de in het eerste deel van dit lid opgenomen maximalisering van aansprakelijkheid.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Vraag 6 + 106 Nvi 2	U geeft aan niet akkoord te gaan met het uitsluiten van indirecte- en gevolgschade terwijl dit wel is opgenomen in eis 65 van het Programma van Eisen. Uw antwoord is dus in strijd met het Programma van Eisen en Inschrijver mist een deugdelijke toelichting waarom u zich niet houdt aan eis 65 Programma van Eisen. Overigens, dat Opdrachtnemer slechts aansprakelijk zou zijn voor schade die ontstaat door een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer of personen waar Opdrachtnemer voor aansprakelijk is, neemt niet weg dat de aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade nog steeds onbeperkt is. Aangezien Inschrijver overweegt zich niet in te schrijven indien indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten verzoekt zij u indirecte- en gevolgschade uit te sluiten conform eis 65 Programma van Eisen.
Antwoord	Aanbestedende dienst verwijst naar eis 65: opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade en/of gevolgschade, tenzij de tekortkoming te wijten is aan eigen opzet of grove schuld van de opdrachtnemer. Er wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade, omdat de wet dit onderscheid niet maakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Vraag 15, 23 Nvi 2	In het antwoord op vraag 15 gaat u akkoord met het verwijderen van artikel 9.1 overeenkomst. Ook in het antwoord op vraag 23 zegt u toe artikel 9.1 te laten vervallen, waarbij u daarna aangeeft artikel 9.1 te handhaven. Dit zorgt voor verwarring. Inschrijver

		verzoekt u dan ook te bevestigen dat artikel 9.1 komt te vervallen en verzoekt u de gewijzigde conceptovereenkomst ter beschikking te stellen om verwarring te voorkomen.
Antwoord	Zie antwoord vraag 4 van NVI 3	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Vraag 15,23 Nvi 2	Indien u vasthoudt aan artikel 9.1 (en 9.2) uit uw antwoord op vraag 60 Nvi 1 verzoekt Inschrijver u te bevestigen dat Opdrachtnemer een ingebrekestelling ontvangt waarin haar een redelijke termijn wordt gegund om de vastgestelde tekortkoming(en) danwel gegronde reden te herstellen alvorens u het recht tot ontbinding danwel opzegging inroept. Zoals artikel 9.2 nu geformuleerd is heeft u namelijk het recht om dat te doen, maar hoeft het niet.
Antwoord	Zie antwoord vraag 4 van NVI 3	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Vraag 23 + 24 Nvi 2	U stelt dat artikel 9.5 niet in de overeenkomst staat, doch u heeft zelf in uw antwoord op vraag 60 Nvi 1 een vervangend artikel opgenomen waarin wel degelijk een artikel 9.5 is opgenomen. Inschrijver verzoekt u dan ook uw antwoord op vraag 23 en 25 Nvi 2 te herzien en deugdelijk te motiveren.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 4 van NVI 3	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Algemene vraag naar aanleiding van Nvi's	Inschrijver heeft geen gewijzigde documentatie aangetroffen naar aanleiding van uw antwoorden op de vragen uit de Nvi's. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog de gewijzigde documentatie ter beschikking te stellen.
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft na NVI 1 een nieuw prijzenblad ter beschikking gesteld. Bij de NVI 3 zal een nieuwe conceptovereenkomst ter beschikking worden gesteld. Alle aanpassingen zullen worden doorgevoerd in de definitief te sluiten overeenkomst. Voor de onderliggende documenten dient u de rangorde uit "Bijlage 6 conceptovereenkomst, artikel 3.1 aan te houden.	