

Toelichting

Algemeen

De beoordeling van de inschrijvingen en de uiteindelijke gunning zal plaatsvinden op grond van het gunningscriterium 'Economisch Meest Voordelige Inschrijving' (EMVI)- Beste Prijs KwaliteitsVerhouding (BPKV). Om te bepalen welke inschrijving de economisch meest voordelige is, worden de inschrijvingen beoordeeld overeenkomstig de beoordelingsprocedure opgenomen in onderstaande paragraaf.

Gunningscriteria

De opdracht wordt gegund aan de inschrijver die de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan beoordeeld op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding, mits de inschrijver een geldige inschrijving heeft gedaan, heeft aangetoond te voldoen aan de offerteaanvraag gestelde eisen en overigens niet behoef te worden uitgesloten van opdrachtverlening.

Bij de beoordeling welke inschrijver de economisch meest voordelige inschrijving op basis van op Beste Prijs KwaliteitsVerhouding heeft gedaan worden de criteria gehanteerd zoals vermeld in de 'Tabel EMVI-criteria t.b.v. Offerteaanvraag.

In deze tabel staat, per subcriterium dan wel per onderdeel, de maximaal toe te kennen kwaliteitswaarde vermeld. Het berekeningsresultaat van het rekenblad is de 'Fictieve inschrijvingsprijs'. Deze wordt verkregen door de inschrijvingsprijs te verminderen met de 'Totale kwaliteitswaarde'. De inschrijving die op grond van dit rekenblad de laagste fictieve inschrijvingsprijs heeft, is de economisch meest voordelige inschrijving.

Indien twee of meer inschrijvingen een gelijke en laagste fictieve inschrijvingsprijs hebben, dan is daarvan de inschrijving met de hoogste totale kwaliteitswaarde de economisch meest voordelige inschrijving. Indien in dat geval ook de totale kwaliteitswaarde gelijk is bepaalt het lot.

De beoordeling van de in het pakket ingediende informatie met betrekking tot de hierboven vermelde kwaliteitscriteria (criteria 1 t/m 2) geschiedt door middel van 'direct beoordelen'. De beoordeling vindt plaats door een beoordelingssteam samengesteld uit ter zake kundige beoordelaars op de te onderscheiden (deel)vakgebieden.

Knock-outcriteria

Indien bij de hierna genoemde subcriterium het toegekende beoordelingscijfer gelijk en lager is dan de hierna vermelde minimum waarde, dan wordt dit gezien als een onaanvaardbaar risico ten aanzien van het berekenen van de ter zake geformuleerde doelstelling van de opdrachtgever. Dit leidt dan tot afwijzing van de inschrijving en de inschrijver komt niet in aanmerking voor gunning van de opdracht.

Voor de subcriterium 1.1 Voor dit project in te zetten adviseurs en experts die betrokken zijn bij het uitvoeren en opstellen van de analyses voor dit onderzoek is de minimumwaarde 5.

Toelichting op het rekenblad EMVI-BPKV

Kwaliteitscriteria, prestatiecriteria en maximale kwaliteitswaarde

In het rekenblad wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteitscriteria en prestatiecriteria. Bij een prestatiecriterium wordt direct, dus zonder kwaliteitsbeoordeling, de behaalde kwaliteitswaarde berekend via vermenigvuldiging van het in de inschrijving opgenomen aantal prestatie-eenheden met de waarde per prestatie-eenheid. Bij kwaliteitscriteria is dat niet mogelijk en wordt de behaalde kwaliteitswaarde verkregen via een beoordelingscijfer. In het rekenblad EMVI-BPKV is vermeld wat de maximaal te behalen kwaliteitswaarden zijn. Deze zijn zichtbaar gemaakt op het niveau sub-criterium.

Behaalde kwaliteitswaarde

Voor elk (sub)criterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een beoordelingscijfer gegeven. Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. De relatie tussen 'Beoordelingscijfer' en 'Behaalde kwaliteitswaarde' is verder lineair. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de beoordelingscijfers met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "waardering" omschreven welke mate van "meerwaarde" hoort bij een bepaald beoordelingscijfer.

Tabel kwaliteitswaarde

De relatie tussen beoordelingscijfer, waardering en kwaliteitswaarde is voor alle kwaliteitscriteria als volgt:

Beoordelingscijfer	Waardering	% van maximale kwaliteitswaarde
10	Uitstekend (maximaal denkbare/heel veel meerwaarde)	100
9	Zeer Goed (heel veel meerwaarde)	75
8	Goed (aanzienlijke meerwaarde)	50
7	Redelijk (voldoende meerwaarde)	25
6	Neutraal (geen meerwaarde)	0
5	Onvoldoende	- 25
4	Ruim onvoldoende	- 50
3	Slecht	- 75
2	Zeer slecht	- 100

De lineaire relatie: 'Behaalde kwaliteitswaarde' = ('Beoordelingscijfer' - 6)/4 * 'Maximale kwaliteitswaarde'.

Beoordeling van risico's

Bij risico's kent de aanbesteder een waardering toe voor de mate waarin de beheersmaatregelen bijdragen aan het zo klein mogelijk maken van het desbetreffende risico. Bij de waardering van risico's houdt de aanbesteder rekening met de volgende aandachtspunten:

Het door de gegadigde bij de benoeming van beheersmaatregelen getoonde inzicht in het project;

De relevantie en het realiteitsgehalte van de beheersmaatregel;

De mate waarin de strategische aanpak en beheersmaatregelen bijdragen aan het verkleinen van het risico;

De onderbouwing en de kwaliteit van de uitwerking (naarmate een uitwerking beter onderbouwd is, meer overtuigt en meer SMART is gemaakt, scoort deze beter).

Indien een gegadigde exact dezelfde maatregel meerdere keren aanbiedt (bij verschillende risico's), levert dat niet per definitie dezelfde of een betere beoordeling op. De aanbesteder zal kijken naar het door de gegadigde getoonde inzicht en de onderbouwing van de maatregelen bij het desbetreffende risico. Het meerdere keren dezelfde maatregel aanbieden getuigt niet noodzakelijk van een beter inzicht. Dit laat onverlet dat de gegadigde maatregelen die bij meerdere risico's relevant zijn, wel voor de volledigheid per risico zelfstandig dient te vermelden, zodat de verschillende risico's los van elkaar kunnen worden beoordeeld.

Beoordelingscijfer lager dan 6

Indien een criterium niet voortbouwt op een eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen, zijn beoordelingscijfers lager dan 6 mogelijk. Een beoordelingscijfer lager dan 6 is mogelijk indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of gevaarlijk is omdat deze bijvoorbeeld:

Niet voldoet aan de huidige stand van technologie of kennis, en de inschrijver dus een verouderd product of verouderde werkwijze aanbiedt terwijl betere alternatieven voorhanden zijn, of

Moelijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan een beoordelingscijfer lager dan 6 worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen gevraagd wordt in het kader van de EMVI-BPKV-beoordeling.

Indien een knock-out van toepassing is bij een te laag beoordelingscijfer, vermeldt de aanbesteder expliciet op welk sub-criterium c.q. onderdeel dit van toepassing is en vanaf welk beoordelingscijfer afwijzing plaatsvindt (bijvoorbeeld bij een 4 of lager). Uiteraard kan dit voor meer dan één sub-criterium gelden.

N.B.: Bij een criterium dat dient ter stimulans tot leveren van een betere prestatie ten opzichte van een expliciete eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen en waarbij de inschrijving niet aan die eis voldoet, is geen sprake van een knock-out maar van een ongeldige inschrijving. Op grond daarvan dient afwijzing plaats te vinden. Het beoordelingscijfer is dan niet meer relevant. Ook als een criterium betrekking heeft op een set van samenhangende eisen, leidt het niet voldoen aan één van de (basis-)eisen uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen reeds tot een afwijzing (zonder dat een EMVI-BPKV-beoordeling wordt toegekend).

EMVI-BPKV-tabel t.b.v. offerteaanvraag

Bijlage E



Zaaknr.	31195527
Omschrijving project	Sociaal-economische analyse Deltaprogramma Zoetwater

nr	EMVI-BPKV-criterium	nr	Sub-criterium	Aandachtspunten waarop wordt beoordeeld	Maximale kwaliteitswaarde (€) (MK)	Beoordelingscijfer (BC)	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Doelstelling Opdrachtgever
1	Voor dit project in te zetten Kennis en Ervaring	1.1	Voor dit project in te zetten adviseurs en experts die betrokken zijn bij het uitvoeren en opstellen van de analyses voor dit onderzoek.	Mate waarin de in te zetten experts en adviseurs (inclusief gelijkwaardige achtervang) kennis en ervaring hebben met sociaal-economische analyses, onderdeel hiervan zijn: 1) kosteneffectiviteitsanalyse (KEA); 2) multicriteria-analyse (MCA); 3) maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA). Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden met een overzicht van relevante werkervaring waaruit de rol en de taak van de betrokken adviseurs/experts nader wordt toegelicht (om drie referentieprojecten, (maximaal 3 A4 per experts). Indien er meer dan 3 A4 pagina's per in te zetten expert worden ingediend worden enkel de eerste 3 pagina's meegenomen in de beoordeling.	225.000		150.000	Doel: Opdrachtgever wil zien dat Opdrachtnemer degelijke kennis en ervaring heeft met het uitvoeren en opstellen van analyses voor sociaal-economische analyses op de 3 genoemde onderdelen bij de aandachtspunten. Zodat er zo min mogelijk vertragting ontstaat en het werk efficiënt en op niveau uitgevoerd kan worden. Daarnaast is het doel om zekerheid verkrijgen dat de juiste teamleden worden ingezet die kennis en ervaring op het gebied van SEEA. Alle aandachtspunten, waarop wordt beoordeeld, wegen even zwaar mee.
		1.2	Voor dit project in te zetten adviseurs en experts die betrokken zijn bij het uitvoeren en opstellen van de analyses voor dit onderzoek.	Mate waarin de in te zetten experts en adviseurs (inclusief gelijkwaardige achtervang) kennis en ervaring hebben met: 1) het Nederlandse watersysteem en de Nederlandse toekomstige zoetwaterproblematiek. Bovenstaande punten dienen SMART onderbouwd te worden met een overzicht van relevante werkervaring waaruit de rol en de taak van de betrokken adviseurs/experts nader wordt toegelicht (om drie referentieprojecten, (maximaal 3 A4 per experts). Indien er meer dan 3 A4 pagina's per in te zetten expert worden ingediend worden enkel de eerste 3 pagina's meegenomen in de beoordeling.	75.000		0	Doel: ON heeft de opdracht, in de vorm van de benodigde expertises, goed begrepen en zet mensen met de juiste expertise in om de gewenste kwaliteit van de opdracht te kunnen bieden. ON moet in staat zijn hydrologische input te verwerken en dit om te zetten naar de verschillende economische analyses
		1.3						
		1.4						
		1.5						
2	Kwaliteit van de aanbidding	2.1	Kwaliteit en toepasbaarheid van de voorgestelde inhoudelijke aanpak Beschrijving van Plan van Aanpak:	Mate waarin het volgende inzichtelijk en onderbouwd is: 1) Helder en gestructureerd PVA welke transparantie en beheersbaarheid geeft van de uitvoeringsfase en borging van de kwaliteit; 2) Duidelijke beschrijvingen van de uitvoering van verschillende sociaal-economische analyses; 3) Reflectie op voorgestelde beleidsalternatieven; 4) Dat ON in het plan van aanpak waarde toevoegt ten opzichte van de vraagspecificatie (met uitzondering het aspect benoemd in 2.3 van de EMVI);	325.000		175.000	Doel: Het doel is om realistisch inzicht te verkrijgen in de door de opdrachtnemer voorgestelde aanpak en methodiek. Heeft de opdrachtnemer de afzonderlijke werkzaamheden goed inschat qua inhoud, beoogde werkwijze, tijdsbesteding en onderlinge relatie? Geeft de aanpak vertrouwen dat het eindproduct voldoet aan opdrachtoomschrijving en verwachtingen van de opdrachtgever? Het doel is om te beoordelen hoe haalbaar en realistisch de geboden aanpak is en leidt tot de gewenste kwaliteit. Geeft de aanpak vertrouwen dat het eindproduct voldoet aan opdrachtoomschrijving en verwachtingen van de opdrachtgever?
		2.2	Samenwerking	De mate waarin de inschrijvende partij de samenwerking binnen het projectteam, tussen OG, ON en betrokken stakeholders (zoals beschreven in de vraagspecificatie hfst. 2.3) beschrijft en hoe deze bijdraagt aan de realisatie van de gevraagde resultaten ten aanzien van modeloutput en deelanalyses;	100.000		0	Doel: Het uitvoeren van de sociaal-economische analyse is een opdracht met meerdere derde partijen. ON moet goed af kunnen stemmen en duidelijk en doelgericht kunnen communiceren met derde partijen. OG heeft veel waarde aan een constructieve samenwerking tussen ON en overige partijen.
		2.3	Visie op presentatie en visualisatie van de resultaten en bevindingen	De mate waarin de inschrijvende partij ingaat op afstemming van de weergave van resultaten en bevindingen op de doelgroep van de analyse (bestuurders, beleidsadviseurs en specialisten)	50.000		0	Doel: De weergave van de resultaten en bevindingen sluiten aan bij de doelgroep voor de analyse te bedoeld namelijk; Bestuurders, beleidsadviseurs en specialisten uit de zoetwaterregio's.
		2.4						
		2.5						
3	Projectmanagement en -beheersing	3.1	Risicobeheersing en Planning	Mate waarin het volgende inzichtelijk en onderbouwd is: 1) Geïdentificeerde risico's en beheersmaatregelen op uitvoering, tijdsplan en samenwerking; 2) Realistische planning met veraste producten (rekening houdend met dynamische piekmomenten).	150.000		150.000	Het doel is om een realistische inzicht krijgen van de geïdentificeerde risico's bij de uitvoering van de opdracht en daarmee ook de maatregelen die opdrachtnemer denkt te nemen om deze te ondervangen; Inzicht te krijgen in de flexibiliteit van het in te zetten projectteam met het oog op de tijdige levering van de vereiste producten (en input van toeleveranciers) welke gebonden zijn aan harde deadlines beschreven in de vraagspecificatie.
		3.2						
		3.3						
		3.4						
		3.5						
Totaal kwaliteitswaarde kwaliteitscriteria					700.000			A (= Σ kwal.crit)

Nr	Prestatiecriteria	Aantal aangeboden prestatieeenheden	Eenheid	€ per prestatie-eenheid	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Doelstelling Opdrachtgever
1						Beschrijving van het doel dat de opdrachtgever met dit criterium wil bereiken
2						
3						
4						

Totaal kwaliteitswaarde prestatiecriteria					B (= Σ prest.crit)
Totaalscore kwaliteitswaarde					A*B
Inschrijfprijs					IP
Fictieve inschrijfprijs					IP * (A+B)

Fictieve inschrijfprijs

Rijkswaterstaat
Water, Verkeer en Leefomgeving

Contactpersoon:
Dhr. B.T.A. Wolf
T 06-51936710
E boyd.de.wolf@rws.nl