



Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. J&V Overig
TenderNed-kenmerk: TN-446099
Publicatie: 27 februari 2024

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
1	Bijlagen Overig	Bijlagen Overig			De cel E8 is geblokkeerd, hierdoor kunnen wij de naam van onze onderneming niet invullen. Wilt u een nieuw vragenformulier aanleveren waarin deze cel vrijgegeven is?	Het is niet nodig een nieuw vragenformulier aan te leveren. Ook zonder het invullen van de naam van uw onderneming weet Aanbestedende dienst welk vragenformulier bij welke inschrijver hoort.	
2	Aanbestedings document	Aanbestedingsd ocument	6		U schrijft dat u de proeve van bekwaamheid - kennis en advies 5 dagen voor de inschrijfdatum verstuurt. U verstuurt de casus op woensdagmiddag 13:00. Dit betekent dat u twee weekenddagen opneemt in de planning. Inschrijver doet voor de proeve van bekwaamheid altijd een beroep op haar netwerk. Echter de benodigde experts die helpen bij een PvB - kennis en advies zijn, zoals gebruikelijk in Nederland, in het weekend niet aan het werk en dus niet beschikbaar. Bovendien is het gezien de gevraagde dienstverlening (welke plaatsvindt tijdens kantooruren en waarin termijnen worden gedefinieert in werkdagen) onredelijk om te verwachten dat Inschrijvers in het weekend uitvoering geven aan deze proeve van bekwaamheid. Wij vragen u dan ook om de planning aan te passen, zodat Inschrijvers 5 werkdagen de tijd hebben voor de uitwerking van de casus. Dit kan bijvoorbeeld door de casus op Maandag 18 maart te publiceren. Gaat u hiermee akkoord? En zo niet, wilt u dit toelichten?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De casus voor de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies zal i.p.v. woensdag 20 maart maandag 18 maart gepubliceerd worden. Resultaat hiervan is dat inschrijvende partijen vijf (5) werkdagen de tijd hebben voor de beantwoording van de wensvraag. Het Aanbestedingsdocument zal hierop worden aangepast.	
3	Aanbestedings document	Aanbestedingsd ocument	6		Vrijdag 29 maart is Goede Vrijdag, een officiële feestdag in Nederland. Inschrijvers vermoed dat dit bij de aanbestedende dienst aan de aandacht is ontsnapt. Wij stellen voor dat u de deadline voor indienen van de uitwerking van de proeve van bekwaamheid werving & selectie verplaatst naar de eerstvolgende werkdag: dinsdag 2 april om 17:00 of dat u een andere planning voert waarin rekening gehouden wordt met de officiële feestdagen. Gaat u hiermee akkoord? En zo niet, wilt u dit toelichten?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het verplaatsen van de deadline van de uiterste datum en tijdstip van ontvangst van de Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie naar de eerstvolgende werkdag, te weten dinsdag 2 april 17:00 uur. Ook zal de Proeve van Bekwaamheid i.p.v. maandag 25 maart op dinsdag 26 maart starten, zodat er geen directe overlap is tussen de uiterste datum indienen van de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies en de startdatum van de Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie. Het Aanbestedingsdocument zal hierop worden aangepast.	
4	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	4	In de achtergrond schrijft u: "Deelnemers ervaren tijdelijke opdrachten missen". Naar welke tijdelijke opdrachten verwijst u hier?	Tijdelijke inhuuropdrachten van ICT-Professionals.	
5	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	4	In de achtergrond schrijft u: "Deelnemers ervaren deze kennis missen". Over welke kennis heeft u het hier?	Voor de Deelnemers relevante algemene en inhoudelijke kennis die de ICT-Professional tijdens zijn opdracht heeft opgebouwd en door middel van kennisoverdracht overdraagbaar is.	
6	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	5	In de doelstelling schrijft u: "bij te staan en voor iedere Deelnemer kenbaar een zo hoog mogelijk rendement te realiseren in:" wat bedoelt u in deze context met 'kenbaar' en 'rendement'?	Aanbestedende dienst heeft het woord "kenbaar" verwijderd en het woord "rendement" vervangen voor het woord "resultaat". Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat deze aanpassing het geheel duidelijker maakt.	
7	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	Wanneer is voor u een kennisoverdracht voor Deelnemers 'kenbaar'?	Aanbestedende dienst heeft het woord "kenbaar" vervangen voor het woord "relevant".	
8	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	Wanneer is voor u een kennisoverdracht voor Deelnemers 'zinnig'?	Aanbestedende dienst heeft het woord "zinnig" vervangen voor het woord "gedegen".	
9	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	U schrijft 'van de opdracht van de ICT-Professional naar de organisatie van de Deelnemer'. Naar welke elementen/onderdelen van de organisatie wilt u de kennisoverdracht laten plaatsvinden?	Naar de onderdelen van de organisatie waar de ingehuurde ICT-Professional bij de desbetreffende Deelnemer werkzaam is.	
10	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	Wanneer is voor u een borging 'robust'?	Aanbestedende dienst heeft het woord "robust" vervangen voor de woorden "zo compleet mogelijk".	
11	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	U schrijft 'alle door de ICT-Professional in zijn opdracht opgebouwde kennis'. Doelt u hier daadwerkelijk op alle opgebouwde kennis, of enkel voor Deelnemer relevante kennis?	Aanbestedende dienst doelt hier op enkel voor Deelnemers relevante kennis.	
12	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	7	U vraagt bij onderdeel a. naar de bestaande en kenbare aanpak. Met deze formulering laat u bij onderdeel b. en c. geen ruimte voor nieuwe (maatwerk) maatregelen. Hiermee loopt u het risico dat u van Inschrijvers maatregelen voorgesteld krijgt die niet optimaal aansluiten bij uw situatie en behoeften. En het gaat er toch juist om dat u het beste wordt geholpen uw doelstelling te realiseren? Wat bij andere opdrachtgevers werkt, heeft niet perse bij Deelnemers ook te werken. Behaalde resultaten bij andere opdrachtgevers zijn dan ook zeker geen garantie voor succes bij Deelnemers. Wij stellen dan ook voor om: 1) de woorden 'bestaande' en 'kenbare' uit de vraagstelling te schrappen; of 2) Ook maatwerk/nieuwe maatregelen, specifiek afgestemd op de behoefte van Deelnemers, toe te staan in de uitwerking van onderdelen b. en c. van de vraagstelling. En dus de zinsnede 'uit uw onder a. omschreven aanpak' aan te passen naar 'om bij te dragen aan de doelstelling'. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Aanbestedende dienst wenst toetsbare resultaten aangeleverd te krijgen die laten zien dat een desbetreffende maatregel in de praktijk ook daadwerkelijk effectief is. Daarmee dient een maatregel "bestaand" en "kenbaar" te zijn.	
13	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	7	U heeft het bij c. II en III over Deelnemer. Bedoelt u hier Deelnemers? Zo niet, naar welke specifieke Deelnemer verwijst u hier?	Hier bedoelt Aanbestedende dienst de Deelnemers.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
14	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	Betreft tweede alinea in 'Overige relevante informatie': Inschrijver begrijpt deze alinea niet. 1) U schrijft dat u het gegeven antwoord bij een van de Deelnemers verifieert. Dit zou in de praktijk alleen kunnen als de Inschrijver al huidige opdrachtnemer is. Een inschrijver die dus niet een van uw huidige mantelpartijen is, kan dus beter niet inschrijven op deze aanbesteding, omdat hun gegeven antwoord bij voorbaat niet geverifieerd kan worden en daarmee dus uitgesloten wordt. Bovendien lijkt het inschrijver dat hiermee de eis tot anonimiteit in het gedrang komt. 2) Er lijkt een discrepantie te zitten tussen deze alinea en de vraagstelling. Deze alinea gaat er van uit dat in de vraagstelling de werking en resultaten bij bestaande vergelijkbare opdrachtgevers onder c wordt uitgevraagd. Echter komen deze elementen nergens in de gehele vraagstelling terug. Kunt u bovenstaande twee punten uitgebreid verduidelijken? Hoe neemt u beide bezwaren weg voor geïnteresseerden?	1. Aanbestedende dienst doet hier niet op de Deelnemers, maar op de desbetreffende Opdrachtgever waar de maatregel van Inschrijver destijds bij is ingezet. Het woord "Deelnemers" is dan ook aangepast naar "Opdrachtgever". 2. Aanbestedende dienst heeft ter verduidelijking sub d aan de vraagstelling toegevoegd.	
15	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	7	U heeft het hier over een opgaveformulier uitvoerders. Het opgaveformulier uitvoerders lijkt een overblijfsel van de tijd dat de proeven van bekwaamheid op locatie van een Deelnemer werden uitgevoerd. Omdat het uitvoeringsteam werkt op locatie van Inschrijver KOMMA lijkt dit ons minder relevant, wellicht overbodig en daarmee onnodige extra administratie voor zowel inschrijvers als AD. Wat is de reden dat AD deze formulieren hanteert? Indien het opgaveformulier overbodig is, bent u dan bereid deze te laten vervallen?	Aanbestedende dienst acht het opgaveformulier uitvoerders nog steeds relevant. Mede vanwege het feit dat Deelnemers van Inschrijver verlangen dat de personen die u voor de Proeve van Bekwaamheid afvaardigt een substantiële rol gaan vervullen in de dienstverlening aan Deelnemers tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst.	
16	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	9	U schrijft hier dat de vragen de volgende dag worden beantwoord, maar in de planning is dit 2 dagen later. Wat is leidend?	De volgende dag is leidend. Het Aanbestedingsdocument wordt hierop aangepast.	
17	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	52	4	Wij lezen nergens over een maximaal A4 voor de bij de proeve van bekwaamheid - werving en selectie aan te leveren cv's. Dit lijkt ons een omissie. Bij vergelijkbare aanbestedingen is dit vaak 4 A4 per cv. Gaat u akkoord met deze maximale omvang?	Nee, Aanbestedende dienst hanteert in dit geval maximaal drie (3) A4. Reden hiervoor is voornamelijk het beheersbaar houden van de werklust. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
18	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	5	Deze vraag gaat over Bijlage 21a, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. Hoe verhoudt regel 5 zich met regel 6. M.a.w. treedt regel 5 in werking indien er door een storing de documenten voor Inschrijvers pas ná de storing beschikbaar zijn?	Wanneer er zich geen storing voordoet en de Proeve van Bekwaamheid om een andere reden later ter beschikking wordt gesteld, is regel 5 leidend.	
19	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	5	Deze vraag gaat over zowel Bijlage 21a als Bijlage 21b, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. Welke werkwijze dient Inschrijver te hanteren indien er een TenderNed storing optreedt op (een van) de dag(en) van de fatale termijn waardoor Inschrijvers niet op tijd hun inschrijving kunnen doen?	Zoals dat in de reglementen staat aangegeven. Voor de Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie gelden andere regels dan de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies.	
20	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	5	Deze vraag gaat over Bijlage 21b, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. U geeft aan dat de begeleiders toezicht houden op de Proeve (regel 5)). Kunt u toelichten op welke wijze u toezicht houdt?	Aanbestedende dienst houdt op afstand toezicht op het in goede banen laten lopen van de Proeve van Bekwaamheid.	
21	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	7	Deze vraag gaat over Bijlage 21b, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. U geeft in regel 7) aan dat alle inschrijvers voorafgaand van de proeve al de documenten toegestuurd krijgen. Hoe ver van tevoren krijgen Inschrijvers deze documenten toegestuurd?	Dat staat beschreven in de planning van het Aanbestedingsdocument. In dit geval op dinsdag 26 maart 13:00 uur.	
22	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	6	Deze vraag gaat over Bijlage 21b, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. Op welke wijze dienen wij een verzoek in te dienen om bij ziekte iemand anders af te vaardigen (conform regel 6)?	Via de berichtmodule van TenderNed.	
23	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag	1	4	Deze vraag gaat over Bijlage 21b, deze kunnen wij echter niet selecteren uit het dropdownmenu. Hoe moeten inschrijvers de begeleiding van de Proeve voorstellen? Komt er iemand van het IUC-EZK op de door inschrijver bepaalde locatie om toezicht te houden? Graag uw toelichting	Zie het antwoord op vraag 20 van deze Nota van Inlichtingen.	
24	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	4	In de achtergrond schrijft u: 'terwijl de uiteenlopende ICT/IT-programma's en ICT-afdelingen inbreng en vastlegging van deze kennis eigenlijk niet kunnen missen' Wij hebben hierover 3 vragen: 1. Hoe is de inbreng van kennis nu geregeld bij Deelnemers? 2. Hoe is de vastlegging van kennis nu geregeld bij Deelnemers? 3. Met welke bestaande platformen/systemen om kennis in te brengen / vast te leggen dienen Inschrijvers rekening mee te houden?	1. De inbreng van kennis is bij de Deelnemers op verschillende manieren geregeld. Zo geldt voor Justid dat de inbreng van kennis altijd bij aanvang en gedurende het proces wordt overgebracht. Echter wordt opgedane kennis gedurende het proces van de ICT-Professional niet specifiek vastgelegd. Bij Slachtofferhulp en Reclassering is de inbreng van kennis een vast onderdeel van de scope van de gerelateerde opdracht en wordt de ICT-Professional verantwoordelijk gehouden om noodzakelijke dossier informatie aan te bieden aan de IT-organisatie. Bij het Openbaar Ministerie is de inbreng en vastlegging van kennis daarentegen afhankelijk van de wijze waarop een dergelijk project wordt uitgevoerd, de afdeling Documentaire Informatievoorziening (DIV) helpt binnen de Kansspelautoriteit met het organiseren, classificeren en archiveren van documenten en informatie en de Rechtspraak is voornamelijk benieuwd naar hoe toekomstige Opdrachtnemers Deelnemers zo goed mogelijk gaan trachten bij te staan m.b.t. de kennisproblematiek. Vanwege de deelname van uiteenlopende Deelnemers is er dan ook niet één aanpak te benoemen m.b.t. de inbreng van kennis. 2. Voor zo goed als alle Deelnemers geldt dat de kennis digitaal wordt vastgelegd. Dit gaat vaak in samenwerking met de desbetreffende afdeling informatievoorziening. 3. De wensvraag gaat qua insteek over het belang van kennisoverdracht en in hoeverre de Deelnemer daarin wordt voorzien. Met de desbetreffende afwijkende systemen hoeft in principe dan ook geen rekening gehouden worden. De platformen en systemen waarmee Deelnemers werken lopen sterk uiteen. Zo werken Slachtofferhulp en de Kansspelautoriteit o.a. met Exact Synergy, werkt de Raad voor de Kinderbescherming met Jira en Confluence, het Openbaar Ministerie met Jira en Topdesk, de Reclassering alleen met Topdesk en Justid en het Schadefonds met geen specifiek te benoemen systeem.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
25	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	9	Inschrijver begrijpt niet waarom u een maximum aantal van mogelijke te stellen vragen oplegt. Eén van de beginselen van het aanbesteden is het transparantie-beginsel. Dit houdt in dat u als aanbestedende dienst duidelijkheid aan de inschrijvers moet verstrekken indien er zaken/elementen in de aanbesteding (en in alle daarbij te hanteren documenten) onduidelijk voor hen zijn. U gaat nu wellicht terecht maar wellicht ook onterecht ervan uit dat uw proeve duidelijk is. Inschrijver heeft gewoon het recht, op basis van het transparantie-beginsel, om vragen te stellen. Hoe ziet u dat? En waarom limiteert u nu precies het aantal te stellen vragen?	De vragen dienen in dit geval een ander doel: namelijk het laten zien dat Inschrijver de casus doorgrondt. De vragen worden dan ook mee beoordeeld en maken onderdeel uit van de gunningscriteria. Deelnemers hebben een voorkeur voor leveranciers die zinvolle vragen stellen. Wanneer Inschrijver oneindig vragen kan stellen wordt het beoogde doel, het kunnen aantonen dat Inschrijver de casus doorgrondt, niet bereikt. Daarbij wordt het aantal vragen ook gelimiteerd vanuit capaciteitsoogpunt. Aanvullend bevat de casus die onderdeel uitmaakt van de Proeve van Bekwaamheid bewust onduidelijkheden. Dat geeft een Inschrijver de mogelijkheid om te laten zijn dat hij verstand van zaken heeft en de casus doorgrondt. Ook hier geldt dat Deelnemers een voorkeur hebben voor leveranciers die ook in het geval van een onduidelijke aanvraag in staat zijn om tot de juiste oplossing te komen.	
26	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	9	Inschrijver begrijpt niet waarom het stellen van vragen over het technisch onderwerp of de casus geen onderdeel van de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies is. Eén van de beginselen van het aanbesteden is het transparantie-beginsel. Dit houdt in dat u als aanbestedende dienst duidelijkheid aan de inschrijvers moet verstrekken indien er zaken/elementen in de aanbesteding (en in alle daarbij te hanteren documenten) onduidelijk voor hen zijn. U gaat nu wellicht terecht maar wellicht ook onterecht ervan uit dat uw proeve duidelijk is. Inschrijver heeft gewoon het recht, op basis van het transparantie-beginsel, om vragen te stellen. Hoe ziet u dat? En waarom staat u Inschrijvers niet toe om vragen te stellen?	Het doel van de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies is dat Inschrijver doormiddel van de beantwoording van een technisch probleem, onder tijdsdruk, aantoont dat Inschrijver in staat is om op korte termijn de benodigde informatie, voor de beantwoording van de Proeve, in zijn netwerk weet op te halen. Wanneer Aanbestedende dienst het stellen van vragen toestaat resulteert de casus niet langer in onderscheidend vermogen tussen de verschillende inschrijvende partijen. Ook hier geldt dat Deelnemers op zoek zijn naar leveranciers die aantoonbaar in het bezit zijn van een werkend netwerk waarin de gewenste deskundigheid snel gevonden en gebruikt kan worden. Het vervolgens in staat zijn om met deze deskundigheid een technisch, ICT-gerelateerd probleem op adequate wijze op te lossen, met vertaling naar een aanpak voor inzet van de juiste rollen/functions, geeft Inschrijvers de gelegenheid om hun toegevoegde waarde voor Deelnemers duidelijk te maken.	
27	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9	5	U stelt dat voor het Bestuursdepartement J&V (BD) vaak een aanvullende screening van de ingehuurde expertise wordt verlangd. Kunt u aangeven welke screening dit betreft en in hoeveel procent van de gevallen dit voorkomt?	De aanvullende screening die van de ingehuurde expertise wordt verlangd komt voornamelijk voor bij het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC). In dit geval gaat het om een Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) op AIVD niveau A of B. Voor de inzet bij de rest van het bestuursdepartement is een dergelijke screening meestal niet aan de orde. Het bestuursdepartement heeft geen concrete cijfers die weergeven om hoeveel procent van de gevallen dit in de praktijk gaat.	
28	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9	6	Welke aanvullende screening wordt er potentieel verlangd van ingehuurde expertise voor het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC)?	In beginsel wordt elke medewerker bij NCSC geplaatst op een vertrouwensfunctie, waarvoor een Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) op AIVD niveau A of B verplicht is voordat de werkzaamheden mogen starten. De screening wordt aangevraagd door NCSC, die ook de kosten hiervan draagt. De aangeboden kandidaat hoeft dus niet vooraf via de eigen werkgever gescreend te zijn. Wel kan een eerdere VGB de kans op een nieuwe VGB vergroten en het onderzoek versnellen. Specifiek is het op dit punt voor Opdrachtnemers relevant om rekening te houden met de volgende praktische implicaties: - Het is belangrijk dat aangeboden kandidaten bereid zijn om de benodigde tijd en moeite te steken in het direct na gunning invullen van de aanvraagformulieren + bijlagen. - De wettelijke termijn voor de screeningsperiode ligt standaard tussen 6-8 weken, waarbij het tussentijds opvragen van aanvullende informatie deze termijnen ook nog (langdurig) kan schorsen. Dit betekent dat kandidaten op zijn vroegst pas maanden na oorspronkelijke gunning van de opdracht kunnen starten. Het is belangrijk dat aanbieder en kandidaat goed beseffen dat zij in de tussentijd dus 'in de wachtstand zitten' en niet gedurende het screeningsproces alsnog afhaken. - Er kan nooit vooraf gegarandeerd worden dat een kandidaat door een screening komt, maar een eerdere AIVD-/MIVD-screening is wel een goede indicatie dat een herscreening succesvol zal zijn. Daarom zal in veel inhuuraanvragen een eerdere AIVD-/MIVD-screening als pre genoemd worden. Het beschikken over een netwerk van kandidaten die al eerder gescreend zijn, kan dus voordelig zijn.	
29	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	10	3	Welke aanvullende screening wordt er potentieel verlangd van ingehuurde expertise voor de Justitiële Informatiedienst (Justid)?	Afhankelijk van de rol en waar de ICT-Professional de taken zal gaan uitvoeren worden de volgende VOG -screening uitgevraagd: 11 -12 - 12 41. In uitzonderlijke gevallen kan er ook een VGB uitgevraagd. De VGB kan alleen door Deelnemer uitgevraagd worden.	
30	Algemeen	Algemeen	55	2	In 5.4 beschrijft u dat er per wensvraag 3 tot 4 beoordelaars zijn. Hoeveel beoordelaars heeft elke wensvraag exact en welke functionarissen nemen er zitting in het beoordelingsteam, gespecificeerd per Deelnemer? Graag uw uitgebreide toelichting in deze.	Elke wensvraag wordt beoordeeld door drie beoordelaars. Een overzicht van de functies van alle beoordelaars wordt als bijlage bijgevoegd bij de Nota van Inlichtingen.Bij overmacht kan de samenstelling, waaronder de functie, en/of omvang van de beoordelingsteams echter worden aangepast.	
31	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		U stelt in de doelstelling van kwaliteitswensvraag 1 dat u op zoek bent naar opdrachtnemers die voor iedere Deelnemer kenbaar een zo hoog mogelijk rendement realiseren in een robuuste borging van alle door de ICT-Professional in zijn opdracht opgebouwde kennis bij de afronding van de opdracht. Kunt u in eenvoudige taal uitleggen wat u verstaat onder het woord "robuust"? Graag uw uitgebreide toelichting	Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen.	
32	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		U stelt in de doelstelling dat u op zoek bent naar een kenbare en zinvolle kennisoverdracht van de ICT-Professional naar de organisatie van Deelnemers. Bedoelt u hier organisatie in de breedste zin des woord, dus alle medewerkers of geeft u een andere betekenis aan het woord organisatie in deze context? Graag uw uitgebreide toelichting.	Zie het antwoord op vraag 9 van deze Nota van Inlichtingen.	
33	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Kunt u per Deelnemer specificeren hoe huidige wordt voorzien in de kennisoverdracht en kennisborging? Graag uw uitgebreide toelichting	Zie het antwoord op vraag 24 van deze Nota van Inlichtingen.	
35	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		U vraagt in de vraagstelling onder a. onze bestaande, kenbare aanpak om zo goed mogelijk bij te dragen aan de genoemde doelstellingen. Onder b. vraagt u om een beschrijving van drie meest effectieve maatregelen. Onze aanpak is gestoeld op het doorvoeren van een aantal maatregelen; derhalve ziet Inschrijver een grote overlap in het onder a. en b. genoemde. Hoe kijkt u hier tegenaan? Graag uw uitgebreide motivatie.	Aanbestedende dienst stemt in met Inschrijver dat er sprake is van een grote overlap tussen punten a en b. Derhalve is het wat Aanbestedende dienst betreft prima om punt a onder te brengen onder de uitwerking van punt b en visa versa.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
36	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		Indien Inschrijver in bijlage 6.1a Antwoordformulier contactgegevens een Deelnemer wil opvoeren, zal Inschrijver hierover met Deelnemer in contact moeten treden. Bij het opvoeren moet Inschrijver inzicht geven in het beantwoorde van wensvraag 1 zodat Deelnemer weet waar hij/zij mee instemt. Hoe dient Inschrijver Deelnemer te benaderen zonder dat de anonimiteit in het gedrang komt?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze Nota van Inlichtingen.	
37	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		U stelt in kwaliteitswensvraag 3 dat Inschrijver maximaal 7 vragen mag stellen. En als een vraag uit meerdere deelvragen bestaat, worden deze deelvragen ieder afzonderlijk meegeteeld. In voorgaande, soortgelijke aanbestedingen werd het als volgt geformuleerd: "Inschrijver mag maximaal 7 enkelvoudige vragen stellen". Is deze formulering ook bij deze Proeve van toepassing? Graag uw motivatie.	Ja, deze formulering is ook bij deze Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie van toepassing. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
38	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		U stelt in kwaliteitswensvraag 3 dat Inschrijver op de dag van de Proeve een Aanvraag met eventueel een bijlage en één of twee bijbehorende adviesvragen ontvangt. Bedoelt u hiermee dat u minimaal één en maximaal twee bijbehorende adviesvragen meestuurt?	Aanbestedende dienst kan de aanname van Inschrijver bevestigen.	
39	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Is de aanname van Inschrijver correct dat de 2 aangeboden cv's per cv maximaal 4 A4 beslaan?	Zie het antwoord op vraag 17 van deze Nota van Inlichtingen.	
40	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Bij kwaliteitswensvraag 3 stelt u onder de vraagstelling dat de vragen de volgende dag individueel worden beantwoord. In de planning staat er echter dat de vragen op 26 maart worden ingediend en op 28 maart worden beantwoord. Kunt u aangeven welke informatie correct is?	Zie het antwoord op vraag 16 van deze Nota van Inlichtingen.	
41	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseen	44		Is Inschrijver vrij om Deelnemer te benaderen voor de referentieprojecten of is de benadering aan voorwaarden verbonden? Graag uw toelichting.	Dit staat Inschrijver vrij.	
42	Aanbestedings document	3.1 Vragen	46		Het is denkbaar dan Inschrijvers gedurende het doorlopen van dit aanbestedingstraject stuiten op nieuwe onduidelijkheden/vragen. Kunt u er om die reden mee instemmen dat Inschrijvers ook "nieuwe" vragen mogen stellen in Nv1 2 zonder dat deze betrekking hebben op een vraag uit Nv1 1? Indien nee, graag uw motivatie.	Nee, Aanbestedende dienst biedt inschrijvende partijen met twee vragenrondes voldoende de mogelijkheid om vragen te stellen. Aanbestedende dienst staat niet toe dat Inschrijvers in de tweede Nota van Inlichtingen nieuwe vragen stellen.	
43	Aanbestedings document	4.1 Algemeen	47		U stelt dat de inschrijving die niet is opgesteld conform de in het Aanbestedingsdocument opgenomen bepalingen en voorschriften terzijde wordt gelegd ofwel terzijde kan worden gelegd. Helaas hebben wij momenteel te maken met een klimaat waarin er geregeld een kort geding aanhangig wordt gemaakt. Om het risico op een kort geding zo klein mogelijk te maken. Kunt u exact definiëren wanneer een inschrijving terzijde wordt gelegd en wanneer u ervoor kiest om dit niet te doen, ondanks het niet voldoen aan de voorschriften?	Aanbestedende dienst is van mening dat het Aanbestedingsdocument voldoende uitleg hierover geeft.	
44	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces	34	1	U geeft aan dat de inhuurformulieren van het bestuursdepartement en het Openbaar Ministerie afwijken. In hoeverre wijken deze af en wat is hierin het verschil?	Aanbestedende dienst heeft na extra navraag geconstateerd dat naast het bestuursdepartement en het Openbaar Ministerie ook de Raad van de Kinderbescherming en het Schadefonds Geweldsmisdrijven met een afwijkend inhuurformulier werken. Al deze Deelnemers werken met hetzelfde afwijkende inhuurformulier dat door het IUC van het Ministerie van Justitie en Veiligheid ter beschikking wordt gesteld. De indeling en vormgeving van dit formulier wijkt af, maar de informatie en onderdelen die terugkomen in het formulier komen overeen. Zo is in beide formulieren informatie terug te vinden over de achtergrond van de opdracht, de beoogde inschaling van de kandidaat en de relevante eisen en wensen die betrekking hebben op de uitvoering.	
45	Aanbestedings document	4.1.2. Eén Inschrijving	47	3	In de huidige markt van aanbieders zien wij dat verschillende organisaties van dezelfde moedermaatschappij een inschrijving doen. Om belangenverstrengeling tegen te gaan wordt het argument dat er in de uitvoering 'chinese walls' worden gehanteerd gebruikt. In de uitvoering is dit lastig te controleren voor Opdrachtgevers of dit daadwerkelijk gebeurt. Kunt u aangeven of 1: Meerdere inschrijvingen van diverse organisaties met dezelfde moedermaatschappij zijn toegestaan? Zo ja, waarom? 2: Hoe u in het geval van gunning aan twee organisaties met dezelfde moedermaatschappij de Chinese walls constructie gaat controleren gedurende de contractperiode.	1. Ja, zie ook paragraaf 4.1.2 (een inschrijving) van het Aanbestedingsdocument. Zolang de inschrijvingen onafhankelijk en zelfstandig van elkaar tot stand zijn gekomen, de eerlijke mededinging volledig is geëerbiedigd en daarbij de vertrouwelijkheid in acht is genomen, is dat toegestaan. 2. Controle door Aanbestedende dienst hierop kan plaatsvinden door het opvragen van nadere informatie en eventueel bewijsstukken bij de betreffende inschrijvers en/of moedermaatschappij, alsmede eventuele aanvullende gesprekken. Ook kan aanbestedende dienst een toetsing door onafhankelijke derden verzoeken.	
46	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	52	3	Kunt u aangeven wat u bedoelt met 'Schaling 100%'?	Schaling 100% is een instelling in Microsoft Word, die onder het kopje "lettertype", "geavanceerd", "schaal" kan worden ingesteld.	
47	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	1	U geeft aan in de achtergrond van Kwaliteitswensvraag 1 dat kennisborging bij het einde van de opdracht maar beperkt plaatsvindt, terwijl de de uiteenlopende ICT/IT-programma's en inbreng en vastlegging van deze kennis eigenlijk niet kunnen missen. Kunt u een voorbeeld geven van een programma of afdeling waar momenteel kennis inbreng en vastlegging (aan het einde van de opdracht) momenteel te beperkt plaatsvindt? Graag uw uitgebreide toelichting.	Deelnemers kunnen geen actueel voorbeeld geven van een dergelijk programma. Echter kan in het algemeen gesteld worden dat de kennisoverdracht niet altijd goed genoeg plaats vindt. Dit ligt niet in alle gevallen alleen aan de ICT-Professional, maar soms ook aan de werkdruk intern en de desbetreffende Deelnemer zelf.	
48	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	2	Welke rol en verantwoordelijkheid heeft Deelnemer met betrekking tot het vastleggen van kennis aan het einde van de opdracht van een ICT-Professional?	De Deelnemer heeft een actieve en faciliterende rol m.b.t. het vastleggen van kennis. Ook heeft de desbetreffende Deelnemer de rol van kwaliteitsbewaker, en zal de Deelnemer in de praktijk toetsen in hoeverre het vastleggen van kennis op een adequate wijze gebeurt.	
49	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	1	Het IUC-EZK behoudt zich in de verificatiefase het recht voor de door inschrijver gegeven antwoorden te verifiëren bij de 'genoemde Deelnemer' en er wordt aan inschrijver gevraagd welke opdrachtgever(s) de antwoorden zoals gegeven onder c kunnen bevestigen. Wordt in de eerste zin van de laatste alinea in de kolom 'overige relevante informatie' op p. 37 van het Aanbestedingsdocument met 'Deelnemer' een deelnemer aan de aanbesteding bedoeld of een eerdere opdrachtgever van inschrijver waarbij de aangeboden maatregelen al eerder zijn toegepast? Indien in plaats van 'Deelnemer' een eerdere opdrachtgever van inschrijver is bedoeld, kunt u bevestigen dat als door een inschrijver ter onderbouwing van het antwoord naar een toegepaste maatregel bij een andere opdrachtgever wordt verwezen, enkel dat specifieke onderdeel bij twijfel over de juistheid van de verstrekte informatie ter controle op juistheid aan de betreffende opdrachtgever kan worden voorgelegd in lijn met 2.113a lid 2 Aanbestedingswet? In het geval een verificatie bij een Deelnemer van de aanbesteding bedoeld is, vragen wij ons af of het gezien de bewoordingen 'genoemde Deelnemer' de bedoeling is dat de aan te bieden maatregelen geschreven worden voor specifieke Deelnemers die met naam genoemd worden in de uitwerking van de kwaliteitswensvraag. Moeten er dan bijvoorbeeld drie Deelnemers door inschrijver worden gekozen ten aanzien van wie een maatregel wordt beschreven? Verder vragen wij ons af wat de genoemde verificatie inhoudt. Betekent dat de betreffende Deelnemer waar de maatregel op ziet, wordt gevraagd om de maatregel te beoordelen? Dat zou een afwijking zijn van de vastgestelde beoordelingsystematiek waarbij bovendien de invloeden van de verificatie op de uitgevoerde beoordeling en toegekende score is. Daarmee leidt de genoemde verificatie tot een intransparante beoordelingsprocedure. Een verificatie of de genoemde informatie juist is, lijkt in dit kader niet mogelijk omdat sprake is van een maatregel die voor de toekomst aan de Deelnemer wordt aangeboden.	Aanbestedende dienst bedoelt hier "Opdrachtgever" in plaats van "Deelnemer". Ook heeft Aanbestedende dienst de wensvraag ter verduidelijking aangevuld, zie het antwoord op vraag 14. Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de controle in beginsel in lijn zal liggen met 2.113a lid 2 van de Aanbestedingswet.	
50	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Doelstelling: "Een kenbare en zinvolle kennisoverdracht..." Wat wordt bedoeld met "kenbare" en wat is een "zinvolle kennisoverdracht"? Graag ontvangt inschrijver hier een toelichting op.	Zie de antwoorden op vragen 7 en 8 van deze Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
51	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Doelstelling: "Een robuuste borging". Hoe beoordeelt u of iets robuust is?	Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen.	
52	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Inlinersaansprakelijkheid	6	4	Kunt u bevestigen dat het hier moet gaan om een "toerekenbare tekortkoming? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het gaat hierbij inderdaad om toerekenbare tekortkomingen.	
53	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de Raamovereenkomst	2	3	Uw rangorde in artikel 2.3 veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	
54	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1		Zijn er bij de verschillende deelnemers systemen en/of methoden voor het borgen van kennis waarmee rekening moet worden gehouden in de beantwoording van wensvraag 1 ? Zo ja, dan ontvangen we graag een toelichting.	De wensvraag gaat qua insteek over het belang van kennisoverdracht en in hoeverre de Deelnemer daarin wordt voorzien. Met de desbtreffende afwijkende systemen hoeft in principe dan ook geen rekening gehouden worden. Zie verder het antwoord op vraag 24 van deze Nota van Inlichtingen.	
55	Aanbestedings document	KWV2 (PvB K&A)	38		Kunt u bevestigen dat de casus voor de Proeve van Bekwaamheid, zowel Kennis & Advies alsook Werving & Selectie, via de berichtenmodule van TenderNed met inschrijvers wordt gedeeld?	De Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies zal gepubliceerd worden op TenderNed. De Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie zal via de berichtenmodule van TenderNed met inschrijvers worden gedeeld.	
56	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	52		Inschrijver mist hier het aantal toegestane pagina's per cv. Kunt u bevestigen dat elk van de cv's bij de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid Werving & Selectie een maximale omvang van 4 pagina's heeft?	Zie het antwoord op vraag 17 van deze Nota van Inlichtingen.	
57	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	4		Kunt u aan inschrijvers duidelijk maken aan hoeveel ingehuurd ICT-Professionals u tijdens de looptijd van een NOK een aanbod tot verambtelijking heeft gedaan?	Verambtelijking wordt bij Deelnemers gedaan, echter hebben Deelnemers hier geen concrete cijfers en aantallen van.	
58	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	4		Kunt u aan inschrijvers duidelijk maken hoeveel ingehuurd ICT-Professionals tijdens de looptijd van een NOK daadwerkelijk bij Deelnemer in dienst zijn getreden?	Aanbestedende dienst komt in de 2de Nota van Inlichtingen met een antwoord op deze vraag.	
59	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Wat is uw definitie van een kenbaar zo hoog mogelijk rendement?	Zie het antwoord op vraag 6 van deze Nota van Inlichtingen.	
60	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Wat verstaat u onder een kenbare kennisoverdracht? M.a.w. wanneer is de kennisoverdracht naar uw oordeel voldoende kenbaar?	Zie het antwoord op vraag 7 van deze Nota van Inlichtingen.	
61	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Om de continuïteit van de diverse ICT- en IT-programma's van de Deelnemers te borgen zijn de Deelnemers op zoek naar opdrachtnemers, die met hun aanpak bereid en in staat zijn om Deelnemers zo goed mogelijk met de kennisproblematiek (overdracht en borging) bij te staan en voor iedere Deelnemer kenbaar een zo hoog mogelijk rendement te realiseren in: • Een kenbare en zinvolle kennisoverdracht gedurende de looptijd van de opdracht van de ICT-Professional naar de organisatie van de Deelnemer; • Een robuuste borging van alle door de ICT-Professional in zijn opdracht opgebouwde kennis bij de afronding van de opdracht.	Aanbestedende dienst heeft geen vraag aangetroffen en kan Inschrijver daardoor helaas niet van een antwoord voorzien.	
62	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		De casus voor de Kennis en advies Proeve wordt woensdag 20 maart 2024 beschikbaar gesteld. Dit is redelijk laat omdat op de laatste dag voor 12:00 uur inleveren (maandag 25 maart) met behulp van TenderNed geen optie is vanwege een mogelijke storing of onbeschikbaarheid van TenderNed. Bent u bereid om de casus minimaal twee dagen eerder beschikbaar te stellen, dus uiterlijk op maandag 18 maart 2024?	Zie het antwoord op vraag 2 van deze Nota van Inlichtingen.	
63	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6		U schrijft dat bij de 2e nota van inlichtingen ook het technisch ontwerp van de Proeve van bekwaamheid Kennis en Advies bekend wordt gemaakt. Bedoelt u echt "ontwerp" of bedoelt u "onderwerp"?	Aanbestedende dienst bedoelt hier dat het onderwerp bekend wordt gemaakt. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
64	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	43/ 44		De kerncompetitis K2 (minimaal 30 personen) en K4 (minimale waarde € 10.000.000) vinden wij niet met elkaar in balans. Bent u bereid om voor K4 de minimale waarde te verlagen naar € 5.000.000? Mede gezien de stelling in het bestek dat het MKB geen belemmeringen mag ondervinden (pag 20) om deel te nemen.	Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Voor een Raamovereenkomst met een dergelijk grote geraamde opdrachtwaarde acht Aanbestedende dienst een minimale waarde van 10.000.000,- euro voor K4 gerechtvaardigd en proportioneel. Ook is Aanbestedende dienst van mening dat het MKB voldoende in de mogelijkheid wordt gebreacht om in te schrijven op deze aanbesteding (zelfstandig of in samenwerking met anderen), dan wel als onderaannemer kans te maken op het uitvoeren van opdrachten binnen de Raamovereenkomst.	
65	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	4		In eis A.11 geeft u aan dat een betalingstermijn van 30 dagen van toepassing is vanaf het moment waarop opdrachtnemer een geaccordeerde urenstaat heeft ontvangen. Dit kan betekenen dat opdrachtnemer moet gaan voorfinancieren aangezien opdrachtnemer volgens T21 enkel maandelijks mag factureren naar Deelnemer. Gaat u akkoord met een maximale betalingstermijn van 30 dagen vanaf factuurdatum? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord, de gestelde betalingstermijn jegens opdrachtnemers van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.	
66	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.9	21		U geeft in eis T9 aan dat gewerkte uren dienen te worden geregistreerd in het urenregistratiesysteem van Deelnemer. Om een zo efficiënt mogelijk proces in te richten wenst opdrachtnemer uw urenregistratie te koppelen met ons eigen systeem. Maakt elke Deelnemer gebruik van urenregistratie in Digilinkop? Zo nee, welke deelnemers maken van welk urenregistratiesysteem gebruik?	Nee, niet elke Deelnemer maakt hier gebruik van. Zo werkt Justid bijvoorbeeld met Service Procurement, waarop niet kan worden gekoppeld, de Rechtspraak met het urensysteem Leonardo en het Openbaar Ministerie maakt helemaal geen gebruik van een urenregistratiesysteem. Voor Justid geldt overigens dat de urenstaten wel maandelijks aan de Opdrachtnemers worden verstuurd.	
67	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.21	23		In eis T21 vermeldt u een maandelijkse factuur te willen ontvangen. Facturatie per maand impliceert gemiddeld een langere betalingstermijn voor onze organisatie. Bent u akkoord met een factuur per week dan wel een vierwekelijkse factuur?	Nee, hier gaat de aanbestedende dienst niet mee akkoord.	
68	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.23	23		In T23 en Bijlage 12 Model DAP artikel 6 geeft u aan dat een goedgekeurd tijdsregistratieformulier bij de factuur gevoegd dient te worden echter staan de goedgekeurde urenstaten in uw eigen urenregistratiesysteem. Door middel van een uren koppeling factureren wij enkel de door u goedgekeurde urenstaten. Kunt u afzien van het bijvoegen van goedgekeurde urenstaten bij de factuur? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier ziet de aanbestedende dienst niet vanaf. In eis T.23 staat op verzoek van Deelnemer. Afspraken hierover kunt u te zijner tijd met een Deelnemer maken en vastelleggen in het DAP hoofdstuk 6 met die betreffende Deelnemer.	
69	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.25	23		U vermeldt in eis T25 betalingsopschorting bij afwijkingen op de factuur. Kunt u bevestigen dat enkel facturen die zijn betwist en binnen de reclamatietermijn van 30 dagen zijn gemeld bij opdrachtnemer voor opschorting in aanmerking komen?	Het regime van termijnen rondom facturen en betaling is beschreven in de artikelen 14 en 15 van de ARBIT-2022. Op basis van dit regime kan de aanbestedende dienst uw vraag niet met "ja" beantwoorden.	
70	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		In artikel 15.1 geeft u aan dat u een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum hanteert. Dit impliceert een langere voorfinanciering door inschrijver. Wij stellen daarom voor om een betalingstermijn van 14 dagen te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De afspraken rondom urenregistratie, factureren en betalen zien op de verantwoordelijkheid van ieder van de betrokkenen, te weten: 1) de verantwoordelijkheid van ICT-professional om de gewerkte uren tijdig (T.21 PvE) te registreren, 2) het op basis van die urenregistratie factureren van opdrachtgever door opdrachtnemer en 3) het op basis van de ingediende factuur binnen 30 kalenderdagen betalen van de factuur door opdrachtgever. Als deze afspraken door alle partijen worden nagekomen ziet aanbestedende dienst geen reden om facturen te moeten voorfinancieren.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
71	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		In artikel 15.3 schrijft u een accountantscontrole te kunnen laten uitvoeren om de juistheid van de factuur te kunnen controleren. Opdrachtnemer accepteert geen audit clause omdat zij beursgenoteerd is en daarom onderhevig is aan strikte wet- en regelgeving (o.a. wet op privacy). Onze organisatie beschikt over een eigen accountantsafdeling die objectief en onafhankelijk audits/accountantsonderzoek verricht. U kunt in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. Gaat u hiermee akkoord?	Een audit zal pas noodzakelijk zijn als Opdrachtgever/Deelnemer gerede twijfel heeft over de naleving van de verplichtingen van de Raam- en Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer. In voorkomend geval zal Opdrachtgever/Deelnemer eerst Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om te bewijzen dat zij haar verplichtingen nakomt. Indien Opdrachtgever geen of onvoldoende informatie heeft om vast te stellen dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt dan biedt een audit een oplossing. Een dergelijke audit zal door Opdrachtgever op haar kosten worden uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst van de audit kan Opdrachtgever besluiten de kosten van de audit te verhalen op Opdrachtnemer indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer.	
72	Bijlage 10 ARBIT 2022		32		In artikel 67.2 vermeldt u het gebruik van een G-rekening. Nederlandse beursgenoteerde organisaties kunnen als alternatief voor het stellen van een G-rekening zekerheid stellen voor de betaling van omzetbelasting en loonheffingen. De Belastingdienst geeft ons jaarlijks een verklaring met de vereiste zekerheidsstelling. Deze kunnen wij op verzoek overleggen. Bent u akkoord met dit alternatief voor betalen op de G-rekening?	Als Opdrachtnemer beursgenoteerd is én NEN-4400 gecertificeerd / SNA-geregistreerd is, hoeft opdrachtgever niets te storten op een G-rekening om gevrijwaard te zijn.	
73	Algemeen	Algemeen			Indien de juiste ICT/AV-professional niet in Nederland beschikbaar is, kan het een oplossing zijn om deze professional - onderhavig aan uw vereisten rondom screening etc. - aan te bieden vanuit een ander land. Kunt u toelichten of u bereid bent voorgestelde kandidaten werkzaam in een ander land te accepteren? Kunt u in uw toelichting aangeven of er in uw bereidheid onderscheid wordt gemaakt tussen professionals van binnen en buiten de EU?	Nee, het interne beleid bij Deelnemers staat werken vanuit het buitenland niet toe. Dit geldt ook voor externe medewerkers. Daarnaast wijst Aanbestedende dienst graag naar eis A.22 van het Programma van Eisen.	
74	Aanbestedings document	6.3.2 Bewijsmiddelen van samenwerkingsverbanden	59	3	Indien Inschrijver voor de financieel-economische draagkracht gebruik maakt van de gegevens van de moedermaatschappij/holding, vraagt u in de laatste alinea om een verklaring van de moedermaatschappij/holding te verstrekken, waarin de moedermaatschappij/holding zich onvoorwaardelijk garant stelt voor de door u op te nemen verplichtingen en de eventuele schulden die uit de raamovereenkomst voortvloeien. Kunt u bevestigen dat een 403 verklaring hiervoor voldoende is?	Ja dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	
75	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		In eis A.4 geeft u aan dat Opdrachtnemer zich er proactief voor in dient te spannen om waar nodig tezamen met de Deelnemer te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zelfstandig professional bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. In dat kader heeft Inschrijver een pakket aan beheersmaatregelen ontwikkeld. Deze beheersmaatregelen heeft Inschrijver met de Belastingdienst besproken. Graag gaat Inschrijver na gunning met u in gesprek over voornoemde beheersmaatregelen teneinde hieromtrent de wijze van vastlegging en uitvoering te concretiseren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Ja daar is Aanbestedende dienst toe bereid.	
76	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	5		Een VOG mag, aldus de Autoriteit Persoonsgegevens, enkel worden verstrekt aan de Opdrachtgever in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. Vraag 1: Is er sprake van een dergelijke wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van Opdrachtgever dient te bevinden? Zo ja, kunt u deze toelichten? Vraag 2: Indien er geen sprake is van een wettelijke grondslag, bent u dan akkoord dat Opdrachtnemer de VOG in haar administratie houdt en deze enkel bij een incident aan Opdrachtgever verstrekt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	In de eerste plaats betreft dit een "kan" bepaling. De verplichting van een VOG voor de inzet van (externe) professionals is - net als voor rijksambtenaren bij indiensttreding - op grond van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) gebaseerd. Deelnemer houdt vast aan de mogelijkheid om in concrete gevallen ofwel genoeg te nemen met inzage, ofwel (een afschrift van) een geldige VOG te verlangen. Dit naar keuze van de betreffende Deelnemer. De standaard is dat de Deelnemer de VOG niet in zijn administratie houdt, maar alleen inzage verlangt.	
77	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	3	In artikel 6.3 staat het volgende: "De uitvoering van de Opdracht vindt in beginsel plaats op basis van een inspanningsverplichting, waarbij Deelnemer leiding en toezicht zal uitoefenen op de werkzaamheden van de ICT-Professional bij uitvoering van de Opdracht. Deelnemer is gerechtigd om bij een Opdracht leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, waarmee in dat geval de Nadere Overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Een dergelijke uitsluiting van leiding en toezicht door de Deelnemer zal in voorkomend geval in de Aanvraag en de Nadere Overeenkomst (artikel 5.1) expliciet zijn benoemd." Inschrijver veronderstelt dat u bedoelt dat indien er een gedetacheerde wordt ingezet, dat deze dan onder leiding en toezicht van de Deelnemer zal werken. Dit staat ook zo in de definitie van 'detachering' in artikel 48.1 van de ARBIT-2022. Indien leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet wordt uitgesloten, dan gaat het om de inzet van een zzp'er. U geeft aan dat indien leiding en toezicht wordt uitgesloten, dat de Nadere Overeenkomst zich in dat geval kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Dit onderscheid is juridisch gezien niet correct, aangezien zowel een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer, als een opdracht waarbij leiding en toezicht expliciet wordt uitgesloten, beiden worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW. Om het onderscheid tussen de verschillende opdrachten juridisch correct vast te leggen stellen wij voor om onderscheid te maken tussen een detacheringsovereenkomst en een ZZP-overeenkomst en deze opdrachten als volgt te definiëren: 1. Detacheringsopdracht: opdracht waarbij een gedetacheerde (zijnde een natuurlijk persoon die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer ex artikel 7:690 BW) door Opdrachtnemer aan Deelnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld om onder leiding en toezicht van de Deelnemer werkzaamheden te verrichten. 2. ZZP-opdracht: opdracht waarbij een zzp'er (zijnde een zelfstandig ondernemer, waaronder begrepen een directeur-grootaandeelhouder, die werkzaamheden verricht voor rekening en risico van zijn/haar vennootschap) in het kader van een opdracht door Opdrachtnemer middels een modelovereenkomst tussenkomst wordt gecontracteerd om vervolgens onder aanwijzingsbevoegdheid van de Deelnemer conform artikel 7:402 BW de werkzaamheden zoals omschreven in de modelovereenkomst zelfstandig, onder eigen regie en verantwoordelijkheid, voor de Deelnemer uit te voeren. Een ZZP-opdracht wordt derhalve niet uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Wij verzoeken u om deze definities over te nemen, zodat de rechtsverhoudingen tussen partijen juridisch correct worden vastgelegd en hier geen misverstanden over kunnen ontstaan. Kunt u hiermee instemmen en zo ja, opnemen in artikel 6.3? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en kunt u daarbij toelichten waarom u van mening bent dat een opdracht die plaatsvindt onder leiding en toezicht van de Deelnemer niet kan worden gekwalificeerd als overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW?	Aanbestedende dienst kan, gezien de diversiteit van de opdrachten, niet bevestigen dat een gezagsverhouding bij de inzet van zzp'ers altijd afwezig zal zijn. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven, hangt af van de aard van de Opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de Opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reëel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen. Aanbestedende dienst kan, gelet op deze redenering, niet bevestigen dat artikel 6.3 Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:400 of 7:402 BW moet worden bezien.	
78	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7		Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningssysteem/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inleners). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk, of cao reclassering in het geval van de Deelnemer Reclassering Nederland, of cao Sociaal Werk in het geval van de Deelnemer Slachtofferhulp Nederland. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.	
79	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, uw zienswijze is juist.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
80	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	4	In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis wordt beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake is van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaantvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag van €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.	
81	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaantvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbare verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximaleren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximaleren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.	
82	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		In artikel 24.1 van de ARBIT-2022 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2022 beoogt om beide partijen inspraak (in de vorm van toestemmingsvereisten) te geven bij een (beoogd) juridische overgang van verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming van de overeenkomst. Onder de toestemmingsvereisten valt ook de situatie dat sprake is van overdracht van een vordering uit de overeenkomst. De door u geschetste situatie lijkt geen juridische overdracht als facturen door opdrachtgever (nog steeds) betaald moeten worden aan opdrachtnemer (inschrijver).	
83	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			In Bijlage 19 heeft u een model verwerkersovereenkomst bijgevoegd. In de zin van de AVG zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van professionals te verwerken. Als Verantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever derhalve zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de gevraagde dienstverlening. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom u vindt dat opdrachtnemer wel verwerker is en ten aanzien van welke feitelijke dienstverlening dit dan is?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de ICT-professiona(l)s gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.	
84	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening	40		In artikel 2.12 van het aanbestedingsdocument stelt u dat er jaarlijks uurtarieven worden vastgesteld en er derhalve geen aanvullende index wordt toegepast. Inschrijver merkt een verschil in kostenvoetstijgingen en ontwikkeling HOT tarieven. Bent u bereid hiernaar te kijken vooraf of gedurende het contract?	U dient als inschrijver een realistische rekenfactor op te geven die u in staat stelt om, gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst, marktconforme tarieven aan te bieden, ook bij werking van KPI-5 (Rekenfactor gemiddeld tarief). Na een jaar looptijd van de raamovereenkomst heeft CCM het recht om de met Opdrachtnemers overeengekomen rekenfactoren, met een voor alle Opdrachtnemers gelijk percentage te verhogen (zie eis K.38). Aanbestedende dienst adviseert u om bij het vaststellen van uw rekenfactor voor inschrijving, er rekening mee te houden dat CCM kan besluiten van voorgaand recht geen gebruik maken.	
85	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	U geeft bij kwaliteitswensvraag 3 aan dat de namen van de personen die de proeve van bekwaamheid gaan uitvoeren, bij inschrijving dienen te worden vermeld. Kunt u bevestigen dat u hiermee bedoeld bij inschrijving op 25 maart 2024, om 12.00 uur?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	
86	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	1	Conform paragraaf 2.11 wordt de casus voor de proeve op 20 maart 2024 beschikbaar gesteld. Inschrijver stelt voor om de casus aan het begin van de week te verstrekken aan inschrijvers. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 2 van deze Nota van Inlichtingen.	
87	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	U geeft bij kwaliteitswensvraag 3 aan dat de namen van de personen die de proeve van bekwaamheid gaan uitvoeren, bij inschrijving dienen te worden vermeld. Kunt u bevestigen dat, bij onvoorziene omstandigheden als ziekte, overlijden etc., Inschrijver mag afwijken van de opgevoerde namen voor het uitvoeren van de proeve van bekwaamheid?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	
88	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	43	2	Om aan te tonen dat de continuïteit van Inschrijver is gewaarborgd, stelt u eisen ten aanzien van de financiële geschiktheid. Kunt u aangeven of deze informatie bij inschrijving moet worden ingediend, of binnen 15 kalenderdagen na verzoek?	De informatie ten aanzien van de financiële geschiktheid dient binnen vijftien (15) kalenderdagen na verzoek aangeleverd te worden.	
89	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	59	4	U geeft aan dat bij gebruikmaking van gegevens van de moedermaatschappij/holding, er een holdingverklaring moet worden ingediend. Kunt u aangeven of deze verklaring bij inschrijving moet worden ingediend, of binnen 15 kalenderdagen na verzoek?	Bij inschrijving.	
90	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Gevraagd wordt: "welke voor Deelnemers relevante toetsbare resultaten de Deelnemer d. in de Nadere Overeenkomst van deze maatregel mag verwachten.". Kunt u de functie van de Nadere Overeenkomst in deze context toelichten?	Deelnemers zijn geïnteresseerd in wat de beoogde maatregelen van Inschrijver daadwerkelijk en concreet voor hen zullen betekenen tijdens de uitvoering van een nadere overeenkomst.	
91	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		Gesteld is "... als bijlage met vrijwillig aanvaarde zelfstandige verplichtingen bij de Raamovereenkomst opgenomen te worden.". Kunt u toelichten hoe de hier genoemde Raamovereenkomst zicht verhoudt tot de nadere Overeenkomst genoemd op de vorige pagina?	Deze bijlage is onderdeel van de Inschrijving welke een bijlage is bij de te sluiten Raamovereenkomst.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
92	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Gesteld is "Als een vraag uit meerdere deelvragen bestaat dan worden deze deelvragen ieder afzonderlijk meegeteld.". Hoe stelt de Aanbestedende dienst vast dat een vraag uit meerdere deelvragen bestaat?	Aanbestedende dienst stelt bij ontvangst van de vragen vast of een vraag al dan niet uit meerdere deelvragen bestaat. Indien een vraag niet uit meerdere deelvragen bestaat, waarop logischerwijs ook meerdere deelantwoorden gegeven moeten worden, dan betreft het een eenvoudige vraag.	
93	Aanbestedings document	5.5 Prijs	55		In 5.5 Kwaliteit is gesteld: "Alle in de vraag benoemde elementen worden in het antwoord geadresseerd. Er zijn geen delen van de vraag onbeantwoord gebleven.". Is het juist te stellen dat "vraag" verwijst naar de blokken "Vraagstelling" van Kwaliteitswensvraag 1 (p. 36), Kwaliteitswensvraag 2 (p. 37), en Kwaliteitswensvraag 1 (p. 38-39)?	De constatering van Inschrijver is juist. Aanbestedende dienst gaat er daarbij vanuit dat met "kwaliteitswensvraag 1" (p. 38-39) kwaliteitswensvraag 3 wordt bedoeld.	
94	Bijlage 10 ARBIT 2022		7	2	Artikel 1.7: Kunt u bevestigen dat Documentatie nooit de Broncode of informatie over de Broncode zal bevatten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen niet relevant kunnen zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Het is niet waarschijnlijk, maar voor bepaalde opdrachten ook niet uit te sluiten dat de Broncode of informatie hierover onderdeel van de Documentatie betreft.	
95	Bijlage 10 ARBIT 2022		7	2	Artikel 1.9: Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 107 van deze Nota van Inlichtingen.	
96	Bijlage 10 ARBIT 2022		10	1	Artikel 5.3: Een onbeperkt auditrecht is, onder andere, in het kader van de bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Daarnaast kan dit onze bedrijfsvoering ernstig verstoren. Bent u bereid overeen te komen dat een Third Party Memorandum ("TPM") hiervoor afdoende is? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Alleen wegens zwaarwegende gronden zal gebruik worden gemaakt van de hier bedoelde bevoegdheden. De betreffende audit zal plaatsvinden met inachtneming van de privacy wetgeving. Opdrachtgever maakt gebruik van haar auditrecht in het geval van gerede twijfel aan een correcte beloning door Inschrijver en Inschrijver wordt eerst in de gelegenheid wordt gesteld anderszins opheldering te verschaffen.	
97	Bijlage 10 ARBIT 2022		10	1	Artikel 5.4: Opdrachtnemer gaat alleen akkoord met het dragen van de kosten van een audit als uit de audit blijkt dat opdrachtnemer haar verplichtingen van niet ondergeschikt belang onder de Overeenkomst niet is nagekomen. Opdrachtgever kiest er immers zelf voor om een audit uit te (laten) voeren en is zodoende ook redelijkerwijs degene die de kosten daarvan dient te dragen, tenzij is gebleken dat Opdrachtgever in ernstige mate is benadeeld danwel schade heeft geleden door de niet-nakoming van Leverancier. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 71 van deze Nota van Inlichtingen.	
98	Bijlage 10 ARBIT 2022		11	1	Artikel 8.3: Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de opdrachtnemer berust nu er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht en de opdracht slechts ziet op het leveren van ICT professionals. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet akkoord. Het artikel gaat er van uit dat Opdrachtgever in ieder geval eigendom zal verkrijgen van de Prestatie en daarmee ook het gebruiksrecht zal hebben waardoor het gebruik kan voortduren (en continuïteit wordt geborgd) terwijl het juridische geschil voortduurt. Indien er een Prestatie wordt ontwikkeld bij Opdrachtgever onder bezwarende titel is het bovendien gebruikelijk dat deze het eigendomsrecht toekomt.	
99	Bijlage 10 ARBIT 2022		11	1	Artikel 8.5: Een onbeperkte vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbepalingen van artikel 26 ARBIT (...)". Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.	
100	Bijlage 10 ARBIT 2022		11	1	Artikelen 8.5 en 8.6: Kunt u bevestigen dat deze artikelen slechts gelden indien een claim van derden ziet op een IE schending die wordt veroorzaakt door de Prestatie? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het gaat om intellectuele eigendomsrechten in relatie tot de Prestatie. In aanvulling hierop geldt het gestelde in artikel 14.4 Raamovereenkomst: "[...] De vrijwaring is niet van toepassing voor zover een inbreuk, als bedoeld in artikel 8 van de Voorwaarden, is ontstaan als gevolg van een door Opdrachtgever/Deelnemer of een door Opdrachtgever/Deelnemer ingeschakelde derde aangebrachte modificatie in de Prestatie alsmede indien de inbreuk het gevolg is van onjuist of onoordeelkundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever." Overigens is artikel 8.6 ARBIT-2022 in de Raamovereenkomst vervangen door artikel 14.11 Raamovereenkomst.	
101	Bijlage 10 ARBIT 2022		11	1	Artikel 8.7: "In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn. Een niet-valide vordering zou naar mening van opdrachtnemer geen recht op ontbinding mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Opdrachtgever moet zonder enige belemmering gebruik kunnen maken van programmatuur. Wanneer een derde partij belemmeringen opwerpt welke niet weggenomen kunnen worden door het invoeren van een vrijwaring door Opdrachtgever, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te kunnen ontbinden. Deze ontbindingsmogelijkheid zal Opdrachtgever echter niet lichtvaardig gebruiken.	
102	Bijlage 10 ARBIT 2022		12	3	Artikel 11.1: Naar mening van opdrachtnemer is acceptatie geen voorwaarde voor het ontstaan van een betalingsverplichting. Ook voor het plaatsvinden van de acceptatie(procedure) maakt opdrachtnemer namelijk kosten. Acceptatie van de Prestatie houdt niet in dat Opdrachtgever daarmee afstand doet van enige rechten onder de Overeenkomst. Bent u bereid dit lid aan te schrappen danwel aan te passen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet bereid dit lid te schrappen danwel aan te passen. Wanneer de ICT Professional tijdig na afloop van de maand de uren registreert, draagt de inhurende manager zorg voor tijdige controle c.q. Acceptatie van de geregistreerde uren, waarna opdrachtnemer de factuur kan opstellen en indienen. Dit is conform onze processen.	
103	Bijlage 10 ARBIT 2022		12	3	Artikel 11: De dienstverlening ziet hier op het inhuren van ICT professionals en niet op het leveren van software waar een acceptatieprocedure van belang voor zou zijn. Gaat u ermee akkoord om dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de urenregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.	
104	Bijlage 10 ARBIT 2022		13	1	Artikel 12.3 Deze bepaling ziet op gebreken in software. De dienstverlening ziet in kader van deze opdracht op het leveren van ICT professionals en om die reden zijn gebreken die na acceptatie hersteld zouden moeten worden in deze opdracht niet aan de orde. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling (en daarmee samenhangende bepalingen zoals 12.4, 12.5 en 12.6) te laten vervallen, gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst.	
105	Bijlage 10 ARBIT 2022		13	1	Artikel 12.7: De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is normaliter afhankelijk van de gesloten SLA. In dit geval ziet de dienst echter op het leveren van ICT professionals. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden/in kader van de betreffende dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord omdat bij het aangaan van de raamovereenkomst niet geheel duidelijk zal zijn welke toekomstig te verrichten Prestaties naar hun aard eventueel buiten de garantiebepaling kunnen vallen.	
106	Bijlage 10 ARBIT 2022		14	1	Artikel 14.3 sub b: Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. Een boete dient een ander doel. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade en daarom is Aanbestedende dienst niet bereid om overeen te komen dat het recht op schadevergoeding enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete.	
107	Bijlage 10 ARBIT 2022		10	2	Artikel 6 en 7: In kader van de betreffende dienstverlening worden geen producten geleverd, maar wordt personeel ter beschikking gesteld. Bent u bereid om artikel 6 en 7 buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het leveren van goederen maakt geen deel uit van deze overeenkomst, beide artikelen zijn derhalve niet van toepassing.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
108	Bijlage 10 ARBIT 2022		14	2	Artikel 15.1: Met verwijzing naar ons commentaar bij art.11.1, kunt u ermee akkoord gaan om "of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum" weg te laten? Immers, voor de acceptatie maakt opdrachtnemer ook al kosten. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, aanbestedende dienst Is niet akkoord. Het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.	
109	Bijlage 10 ARBIT 2022		14	2	Artikel 15.5: Inschrijver is van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is om opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, aanbestedende dienst Is niet akkoord. Het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.	
110	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	1	Artikel 16: Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op het vermogen van inschrijver. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst.	
111	Bijlage 10 ARBIT 2022		15	2	Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsverplichting van art. 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De geheimhoudingsplicht is een groot goed en vormt een belangrijke basis voor de integriteit van alle partijen; opdrachtgever/deelnemer, opdrachtnemer (wederpartij), derden die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst en de ICT-professional ongeacht zijn arbeidsrechtelijke status. De geheimhoudingsplicht wordt geregeld tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Voor beide partijen geldt dat zij verantwoordelijk zijn voor het handelen en/of nalaten van partijen en/of personen die betrokken worden bij de uitvoering van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Bovendien beoogt een boete een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.	
112	Bijlage 10 ARBIT 2022		16	2	Artikel 19.2: Het overhandigen van een VOG kan op gespannen voet staan met de AVG. Bent u bereid te volstaan met het opnemen van een garantie dat Wederpartij voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever in het bezit is van een verklaring omtrent gedrag van het betreffende Personeel dat bij de werkzaamheden wordt ingezet? Zo niet, bent u dan bereid nadere afspraken met opdrachtnemer te maken over screening: zoals welk Personeel dit betreft, welke VOG moet worden overhandigd alsmede de wijze waarop dat dient te gebeuren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. Het is aan betreffende Deelnemer om te bepalen of en op welke wijze de VOG wordt bewaard, bij Opdrachtnemer of opdrachtgever. Afhankelijk van de wijze waarop met de VOG administratief wordt omgegaan, komen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens.	
113	Bijlage 10 ARBIT 2022		16	2	Artikel 19.3: Inschrijver kan niet op voorhand akkoord gaan om haar Personeel aan een veiligheidsonderzoek te laten onderwerpen zonder op de hoogte te zijn van de inhoud en omvang van een dergelijk onderzoek. Kunt u hier meer informatie over verschaffen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst op hetgeen staat vermeld in eis A.15 Programma van eisen. Op voorhand kan niet precies worden voorzien hoe dit onderzoek er uit zit. Dit is afhankelijk van de (gebruiceerde) informatie waar de Medewerker mee in aanraking komt of de werkplek waar de Medewerker de werkzaamheden moet uitvoeren. Als de Kandidaat een (door de AIVD uitgevoerd) veiligheidsonderzoek moet ondergaan, zal dit zal bij de Aanvraag (tijdens de minicompette) duidelijk aangegeven worden.	
114	Bijlage 10 ARBIT 2022		16	2	Artikel 19.6: Dit artikel 19.6 creëert een vage, open norm voor wat betreft beveiliging, terwijl het niet mogelijk is om 100% beveiliging te garanderen (geen enkel bedrijf is daartoe in staat). Daarbij is beveiliging geen onderdeel van de dienstverlening in kader van deze aanbesteding. Opdrachtnemer stelt voor om in plaats van een dergelijke vage open norm, indien relevant duidelijke afspraken te maken over beveiliging en welke beveiligingsniveaus voor Opdrachtgever toereikend zijn. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, dit artikelid wordt niet geschrapt. Geen zekerheid over de aandacht voor informatiebeveiliging, wat het risico is bij het schrappen dit artikelid, vindt aanbestedende dienst niet acceptabel. Als referentiepunt van wat aanbestedende dienst redelijk vindt, verwijst zij naar de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO).	
115	Bijlage 10 ARBIT 2022		17	3	Artikel 22.1: Voor opdrachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u in dit verband op artikel 6.4 van de model Raamovereenkomst.	
116	Bijlage 10 ARBIT 2022		17	4	Artikel 23.1: Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 23.1 te laten vervallen. Aanbestedende dienst wijst u op paragraaf 4.1.3 van het Aanbestedingsdocument: "Indien wordt ingeschreven als hoofdaannemer, waarbij hoofdaannemer géén beroep doet op de draagkracht en/of bekwaamheid van onderaannemer(s), dient: • Alléén de hoofdaannemer het 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen; • Hoofdaannemer in de bijlage 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' de gegevens van zijn onderaannemer(s) in te vullen bij deel II D; Indien deel II sub D onvoldoende ruimte biedt, dan voegt inschrijver een bijlage aan zijn inschrijving toe." Verder is in deze paragraaf opgenomen dat ten aanzien van de door inschrijver in deel II D genoemde onderaannemer(s) bij uitvoering van de opdracht het uitgangspunt geldt dat hiervoor voorafgaande toestemming van Opdrachtgever is verleend voor het gebruikmaken van diensten van derden, als bedoeld in artikel 23 ARBIT-2022, tenzij Opdrachtgever inschrijver voorafgaand aan de gunning in onderhavige aanbestedingsprocedure bericht dat deze goedkeuring wordt onthouden of nadere voorwaarden worden verbonden aan de inzet van deze derde(n). Aanbestedende dienst wijst u tot slot naar het Programma van Eisen, eis A.26.	
117	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	3	Artikel 26.1: Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreept) toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, daaronder begrepen garanties en vrijwaringen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Zie verder het antwoord op vraag 117 van deze Nota van Inlichtingen.	
118	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	3	Artikel 26.2: Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 van de model Raamovereenkomst.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
119	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	3	Artikel 26.3: Naar mening van inschrijver is een aansprakelijkheidslimiet van viermaal de Vergoeding niet proportioneel. Binnen de IT-branche is het gebruikelijk om aansprakelijkheid te beperken tot 100% van de omzetwaarde van de Overeenkomst per jaar. Bent u bereid de limiet te verlagen tot 100% van de omzetwaarde van de Overeenkomst per jaar? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.	
120	Bijlage 10 ARBIT 2022		18	3	Artikel 26.4, sub d: De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 raamovereenkomst evenwichtig verdeeld en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen.	
121	Bijlage 10 ARBIT 2022		19	4	Artikel 29.3: Kunt u ermee volstaan dat Wederpartij op verzoek onverwijld een verzekeringsattest overhandigt aan Opdrachtgever? Of er eerder claims onder dezelfde polis zijn gedaan betreft een interne gelegenheid. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.7 van de model Raamovereenkomst. Een periodieke verklaring van de verzekeraar, houdende een verklaring dat de Opdrachtnemer adequaat verzekerd is tegen de risico's en aansprakelijkheid, wordt door de Aanbestedende dienst als voldoende aangemerkt.	
122	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Artikel 30: De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).	
123	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Artikel 30.1 en 30.2: Het is niet redelijk dat een overmacht situatie leidt tot een mogelijkheid tot ontbinding, nu dit een ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengt. De aard van de dienstverlening van Leverancier brengt mee dat een ongedaanmakingsverplichting praktisch lastig hanteerbaar is en daarbovenop is het niet redelijk dat een overmachtsituatie resulteert in het moeten terugbetalen van de vergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat een overmachtsituatie slechts zal kunnen leiden tot een opzeggingsbevoegdheid? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Zie verder het antwoord op vraag 122 van deze Nota van Inlichtingen.	
124	Bijlage 10 ARBIT 2022		20	1	Artikel 30.3: Fusies en overnames komen zeer regelmatig voor in de IT branche en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid op te nemen dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid, maar dat dit vergezeld moet gaan van een aanzienlijk risico dat Wederpartij niet meer in staat is zijn verplichtingen onder de Overeenkomst na te komen, alvorens deze bepaling kan worden ingeroepen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De door u geschetste situatie vraagt in voorkomend geval om maatwerk als een dergelijke situatie zich gedurende de looptijd van de raamovereenkomst zich voordoet. Als sprake is van een fusie of overname dan zal op de voet van artikel 2.163f Aw (vervanging opdrachtnemer) worden gekeken of de raamovereenkomst kan worden voortzet. Mocht de fusie of overname van de oorspronkelijke opdrachtnemer niet voldoen aan de criteria van artikel 2.163f Aw dan behoudt opdrachtgever het recht om de raamovereenkomst te beëindigen.	
125	Bijlage 10 ARBIT 2022		22	1	Artikel 32.5: Garanties hebben juridisch zware gevolgen. Het geven van een garantie insinueert dat er geen omstandigheden kunnen zijn die buiten de risicosfeer van Opdrachtgever vallen. Het onbelemmerd kunnen inzien van de in lid 4 bedoelde gegevens kan ook worden verhinderd door omstandigheden die in de risicosfeer van Opdrachtgever liggen. Bent u derhalve bereid om het woord 'garandeert' te vervangen met het woord 'zal'? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het is nodig dat Opdrachtgever steeds onbelemmerde inzage houdt in de gegevens, ook als de Overeenkomst al is geëindigd en de gegevens nog niet zijn geretourneerd. Aanbestedende dienst is dus niet bereid om het betreffende woord te vervangen.	
126	Bijlage 10 ARBIT 2022		24		Artikel 38 t/m 41: Deze bepalingen zien op koop. Koop is geen onderdeel van de dienstverlening die hier wordt gevraagd, namelijk het leveren van ICT personeel. Bent u bereid om deze artikelen buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst.	
127	Bijlage 10 ARBIT 2022		25, 26 en 27		Artikelen 42 t/m 47 zien op gebruiksrechten. In kader van de deinstverlening die hier wordt gevraagd, zijn gebruiksrechten niet aan de orde. Bent u bereid om deze artikelen buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2022, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige Raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.	
128	Bijlage 10 ARBIT 2022		29	5	Artikel 54: Wij wensen hierbij de kanttekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatiewerkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op informatie door de partij. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u met uw vraag bedoelt in relatie tot artikel 54 van de ARBIT-2022.	
129	Bijlage 10 ARBIT 2022		30,31		Artikelen 57,58,59 en 60: Er wordt in kader van de dienstverlening geen maatwerkprogramma's geleverd. Bent u bereid om de artikelen 57, 58, 59 en 60 buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst. Artikel 60 zal daarbij niet buiten toepassing verklaard worden, aangezien deze situatie zich incidenteel voor zou	
130	Bijlage 10 ARBIT 2022		31,32		Artikelen 61 tm 67: Kunt u bevestigen dat de uitgevoerde opdracht geen Detachering bevat, en dat wanneer in de toekomst detachering wel onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, detachering van ICT-professionals valt wel degelijk onder de reikwijdte van de gevraagde dienstverlening.	
131	Bijlage 10 ARBIT 2022		33,34,35 ,36,37		Artikelen 68 tm 84: Onderhoud is geen onderdeel van de opdracht. Kunt u ermee instemmen om deze artikelen buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst kan niet uitsluiten, dat de situatie m.b.t. artikel 68 zich incidenteel voor zou kunnen doen, en verklaart artikel 68 niet buiten van toepassing. Aanbestedende dienst wijst u voor artikel 84 op artikel 14.5 van de model Raamovereenkomst.	
132	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	3	1	Uw rangorde in artikel 2.3 veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 53 van deze Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
133	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de raamovereenkomst	3,4		Artikel 4.1: Opdrachtnemer acht het onredelijk dat na anderhalf jaar na de ingangsdatum, de Opdrachtgever de raamovereenkomst eenzijdig tussentijds kan opzeggen zonder enige compensatie uit te betalen. Kan Opdrachtgever aangeven wat zij onder 'moverende reden' kan verstaan en kan Opdrachtgever bevestigen dat zij wel de door Opdrachtnemer redelijk gemaakte kosten, welke direct verband houden met voornoemde beëindiging, zal vergoeden? Zo nee, waarom niet?	Aangaande de omstandigheden waaronder Opdrachtgever tot ontbinding kan overgaan en het recht tot herstel van Opdrachtnemer van een eventueel gebrek, verwijst de Aanbestedende dienst de Inschrijver naar artikel 30.1 t/m 30.5 ARBIT, maar ook naar het Programma van eisen, Rubriek (KPT's), K4 en K5. De opzeggingsmogelijkheid van Opdrachtgever welke juridisch gezien los staat van de ontbinding, wordt geregeld in artikel 4.2 Raamovereenkomst en de artikelen 30.6 tot en met 30.9 ARBIT. De opzeggingsmogelijkheden acht de Aanbestedende dienst redelijk en billijk. De in artikel 4.2 Raamovereenkomst opgenomen opzeggingsmogelijkheid betreft een opzegging welke naar verwachting weinig schade/kosten oplevert voor Opdrachtnemer. Immers, de Nadere Overeenkomsten waaruit de omzet wordt gegenereerd worden over het algemeen uitgediend. De verwachting is dat er geen dan wel weinig omzet- of winstderving zal zijn. De opzeggingsmogelijkheid in de artikelen 30.6 t/m 30.9 ARBIT, welke met onmiddellijke ingang kan worden ingeroepen, bevatten een schadeloosstelling voor Opdrachtnemer. Naast deze mogelijkheid tot het inroepen van een ontbinding - waartoe Opdrachtgever niet zonder zwaarwegende redenen zal overgaan - bestaat er ook een mogelijkheid tot beëindiging indien de geraamde maximale waarden van de Raamovereenkomst wordt bereikt of dreigt te worden bereikt.	
134	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8. Facturering en betaling	6	6	Artikel 8.2: Een betalingstermijn kan niet per NOK vastgesteld worden. Deze dient voor alle overeenkomsten hetzelfde te zijn. Bent u bereid om deze voor alle overeenkomsten hetzelfde te laten zijn en op te nemen in de raamovereenkomst? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De betalingstermijn is 30 dagen en is als eis opgenomen onder A11 van Bijlage 3 Programma van Eisen.	
135	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	7	Artikel 11.1: In de aanbestedingsdocumenten wordt een aantal keer verwezen naar de CAO Rijk. Kunt u aangeven of de CAO rijk van toepassing zal zijn? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie eis A.2 in het programma van eisen voor meer informatie over de cao die van toepassing is op een deelnemer. Op de opdrachtnemer of diens onderaannemer(s) kan uiteraard een andere cao van toepassing zijn. Daarmee kunnen uiteraard ook de arbeidsvoorwaarden ten aanzien van de beloning van de ICT-professional verschillen van die van de cao van de deelnemer. Conform WAOI geldt dat de ter beschikking gestelde ICT-professional ten minste de vergoeding moet krijgen als die welke gelden voor werknemers werkzaam in gelijke of gelijkwaardige functies in dienst van de deelnemer.	
136	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	7	Artikel 11.1: Kunt u tevens aangeven wat de verhoudingen zijn tussen de CAO rijk en de CAO die voor de medewerkers van Opdrachtnemer van toepassing is, in geval deze met elkaar conflicteren? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 135 van deze Nota van Inlichtingen.	
137	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	9	Artikel 11.3: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit: 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt - geleid op de impact op onze bedrijfsvoering - altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de u in met deze aanvullende voorwaarden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ook bij de aanbestedende dienst staat vertrouwelijkheid hoog in het vaandel; dit geldt eveneens voor alle van Opdrachtnemer afkomstige informatie. Een audit als genoemd in artikel 11.3 zal niet lichtvaardig worden uitgevoerd en zal altijd gepaard gaan met die maatregelen die de minste schade zullen geven. Om reeds thans met de door u te stellen voorwaarden op voorhand in te stemmen gaat echter te ver.	
138	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit	8	6	Artikel 12.3: Inhuurkrachten (bijvoorbeeld detacheringskrachten) worden ter beschikking gesteld aan de Deelnemer en werken onder uw leiding en toezicht. Dit volgt rechtstreeks uit de wet (7:690 BW) en uit relevante rechtspraak. De Opdrachtgever draagt hierbij de verantwoordelijkheid op de naleving van huisregels, gedragscode, instructies, geheimhoudingsverplichtingen etc.. De Opdrachtnemer kan hier geen invloed en ook verantwoordelijkheid voor hebben. M.b.t. ZZP'ers is Opdrachtnemer ook niet verder aansprakelijk dan het aanleveren van de zelfstandige. De zelfstandige zal het werk naar eigen inzicht uitvoeren en de opdrachtgever kan hier enkel instructies over geven. Opdrachtnemer kan de detacheringskrachten en zzp'ers wel informeren over de Integriteitsverklaring, maar niet garanderen dat zij deze naleven. Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze zienswijze en dit derhalve aanpassen in de documenten? Zo nee, kunt u uitgebreid uitleggen waarom niet?	Het door u ingenomen standpunt deelt aanbestedende dienst niet. Er is alleen een contractuele relatie met de opdrachtnemer en niet met de desbetreffende ZZP'er. De opdrachtnemer zal daarom de ZZP'er van de relevante instructies moeten voorzien.	
139	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	5	Artikel 14.3: (1) Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. (2) De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt per gebeurtenis maar niet per jaar. De aansprakelijkheid is daarbij - geleid op de omvang van de opdracht - aanzienlijk en niet proportioneel. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is geleid op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer en te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid ook te beperken tot een bedrag van 2.500.000,- EURO per jaar. Deze maximale aansprakelijkheid geldt zowel voor de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor aanspraken gerelateerd aan de raamovereenkomst alsmede de nadere overeenkomsten samen. Bent u bereid om dit op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij). De onschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.	
140	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10	4	Artikel 14.7: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen verklaring afgeven over ons betalingsgedrag jegens de verzekeraar. Wij kunnen wel desgewenst periodiek een verklaring van de verzekeraar verstrekken waaruit blijkt dat wij adequaat zijn verzekerd tegen de risico's en aansprakelijkheden, zoals die voortvloeien uit de overeenkomst met de aanbestedende dienst. Is dit akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Een periodieke verklaring van de verzekeraar, houdend een verklaring dat de Opdrachtnemer adequaat verzekerd is tegen de risico's en aansprakelijkheid, wordt door Aanbestedende dienst als voldoende aangemerkt.	
141	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10	5	Artikel 14.8: Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming staat geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie zeer hoog in het vaandel. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit: 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt - geleid op de impact op onze bedrijfsvoering - altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt de u in met deze aanvullende voorwaarden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ook de aanbestedende dienst heeft geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie hoog in het vaandel. Zie hiertoe onder meer artikel 57, eerste lid, van de Aanbestedingswet 2012. De gevraagde aanvullende voorwaarden zullen derhalve niet op voorhand worden aanvaard.	
142	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	9	Artikel 6.3 van de Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals: Kan worden bevestigd dat er sprake is van leiding en toezicht wanneer de ICT-professional gedetacheerd is en dat er geen sprake is van leiding en toezicht wanneer de ICT-professional een ZZP'er is? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Voor de duiding van een specifieke opdracht zult u zich steeds per inhuuraanvraag moeten vergewissen van de keuzes die de betreffende deelnemer daaromtrent heeft gemaakt (zie o.a. de informatie eisen AP.0 en AP.1), de omstandigheden bij de uitvoering van de opdracht, en zult u zelf moeten inschatten of u een ICT-professional in loondienst of een zelfstandige professional wil aanbieden.	
143	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	9	Kunt u ivm artikel 6.3 voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	
144	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	9	art. 6.3: kunt u bevestigen dat ook in het geval de NOK zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht de uitvoering van de Opdracht op basis van een inspanningsverplichting zal plaatsvinden. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
145	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	5	Wm artikel 14.3 het volgende: Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid om de beschrijving van directe schade nader te beperken? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee, daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Met het opnemen van artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT, waarbij samenhangende gebeurtenissen ook worden aangemerkt als één gebeurtenis. Bovendien heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Aanbestedende dienst acht de beperking van de aansprakelijkheid hiermee voldoende en proportioneel.	
146	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			19 bijlage 19 verwerkersovereenkomst: Gezien de aard van de beoogde dienstverlening hoeft er geen Verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. Een Opdrachtnemer zal namelijk geen Verwerker in de zin van AVG zijn aangezien deze alleen persoonsgegevens ten behoeve van zichzelf verwerkt. Mocht er in een uitzonderlijke situatie toch een Verwerkersovereenkomst nodig zijn, bestaat er dan ruimte om later dit template toe te spitsen op de omstandigheden van het geval?	Bij de uitvoering van deze overeenkomsten zal in de regel geen sprake zijn van verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de Aanbestedende dienst. Echter in voorkomend geval er toch sprake zou zijn van gegevensverwerking door Opdrachtnemer, dan zal het model van de Aanbestedende dienst worden gebruikt.	
147	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	8. Vergoeding	5	3	Artikel 8.4: Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vergoeding met overleg tussen partijen aangepast kan worden met een verlenging?	Een aanpassing van de vergoeding kan alleen plaatsvinden op de in de overeenkomst vastgelegde momenten.	
148	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen			Deelnemer wijst in het PvE A.8 in het bijzonder op het belemmeringsverbod zoals opgenomen in artikel 9.a lid 1 Waadi. Het belemmeringsverbod is van toepassing alleen als er sprake is van leiding en toezicht bij Deelnemer. In het geval van een uitzendovereenkomst is er altijd sprake van leiding en toezicht bij Opdrachtgever. (Deelnemer) In het geval van een detacheringsovereenkomst is dat niet altijd het geval. "Detacheren" is namelijk niet wetelijk gedefinieerd. Staat de Deelnemer voor open om in elke Nadere Overeenkomst duidelijk vermelden of er sprake is van leiding en toezicht door Deelnemer als Opdrachtgever of door Opdrachtnemer om evt. misverstanden te voorkomen? Een duidelijke Nadere Overeenkomst waaruit aard van de opdracht blijkt zal in voordeel van Deelnemer werken bij eventuele geschillen.	Met de voorgelegde Bijlage 9.1 " Model Nadere Overeenkomst" wordt met de optionele bepaling 5.1 in uw verzoek voorzien. De helderheid van de daarover met Opdrachtgevers gemaakte afspraken zult u in iedere aanvraagprocedure ook zelf moeten blijven bewaken.	
149	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst			Mag de inschrijver aannemen dat als leiding en toezicht door Opdrachtgever niet expliciet uitgesloten is dat er altijd sprake is van leiding en toezicht door Opdrachtgever?	Ja, daar mag inschrijver vanuit gaan.	
150	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	10. Overige bepalingen			a) Wordt leiding en toezicht door Opdrachtgever uitgesloten alleen in het geval er sprake is van een ZZP'er? b) Of kan leiding en toezicht door Opdrachtgever ook uitgesloten worden in het geval er sprake is van een professional die in loondienst is bij een derde? c) Conform het artikel 54 ARBIT-2022 maakt de inschrijver aannemelijk dat leiding en toezicht door Opdrachtgever uitgesloten kan worden bij detachering van een professional in loondienst bij een derde? Kunt u dat bevestigen?	Voor a t/m c geldt: Uitgangspunt is de behoefte van Deelnemers. Deelnemers geven per inhuuraanvraag aan of leiding en toezicht op de werkzaamheden van de ICT-professional door de deelnemer wordt uitgesloten (standaard=wel leiding/toezicht). Het is vervolgens aan Opdrachtnemers om een passende kandidaat aan te bieden. Het al dan niet uitsluiten van leiding en toezicht is per aanvraag te bepalen en wordt niet afhankelijk gemaakt van de kandidaat die uiteindelijk geselecteerd/ingezet wordt.	
151	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel			Op pagina 28 geeft u een overzicht van de geraamde opdrachtwaarde voor verschillende deelnemers. Inschrijver mist hier de deelnemers NCSC en WODC. Kunt u deze toevoegen met bijbehorende geraamde contractwaarde?	De geraamde opdrachtwaardes van het Nationaal Cyber Security Centrum en Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum vallen onder de geraamde opdrachtwaarde van het bestuursdepartement.	
152	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces			De zin onder het kopje 'Inhuurformulier' lijkt niet af. Kunt u dit aanpassen?	De zin is afgemaakt. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
153	Aanbestedings document	2.12 Prijs van de dienstverlening			U geeft hier aan voor welk type aanvragen de rekenfactor wel en niet geldt. Inschrijver mist hier echter het type 'Cluster'. Kunt u bevestigen dat voor het aanvraagtype 'Cluster' de rekenfactor niet geldt (conform pagina 34)?	Ja, dit bevestigt de aanbestedende dienst. In paragraaf 2.12 reikwijdte van de rekenfactor, wordt toegevoegd dat de aanbiedingsplicht en rekenfactor niet geldt voor het aanvraagtype Cluster.	
154	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel			U spreekt op pagina 31 over salarisschaal 16. Deze komt echter verder niet meer terug in de stukken. Kunt u bevestigen dat deze schaal buiten beschouwing wordt gelaten voor deze aanbesteding?	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. De Deelnemer kan een Aanvraag voor een ICT-Professional uitzetten in alle schalen die genoemd worden in de CAO Rijk. De Aanvraag voor een ICT-professional hoger dan schaal 15 zal incidenteel voorkomen.	
155	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			Onder 'Overige relevante informatie' geeft u aan dat Inschrijver omstreeks 9:00 uur informatie krijgt. In de tabel daaronder staat echter 13:00 uur. Kunt u aangeven welke tijdstip correct is?	Het tijdstip van 13:00 uur is correct. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
156	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		U heeft het over kennisoverdracht en kennisborging in de wensvraag. Wij zien deze termen als zeer nauw verwant, tot op het punt dat ze uitwisselbaar zouden kunnen zijn. Om misverstanden in zowel onze antwoorden als de interpretatie door de beoordelaars te voorkomen, zouden we graag vernemen welke definities Deelnemers aan deze begrippen hebben gekoppeld.	Onder kennisoverdracht verstaan Deelnemers het van de ICT-Professional naar het team/afdeling waar de ICT-Professional bij de desbetreffende Deelnemer werkzaam is overhevelen van kennis. Onder kennisborging verstaan Deelnemers het op een zo juist mogelijke manier bij Deelnemers opslaan van voor Deelnemers relevante kennis die afkomstig is van de ICT-Professional.	
158	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	43		Kunt u bevestigen of onze interpretatie van de referentieopdracht(en) correct is: de vereiste omzet moet behaald zijn binnen een aaneengesloten periode van 12 maanden, binnen de laatste drie jaar. Deze omzet dient uitsluitend te bestaan uit de inzet van personen werkzaam aan een opdracht volgens de KWIV-normen. Het gaat hierbij om minimaal 30 personen, waarbij voor elk van de KWIV-profielen minstens één persoon vertegenwoordigd moet zijn. Zodra aan de vereiste voor de 8 specifieke KWIV-profielen is voldaan, kunnen ook personen met andere KWIV-profielen als referentie worden aangedragen, mits hun inzet in dezelfde periode plaatsvond.	Indien er aan alle negen (9) specifieke KWIV-profielen is voldaan kan Aanbestedende dienst dat bevestigen.	
159	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.2	2		Voor Deelnemers Slachtofferhulp en Reclassering zijn andere CAO's van toepassing dan de CAO Rijk. Hoe wordt hiermee omgegaan in de uitvragen? De tarieven worden berekend op basis van de schalen uit de CAO Rijk, waarbij een specifieke rekenfactor wordt toegepast. Hoe wordt dit in de praktijk geïmplementeerd?	U mag er van uitgaan dat deze Deelnemers in hun aanvragen een overeenkomende de salarisschaal Rijk hanteren en waar nodig een tekstuele toelichting geven indien er m.b.t. de vergoeding aanvullende aandachtspunten zijn o.g.v. de eigen cao/arbeidsvoorwaarden.	
160	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocess	AP.14	5		Waarom is er gekozen voor een limiet van maximaal 5 A4-pagina's voor het cv? Volgens onze ervaring kunnen kandidaten met uitgebreide ervaring hun kwalificaties niet volledig weergeven binnen deze beperking. Kunt u bevestigen dat het gebruik van een voorblad, waarop een toelichting van de eisen en wensen van de aanvraag wordt vermeld, niet wordt meegerekend in deze paginalimiet?	Uit de ervaring van Deelnemers blijkt dat wanneer er met teveel pagina's wordt gewerkt er te veel zaken in het cv worden opgenomen die niet relevant zijn voor de uitvraag. Een limiet van maximaal vijf A4-pagina's blijft daarom gehandhaafd. Wanneer een kandidaat wordt uitgenodigd voor een gesprek kan er altijd dieper op het cv in worden gegaan. Verder zijn Deelnemers bereid om akkoord te gaan met het gebruik van een voorblad van maximaal één A4.	
161	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocess	AP.14	5		Zouden de Deelnemers willen overwegen om cv's tot 7 A4-pagina's toe te staan?	Nee.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
162	Bijlage 3 PvE Aanvraagproce s	AP.19	6		In de praktijk blijkt dat veel voorgestelde kandidaten, die actief op zoek zijn naar een nieuwe opdracht en kort na de intake kunnen beginnen, na drie weken niet meer beschikbaar zijn. Wij verzoeken daarom om punt AP.19 aan te passen naar een maximale periode van twee weken, met als toevoeging dat hier expliciet van afgeweken kan als de Deelnemers dit al in de uitvraag specificeren.	Nee, hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid. Aanbestedende dienst herkent uw zorg in het kader van de schaarste, maar handhaaft eis AP.19. De vermelde termijn is voor Deelnemers in de praktijk nodig. U dient deze termijn van drie weken als genoemd in eis AP.19 te lezen in combinatie met de eisen AP.22, AP.23, K.13 inclusief subs. Ook dient u ermee rekening te houden dat de 'gestanddoeningstermijn' niet automatisch hetzelfde is als 'beschikbaarheidsgarantie', noch inhoudt dat Deelnemers een exclusiviteitsgarantie verlangen. Deze drie weken termijn kan hierdoor in de praktijk vaak niet meer relevant zijn, omdat situaties zoals een afwijzing, gunning of uitstel aan de kant van de Deelnemer kunnen zorgen voor een afwijkende termijn waarop de beschikbaarheidsgarantie met betrekking tot de kandidaat en de gestanddoeningstermijn van diens tarief geldt. Hoewel voor Deelnemers zeker niet gewenst, kan Opdrachtnemer er ook voor kiezen om het aanbod van de kandidaat binnen deze drie weken termijn terug te trekken, waardoor de gestanddoeningstermijn ook niet meer relevant is. Deze gestanddoeningstermijn is er met name voor bedoeld om te garanderen dat de Offerte van Opdrachtnemer in juridische zin nog geldig is, zodra Deelnemer overgaat tot definitieve gunning aan Opdrachtnemer.	
163	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.5	21		Onlangs hebben we opgemerkt dat in het kader van de Waadi bij sommige CAO's een eenmalige vergoeding aan werknemers wordt uitbetaald. Inschrijvers zijn verplicht deze vergoeding ook te betalen aan elke professional die via een dienstverband (zowel bij de inschrijver zelf als bij een onderaannemer) ingezet is bij de deelnemers. Deze kosten kunnen aanzienlijk zijn, en het Programma van Eisen (PvE) vermeldt deze onvoorziene vergoeding niet expliciet. Wij zouden graag zien dat, indien deze situatie zich voordoet, er in overleg met de deelnemers mogelijkheden zijn om deze kosten alsnog te declareren.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.	
164	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst			Artikel 2.3 Uw rangorde veronderstelt niet dat wijzigingen in de Nv1 zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de Nv1 toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?	Vanuit de Nota van Inlichtingen toegezegde wijzigingen zullen ook in de beoogde Raamovereenkomst en Nadere overeenkomsten verwerkt worden.	
165	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompentie			Artikel 5.4, 5.5. en 5.6 Opdrachtnemer begrijpt dat het indienen van offertes van belang is voor de Opdrachtgever. De Opdrachtnemer is deskundig op het gebied van inzetten van de inhuurkrachten en doet in dit kader zijn uiterste best om de wensen van Opdrachtgevers, bijvoorbeeld die ten aanzien van opleiding, vaardigheden en beschikbaarheid, zo goed mogelijk te honoreren. Echter kan de Opdrachtgever twee soorten inhuurkrachten vragen (met en zonder leiding en toezicht). De arbeidsmarkt is te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Daarnaast is de Opdrachtnemer erg afhankelijk van de Opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de inhuurkracht. Uit de raamovereenkomst blijkt dat de Opdrachtnemer meteen te laat is als een offerte uitblijft of een verkeerde offerte wordt ingediend. Wij zijn, ondanks bovenstaande, bereid hieraan onze medewerking te verlenen. Wij achten het evenwel niet redelijk dat u – het niet indienen van een offerte (u vraagt twee soorten inhuur, waarvan de eerste inhuur nochtans onduidelijk is) én een verkeerde offerte als een fatale termijn wordt gezien. Wij geven u in overweging de bepalingen te schrappen dan wel te herzien, door de fatale termijn te schrappen en op te nemen dat ingeval van een verkeerde offerte de Opdrachtnemer x aantal dagen heeft een nieuwe en juiste offerte in te dienen. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, de aanbestedende dienst gaat niet akkoord en is van mening dat de artikelen 5.4, 5.5 en 5.6 en de eisen waar deze artikelen naar verwijzen realistisch, haalbaar en breed geaccepteerd zijn. Bovendien is uw voorstel praktisch en administratief niet wenselijk in het proces van de minicompentie.	
166	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlensersaansprakelijkheid			Artikel 9 Kunt u bevestigen dat de beloning van de Arbeidskracht, daaronder mede begrepen eventuele toeslagen en kostenvergoedingen, wordt vastgesteld conform de CAO voor Uitzendkrachten (daaronder mede begrepen de bepalingen over de Inlensersbeloning) en dat opdrachtgever verplicht is om, voor aanvang van de opdracht, de functieomschrijving, de bijbehorende inschaling en de informatie over alle elementen van de Inlensersbeloning aan Opdrachtnemer correct en volledig te verstrekken? Bent u daarnaast bereid toe te voegen dat indien op enig moment blijkt dat de functieomschrijving en de bijbehorende inschaling niet overeenstemt met de werkelijk door de Inleenkracht uitgeoefende functie, Inlener aan de Opdrachtnemer de juiste functieomschrijving met bijbehorende inschaling zal aanreiken? De beloning van de Inleenkracht zal dan, al dan niet met terugwerkende kracht, opnieuw worden vastgesteld aan de hand van de nieuwe functieomschrijving. Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.	Voor de deelnemers zijn andere cao's van toepassing, zie eis A.2. Welke cao (en of een cao) op de opdrachtnemer of diens onderaannemer van toepassing is, is niet een vraag die aanbestedende dienst moet beantwoorden. Dat kan per partij verschillen. De cao van de opdrachtnemer of diens onderaannemer kan verschillen van de cao voor uitzendkrachten. Daarmee kunnen uiteraard ook de arbeidsvoorwaarden ten aanzien van de beloning van de ICT-professional verschillen van die van de cao van de deelnemer. Conform WAADI geldt dat de ter beschikking gestelde ICT-professional ten minste de vergoeding moet krijgen als die welke gelden voor werknemers werkzaam in gelijke of gelijkwaardige functies in dienst van de deelnemer. In de aanvraag worden tenminste de elementen opgenomen zoals genoemd in het programma van eisen eis AP.0 en eis AP.1. Ook zal conform eis A.2 deelnemer waar nodig per aanvraag/opdracht de van toepassing zijnde specifieke elementen in de arbeidsvoorwaarden moeten aangeven. Indien na toetsing blijkt dat de uitvoering anders verloopt dan de opdrachtbeschrijving, dient de opdracht danwel de werkwijze hierop aangepast te worden. Als de opdracht fundamenteel is gewijzigd, moet de opdracht mogelijk opnieuw in minicompentie uitgezet en verstrekt worden.	
167	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlensersaansprakelijkheid			Artikel 9 Op grond van artikel 12a Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) bent u verplicht om opdrachtnemer te informeren over de arbeidsvoorwaarden die voortvloeien uit uw cao. Wij verzoeken u dan ook om deze bepaling te wijzigen in een wederzijdse inspanningsplicht.	Niet akkoord, betaling van de juiste loonheffingen en belastingen blijft een verplichting van de uitliener. Zie verder eis A.2 en antwoorden 166 en 173 in deze NVI.	
168	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlensersaansprakelijkheid			Artikel 9.4 Nu Opdrachtnemer (i) voldoet aan de NEN-4400 normen en is geregistreerd in het SNA-register en (ii) beschikt over een verklaring 'goedkeuring alternatief voor het storten op de G-rekening' van de Belastingdienst, is het betalen op een G-rekening niet nodig. Bent u bereid dat hier aan toe te voegen dat zolang Opdrachtnemer daarover beschikt Opdrachtgever niet op de G-rekening zal betalen?	Zie het antwoord op vraag van 72 deze Nota van Inlichtingen.	
169	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 1. Kan de Opdrachtnemer bevestigen dan wel aanpassen dat indirecte schade (daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten? 2. Verder is Opdrachtnemer van mening dat vergoedingen en boetes van derden niet als directe schade gezien kan worden. Wij vragen u dit te schrappen. 3. Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. Bent u bereid om dit op te nemen?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat zij de Inschrijver genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid op meerdere vlakken: Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. Specifiek wijst de Aanbestedende Dienst de Inschrijver op de voorwaarde in artikel 26.2, ARBIT en de raamovereenkomst artikel 14.3 dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
170	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt per gebeurtenis maar niet per jaar. De aansprakelijkheid is daarbij – gelet op de omvang van de opdracht – aanzienlijk en niet proportioneel. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van EUR 1.500.000 per gebeurtenis en EUR 3.000.000 per jaar.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.	
171	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Is de Opdrachtgever bereid de limitering van de vrijwaringen ook per jaar te beperken, zijnde tot een bedrag van EUR 3.000.000 per jaar?	Zie het antwoord op vraag 170 van deze Nota van Inlichtingen.	
172	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst				Kan de Opdrachtgever aangeven welke opties in de nadere overeenkomst (deze zijn geel gemarkeerd) zullen worden gebruikt?	Nee. Deze opties worden individueel per Nadere overeenkomst vastgesteld.	
173	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.2	2		In deze eis is opgenomen dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het actief monitoren van verplichte wijzigingen in arbeidsvoorwaarden conform cao voor uitzendkrachten als de bij Opdrachtgever van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden/cao, en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover moet informeren c.q. consulteren. Opdrachtnemer kan hier niet mee akkoord gaan, zij maakt immers geen onderdeel uit van de organisatie van Opdrachtgever, weet niet welke arbeidsvoorwaarden door Opdrachtgever worden gewijzigd en is tevens geen partij dan wel op andere manier gebonden aan de cao van Opdrachtgever. Het is dus juist Opdrachtgever die Opdrachtnemer op de hoogte moet houden van wijzigingen in arbeidsvoorwaarden of in de voor haar van toepassing zijnde cao (niet andersom). Doet Opdrachtgever dit niet, dan is het gevolg daarvan dat Opdrachtnemer niet in staat is om de inlenersbeloning (correct) toe te passen. Bent u daarom bereid om deze eis zodanig aan te passen, dat dit juist een verplichting is voor Opdrachtgever? Zo nee, dan graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid de eis A.2 aan te passen. Aanbestedende dienst verwacht dat betrokken opdrachtnemers (en hun eventuele onderaannemers) hun rol als uittener en werkgever goed vervullen en waar van toepassing conform WAADI de ICT-professional die bij deelnemer ter beschikking is gesteld een correcte beloning geven. Onderdeel van de WAADI is ook dat de inlener (deelnemers) u informeert over de van toepassing zijnde en relevante arbeidsvoorwaarden bij deelnemer. Deels is daaraan voldaan door u middels eis A.2 te wijzen op de toepasselijke cao's, deels zal de deelnemer per aanvraag de van toepassing zijnde specifieke elementen in de arbeidsvoorwaarden aangeven (o.a. salarisschaal, evt. toelage van toepassing etc.). Indien van toepassing, kan opdrachtgever u wijzen op relevante wijzigingen in de cao van deelnemer. Tegelijkertijd verwacht opdrachtgever wel dat u middels de signaleringsmogelijkheid en openbare informatie ook zelf op de hoogte blijft van vernieuwing van een cao voor een deelnemer.	
174	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	5		Kunt u bevestigen dat de Opdrachtnemer geen VOG hoeft te verstrekken aan de Deelnemers? Opdrachtnemer kan de VOG's ook niet in haar administratie bewaren, gelet op de AVG. Wel kan zij natuurlijk de VOG eerst nakijken en aangeven bij de Deelnemer of een kandidaat aan alle eisen voldoet.	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. De standaard is dat deelnemers inderdaad zelf geen VOG bewaren, maar alleen inzage kunnen verlangen. Zie ook het antwoord op vraag 76. Per deelnemer kunnen er echter andere behoeftes zijn. De werkafspraken hierover kunnen in de DAP vastgelegd worden.	
175	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.16	5		Kunt u bevestigen dat er een verschil wordt gemaakt tussen de ICT-professionals en de eigen medewerkers van Opdrachtnemer, gelet op het feit dat het leiding en toezicht bij de Deelnemers liggen. De Opdrachtnemer kan de ICT-professionals wel informeren over de geheimhoudingsverplichtingen, regels en voorschriften, maar kan er niet voor instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan zullen houden. De Opdrachtnemer kan er uiteraard wel voor zorgen – zoals opgenomen is in Eis A.19 – dat de ICT-professional een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Opdrachtnemer verzoekt u deze nuance op te nemen.	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Het belang van de Deelnemers op een goede handhaving van de geheimhouding is groot. U ziet dat bijvoorbeeld aan het boetebeding over schending van de geheimhoudingsplicht. Opdrachtnemer heeft er dan ook voor in te staan dat de ICT-Professional(s) zich houden aan hun geheimhoudingsplicht. De Aanbestedende dienst verwijst naar A.17 en A.19 van het Programma van Eisen op grond waarvan Opdrachtnemer de ICT-Professional(s) dient te instrueren over (o.a.) haar geheimhoudingsplicht en waarbij de ICT-Professional(s) een geheimhoudingsverklaring ondertekent voorafgaande aan haar inzet. Het verschil tussen wel of geen leiding en toezicht door deelnemer is hierbij irrelevant.	
176	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures		10		AP.0 Kunt u aangeven dat er dus sprake is van inzet van (1) ZZP'ers en (2) uitzendkrachten/detacheringskrachten die werken onder leiding en toezicht van Deelnemers?	Deelnemers geven bij de aanvraag aan welke vorm minicompentie op de opdracht van toepassing is: met of zonder leiding en toezicht (zie AP.0). Het is de vrije keuze van de Opdrachtnemer om te bepalen of hij een zelfstandige professional of een medewerker in loondienst aanbiedt. Deelnemer kan en mag deze keuze, rekeninghoudend met het gelijkheidsbeginsel, niet opnemen in de aanvraag. Met de 'minicompentie zonder leiding en toezicht' beoogt Opdrachtgever risico's te verlagen die opdrachtnemers en deelnemers met het oog op de (huidige en toekomstige) wet- en regelgeving omtrent de inzet van zelfstandige professionals bij bepaalde opdrachten zien. Opdrachtgever wil daarmee opdrachten zodanig kunnen formuleren dat het aanbod van zelfstandige professionals mogelijk blijft. Tegelijkertijd is aanbod/inzet van zelfstandige professionals bij de 'minicompentie leiding en toezicht' niet uitgesloten. Risico's zullen per geval en omstandigheden moeten worden bepaald.	
177	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures				Aanbiedingsplicht Kunt u aangeven of er aan aanbiedingsplicht geldt?	Ja, er geldt een aanbiedingsplicht voor alle Aanvragen van het type regulier, zonder max. tarief.	
178	Bijlage 3 PvE KPI's	K.3	25		Opdrachtnemer acht het onredelijk en disproportioneel om gele kaarten voor alle Deelnemers binnen de raamovereenkomst te laten gelden. De aanbesteding is dermate groot, met enkel 1 perceel. Opdrachtnemer vraagt u dit aan te passen en de gele kaarten per Deelnemer te laten gelden. Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, kunt u aangeven waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het is voor de aanbestedende dienst niet duidelijk waarom dit onredelijk en disproportioneel zou zijn. Juist met grotere aantallen kunt u makkelijker aan de gestelde normen voldoen.	
179	Bijlage 10 ARBIT 2022		10		Artikel 8.1 Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE-rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE-rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hier toe bereid?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 8.2 ARBIT-2022 voor wat betreft de wijze van overdracht. Bij de uitvoering van een Nadere Overeenkomst kunnen de werkzaamheden van de ICT-professional betrekking hebben op het (mede) ontwerpen/ontwikkelen van een IT applicatie, systeem of documenten, waarmee intellectueel eigendomsrechten kunnen ontstaan. Intellectueel eigendomsrechten die reeds voor het ter beschikking stellen van een ICT-professional bij Opdrachtnemer (Wederpartij) berusten, blijven in beginsel ook bij Opdrachtnemer berusten. Intellectueel eigendomsrechten die ontstaan tijdens de de uitvoering van de Nadere Overeenkomsten berusten bij Opdrachtgever.	
180	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Artikel 8.5 Uit artikel 8.5 volgt – kort gezegd – dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart voor claims vanwege IE-inbreuken. Die vrijwaring is niet gelimiteerd en vormt daarmee een onevenredig groot risico in het licht van de (omvang van de) van Opdrachtnemer verlangde dienstverlener. Bent u bereid de beperkingen op de aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaringsbepaling? Zo nee, bent u dan bereid de vrijwaring te beperken tot inbreuken op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering.	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.	
181	Bijlage 10 ARBIT 2022		13		Artikel 12.3 Kunt u bevestigen dat artikel 12.3 niet van toepassing op de verzochte dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 van de Raamovereenkomst.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
182	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17 Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Zie het antwoord op vraag 111 van deze Nota van Inlichtingen.	
183	Bijlage 10 ARBIT 2022		17		Artikel 20 In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te dragen, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of zzp'er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbeidsomstandighedenwet. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van de arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de gedetacheerde op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	De zorgplicht/bescherming van artikel 7:658 BW voor de zzp'er (als externe inhuurkracht) hangt af van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de zzp'er voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de zzp'er zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de zzp'er werkzaamheden voor de opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden geleid tot de wijze waarop de opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de zzp'er moet hebben geschonden.	
184	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.2 Ingevolge artikel 26.2 is de aansprakelijkheid beperkt met gebeurtenis, maar niet per kalenderjaar. In theorie is dan ook sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen niet kan worden aanvaard. Bent u bereid een maximum aansprakelijkheid per kalenderjaar op te nemen van bijvoorbeeld 2 miljoen Euro?	Zie het antwoord op vraag 170 van deze Nota van Inlichtingen.	
185	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.4 De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?	Artikel 26 lid 4 sub d blijft van toepassing. Aanbestedende dienst is van oordeel dat dit in lijn is met de AVG en gaat ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en dat daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is verdeeld.	
186	Bijlage 10 ARBIT 2022		19		Artikel 29.3 Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Zie het antwoord op vraag 121 van deze Nota van Inlichtingen.	
187	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Bij de terbeschikkingstelling van inhuurkracht bij een Opdrachtgever komt de inhuurkracht in dienst van de uitzendonderneming. Als (formeel) werkgever is de uitzendonderneming verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens van de inhuurkracht. De uitzendonderneming verwerkt de gegevens van deze flexibele arbeidskrachten ten behoeve van zichzelf en bepaalt ook zelfstandig de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt. De persoonsgegevens van de inhuurkrachten worden dus niet ten behoeve van de Opdrachtgever/doorlener verwerkt. Daar er bij de terbeschikkingstelling van inhuurkrachten geen sprake is van een verwerker, is de verwerkersovereenkomst voor deze vorm van dienstverlening niet nodig. Het niet zijn van verwerker en het niet (moeten) afsluiten van een verwerkersovereenkomst laat onverlet dat partijen zich dienen te houden aan de AVG en aanverwante wet- en regelgeving bij de verwerkingen. Deze verplichtingen zijn bij wet geregeld. Het is naar onze mening dan ook niet nodig om een overeenkomst tot gegevensuitwisseling te sluiten.	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de ICT-Professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.	
188	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Model Dossier Afspraken en Procedures	8		4. Aanvraagproces De Opdrachtnemer is zich bewust van de mogelijkheden voor het verwerken van een VOG van de kandidaat, zoals uiteengezet in bijlage 12. Als er wordt gekozen voor optie 1, zijn er dan nog andere situaties waarin de Opdrachtnemer als verwerker wordt beschouwd en er een verwerkersovereenkomst vereist is?	Zie het antwoord op vraag 187 van deze Nota van Inlichtingen.	
189	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Voor de derde kwaliteitswensvraag van het Programma van Eisen - Werving en Selectie wordt vermeld dat de casus een maximale lengte van 2 A4-pagina's mag hebben. Het is echter onduidelijk hoe lang de twee anonieme cv's mogen zijn. Kunt u specificeren hoeveel A4-pagina's toegestaan zijn voor elk individueel cv?	Zie het antwoord op vraag 17 van deze Nota van Inlichtingen.	
190	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	51		Kunt u opheldering geven over het vereiste bestandsformaat voor de inzending van documenten (zoals de beantwoording van kwaliteitswensvragen, Programma van Eisen, inschrijfformulier, etc.) via Tenderfile? In paragraaf 4.3.6 van de Aanbestedingsleidraad staat dat de antwoorden in een apart Word-document aangeleverd moeten worden, terwijl er voor de bestandsnaamconventie een voorkeur voor PDF-formaat wordt aangegeven. Welk bestandsformaat wordt precies verwacht voor alle in te dienen documenten?	Aanbestedende dienst verwacht dat alle documenten in Word-formaat worden aangeleverd. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.	
191	Aanbestedings document	2.16 Geschiktheidseisen	43		Omdat onze organisatie beursgenoteerd is, zijn onze financiële documenten opgesteld in het Engels. Zou de Opdrachtgever ermee instemmen om, na gunning van de opdracht, deze documenten in het Engels te ontvangen?	Daar kan Aanbestedende dienst mee in stemmen.	
192	Aanbestedings document	2.4 Scope	22	4	Deelnemers geven bij de Aanvraag aan welke vorm op de opdracht van toepassing is. Kunt u concreet aangeven welke functionaris dit bij de Deelnemer doet? Beschikt hij/zij over de kennis om deze beslissing te nemen? In onze ogen kunnen veel werkzaamheden in de vorm van een opdracht worden uitgevaardigd. Daarmee geef je een groot netwerk aan Zelfstandige Professionals de kans om de opdracht uit te voeren.	Welke functionaris deze beslissing daadwerkelijk neemt verschilt per Deelnemer. Voor de meeste Deelnemers geldt echter dat de beslissing door de desbetreffende inkoper i.c.m. de afdeling informatievoorziening wordt genomen.	
193	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Betreft formulering vraagstelling C III: gaan Deelnemers de relevante en toetsbare resultaten en/of de maatregelen per inschrijver opnemen in de NOK? Of worden de meest van toepassing zijnde maatregelen opgenomen en hoeveel kunnen dat er zijn? Inschrijver begrijpt de vraagstelling wel maar niet de link naar de NOK. Er zijn namelijk nogal wat Deelnemers. Graag meer duiding.	De beschreven link naar de NOK houdt feitelijk in dat Deelnemers benieuwd zijn naar welke resultaten Deelnemers in de praktijk van de beoogde maatregelen van Inschrijver, tijdens de uitvoering van een opdracht (de NOK), mogen verwachten. De toetsbare resultaten en/of maatregelen worden dan ook niet daadwerkelijk opgenomen in de NOK.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
194	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9	6	Gelden voor het NCSC strengere aanbestedingseisen, zoals langdurige screening. Indien ja, welk screeningsniveau hanteert u en hoe past Deelnemer en Contractant dit in de praktijk toe versus beschikbare andere opdrachten voor schaarse specialisten?	Zie het antwoord op vraag 28 van deze Nota van Inlichtingen.	
195	Aanbestedings document	2.5 Social return	23	4	Inschrijver kan gevraagd worden bij te dragen aan MVI middels (1) social return, (2) innovaties en (3) diversiteit en inclusie. Ervaring van Inschrijver is dat initiatieven, hoe goed bedoelt, niet altijd (kunnen) leiden tot uitvoer van plannen. Kunt u in hoofdlijnen aangeven welke van de drie maatschappelijke beleidsdoelen bij (welke) Deelnemers succesvol zijn geïmplementeerd?	Op alle drie de maatschappelijke beleidsdoelen zijn door één of meerdere Deelnemers resultaten behaald. Innovaties wordt echter het minst toegepast en diversiteit en inclusie het meest.	
196	Aanbestedings document	2.7 Behoefteprofiel	30	5	U geeft een inzet overzicht van zelfstandige professionals. Inschrijver ervaart t.a.v. de WDBA diverse interpretaties om zelfstandigen in te zetten of te weigeren. Kan Inschrijver bij alle Deelnemers zelfstandigen aanbieden? Indien nee, welke Deelnemers sluiten dit uit?	Ja, bij alle Deelnemers kunnen zelfstandigen worden aangeboden.	
197	Bijlage 3 PvE Rapportage	R.1	19	1	Wordt de halfjaarlijkse opgeleverde rapportage via RPA verwerkt en beoordeeld?	De inzet van de RPA zal een stap zijn in het verwerkingsproces van de rapportages.	
198	Aanbestedings document	1.1.5 Termijnen	6	1	De datum inleveren proeve W&S is 29 maart. Dat valt op goede vrijdag en betreft een vrije dag voor de organisatie van inschrijver. Wij verzoeken u derhalve de termijnen aan te passen en de inleverdatum over dat weekend heen te tillen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 3 van deze Nota van Inlichtingen.	
199	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	Bij deze proeve kiest u ervoor om 4,5 werkdag te hanteren. Dat is voor een werving & Selectie proeve weer erg lang te noemen. Kijkende naar de laatste aanbestedingen met dergelijke proeven is er juist voor gekozen om 3 werkdagen te hanteren. Kijkende naar de proeve kennis en advies hanteert u weer een afwijkende korte doorlooptijd. Wij verzoeken u de planning in dagen om te draaien tussen de proeven. Ofwel 5 werkdagen te geven voor de kennis & advies proeve en 3 werkdagen voor de werving & selectie proeve. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan graag u gemotiveerde inhoudelijke antwoord hoe u heeft geconcludeerd dat de afgegeven doorlooptijd voor de werving & selectie proeve passend is evenzo m.b.t de proeve kennis & advies.	De planning voor de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies en de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie worden aangepast, zoals gesteld in het antwoord op vraag 2 en vraag 3 van deze Nota van Inlichtingen.	
200	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	De proeve Werving & selectie start op maandag 25 maart 13.00u, exact een uur na inleveren van de proeve kennis & advies. Graag wijzen wij u erop dat het uitvoeren van dergelijke proeven een enorme belasting is voor inschrijvers voor zowel het bidteam als experts. Uw planning is sterk afwijkend ten opzichte van overige vergelijkbare aanbestedingen waarbij altijd sprake is geweest van enige ademruimte om bij te komen van de enorme inspanningen van een proeve. U kiest er voor om dit nu niet te doen wat bij inschrijver vragen oproept en wij ons hardop afvragen of u zich beseft wat dergelijke proeven in de praktijk vergen qua belasting van inschrijvers en experts. De afgegeven planning is niet reëel of redelijk. Wij verzoeken u om de gehele planning naar alle redelijkheid te herzien. Mocht u hier niet toe bereid zijn, dan horen wij graag hoe u tot de conclusie komt dat de huidige door u afgegeven planning redelijk en haalbaar is. Daarbij vragen wij u deze vraag niet af te doen met een antwoord waarbij u aangeeft dat het aan inschrijver is om zijn team op orde te hebben of om in te schrijven. Dat zou te kort door de bocht zijn en betreft geen inhoudelijke reactie. Wij kijken altijd naar redelijkheid en haalbaarheid en bewegen graag mee met aanbestedende diensten, echter is de huidige planning onbegrijpelijk. Wij hopen dat u deze vraag serieus neemt en de planning eens kritisch bekijkt op haalbaarheid en redelijkheid. Dank u voor uw antwoord.	Aanbestedende dienst laat de Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie één dag later aanvangen en stelt de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies eerder ter beschikking. Daarmee krijgen inschrijvende partijen langer de tijd en vindt er geen directe overlapping meer plaats. Voor verdere informatie omtrent de planning verwijst Aanbestedende dienst Inschrijver graag naar de antwoorden op vraag 2 en 3 van deze Nota van Inlichtingen.	
201	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	1	Deelnemers ervaren dat tijdens tijdelijke opdrachten de kennisoverdracht gedurende de looptijd van de opdracht van ICT-Professionals naar de organisatie van Deelnemers, en de kennisborging bij het einde van de opdracht in de praktijk vaak maar beperkt plaatsvindt, terwijl de uiteenlopende ICT/ITprogramma's en ICT-afdelingen inbreng en vastlegging van deze kennis eigenlijk niet kunnen missen. Kunt u bevestigen dat we bij de beantwoording van deze vraag enkel vanuit het eigen perspectief dienen te beantwoorden (maatregelen binnen invloedssfeer) en niet hoeven aan te geven wat we van opdrachtgever verwachten hierbij?	Aanbestedende dienst laat aan Inschrijver over wat hij qua perspectief relevant acht voor de te beantwoorden wensvraag.	
202	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Bij de vraagstelling onder punt III. vraagt u: welke voor Deelnemers relevante toetsbare resultaten de Deelnemer in de Nadere Overeenkomst van deze maatregel mag verwachten. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'relevante toetsbare resultaten in de nadere overeenkomst' en kunt u daar voorbeelden bij geven?	Zie het antwoord op vraag 90 van deze Nota van Inlichtingen. Verder acht Aanbestedende dienst de beschrijving duidelijk genoeg.	
203	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38	2	Het valt inschrijver op dat u ten aanzien van andere aanbestedingen een sterk afwijkende planning hanteert waarbij u de proeve van bekwaamheid Kennis en Advies publiceert om 13.00u op een woensdag en als deadline stelt maandag de 25e om 12.00u. Het doel van deze proeve is om de kwaliteit van het netwerk te toetsen. Graag brengen wij onder uw aandacht dat dergelijke proeven een niet te onderschatten opgave is om capaciteit uit haar netwerk vrij te krijgen. Dat lukt met de grootste moeite bij een planning van 5 werkdagen omdat inhoudelijk experts nagenoeg altijd op opdracht zitten. Halverwege de week de proeve publiceren en dan op een maandag de deadline stellen is niet redelijk en schiet zijn doel voorbij. Wij verzoeken u om de planning te hanteren met 5 werkdagen tijd voor het beantwoorden van deze proeve. Er is een mogelijkheid om het uit te lopen op inteele planning door de proeve W&S te verkorten naar 3 werkdagen wat in andere aanbestedingen voldoende doorlooptijd is gebleken voor deze proeve. Gaat u daarmee akkoord? zo niet, dan vragen wij u graag om te onderbouwen waaruit u concludeert dat dit een realistisch en haalbare planning is voor inschrijvers. Wij verzoeken u daarbij om concreet antwoord te geven en deze vraag graag niet af te doen met een mogelijke opmerking dat het aan inschrijver is om haar netwerk te vormen dat aan deze doorlooptijd voldaan kan worden. Wij hopen dat u deze vraag serieus neemt en de planning kritisch bekijkt op haalbaarheid en redelijkheid. Dank u voor uw antwoord.	Zie de antwoorden op vragen 2 en 3 van deze Nota van Inlichtingen.	
204	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Bij Doelstelling wil u een zo hoog mogelijk rendement realiseren waarbij opdrachtnemer een kenbare en zinvolle kennisoverdracht realiseert. Kunt u verduidelijken wat u onder kenbaar verstaat en wanneer in uw ogen juist zinvol is s.v.p. Graag uw antwoord.	Zie de antwoorden op vragen 6, 7 en 8 van deze Nota van Inlichtingen.	
205	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	3	Onderhavige aanbesteding telt meerdere Deelnemers. Wij kunnen ons zo voorstellen dat in het kader van de vraagstelling over kennisoverdracht en kennisborging er ten aanzien van wat kenbaar en wat zinvol is verschillen zijn tussen de Deelnemers onderling. Kunt u aangeven hoe wij hiermee om dienen te gaan s.v.p. Graag uw antwoord.	De wijze waarop kennisoverdracht en -borging verzorgd dient te worden zal niet alleen per Deelnemer, maar ook per opdracht kunnen verschillen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij in staat is om vanuit de eigen professionaliteit een goede inschatting te kunnen maken wat in welke situatie passend en haalbaar is.	
206	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		Kunt u bevestigen dat inschrijver voor kwaliteitswensvraag 2 geen bijlage Opgaveformulier Uitvoerders PvB dient in te dienen?	Er dient wel degelijk een bijlage "Opgaveformulier Uitvoerders" ingediend te worden voor wensvraag 2. Echter wordt deze bijlage pas samen met de uitvraag van de Proeve van Bekwaamheid op maandag 18 maart 13:00 uur ter beschikking gesteld.	
207	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		Dient inschrijver bijlage 06.3a bij inschrijving in te dienen of bij het indienen van de proeve?	Bij inschrijving.	
208	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.26	7		Geldt een zuster-/dochteronderneming (rechtspersoon) van Opdrachtnemer, niet vermeld in UEA, als een schakel?	Ja, zuster-/dochterondernemingen (rechtspersoon) die niet op het UEA vermeld staan gelden als een schakel.	
209	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36 laatste zinsnede	8		Wordt er beoogd dat een dergelijke bevoegdheid ook zal gelden voor de aangeboden/ingezette ICT-Professional?	Nee, de contractuele relatie is tussen opdrachtgever/Deelnemer en opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient deze eis door te zetten naar een eventuele onderaannemer.	
210	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.20	23		Geldt dit ook in het geval van een combinant?	Uitsluitend indien een Deelnemer daar expliciet toestemming voor geeft kan, naast de penvoerder, een combinant rechtstreeks vanuit één punt factureren. Afspraken hierover worden vastgelegd in het DAP.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
211	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	Tijd en plaats werkzaamheden	5		Vrije vervangbaarheid is onderdeel van de door de Belastingdienst goedgekeurde modelovereenkomst (geel-gearseerde bepalingen). Dergelijke bepalingen dienen ongewijzigd te blijven voor een compliant inhuur. Is Opdrachtgever akkoord om een "uitsluiting van vrije vervangbaarheid" te schrappen als expliciete bewoording in de stukken? (Conform art. 22 Voorwaarden behoudt Opdrachtgever immers het recht om een vervanging te weigeren o.b.v. redelijke gronden, en hoeft continuïteit niet in het geding te komen.)	De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. In specifieke gevallen/omstandigheden kan het voor Deelnemer essentieel zijn dat de aangeboden ICT-Professional niet zonder meer kan worden vervangen. Het is aan Opdrachtnemer om te bepalen of in een dergelijk geval een zzp'er wordt aangeboden of niet.	
212	Bijlage 10 Arbit 2022				In geval van beëindiging van de Raamovereenkomst, behoudt Opdrachtnemer het recht om de door haar geworven en geplaatste ICT-Professionals "achter zich te houden", als het ware een Toeleverancier?	Het is Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u met uw vraag bedoelt.	
213	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Inschrijver kan een aanname doen over wat u verstaat onder een kenbare en zinvolle kennisoverdracht, maar in het kader van transparantie, kunt u verduidelijken wat u bedoelt met een 'kenbare en zinvolle kennisoverdracht'?	Zie de antwoorden op vragen 7 en 8 van deze Nota van Inlichtingen.	
214	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		U spreekt over een robuuste borging van alle door de ICT-professional in zijn opdracht opgebouwde kennis bij de afronding van de opdracht, kunt u aangeven wat u bedoelt met een 'robuuste borging'?	Zie het antwoord op vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen.	
215	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Inschrijver gaat ervan uit dat u met 'bestaande, kenbare aanpak' een bewezen aanpak bedoelt die inschrijver in de meeste gevallen bij haar opdrachtgevers gebruikt zodat continuïteit geborgd is, is deze aanname juist? Zo nee, kunt u dit dan verduidelijken?	Deze aanname is juist.	
216	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Overdracht van kennis en borging van kennis is iets waar ook u als Aanbestedende Dienst een rol in kan vervullen. Welke rol bent u bereid te vervullen bij de uitvoering van kennis borging en kennis overdracht?	Aanbestedende dienst laat aan Inschrijver over wat hij qua perspectief relevant acht voor de te beantwoorde wensvraag. Het staat Inschrijver vrij om Deelnemers, m.b.t. de rol die Deelnemers tijdens de overdracht van kennis en borging van kennis kunnen vervullen, van advies te voorzien in de beantwoording van de wensvraag, indien Inschrijver van mening is dat dit advies bijdraagt aan het zo compleet mogelijk beantwoorden van de wensvraag.	
217	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		De deadline van de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies is op maandag 25 maart 2024 om 12.00 uur. Op diezelfde dag wordt om 13.00 uur de casus ter beschikking gesteld voor de Proeve van Bekwaamheid - Verving en Selectie. Voor het uitvoeren van deze twee Proeves stellen wij grotendeels dezelfde mensen beschikbaar. Wilt u daarom overwegen om 1 werkdag tussen de Proeves te houden?	Zie de antwoorden op vragen 2, 3 en 200 van deze Nota van Inlichtingen.	
218	Bijlage 3 PvE KPIs	K.7	27		Kunt u aangeven waarom KPI-1 Tevredenheid (Net Promotor Score) over ingehuurd ICT-Professionals de afgelopen vier jaar niet is gehanteerd en waarom deze weer is opgenomen in het Programma van Eisen?	Deelnemers zijn tot het inzicht gekomen dat een extra instrument voor het sturen op de kwaliteit van de ingezette ICT-Professionals wenselijk is.	
219	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		De wens met betrekking tot kennisoverdracht lijkt op de behoefte van de aanbesteding 4 jaar geleden. In de operationele inrichting hiervan, merken wij dat de behoefte niet als urgent wordt ervaren. Is dit een andere, nieuwe behoefte? Kunt u toelichten waar deze vraag vandaan komt binnen uw organisatie?	Meerdere Deelnemers hebben aangegeven dat de borging en overdracht van kennis van groot belang en wel degelijk urgent is.	
220	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		Wij zijn een broker en meer gespecialiseerd in tussenkomst dan bezig zijn met de professionals zelf op kennisgebied. Hoe ziet u dit verschil ten opzichte van een broker versus niet-broker?	In de optiek van Deelnemers dient er qua niveau van dienstverlening geen verschil te zijn tussen brokers en niet-brokers. Alle Opdrachtnemers die onderdeel gaan uitmaken van de Raamovereenkomst dienen naar een zo hoog compleet mogelijke kennisborging en kennisoverdracht te streven. Welke aanpak Inschrijver daarin voor ogen ziet, lezen Deelnemers graag terug in de inschrijving van Inschrijver.	
221	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	10		Bent u bereid voor toepassing van art. 14.8 een overlegstructuur aan te passen opdat Opdrachtnemer inspraak heeft in de partij die de Audit uitvoert? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak om uw voorstel over te nemen gelet op artikel 14.9 Raamovereenkomst, waaruit volgt dat de organisatie die de audit in een dergelijk geval gaat uitvoeren, onafhankelijk zal zijn en geen directe concurrent is van Opdrachtnemer.	
222	Bijlagen Overig	Bijlage 8.2 Addendum Proeftuin Social Return			Om aan de social return eisen te voldoen is inschrijver voornemens kandidaten aan te dragen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om niet in strijd met de AVG te handelen wil inschrijver de beschermde bijzondere persoonsgegevens met betrekking tot deze medewerkers enkel globaal en deels mogelijk geanonimiseerd met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u aangeven welke rechtsgeldige grondslag u heeft om deze persoonsgegevens te mogen ontvangen?	Indien er een proeftuin social return uitgevraagd wordt en dit ook leidt tot daadwerkelijke inzet, dan worden afspraken gemaakt over de wijze waarop persoonsgegevens moeten worden aangeleverd. De Deelnemer zal hierbij handelen volgens de AVG.	
223	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		Artikel 8.6: Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zie artikel 14.11 Raamovereenkomst. De reikwijdte van artikel 8.6 ARBIT 2022 wordt beperkt tot "noodzakelijke" maatregelen in plaats van "alle" maatregelen.	
224	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		Artikel 14.3: Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete dient een ander doel. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.	
225	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		Artikel 15.5: Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.	
226	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		Artikel 17.3: Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Op welke wijze het toezicht wordt uitgevoerd zal Opdrachtgever (en/of de aanbestedende dienst) in voorkomend geval met Opdrachtnemer afstemmen, maar hierin zal Opdrachtgever wel leidend zijn uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de betreffende omstandigheden. Aanbestedende dienst wenst zich niet te beperken tot het uitoefenen van toezicht enkel als daarvoor gegronde redenen voor zijn.	
227	Bijlage 10 ARBIT 2022		16		Artikel 19.2: Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Opdrachtnemer stelt voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zoals in eis A14 in het Programma van Eisen is opgenomen verlangt Opdrachtgever ten aanzien van de in te zetten -, of ingezette ICT-Professional te allen tijde een Verklaring omtrent gedrag voor natuurlijke personen (VOG NP). Een VOG NP is beschikbaar voordat de ICT-Professional bij de Deelnemer de werkzaamheden start, tenzij een Deelnemer in de Aanvraag expliciet heeft aangegeven dat uitgestelde aanlevering is toegestaan. Deelnemer zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, deze uitgestelde aanlevering aan de orde laten komen.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.	
228	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		Artikel 26.3: Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst] beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis, per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van EUR 300.000,-. Daarnaast geldt dat, ongeacht het aantal gesloten nadere overeenkomsten onder de Overeenkomst, de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 1.000.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 Raamovereenkomst.		
229	Bijlage 10 ARBIT 2022		29		Artikel 53: De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?	Artikel 53 lid 1 ARBIT-2022 regelt dat opdrachtnemer en onderaannemer(s) de wettelijke en cao-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden goed naleven. Als u bedoelt dat op opdrachtgever/deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) van toepassing is, dan klopt dat. Ook opdrachtgever/deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (WagwEU) en de Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hierin is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (WagwEU) en dat de kernbepalingen in cao's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zijn op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat opdrachtgever/deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.		
230	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Volgens de AVG moeten we een verwerkersovereenkomst sluiten zodra we zaken doen met of als een 'Verwerker'. Verwerkers zijn partijen die in opdracht van een andere partij persoonsgegevens verwerken, waarbij die partij het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen bepalen. U bepaalt in deze samenwerking zelf de doelen en middelen voor de gegevensverwerking. U beslist zelf met welke gegevensverwerkingsystemen gewerkt wordt, welke gegevens daarin worden opgenomen en op welke wijze dit wordt gedaan. Dit gebeurt niet in opdracht en er wordt geen verantwoording afgelegd over het handelen ten aanzien van persoonsgegevens. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn daarom 'Verwerkingsverantwoordelijke' en geen 'Verwerker'. Er hoeft dus geen verwerkingsovereenkomst te worden gesloten. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom de verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de ICT-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.		
231	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26 ARBIT-2022, zie met name artikel 26 lid 4 sub d. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.		
232	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag			In Bijlage 21a (Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies) staat bij punt 1 dat in de 2e Nota van Inlichtingen zal worden aangegeven wat het technische onderwerp van deze Proeve zal zijn. In de tabel bij punt 9 staat dat we bij de 2e Nota van Inlichtingen het technisch ontwerp van de Proeve zullen ontvangen. Gaat het om het technische onderwerp of om een technisch ontwerp?	Het gaat hier om het technische onderwerp, zie ook het antwoord op vraag 63 van deze Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst heeft de incorrecte aangepast in het Aanbestedingsdocument.		
233	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	In de 'Overige relevante informatie' bij Kwaliteitswensvraag 1 staat: "Het IUC-EZK behoudt zich in de verificatiefase het recht voor de door inschrijver gegeven antwoorden te verifiëren bij de genoemde Deelnemer". Dit begrijpen wij niet, want we noemen in onze beantwoording in principe geen Deelnemer. Over welke Deelnemer gaat dit?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze Nota van Inlichtingen.		
234	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	In de 'Overige relevante informatie' bij Kwaliteitswensvraag 1 staat: "In bijlage "6.1a Antwoordformulier contactgegevens" kunt u aangeven, voor welke van de in uw antwoord benoemde maatregelen welke bestaande, vergelijkbare opdrachtgever(s) de werking en de getoonde resultaten, zoals die in uw antwoord onder c zijn beschreven, kan (kunnen) bevestigen". Wij verwachten dat onze opdrachtgevers die we hier opgeven wel de resultaten van onze maatregelen zullen kunnen bevestigen. Maar zij zullen in veel gevallen niet in staat zijn om de werking van de door ons beschreven maatregelen te bevestigen, aangezien zij die werking niet zien, maar alleen het resultaat ervan. Kunt u bevestigen dat het voldoende is dat onze opdrachtgevers het beschreven resultaat bevestigen? Indien nee, hoe ziet u dit dan?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Het Aanbestedingsdocument is hierop aangepast.		
235	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen	21	2	In de 'LET OP' geeft u aan dat we Bijlage 22 (Formulier aanmelding c.q. verklaring financiële bijdragen) moeten invullen. Kunt u wellicht een invulinstructie bij dit formulier ter beschikking stellen?	Aanbestedende dienst is niet in het bezit van een dergelijke invulinstructie.		
236	Aanbestedings document	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen	21	2	In de 'LET OP' geeft u aan dat we Bijlage 22 (Formulier aanmelding c.q. verklaring financiële bijdragen) moeten invullen. Moeten we dit na gunning indienen of al bij inschrijving? Indien al bij inschrijving, waar in TenderNed moeten we dit uploaden?	Deze bijlage dient na gunning ingediend te worden.		
237	Aanbestedings document	Hoofdstuk 5 Beoordeling	55	2	"De beoordelingscommissies bestaan per kwaliteitswensvraag uit drie tot vier beoordelaars, allen medewerkers van de Deelnemers, die beschikken over de deskundigheid die nodig is om uw Inschrijving te kunnen beoordelen." Vraag: Kunt u de functies en rollen van de leden van de beoordelingscommissie geven, waaruit blijkt dat zij de expertise hebben om de inschrijvingen te kunnen beoordelen?	Zie het antwoord op vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.		

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
238	Aanbestedings document	Hoofdstuk 5 Beoordeling	55	3	"Volledig/ compleet Alle in de vraag benoemde elementen worden in het antwoord geadresseerd. Er zijn geen delen van de vraag onbeantwoord gebleven. Relevant U geeft een gericht antwoord op de gestelde vraag. Het antwoord bevat zo min mogelijk informatie die er, voor de gestelde vraag, eigenlijk niet toe doet. Het antwoord is voor de Deelnemers van toegevoegde waarde." Vraag: Op welke wijze beoordeelt u of er sprake van toegevoegde waarde?	De beoordelaars, die afkomstig zijn van de Deelnemers, zullen tijdens de beoordeling van de wensvragen, onder begeleiding van Aanbestedende dienst, vaststellen of er wel of niet sprake is van relevante toegevoegde waarde.	
239	Aanbestedings document	Hoofdstuk 5 Beoordeling	56	3	"Waardering De waarderingen 1, 4, 6, 8, 10 worden gegeven op de beoordeling van het samenstel van de aspecten volledig/compleet, relevant, concreet, effectief en toetsbaar. Deze aspecten beïnvloeden elkaar en hebben direct effect op elkaars beoordeling. Omdat de mogelijke verbanden tussen twee of meer aspecten onmogelijk tevoren te duiden is, is geen sprake van geïsoleerde beoordeling per aspect en is ook geen onderlinge al dan niet rekenkundige verhouding te geven. De beoordeling loopt langs de lijn van de logische redenering." Vraag: Hoe bepaalt u wat logisch is?	De beoordelaars, die afkomstig zijn van de Deelnemers, zullen tijdens de beoordeling van de wensvragen, onder begeleiding van Aanbestedende dienst, vaststellen wat qua beoordeling volgens de lijn van de logische redenering loopt.	
240	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.34	8		"De ICT-Professional dient te beschikken over een mobiele telefoon. ICT-Professional en Opdrachtnemer gaan er mee akkoord dat het mobiele telefoonnummer beschikbaar is voor de Deelnemer. De ICT-Professional is tevens bereid om op deze telefoon apps te installeren die vereist zijn om toegang te krijgen tot het netwerk van Deelnemer(s) en/of vereist zijn om de werkzaamheden waarvoor hij/zij wordt ingezet te kunnen uitvoeren. De kosten voor de mobiele telefoon en het gebruik hiervan worden niet door de Deelnemer vergoed." Vraag: Het gaat om een eigen telefoon van een zzp'er, die kun je niet verplichten daar allerlei apps op te zetten. Of: stel dat Deelnemer Microsoft heeft en zzp'er Apple, dan is het niet compatible. Is de AD bereid werktelefoons beschikbaar stellen? En bent u bereid het besluit om Deelnemers gebruikerskosten niet laten vergoeden, te herzien?	De deelnemer zal in principe geen werktelefoons beschikbaar stellen, tenzij dit in een Aanvraag anders is aangegeven. In het tarief dat u offreert dienen gebruikskosten voor een mobiele telefoon verdisconteerd te zijn. Zie ook eis T.2. Opdrachtnemer en/of de ICT-Professional kan met deelnemer afstemmen over een oplossing als de ICT-professional om moverende reden geen eigen device kan inzetten die nodig is voor zijn werkzaamheden voor deelnemer.	
241	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.6	17		"Opdrachtgever en Deelnemer kunnen Opdrachtnemer verzoeken de aan hen toegewezen accountmanager kosteloos te vervangen, hetgeen niet op onredelijke gronden geschiedt. Opdrachtnemer geeft hieraan gevolg." Vraag: Wie bepaalt wat redelijk is? Kunt u een voorbeeld geven van een redelijke grond?	Opdrachtgever en Deelnemer bepalen gezamenlijk wanneer een verzoek tot vervanging van een accountmanager redelijk is. Voorbeelden van redelijke gronden zijn bijvoorbeeld stroeve samenwerking of het herhaaldelijk niet nakomen van afspraken.	
242	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.2	2		"Wijziging van de arbeidsvoorwaarden bij de Deelnemer op grond van een nieuwe cao verwerkt Opdrachtnemer waar nodig in de beloning van de ICT-professional. Deelnemer compenseert Opdrachtnemer om administratieve reden niet met terugwerkende kracht, maar zal waar van toepassing de gewijzigde vergoeding uiterlijk 2 maanden na vaststelling van de nieuwe cao aan Opdrachtnemer verstrekken. De exacte wijzigingsdatum communiceert Opdrachtgever/Deelnemer gelijktijdig aan alle Opdrachtnemers." Vraag: Dus de kosten voor het verschil in die 2 maanden zijn voor Opdrachtnemer?	Ja, de kosten voor het verschil in die maximaal twee maanden zijn voor Opdrachtnemer.	