

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding : Groot onderhoud SLW-OAS-RAI
 Kenmerk : 2023-55
 Datum : 29 februari 2024



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	Contract	Gids Proportionaliteit	GVB is een speciaal sectorbedrijf (zoals beschreven in hoofdstuk 1.3 van de aanbestedingsleidraad) en daarvoor geldt dat zij zich ook aan de Gids Proportionaliteit dient te conformeren. Uitgangspunt van de Gids Proportionaliteit is dat paritair vastgestelde voorwaarden integraal moeten worden toegepast (zie het voorschrift 3.9C-comply or explain). Wij verzoeken u dan ook daartoe over te gaan en de UAV 2012 integraal toe te passen. Indien u daartoe niet bereid bent ontvangen wij graag per afwijking (eveneens overeenkomstig de Gids Proportionaliteit) een deugdelijk motivering. In het laatste geval ontvangen wij graag nog een extra mogelijkheid om op deze punten te reageren in een extra Nota van Inlichtingen. Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet?	<p>De opdracht omvat werkzaamheden aan het spoor. De werkzaamheden moeten binnen de geplande tijdelijke buitengebruikname (TBGN) worden uitgevoerd. Het is van groot belang voor alle betrokken partijen dat de exploitatie niet wordt verstoord. De afwijkingen van (en de aanvullingen op) de UAV 2012 zijn op deze bijzonderheden toegespitst. Verder merken wij op:</p> <p>Artikel 01.02.12: Wanneer gebrek onder dekking van verzekering valt, schieten paragraaf 12.1 en 12.2 UAV 2012 hun doel voorbij. De afwijkingen van paragraaf paragraaf 12.1 en 12.2 UAV 2012 zijn gunstiger voor aannemer dan de wettelijke regeling in artikel 7:758 lid 4 BW en naar het oordeel van GVB proportioneel.</p> <p>Artikel 01.02.19: De bepaling verlicht verplichtingen van aannemer.</p> <p>Artikel 01.02.21.02: op eventueel in bestek vermelde uitzonderingen na hebben vrijkomende materialen geen waarde voor GVB.</p> <p>Artikel 01.02.26: De afwijking is van geringe aard. 'Goedkeuring' is wordt gewijzigd in 'acceptatie'. Hieruit volgt dat acceptatie aannemer niet ontslaat van vertraging die door zijn toedoen is ontstaan, wat onredelijk zou zijn.</p> <p>Artikel 01.02.35:05: GVB acht het onredelijk dat aannemer aanspraak kan maken op vergoeding van meerwerk, als aannemer geen helder onderbouwde melding heeft gedaan en een gespecificeerde offerte heeft gemaakt van meer werk.</p> <p>De aanbestedingsprocedure voorziet al in twee inlichtingenronden. De vraag had al in de eerste inlichtingenronde kunnen worden gesteld, maar dit is niet gebeurd. Dat komt voor rekening van vragensteller. GVB zal niet nog een extra inlichtingenronde inlassen.</p>
53	Contract	Aanbestedingsleidraad art. 5.5.6: Gewogen uurtarief.	In de Aanbestedingsleidraad wordt onder art. 5.5.6 gesteld dat alle inzet van functionarissen van Opdrachtnemer tegen het aangeboden gewogen uurtarief gefactureerd kan worden. Hier wordt de indruk gewekt dat de inzet van alle functionarissen tegen één tarief (gewogen gemiddeld uurtarief) gefactureerd kunnen worden, echter het gewogen gemiddeld dient enkel voor het beoordelen van Guncriteria 5 bij Inschrijving? Opdrachtgever bedoelt wellicht te melden dat de inzet van alle functionarissen van Opdrachtnemer op basis van in de Inschrijfstaat genoemde en ook ingediende uurtarieven (gewogen bij beoordeling) gefactureerd kunnen worden. Graag ontvangen wij uw reactie en/of toelichting hierop.	Uw aanname is juist. Het gewogen gemiddelde wordt enkel gebruikt voor de beoordeling tijdens de gunningsfase. De uurtarieven per functionaris worden in de bouwteamfase gefactureerd aan de hand van de ingediende uurtarieven op de inschrijfstaat.
54	Contract	Aanbestedingsleidraad art. 2.4: Scope van de Opdracht	In de Aanbestedingsleidraad wordt onder art. 2.4 gesteld dat de kritische materialen voor beide Deelprojecten door het GVB worden aangeschaft. Kan het GVB aangeven over welke materialen we het specifiek en per Deelproject hebben? De Opdrachtnemer zal deze materialen immers tijdig in het werk moeten brengen (als zijnde Directieleveringen) en Opdrachtnemer wil daarom graag weten wat er van haar verwacht gaat worden op gebied van bijvoorbeeld het logistieke proces.	<p>GVB zorgt ervoor dat de materialen voor deelproject 2 er tijdig zijn, geleverd bij LCM-terrein.</p> <p>Voor deelproject 1 geldt de tekst zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad: In verband met verkrijgbaarheid en levertijden zal GVB een aantal kritische materialen zelf bestellen. Daarmee valt het inkopen van deze kritische materialen buiten de scope van deze opdracht. Welke materialen dit precies zijn wordt tijdens bouwteamfase nader afgestemd, gedacht kan worden aan onder andere ballast, wissels, kunststof dwarsliggers. De overige materialen worden door Opdrachtnemer ingekocht.</p>
55	Contract	Leidraad art. 3.8.1: Gestanddoening	Hoe wordt omgegaan met de opgegeven gestanddoeningstermijn van 90 dagen bij een eventueel bezwaar/beroep i.r.t. de geplande start uitvoering voor Deelproject 2 in juli 2024?	Indien een kort geding aanhangig is gemaakt, eindigt de termijn van gestanddoening 14 kalenderdagen na de datum waarop in kort geding vonnis is gewezen (aanbestedingsleidraad 3.8.1).
56	Contract	Leidraad art. 2.4.6: Bouwteam Uitvoeringsontwerp	In uw antwoord op vraag 45 geeft u aan dat het verkrijgen van de WLS- en de APV-vergunning voor deelproject 2 onder de verantwoordelijkheid van het GVB valt. Gezien de korte doorlooptijd van de voorbereiding van deelproject 2 dienen alle benodigde vergunningen inclusief goedgekeurd BLVC-plan door het GVB geregeld te worden. Graag uw bevestiging hiervan.	Na gunning wordt direct het bestek verstrekt. Dit wordt in het bouwteam besproken. In het bestek wordt duidelijk gemaakt wie welke vergunning aanvraagt. GVB is zich bewust van de doorlooptijd van een vergunningstraject.
57	Contract	Contractvoorwaarden en de Nota van Uitgangspunten	Er zit een discrepantie tussen de aanpassingen van het GVB op de UAV 2012 enerzijds en de Nota van Uitgangspunten anderzijds met betrekking tot de opslagpercentages. De Nota van Uitgangspunten vermeldt een maximaal opslagpercentage van 15%. Kunt u bevestigen dat dit percentage leidend is?	GVB ziet geen discrepantie tussen de aanpassingen van GVB op de UAV 2012 en de Nota van Uitgangspunten. Het percentage van 10% in de aanpassingen van GVB op de UAV 2012 gaat over meer- en minderwerk. Het opslagpercentage zoals opgenomen in de Nota van Uitgangspunten gaat over de uitvoeringsbegroting.
58	Contract	Aannemingsovereenkomst, Algemeen	De concept Aanneemovereenkomst bevat nog geen rangorderegeling. Het verzoek is of u deze regeling alsnog kunt toevoegen?	In artikel 15.1 van de concept Aanneemovereenkomst is een rangorderegeling opgenomen.
59	Contract	Concept Bouwteamovereenkomst	Conform voorschrift 3.9 D van de gids proportionaliteit verzoekt gegadigde om een (overall) meer proportionele beperking van de aansprakelijkheid van de Bouwteamovereenkomst en stelt in dat verband voor om de aansprakelijkheid van Aannemer te beperken tot directe schade die OG lijdt als gevolg van een aan Aannemer toerekenbare tekortkoming en wel tot een cumulatief maximum van 5% van de opdrachtwaarde en bovendien aansprakelijkheid voor (voor aannemer niet verzekerbare) indirecte schade (zoals onder andere indirecte vermogensschade, winstderving, claims van derden – e.e.a. volledig overeenkomstig de DNR 2011) uit te sluiten. Daarmee zal de overeenkomst ook (meer) in overeenstemming zijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dat bepaalt dat het risico belegd dient te worden bij de partij die dat het best kan beheersen of beïnvloeden. Is OG daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid, en zo nee waarom niet?	Artikel 14.1 van Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011 bepaalt al dat in het geval van een toerekenbare tekortkoming de adviseur gehouden is tot vergoeding van de door opdrachtgever dientengevolge geleden directe schade. In artikel 14.2 is bepaald dat tot de directe schade in geen geval behoren: bedrijfsschade, productieverlies, omzet en /of winstderving en waardevermindering van producten. GVB is dus al in vergaande mate tegemoet gekomen aan wens van vragensteller. Mede gelet op de omvang van de opdracht is een beperking van aansprakelijkheid tot €2.500.000 niet disproportioneel.
60	Contract	Concept aannemingsovereenkomst	Conform voorschrift 3.9 D van de gids proportionaliteit verzoekt gegadigde om een (overall) meer proportionele beperking van de aansprakelijkheid van de aannemingsovereenkomst en stelt in dat verband voor om de aansprakelijkheid van Aannemer te beperken tot directe schade die OG lijdt als gevolg van een aan Aannemer toerekenbare tekortkoming en wel tot een cumulatief maximum van 5% van de opdrachtwaarde en bovendien aansprakelijkheid voor (voor aannemer niet verzekerbare) indirecte schade (zoals onder andere indirecte vermogensschade, winstderving, claims van derden) uit te sluiten. Daarmee zal de overeenkomst ook (meer) in overeenstemming zijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dat bepaalt dat het risico belegd dient te worden bij de partij die dat het best kan beheersen of beïnvloeden. Is OG daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid, en zo nee waarom niet?	<p>Artikel 01.06 'Verzekeringen' van Bijlage 1 Aanpassingen door GVB in de Uniforme Administratieve Voorwaarden (UAV) 2012 van toepassing op deze aanneemovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid van aannemer: "In afwijking van het bepaalde in paragraaf 6, lid 8 en paragraaf 44, leden 1 en 3 van de UAV 2012 doet de opdrachtgever tegenover de aannemer afstand van de volgende aanspraken, voor zover deze een bedrag van € 2.500.000,- per schadegeval te boven gaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zijn contractuele aanspraken op vergoeding van schade aan de met het werk in verband staande werken en - zijn wettelijke aanspraken op schadevergoeding." <p>GVB past het in dit artikel genoemde bedrag waarvoor aannemer zich dient te verzekeren (€ 5.000.000,-) aan in € 2.500.000,-.</p>
61	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.10	Wij verzoeken hier het recht op aanvullende (onbeperkte) schadevergoeding te schrappen. Dit is overeenkomstig voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit niet toegestaan. Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	Het genoemde voorschrift verbiedt GVB niet aanspraak te maken op aanvullende schadevergoeding, wanneer de geleden schade hoger is dan de korting. Van ongelimiteerde aansprakelijkheid is bovendien geen sprake.
62	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.47	Hoe dienen we dan met dit soort omstandigheden om te gaan? Wij verzoeken u deze afwijking te schrappen. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	Deze afwijking komt te vervallen.
63	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.46	Wij vinden deze toevoegingen volstrekt disproportioneel en verzoeken u hier op te nemen dat, voorzover tijdige nakoming nog mogelijk is, de aannemer altijd in gebreke gesteld zal worden en pas na verloop van die termijn (en alsnog niet nakomen) enkel aansprakelijk zal zijn voor de directe schade, voorzover deze het gevolg is van een aan aannemer toerekenbare tekortkoming. Voorts verzoeken wij u dan om die aansprakelijkheid te beperken tot 5% van de opdrachtwaarde. Bent u daartoe bereid en zo nee, kunt u dan gemotiveerd toelichten waarom niet?	De bepaling ziet op de situatie dat de toegekende buitendienststellersperiode wordt overschreden. In een dergelijke situatie hoeft volgens de wet (artikel 6:83 BW) ook geen ingebrekestelling plaats te vinden. Het gaat bovendien om een bijzondere situatie. De bepaling is niet disproportioneel. De aansprakelijkheid van aannemer is beperkt.

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding : Groot onderhoud SLW-OAS-RAI
Kenmerk : 2023-55
Datum : 29 februari 2024



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.44	Wij verzoeken voorts om hier op te nemen dat de bewijslast om aan te tonen dat een schade ON kan worden toegerekend ligt bij OG. Wij zien niet in hoe een omkering van de reguliere bewijslast hier redelijk en proportioneel is. Bent u tot die aanpassing bereid en zo nee waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	Uitgangspunt van paragraaf 44 UA 2012 is dat de aannemer aansprakelijk is voor schade aan het werk. Van een omkering van bewijslast is geen sprake. Ook het uitgangspunt van de wet (artikel 6:74 BW) is dat de schuldenaar (in dit geval de aannemer) moet bewijzen dat de tekortkoming hem niet kan worden toegerekend. De bestreden bepaling is niet disproportioneel.
65	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.44	Wij verzoeken hier om op te nemen dat ook in spoedeisende gevallen altijd tevoren contact wordt opgenomen met ON om te bespreken of in het spoedeisende geval het herstel door ON dient te/kan geschieden. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	GVB past de voorwaarden niet aan. GVB zal altijd in overweging nemen eerst aannemer te benaderen, maar zij kan niet toezeggen dat zij altijd eerst aannemer zal benaderen. Dit is erg afhankelijk van de omstandigheden van het geval. GVB wijst erop dat de bedoelde bepaling ziet op een specifieke situatie, namelijk dat er sprake is van schade en gebreken die de voortgang van de metroexploitatie in gevaar brengen.
66	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.40	Waarom zit de redelijkheid en de proportionaliteit van deze afwijking van de UAV 2012? Wij verzoeken deze afwijking te schrappen? Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	Deze afwijking komt te vervallen.
67	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.42	Waarom zit de redelijkheid en de proportionaliteit van deze afwijking van de UAV 2012? Wij verzoeken deze afwijking te schrappen? Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	GVB heeft er gelet op het feit dat de werkzaamheden binnen TBGN moeten worden uitgevoerd groot belang bij dat de werkzaamheden tijdig worden uitgevoerd en als de oplevertermijn niet wordt, de werkzaamheden alsnog zo snel mogelijk worden afgerond.
68	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.35 sub e	hoe wordt voorkomen dat er na uitvoering van meer/minderwerk én oplevering van het werk nog discussies ontstaan over gemaakte kosten nu pas in een later stadium nog een goedkeuring aan OG gevraagd wordt? Wij verzoeken u deze aanvulling te schrappen; bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	De in artikel 01.02.35 sub e bedoelde goedkering ziet op de eindafrekening. Discussies over meer/minderwerk kunnen worden vermeden door de overige in artikel 01.02.35 bedoelde voorschriften en de relevante bepalingen van de UAV 2012 na te leven.
69	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.35 sub d	kunt u dit toelichten? Wij nemen aan dat hier niet bedoeld wordt dat wij verplicht kunnen worden meer/minderwerk uit te voeren zonder dat er overeenstemming is over de voorwaarden? Kunt u dat bevestigen of anders toelichten op welke wijze deze afwijking van de UAV 2012 proportioneel is?	Toepassing van artikel 01.02.35 sub d kan ertoe leiden dat aannemer meer- of minderwerk moet uitvoeren zonder dat overeenstemming bestaat over de voorwaarden. Mede gelet op het feit dat het werk binnen de geplande TBGN moet worden uitgevoerd, is vertraging als gevolg van een discussies over de voorwaarden waaronder meer- of minderwerk wordt uitgevoerd onacceptabel.
70	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.27	Kunt u hier in de een na laatste alinea uitdrukkelijk aan toe voegen dat het moet gaan om een aan aannemer toerekenbare tekort schieten? Zo nee, waarom niet?	GVB bevestigt dat geen boete verschuldigd is, wanneer tekortschieten niet aan aannemer is toe te rekenen. Deze NvI is onderdeel van de overeenkomst. Dit antwoord is een verduidelijking, geen wijziging. Het document behoeft geen aanpassing.
71	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.27	Het toevoegen van deze boete vinden wij disproportioneel en in strijd met de Gids Proportionaliteit en wij verzoeken u om deze boete (en het doorleggen van boetes) te schrappen. Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet en kunt u dat deugdelijk motiveren?	GVB acht de boete niet disproportioneel. Het gaat om belangrijke voorschriften. Een boete is pas verschuldigd bij "in ernstige mate tekortschieten" en na een sommatie. Geen boete is verschuldigd wanneer het tekortschieten niet aan aannemer kan worden toegerekend. Het doorleggen van boetes in geval tekortkomingen aan aannemer zijn toe te rekenen is evenmin disproportioneel.
72	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.22	wij verzoeken om op te nemen dat (in aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat de bewijslast om aan te tonen dat een schade ON kan worden toegerekend ligt bij OG. Wij zien niet in hoe een omkering van de reguliere bewijslast hier redelijk en proportioneel is. Bent u tot die aanpassing bereid en zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 64.
73	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.22	Wij verzoeken om op te nemen (in de aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat ook in spoedeisende gevallen altijd tevoren contact wordt opgenomen met ON om vast te stellen of in het spoedeisende geval het herstel door ON dient te/kan geschieden. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 65.
74	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.19	Kunt u deze afwijking/schrapping deugdelijk toelichten/motiveren?	In de bestreden bepaling is paragraaf 19 UAV van toepassing uitgesloten. Hierin is kort gezegd bepaald dat bouwstoffen eigendom van opdrachtgever worden. GVB heeft hier geen behoefte aan.
75	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.14.04	Wij vinden de afwijking van de uav2012 niet proportioneel en verzoeken om deze regeling overeenkomstig UAV2012 op te nemen. Bent u daartoe (of een meer proportioneel alternatief) bereid en zo nee, kunt u dan deugdelijk motiveren waarom niet?	Bepaald is dat de werkelijk gemaakte kosten worden vergoed. GVB ziet niet in waarom deze bepaling disproportioneel is. Vragensteller licht dit ook niet toe.
76	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.14.01	Kunt u motiveren waarom u deze aanvulling heeft toegevoegd?	De werkzaamheden kunnen alleen tijdens buitendienststelling worden uitgevoerd. Als buitendienststelling wordt geannuleerd, kunnen de werkzaamheden geen doorgang vinden en is schorsing noodzakelijk.
77	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.12.02	Wij verzoeken om op te nemen dat (in aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat de bewijslast om aan te tonen dat een schade ON kan worden toegerekend ligt bij OG. Wij zien niet in hoe een omkering van de reguliere bewijslast hier redelijk en proportioneel is. Bent u tot die aanpassing bereid en zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 64.
78	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.12.02	Wij zijn van mening dat deze afwijking van de UAV 2012 bijzonder disproportioneel (en in strijd met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit) is en verzoeken u daarom om deze afwijking te schrappen; bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet? Kunt u in dat laatste geval een deugdelijke motivering geven?	GVB deelt uw opvatting, waarvoor een onderbouwing ontbreekt, niet. Voor de goede orde wijst GVB erop dat er geen Verborgene Gebreken Verzekering (VGV) van toepassing is.
79	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.11.01	Wij verzoeken om op te nemen dat (in aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat de bewijslast om aan te tonen dat een schade ON kan worden toegerekend ligt bij OG. Wij zien niet in hoe een omkering van de reguliere bewijslast hier redelijk en proportioneel is. Bent u tot die aanpassing bereid en zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 64.
80	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.11.01	Wij verzoeken om op te nemen (in de aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat ook in spoedeisende gevallen altijd tevoren contact wordt opgenomen met ON om vast te stellen of in het spoedeisende geval het herstel door ON dient te/kan geschieden. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 65.
81	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.10/03 b	Kunt dit deugdelijk motiveren en kunt u toelichten hij wij dit moeten lezen? Mede gezien het bepaalde in 01.02.10/02?	Artikel 01.02.10.02 wordt geschrapt.
82	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.10/02	Kunt u deze aanvulling deugdelijk motiveren en toelichten hij wij dit moeten lezen?	Zie het antwoord op vraag 81.
83	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.10/01	Kunt u dit deugdelijk motiveren en toelichten hij wij dit moeten lezen?	Artikel 01.2.10 lid 1 is niet ingevuld. Voor het behoud van de nummering is het lid niet geschrapt.
84	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.06/09 2e alinea	Wij begrijpen niet hoe wij het tweede deel (de draagplicht..... verantwoordelijk is) van deze aanvulling moeten lezen. Kunt u dit nader/concreet toelichten en deze aanvulling deugdelijk motiveren?	De bepaling is een aanvulling op het bepaalde in paragraaf 6 lid 9 UAV 2012: "De aannemer vrijwaart de opdrachtgever tegen aanspraken van derden tot vergoeding van schade, voor zover deze door de uitvoering van het werk is toegebracht en is toe te rekenen aan nalatigheid, onvoorzichtigheid of verkeerde handelingen van de aannemer, zijn personeel, zijn onderaannemers of zijn leveranciers." Artikel 01.02.06/09 2e alinea limiteert de aansprakelijkheid van aannemer die uit paragraaf 6 lid 9 UAV 2012 voortvloeit.
85	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.06/09 1e alinea	Wij begrijpen deze aanvulling niet en zijn van mening dat deze disproportioneel is nu op geen enkele manier toerekenbaarheid aan de aannemer vereist lijkt. Kunt u bevestigen dat zulks hier bedoeld wordt (dus enkel aanspreekpunt indien aan aannemer toerekenbaar tekortschiet én alleen voor reeds gelede schade?) Wij verzoeken u daarom deze aanvulling te wijzigen. Bent u daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid? Zo nee, kunt u deze aanvulling (en de benadeling van de aannemer ten opzichte van de UAV2012) dan deugdelijk motiveren?	De bestreden bepaling geldt als aanvulling op het bepaalde in paragraaf 6 lid 9 UAV 2012, op grond waarvan de aannemer de opdrachtgever moet vrijwaren tegen aanspraken van derden tot vergoeding van schade, voor zover deze door de uitvoering van het werk is toegebracht en is toe te rekenen aan nalatigheid, onvoorzichtigheid of verkeerde handelingen van de aannemer, zijn personeel, zijn onderaannemers of zijn leveranciers. De bestreden bepaling geldt zowel voor geleden als toekomstige schade. Niet valt in te zien waarom dit disproportioneel zou zijn. Vragensteller ligt dit niet toe.
86	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.06/08	Wij begrijpen deze aanvulling niet en zijn van mening dat deze disproportioneel is nu aannemer in deze fase van OG een Bestek ter beschikking gesteld zal krijgen. Keuzes voor materialen en constructies worden in dat verband derhalve door OG gemaakt c.q. aangedragen. Wij verzoeken u daarom deze aanvulling te schrappen. Bent u daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid? Zo nee, kunt u deze aanvulling (en de benadeling van de aannemer ten opzichte van de UAV2012) dan deugdelijk motiveren?	De verplichting tot vrijwaring geldt alleen voor eigen inbreuken op verleende octrooi- of auteursrechten. Aannemer hoeft opdrachtgever niet te vrijwaren voor inbreuken door anderen. Dit volgt ook niet uit de bestreden bepaling.
87	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 01.02.06/07	Wij begrijpen deze aanvulling niet en zijn van mening dat deze disproportioneel is nu op geen enkele manier toerekenbaarheid aan de aannemer vereist is (enkel ingebruikneming van de grond levert een risicoaansprakelijkheid op en zou vrijwaring door ON betekenen). Wij verzoek u daarom deze te schrappen. Bent u daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid? Zo nee, kunt u deze aanvulling (en de benadeling van de aannemer ten opzichte van de UAV2012) dan deugdelijk motiveren?	De bepaling is een aanvulling op het bepaalde in paragraaf 6 lid 9 UAV 2012: "De aannemer vrijwaart de opdrachtgever tegen aanspraken van derden tot vergoeding van schade, voor zover deze door de uitvoering van het werk is toegebracht en is toe te rekenen aan nalatigheid, onvoorzichtigheid of verkeerde handelingen van de aannemer, zijn personeel, zijn onderaannemers of zijn leveranciers." Deze voorwaarden zijn toepassing op de vrijwaring. Van een risicoaansprakelijkheid is dus geen sprake.

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding : Groot onderhoud SLW-OAS-RAI
 Kenmerk : 2023-55
 Datum : 29 februari 2024



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 44 lid 6	Wij verzoeken om op te nemen dat (in aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat de bewijslast om aan te tonen dat een schade ON kan worden toegerekend ligt bij OG. Wij zien niet in hoe een omkering van de reguliere bewijslast hier redelijk en proportioneel is. Bent u tot die aanpassing bereid en zo nee kunt u deze afwijking dan deugdelijk motiveren?	Zie antwoord op vraag 64.
89	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012 art. 44 lid 6	Wij verzoeken om op te nemen (in aanvulling op de afwijking van par 44 lid 6 UAV 2012) dat ook in spoedeisende gevallen altijd tevoren contact wordt opgenomen met ON om te bespreken of in het spoedeisende geval het herstel door ON dient te/kan geschieden. Bent u daartoe bereid en zo nee kunt u deze afwijking dan deugdelijk motiveren?	Zie antwoord op vraag 65.
90	Contract	Afwijkingen door GVB in UAV 2012	GVB is een speciaal sectorbedrijf en daarvoor geldt dat zij zich ook aan de Gids Proportionaliteit dient te conformeren. Uitgangspunt is dat paritair vastgestelde voorwaarden integraal moeten worden toegepast (voorschrift 3.9C). Wij verzoeken u dan ook daartoe over te gaan. Bent u daartoe bereid en zo, nee waarom niet en kunt u dan per afwijking (eveneens overeenkomstig de Gids Proportionaliteit) een deugdelijk motivering geven?	Zie antwoord op vraag 52.
91	Contract	Concept aannemingsovereenkomst art. 14.1	Wat is voor u de reden om hiervoor langs de rechter te gaan? Wij verzoeken u om hier de Raad van Arbitrage of het Nederlands Arbitrage Instituut op te nemen	Overheidsrechtspraak is het uitgangspunt van de wet. Indien het geschil zich hiervoor leent kunnen partijen in een later stadium overeenkomen het geschil aan een arbiter voor te leggen.
92	Contract	Concept aannemingsovereenkomst art. 6.3	Wij zijn van mening dat de BT-fase niet in deze overeenkomst moet worden betrokken en dat dat een afzonderlijke fase is. Het is OG die de aannemer een Bestek ter beschikking stelt en op grond van de overeenkomst waar de UAV 2012 van toepassing is. Eventuele gevolgen voor het niet waarschuwen tijdens de BT-fase moeten geadresseerd worden in de Bouwteamovereenkomst. Wij verzoeken u daarom dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid en zo, nee waarom niet?	Wij delen uw opvatting niet. Het zou onredelijk zijn, als aannemer onder de genoemde omstandigheden aanspraak op vergoeding van meerwerk zou kunnen maken.
93	Contract	Concept aannemingsovereenkomst art. 6.2	de betreffende bijlage is nog niet opgenomen; wilt u daartoe overgaan en ons nog een mogelijkheid op geven om daar op te reageren middels een extra Nota van Inlichtingen?	Met de bijlage is bedoeld artikel 01.02.35 van Bijlage 1 Aanpassingen door GVB in de Uniforme Administratieve Voorwaarden (UAV) 2012. Er is dus geen nieuw document waarvan inschrijvers nog geen kennis hebben kunnen nemen.
94	Contract	Concept aannemingsovereenkomst art. 4.4	Wij vinden dit bezwaarlijk en verzoeken u artikel 4.4 te schrappen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet en kunt u daarbij uitleggen waarom dit nodig is?	GVB zal terughoudend met deze bevoegdheid omgaan en relevante regelgeving naleven.
95	Contract	Concept aannemingsovereenkomst art. 1.2	De bouwteamfase wordt afgesloten en kent een eigen contractueel regime. Vervolgens deelt de opdrachtgever met de aannemer een bestek op basis van de UAV-2012 wat ook weer een eigen contractueel regime heeft. Wij begrijpen daarom niet waarom de BT-overeenkomst deel uitmaakt van Opdracht als genoemd in dit artikel; dit zijn toch 2 aparte fases? Kunt dit aanpassen of kunt u dit toelichten?	Met 'bouwteamovereenkomst' is in dit kader bedoeld de stukken die uit het bouwteam zijn voortgekomen, waaronder afspraken die zijn gemaakt over samenwerking. Om welke documenten het precies gaat zal in een later stadium, als partijen de aannemingsovereenkomst sluiten, worden ingevuld.
96	Contract	Appendix E01 DNR art. 33 en 36	Wij zien niet waarom het schrappen van deze artikelen proportioneel is. Bent u bereid deze schrapping te laten vallen en zo nee, waarom niet?	De gevolgen van opzegging zijn al geregeld in artikel 21 Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011 en artikel 14.3 van de bouwteamovereenkomst.
97	Contract	Appendix E01 DNR art. 22-26 vraag 14 NVI	artikel 13 BTovk geeft geen antwoord op de vraag wanneer ON een vergoeding ontvangt; wij verzoeken OG om de bepaling van de DNR voor wat dit betreft (opzeggen zonder reden) op te nemen; bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet? Of moeten wij uw antwoord zo interpreteren dat opzegging zonder grond recht geeft op volledige schadevergoeding?	In geval van opzegging geldt artikel 21 Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011: "Opdrachtgever kan voorts de Opdracht te allen tijde Schriftelijk opzeggen, met een opzegtermijn van 30 dagen. Tussen Partijen vindt in dat geval afrekening plaats op basis van de door Adviseur geleverde Diensten, voor zover deze zijn geaccepteerd en, voor zover de opzegging geen verband houdt met een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Adviseur, in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever hoeft Adviseur op generlei wijze anderszins schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht." Bij beëindiging op grond van artikel 13.1 a van de bouwteamovereenkomst geldt het bepaalde in artikel 12.13 van de bouwteamovereenkomst: "De Opdrachtgever is in dat geval geen vergoeding verschuldigd aan de Aannemer anders dan genoemd in Artikel 10.1." Bij beëindiging op grond van een toerekenbare tekortkoming van aannemer vindt afrekening plaats op basis van de door aannemer geleverde diensten, voor zover deze zijn geaccepteerd.
98	Contract	Appendix E01 DNR art. 21	Moeten wij dus begrijpen dat in geval van opzegging bij toerekenbare tekortkoming enkel afgerekend wordt voorzover Diensten geaccepteerd zijn en in alle andere gevallen die voorwaarde dus niet geldt?. Wij verzoeken dit daarom te schrappen in het kader van de samenwerking in een Bouwteam waarin ieder van elkaar afhankelijk is. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet.	Bij opzegging vindt altijd afrekening plaats op basis van de door aannemer geleverde diensten voor zover deze zijn geaccepteerd. Voor zover de opzegging geen verband houdt met een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van aannemer, heeft aannemer aanvullend recht op vergoeding van in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Dat er sprake is van een bouwteam, waarin partijen met elkaar samenwerken en in bepaalde opzichten van elkaar afhankelijk zijn, neemt niet weg dat aannemer tekort kan schieten.
99	Contract	Appendix E01 DNR art. 20 vraag 11 NVI	Gezien uw antwoord begrijpen wij de gedane toevoeging tot de DNR niet en verzoeken wij u deze te laten vervallen. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	De bepaling is volgens GVB duidelijk. Opdrachtnemer is op grond van artikel 14 van Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011 ook alleen aansprakelijk voor directe schade. De bepaling is dus ook evenwichtig.
100	Contract	Appendix E01 DNR art. 17.1	Mogen wij er vanuit gaan, gezien de formulering van uw artikel 17.1, dat heeft te gelden dat een recht op schadevergoeding niet uw verplichting verminderd om conform de opdracht te betalen?	Dat klopt. Uit de bepaling volgt echter dat GVB in voorkomend geval wel bevoegd is betaling op te schorten of te verrekenen.
101	Contract	Appendix E01 DNR art. 16 vraag 12 NVI	Wij begrijpen niet goed wat de reden is om deze vervaltermijnen te laten vervallen en verzoeken u artikel 16 van de DNR in zijn geheel van toepassing te verklaren en uw tekst te laten vervallen. Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet?	GVB vindt de vervaltermijnen niet redelijk. Op verval en verjaring zijn de wettelijke bepalingen van toepassing.
102	Contract	Appendix E01 DNR art. 15	Dit artikel laat ruimte voor interpretatie. Kunnen we uitgaan van een aansprakelijkheidsbeperking van 2,5 mio per gebeurtenis?	Dank voor uw alertheid. Hier moet inderdaad staan: "De door de adviseur te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van maximaal € 2.500.000."
103	Contract	Appendix E01 DNR art. 14.6	Wij begrijpen de aanpassing van dit artikel niet. Dit past ons inziens niet in de bouwteamgedachte. Wat is voor u de reden om hiervoor langs de rechter te gaan? Wij verzoeken u om artikel 14.6 van de DNR te laten staan en uw tekst te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?	Inhoudelijk komen de bepalingen overeen. Dat expliciet wordt aangegeven dat de rechter een andere schadevergoeding kan toekennen, neemt niet weg dat partijen in voorkomend geval in overleg kunnen gaan over een andere schadevergoeding.
104	Contract	Appendix E01 DNR art. 14.5	Wij begrijpen de aanpassing van dit artikel niet. Het gevolg zou immers kunnen zijn dat wij in relatie tot een door u voorgeschreven leverancier tot meer schadevergoeding aansprakelijk kunnen zijn. Dit is niet redelijk en niet proportioneel (zie voorschrift 3.9A van de gids proportionaliteit). Wij verzoeken u om artikel 14.5 van de DNR te laten staan en uw tekst te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?	De bepaling is naar het oordeel van GVB niet onredelijk.
105	Contract	Appendix E01 DNR art. 14.2	Wij begrijpen de aanpassing van dit artikel niet en vinden het niet redelijk en proportioneel (zie voorschrift 3.9A van de gids proportionaliteit) om de aansprakelijkheid voor kosten van een mogelijke hernieuwde uitvoering voor rekening van ON te laten komen. Wij verzoeken u om artikel 14.2 van de DNR te laten staan en uw tekst te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?	GVB kan uw redenering niet volgen. De bestreden bepaling luidt: "tot de directe schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzet en/of winstderving en waardevermindering van producten."
106	Contract	Appendix E01 DNR art. 14.1	Wij begrijpen de aanpassing van dit artikel niet. Het gevolg zou immers kunnen zijn dat wij ook aansprakelijk zijn voor indirecte schade. Wij verzoeken u om artikel 14.1 van de DNR te laten staan en uw tekst te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?	GVB kan uw redenering niet volgen. In de bestreden bepaling staat dat "de adviseur gehouden (is) tot vergoeding van de door opdrachtgever dientengevolge geleden directe schade."
107	Contract	Appendix E01 DNR art. 12.5 vraag 13 NVI	Bent u dan bereid om de voorgestelde tekst in artikel 6 van de BTovk op te nemen? En zo nee waarom niet?	Nee, de materie is al geregeld in artikel 14.5 Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011.
108	Contract	Appendix E01 DNR art. 12.4 vraag 14 NVI	Wij begrijpen het antwoord met de verwijzing niet; nogmaals het verzoek om toe te lichten waarom de vrijwaringen zijn geschrapt? Graag laatste deel conform DNR weer opnemen.	Artikel 12 Appendix 1 Aanvullende voorwaarden van GVB bij de DNR 2011 is in zijn geheel geschrapt. De vraag is niet meer relevant.
109	Contract	Appendix E01 DNR art. 12.2 vraag 15 NVI	Wij begrijpen het antwoord met de verwijzing niet; nogmaals het verzoek om toe te lichten waarom de vrijwaringen zijn geschrapt? Wij verzoeken OG te verklaren in te staan voor de juistheid van tijdige en juiste verstrekking van informatie en de vrijwaring (overeenkomstig de DNR) weer op te nemen. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	Nee, de bepaling is onredelijk. Of opdrachtgever in voorkomend geval aannemer moet vrijwaren wordt overgelaten aan de wet.
110	Contract	Appendix E01 DNR art 11	In het kader van samenwerking in een BT: bent u bereid hier op te nemen dat aannemer te allen tijde eerst in gebreke gesteld zal worden en dat hij pas in verzuim is als binnen de ingebrekestellingstermijn niet alsnog is nagekomen?	Zie artikel 13.1 C. Aannemer zal eerst in gebreke worden gesteld.

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding : Groot onderhoud SLW-OAS-RAI
 Kenmerk : 2023-55
 Datum : 29 februari 2024



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	Contract	BTO 12.10	Kan OG aangeven welk advies dan gevraagd zal worden aan de RvA en wat daar het doel van is -mede gezien artikel 12.12?	Er kan advies worden gevraagd over de in artikel 12.8 van de bouwteamovereenkomst genoemde aspecten. Voor zover partijen geen overeenstemming weten te bereiken over prijzen, kan de RvA advies worden gevraagd over de marktconformiteit daarvan.
112	Contract	BTO 12.14	Kunnen wij er vanuit gaan dat wanneer wij een aanbieder doen dit onder de exclusiviteit valt zoals benoemd in artikel 12.6 van de BT-overeenkomst en daarmee niet in de markt "gebenchemarkt" zal gaan worden. Zo nee, hoe gaat dit dan in zijn werk?	Een aanbieder wordt vertrouwelijk behandeld en niet met concurrenten gedeeld. GVB kan wel deskundigen betrekken bij de beoordeling van de aanbieder van aannemer.
113	Contract	BTO 12.12	Lezen wij het goed dat wij niet verplicht zijn om de aannemingsovereenkomst aan te gaan?	Aannemer is verplicht zich in te spannen om met GVB tot overeenstemming te komen en een aannemingsovereenkomst met GVB te sluiten.
114	Contract	BTO	Een verplichting op basis van gewoonte is ons inziens juist interpreteerbaar en een beroep op gewoonte(recht) is ongebruikelijk onder Nederlands recht; verzoek dit deel van deze zin te schrappen. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	GVB neemt aan dat de vraag betrekking heeft op artikel 7.1 K van de bouwteamovereenkomst. Het betreft een vangnetbepaling en schept geen verplichtingen waarmee aannemer in redelijkheid geen rekening hoefde te houden.
115	Contract	BTO	Wij vinden de afwijking van de uav2012 niet proportioneel en verzoeken om deze regeling overeenkomstig UAV2012 op te nemen. Bent u daartoe (of een meer proportioneel alternatief) bereid en zo nee, kunt u dan deugdelijk motiveren waarom niet?	Onduidelijk is welke (vermeende) afwijking is bedoeld.
116	Contract	Bijlage 10 - Inschrijftaak uurtarieven	Ons inziens is de opgave van functionarissen uit de inschrijftaak incompleet. Wij missen hierin functionarissen zoals bijvoorbeeld uitvoering omdat deze relevant is voor de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het ontwerp en de logistieke uitdaging die dit contact kent. Is dit overzicht incl. fictieve uren (ons inziens laag voor de bouwteam) bedoeld voor het level playing field voor het criterium "gewogen uurtarief" of is dit bedoeld als representatieve afspiegeling voor de verwachte inzet in het Bouwteam?	Dit zijn fictieve uren en worden enkel gebruikt in de gunningsfase en zijn dus bedoeld als 'level playing field' voor het gewogen uurtarief. De ingediende uurtarieven zijn wel leidend na gunning voor facturatie. Uitgangspunt voor de inschrijving zijn de nu gedefinieerde functionarissen.
117	Contract	Bijlage 9 - Nota van Uitgangspunten	Heeft Opdrachtgever de controle / check uitgevoerd v.w.b. de grote hoeveelheid aan gevraagde materialen denk aan: stroomrail, kunststofdwarssliggers, kwartsloze ballast, spoorstaven, bekabeling stroomrail en kabelansluitingen beschikbaar zijn in de markt en of wij nog rekening moeten houden met levertijden en/of minimale hoeveelheid aan afname?	Voor deelproject 2 zijn de materialen reeds besteld en zijn tijdig beschikbaar. Voor deelproject 1 word gezamenlijk beschouwd tijdens de bouwteamfase wat de levertijden zijn.
118	Contract	Bijlage 9 - Nota van Uitgangspunten	Indien de stroomrail wordt vernieuwd tot Aluminium, dient opdrachtnemer rekening te houden met levertijden en/of een minimale hoeveelheid aan afname?	Opdrachtgever is bekend met de levertijden en afnameverplichting van Aluminium. U dient uit te gaan van de scope zoals opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Verdere details worden nader besproken in de bouwteamfase.
119	Contract	Bijlage 9 - Nota van Uitgangspunten	In de Nota van Uitgangspunten is beschreven dat in deelproject 1 de stroomrail vervangen dient te worden. Wordt hier bedoeld dat de stroomrail wordt vervangen / vernieuwd naar een Aluminium stroomrail constructie?	Zie het antwoord op vraag 118.
120	Contract	Vraag & Antwoord ID 47 conform Nota van Inlichtingen 1	Wij hebben een toets uitgevoerd op de haalbaarheid / realistische waarde van het taakstellend budget. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit ontoereikend. Kunnen wij op basis van uw gegeven antwoord concluderen dat € 5 mln beschikbaar is voor o.a. risico's en of reserveringen indien het opgegeven taakstellend budget niet toereikend is?	De aanname is onjuist. Het verschil tussen € 20,5 miljoen en € 15,5 miljoen wordt veroorzaakt doordat onderdelen uit de scope van het project zijn gehaald.
121	Contract	Bijlage 9 - Nota van Uitgangspunten	Ten tijde van het locatie bezoek is vermeldt dat het bestek incl. tekeningen nog niet waren afgerond. Kan opdrachtgever bevestigen dat de scope zoals opgenomen / verwoord m.b.t. deelproject 2 ongewijzigd is?	Ja, dat kan GVB bevestigen.
122	Contract	Inschrijvingsrealisatie 2.4.7	U beschrijft hier dat de periode van het bouwteam is voorzien van april 2024 tot eind 2026. Normaliter beschouwen wij de fase tot aan het tekenen van de realisatieovereenkomst als de bouwteamfase. Wanneer verwacht u dat voor perceel 1 ontwerp en bestek zijn afgerond, de realisatie overeenkomst wordt getekend en de realisatiefase start?	Conform de referentiefasering is de inschatting dat Q2 2025 het ontwerp van project 1 af zal zijn, zodat in de zomer van 2025 realisatie kan plaatsvinden. Uitgangspunt is terugrekenen vanaf TBGN 2025, daarvoor stopt de bouwteamfase en start de tweede fase. Zie artikel 13 van de bouwteamovereenkomst.
123	Contract	Inschrijvingsleidraad 5.4	Beoordeelt u de verschillende inschrijvers relatief? Oftewel gegeradeerd t.o.v. elkaar?	Alleen de prijs wordt relatief beoordeeld. Kwaliteit niet.
124	Contract	Inschrijvingsleidraad 3.6.3	Welke personen zitten in het beoordelingsteam vanuit Opdrachtgever?	Het beoordelingsteam bestaat uit functionarissen uit de afdelingen projectbureau Metro en asset management en een externe materiedeskundige. GVB behoudt zich het recht voor de omvang en/of de samenstelling van het beoordelingsteam aan te passen. De inschrijvingen zullen altijd door dezelfde personen worden beoordeeld.
125	Contract	Inschrijvingsleidraad 5.5.1	Staat u een A3 bijlage toe voor illustraties en of schema's ter toelichting van criterium 1?	Ja, GVB gaat hiermee akkoord.
126	Contract	Inschrijvingsleidraad 5.5.2	Kunt u preciseren of u bij dit criterium een beschrijving van het risicomangement verwacht of een aantal specifieke toprisico's met beheersmaatregelen? Als u specifieke risico's kunt u dan aangeven hoeveel (top 3, top 5, top10) u wilt teruglezen? En in geval van een top 10 wilt u dan een aanvullende 2x3A3 risicobijlage toestaan?	U kunt een extra risicobijlage toevoegen met een top 10 risico's. Bijlage maximaal 2 x A4.