



Nota van Inlichtingen 2 bij: Advisering en begeleiding isolatiemaatregelen eigenaar-bewoners

Gepubliceerd onder nummer: 428703

Datum: 11 oktober 2023

nr.	Onderwerp	Mededeling Gemeenten
1.	Inschrijven meerdere percelen	Om de administratieve lasten voor u en het beoordelingsteam zo laag mogelijk te houden verwachten wij, indien u inschrijft voor meerdere percelen (gemeenten), dat u per subgunningscriterium ('Plan van aanpak', 'Samenwerking lokale energiecoöperaties' en 'Kwaliteit van coaches/adviseurs') één document indient, waarin u indien van toepassing per perceel (dus per gemeente) aangeeft waar de invulling afwijkt van de andere percelen.
2.	Doelstelling per perceel	Naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen is de doelstelling per perceel (1 t/m 4 in paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument) gewijzigd. "Verantwoordelijk" is gewijzigd naar "medeverantwoordelijk". Dat wil zeggen: de opdrachtnemer is medeverantwoordelijk, samen met de uitvoerende aannemer, voor het behalen van deze doelstelling vóór 1 januari 2027. Dit omvat mede dat de uitvoerende aannemer zijn werkzaamheden ten behoeve van het realiseren van de maatregel volledig heeft opgeleverd. De opdrachtnemer dient dusdanig en aantoonbaar te werk te gaan zodat de uitvoerende aannemer hier voldoende tijd voor heeft. Houdt u hiermee rekening in de uitwerking van de subgunningscriteria. De facturatie blijft ongewijzigd en verloopt conform eis 6.1 t/m 6.5 van het Programma van Eisen.
3.	Herziene versies	Naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen is een herziene versie toegevoegd van: - Aanbestedingsdocument; - Bijlage D. Tarievenblad; - Bijlage F1. Concept Raamovereenkomst; - Bijlage G. Concept Wachtkamerovereenkomst. De eerder gepubliceerde versies komen hiermee te vervallen.

Vragen en antwoorden				
nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	NvI 1	42. Het is voor opdrachtnemer om een aantal van belang om te weten wat uw precieze uitvraag aan de Energiecoaches is. Om deze vraag te concretiseren: - u spreekt in de uitvraag per gemeente over de totalen van de doelgroep (totaal aantal bewoners die in de doelgroep vallen). Putten de energiecoaches ook uit dezelfde doelgroep? - hoe groot zijn de aantallen die de energiecoaches moeten bereiken per gemeente? Deze aantallen zijn nodig omdat opdrachtnemer hiervoor de financiële administratie moet verzorgen en derhalve een kostprijs moet bepalen. - krijgt iedere partij een eigen adreslijst, om te voorkomen dat we elkaar in de weg lopen? Hoe kijkt opdrachtgever hiernaar? - organiseren de Energiecoaches zelf een collectief aanbod?	Er vanuitgaande dat partij met energiecoaches doelt op de lokale energiecoöperaties kunnen we het volgende delen. De energiecoöperaties putten uit dezelfde doelgroep, maar ze krijgen hierbinnen wel een eigen adressenlijst. De energiecoöperaties voor Beverwijk moet 90 huishoudens helpen een isolatiemaatregelen te realiseren. De energiecoöperatie van Heemskerk moet 80 huishoudens helpen, EnergiekVelsen moet 145 huishoudens helpen en Duec van Uitgeest commiteert zich voor 40 huishoudens. Hoe de samenwerking wordt voorgesteld en verloopt is naar invulling en overleg met elkaar. Of zij zelf een collectief aanbod doen is nog niet helder. Hiervoor zijn we ook benieuwd naar uw ideeën. Wij bieden met SGC 3 Samenwerking met de lokale energiecoöperatie ruimte voor uw ideeën. Zie vraag en antwoord 8 van deze Nota van Inlichtingen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Inhoud	NvI 1	32. Wij gaan er vanuit dat dat bij het aanleveren van het adres, ook de factuur van de uitgevoerde maatregel wordt meegeleverd? Is onze aanname correct?	Wij nemen aan dat u bedoelt dat het gaat om de SPUK uitkeringen die worden aangeleverd door de lokale energiecoöperaties. Uitgangspunt is directe uitbetaling aan de leverancier en een gesloten portemonnee voor de huishoudens.
3	Inhoud	NvI 1	28. U geeft aan dat de bewoner niet wordt overgedragen. Kunt u aangeven wanneer het dossier wordt overgedragen voor administratie. Is dat na uitvoering van de maatregel bij de bewoner?	Een deel van de administratie wordt belegd bij opdrachtnemer, namelijk: het deel van de financiële uitkering van de SPUK middelen. Idealiter vindt deze financiële administratieve handeling plaats na de offertefase en voor de uitvoeringsfase. Dit vanwege het uitgangspunt van opdrachtgever om niet aan de bewoner uit te betalen, maar aan de leverancier van de isolatiemaatregel. Zie vraag en antwoord 2 van deze Nota van Inlichtingen.
4	Inhoud	NvI 1	28. In het antwoord op vraag 14 en 20 benoemt u dat de opdrachtnemer de financiële administratie moet verzorgen van de SPUK aanvragen van de lokale energie coöperaties. Bij het antwoord op vraag 28 heeft u het enkel over de administratieve afhandeling. Kunt u dit verduidelijken?	Per abuis. Bij het antwoord op vraag 28 had moeten staan financiële administratieve afhandeling.
5	Inhoud	NvI 1	23. U geeft in uw reactie op vraag 23 aan, dat er gewerkt wordt met nadere opdrachten en dat deze een langere looptijd kunnen hebben dan de raamovereenkomst. Het punt dat wij wilden maken richt zich op het eenzijdige van opdrachtgever om de opdracht per 31-12-2025 te beëindigen en het hieraan gekoppelde risico bij de opdrachtnemer dat alle inspanningen die zijn verricht in het gehele project voor 31-12-2025 niet worden vergoed indien hier (nog) geen getekende offertes of uitgevoerde maatregelen tegenover staan. Derhalve is voorgesteld om de initiële opdracht tot 31-12-2026 te laten duren. Op welke wijze mitigeert uw opmerking dat gewerkt wordt met nadere opdrachten dit risico en dat het niet nodig is de raamovereenkomst aan te passen?	Bij nader inzien is ons antwoord op vraag 23 van Nota van inlichtingen-1 niet juist. Onze excuses daarvoor. Het antwoord op vraag 23 van Nota van inlichtingen-1 komt daarom thans als volgt te luiden: "U heeft gelijk, het is niet redelijk en/of proportioneel, om de opdrachtnemer verantwoordelijk te laten zijn voor het behalen van een doelstelling vóór 1 januari 2027, terwijl zijn overeenkomst initieel eindigt op 1 januari 2026. Vandaar dat paragraaf 1.6 van het Aanbestedingsdocument thans deels als volgt is gewijzigd: "Per perceel wordt er een raamovereenkomst afgesloten voor een periode van maximaal vier jaar. De beoogde looptijd van de raamovereenkomst is van 01-01-2024 tot en met 31-12-2026 met een optie tot eenzijdige verlenging door de gemeente van een (1) keer één jaar." De tot de aanbestedingsstukken behorende conceptovereenkomst worden als zodanig gewijzigd. Bovendien moeten betreffende doelstellingen genoemd bij de percelen 1 t/m 4 in paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument gelezen worden als "medeverantwoordelijk". Dat wil zeggen: de opdrachtnemer is medeverantwoordelijk, samen met de uitvoerende aannemer, voor het behalen van deze doelstelling vóór 1 januari 2027. Dit omvat mede dat de uitvoerende aannemer zijn werkzaamheden ten behoeve van het realiseren van de maatregel volledig heeft opgeleverd. En dat de opdrachtnemer dusdanig en aantoonbaar te werk gaat zodat de uitvoerende aannemer hier voldoende tijd voor heeft. De facturatie blijft ongewijzigd en verloopt conform eis 6.1 t/m 6.5 van het Programma van Eisen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Inhoud	Energiebespaarrapport	De antwoorden op NvI vraag 29 en 44 lijken tegenstrijdig. In antwoord op vraag 29 geeft u aan dat een energiebespaarrapport in de vorm van offerte(s) op maat akkoord is (mits bewoner keuzevrijheid heeft om daarnaast zelf offertes aan te vragen). In het antwoord van vraag 44 waar een vergelijkbaar proces wordt geschetst als in vragen 29 en 30 geeft u aan dat dit niet de bedoeling is. Mogen wij uit het antwoord op vraag 29 aannemen dat het akkoord is als er offertes op maat in het energiebespaarrapport staan, mits de bewoner daarnaast nog zelf offertes kan uitvragen?	Die aannahme is correct. Wij hechten waarde aan de keuzevrijheid van de bewoner. Zolang dat gewaarborgd wordt, is de beschreven werkwijze in lijn met de wensen van opdrachtgever.
7	Inhoud	Inkoopactie buiten NIP doelgroep	In het antwoord op vraag 45 staat dat een collectieve inkoopactie georganiseerd mag worden, maar niet verbonden met de gemeente, omdat de beschikbare middelen enkel bij de doelgroep terecht mogen komen. Is de gemeente ervan bewust dat het voorstel om een gemeentebrede collectieve inkoopactie te organiseren als reden heeft dat het het aanbod versterkt qua prijs, kwaliteit en beschikbaarheid? En dat met de gemeente als afzender het daarnaast de impact kan vergroten door ook bewoners buiten de NIP-doelgroep te enthousiasmeren tot verduurzaming? Wanneer de opdrachtnemer voor deze collectieve inkoopactie geen extra kosten in rekening brengt bij de gemeente, is de gemeente dan wel bereid afzender te zijn van deze inkoopactie?	De gemeente is zich ervan bewust dat het aanbod qua prijs, kwaliteit en beschikbaarheid versterkt wordt met een inkoopactie vanuit de gemeente. De gemeente gaat enkel akkoord dat de opdrachtnemer, onder door de gemeente nog nader op te stellen voorwaarden, een inkoopactie onder de naam van de gemeente mag organiseren op kosten van de uitvoerende partij.
8	Inhoud	Samenwerking energiecoöperatie en doelstelling	In het antwoord op NvI vraag 20 geeft u aan dat zowel de opdrachtnemer als de energiecoöperatie zijn eigen resultaatverplichtingen heeft en dat de energiecoöperatie ook SpUk aanvragen aandraagt bij de opdrachtnemer, die niet meetellen voor de door opdrachtnemer behaald resultaten. In vraag 27 geeft u tevens aan dat aan de coöperaties een vergelijkbare uitvraag gedaan is als in deze aanbesteding. U geeft in het aanbestedingsdocument aan dat de doelstelling voor opdrachtnemer is om voor de gehele eerste tranche per gemeente een isolatiemaatregel te realiseren (voor gemeente Beverwijk bijvoorbeeld 366 woningen). Dit leidt tot onduidelijkheid over de totale doelstelling. Betekent dit dat de doelstelling voor opdrachtnemer + energiecoöperatie ten aanzien van het aantal SpUk aanvragen samen hoger is dan de doelstelling per gemeente (dus in Beverwijk meer dan 366 SpUk aanvragen moeten plaatsvinden)? Zo ja, uit welk extra budget wordt dit gefinancierd?	Om de totale doelstelling te verduidelijken: voor de gehele eerste tranche per gemeente zijn de opdrachtnemer en de energiecoöperatie allebei verantwoordelijk voor de klantreis en de daaruitvolgende gerealiseerde isolatiemaatregelen, dit is opgedeeld in respectievelijk 80% en 20%. Wat niet ondergebracht is in deze verdeling is de financiële administratieve afhandeling van de SPUK aanvragen. Dit neemt de opdrachtnemer voor 100% op zich. Zie ook vragen en antwoorden van vraag 2, 3 en 4 in deze nota. Wij nemen aan dat inschrijvers in hun prijs rekening houden met deze werkzaamheden.
9	Inhoud	Aangepast tarievenblad	Betreft de aanpassing in 'bijlage D tarievenblad' n.a.v. de 1e Nvi alleen de titel en het kenmerk van het document? Zo nee, welke wijzigingen zijn er doorgevoerd?	Er is een herziene versie van bijlage D. Tarievenblad toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen. Voor ieder perceel is een invulveld toegevoegd. De voorgaande versie komt hiermee te vervallen.
10	Contract	Voorkomen uitsluiten partijen	Begrijpen wij het goed uit uw antwoord op vraag 40 dat u alle partijen die taken uit handen nemen van uitvoerders (crm systeem, inplannen afspraken, opstellen offertes, etc) en daarvoor een vergoeding ontvangen, uitsluit om een aanbieding te doen in deze aanbesteding? Ook als deze uitvoerende partijen via een onafhankelijk selectieproces worden geselecteerd en de opdrachtnemende partij in geen enkel geval een bepaalde partij voortrekt in dit selectieproces? Kunt u nader toelichten wat u in dat geval bedoelt met belangenverstrengeling, wanneer het isolatiebedrijf via een onafhankelijk en transparant proces wordt geselecteerd?	Het is van belang dat er geen belangenverstrengeling optreedt en dat we een gelijk speelveld (level playing field) waarborgen tijdens de selectieprocedure in deze aanbesteding. Mits uit de inschrijving duidelijk naar voren komt dat er sprake is van een onafhankelijk en transparant selectieproces waarbij geen uitvoerende partijen (die aan de selectievoorwaarden voldoen) worden uitgesloten, is er inderdaad geen sprake van belangenverstrengeling. Om een gelijk speelveld te garanderen in de selectieprocedure, is het daarnaast tevens van belang dat er vooraf aangegeven wordt welke <u>vaste</u> vergoeding (fixed fee) per eenheid wordt gevraagd aan de uitvoerende partijen. Daarnaast vinden we het belangrijk dat er voor bewoners keuzevrijheid is tussen meerdere aanbieders.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Contract	Voorkomen uitsluiten partijen	Realiseert u zich dat het uitsluiten van het ontvangen van deze vergoeding aan de achterkant leidt tot hogere projectkosten voor de gemeente (deze kosten worden alsnog gemaakt en moeten ergens gedekt worden) en daarmee tot een lager subsidiebedrag dat naar de bewoner kan gaan? Bent u bereid een vergoeding (N.B. een vergoeding is iets anders dan marge) van opdrachtnemer door een onafhankelijk geselecteerd isolatiebedrijf, voor werkzaamheden die opdrachtnemer overneemt van het isolatiebedrijf, tot maximaal 10% toe te staan?	Ja, wij realiseren ons dat. Zie ook vraag 10 voor nadere toelichting.
12	Uitvoering	NVI 27/09 vraag 35	In NVI van 27 september 2023 geeft u bij de beantwoording van vraag 35 aan dat u niet geheel kunt uitsluiten dat er in de adreslijsten adressen tussen zitten die geen recht hebben op de subsidie. Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer de door u aangeleverde adreslijsten van de doelgroep kan beschouwen als de lijst waaraan toetsing op uitkering van subsidiegelden kan plaatsvinden?	Ja, wij kunnen bevestigen dat de opdrachtnemer de door ons aangeleverde adreslijsten van de doelgroep kan beschouwen als de lijst waaraan toetsing op uitkering van subsidiegelden kan plaatsvinden.
13	Uitvoering	Offerte en subsidieverstrekking	In uw aanbestedingsdocument op pagina 7 en in uw programma van eisen (eis 6.4) geeft u aan dat u wenst dat de opdrachtnemer de subsidiegelden direct verrekenend met de offerte. Wij snappen die wens en voorzien daar graag in. Op pagina 6 geeft u tevens aan dat de eigenaar-bewoner bij mogelijke partijen offertes opvraagt, bijvoorbeeld aan de hand van de bestaande lijst met gecertificeerde partijen. Dit betekent dat de opdrachtnemer met een omvangrijke hoeveelheid installateurs overeenkomsten en samenwerkingen aan dient te gaan om de verrekening van de subsidiegelden in te regelen. In onze ervaring is dit niet uitvoerbaar: het aangaan van een samenwerking met installateurs waarbij we de subsidie verrekenen op de offerte is alleen mogelijk wanneer er zoals bij een collectieve inkoopactie gegund wordt aan enkele installateurs. Wij stellen voor dat bewoners die een maatregel laten uitvoeren met een installateur buiten het collectief hun subsidie achteraf kunnen terugvragen bij de opdrachtnemer, In NVI van 27 september geeft u bij de beantwoording van vraag 30 dat u akkoord gaat met het voorstel dat onze adviseurs direct offreren namens isolatiepartijen aan wie we de uitvoering gunnen op basis van de beste prijs-kwaliteit verhouding per materiaalsoort. Gaat u akkoord met laten vervallen van de wens dat wanneer eigenaar-bewoners buiten een collectief zoals geschetst in vraag 30 een maatregel laten treffen, de subsidie verrekenend wordt met de offerte? Zo nee, waarom niet?	Het blijft onze voorkeur om vast te houden aan de wens dat bewoners maatregelen kunnen laten uitvoeren met gesloten portemonnee, dus zonder zelf eerst te betalen en daarna pas de subsidie te ontvangen. Echter staat het inschrijvende partijen vrij om hier vanaf te wijken in hun voorstel wanneer de uitvoerbaarheid in het geding komt. We zien uw plannen met interesse tegemoet.
14	Uitvoering	SpuK-aanvragen energiecoöperatie	In uw aanbestedingsdocument op pagina 7 geeft u aan dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de afhandeling van de SpuK-aanvragen die via de lokale energiecoöperatie worden ingediend. Gaat u ermee akkoord dat de energiecoöperatie de SpuK-aanvragen na uitvoering van de maatregel kan declareren bij de opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?	Nee, we willen voorkomen dat de energiecoöperaties werk hebben aan de financiële administratie van de SPUK uitkering. Wij verwachten dat de commerciële partij deze administratie op zich neemt. Zie ook vraag 2, 3, 4 en 8.
15	Uitvoering	SpuK-aanvragen energiecoöperatie	In uw aanbestedingsdocument op pagina 7 geeft u aan dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de afhandeling van de SpuK-aanvragen die via de lokale energiecoöperatie worden ingediend. Kan de aanbestedende dienst tevens een inschatting geven van de hoeveelheid aanvragen die via de lokale energiecoöperatie verwacht worden?	Zie hiervoor beantwoording vraag 1 in deze Nota van Inlichtingen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Uitvoering	NVI 27-09 vraag 40 en 58	In NVI van 27 september 2023 geeft u bij de beantwoording van vragen 58 en 40 niet akkoord te gaan dat de opdrachtnemer een maximale vergoeding van 10% over de waarde van de installatie en maatregelen ontvangt van de uitvoerende installateur. Bovendien geeft u aan niet mee te gaan in de wens om opdrachtnemers per uitgevoerd adviesgesprek te betalen. We snappen de wens om de opdrachtnemer te prikkelen resultaatgericht te werk te gaan door te sturen op een aantal woningen met 1 of meerdere isolatiemaatregelen, conform de verantwoording binnen de SPUK LIA. Echter legt u met uw uitvraag onevenredig veel financieel risico bij de opdrachtnemer door zowel op resultaat uit te betalen alsmede te verbieden dat de opdrachtnemer een vergoeding ontvangt aan de achterkant. Met als potentieel gevolg dat u van minder inschrijvers een aanbieding ontvangt. We vragen daarom een van de eisen los te laten: of u staat vergoeding die de opdrachtnemer ontvangt van de uitvoerende installateur toe, of u betaalt de opdrachtnemer per uitgevoerd adviesgesprek uit. Gaat u akkoord om een van de genoemde eisen los te laten? Zo nee, waarom niet?	Voorafgaand aan de aanbesteding is een marktconsultatie gehouden. Hierin hebben wij bij vier partijen dit risico voorgelegd. We begrijpen namelijk welke risico's wij neerleggen bij de markt. Wij gaan deze eisen niet loslaten en houden hieraan vast. We komen de markt tegemoet met afspraken over een voorfinanciering.
17	Inhoud	Financieringsadvies	Financieringsadvies, fase 2c: Is het toegestaan, of misschien zelfs wenselijk, dat eventuele kosten voor een volledig financieel advies voor de bewoner zijn, of is dit idealiter onderdeel van de projectkosten? Dit heeft logischerwijs invloed op de hoogte van de kosten per uitgevoerde maatregel.	Het informeren over financieringsmogelijkheden behoren bij de kosten van het project. Kosten voor een volledig financieel advies is niet aan de orde. Dit financieel advies zit niet in deze uitvraag. Zie hiervoor beantwoording Nota van Inlichtingen 1 vraag 6.
18	Inhoud	Energieadvies	Energieadvies, fase 1b: Is het ook toegestaan een volledig energieadvies te geven? Uiteraard alleen indien de bewoner hier om vraagt en dit niet de NIP doelstelling tegenwerkt. Dit houdt in dat er ook wordt gekeken en geadviseerd over zonnepanelen en een (hybride) warmtepomp. De kosten voor het energieadvies blijven hierdoor nagenoeg gelijk, de adviseur is immers al op locatie.	Dit is akkoord. Afspraken daarover kunnen gemaakt worden in de nadere overeenkomst.
19	Inhoud	PvE	1.3 - Opdracht - Percelen: Geeft de gemeente voorkeur aan één partij die zich inschrijft op alle percelen, of juist het gunnen van de percelen aan meerdere partijen?	De gemeenten hebben hier geen voorkeur voor.
20	Inhoud	PvE	PVE 1.3 -Er wordt een fysiek adviesgesprek geëist. Wij delen deze voorkeur. Echter leidt dit ook zonder voorafgaande telefonische intake door een energieadviseur ook tot hogere kosten. Is het de opdrachtnemer toegestaan een deel van het adviesgesprek eerst telefonisch uit te voeren, en indien een bewoner in aanmerking komt voor de NIP subsidie en er daadwerkelijk geïsoleerd kan worden pas een fysiek huisbezoek in te plannen?	Wij staan open voor deze werkwijze. Let op: de gemeente verstrekt enkel een adressenlijst, dus het is aan de opdrachtnemer om deze werkwijze uitvoerbaar te maken.
21	Inhoud	PvE	PVE 6.5: Wij werken volgens een hoofdaannemersmodel. Dit wil zeggen dat de offertes worden uitgegeven op eigen naam en dat de installateur een onderaannemer is. Dit heeft als voordeel dat er altijd een passende installateur kan worden gevonden en de bewoners verzekerd is van uitvoering: daar staan wij immers op deze manier garant voor. Daarnaast vereenvoudigt dit het uitkeren van de NIP subsidie. Deze subsidie kan zo namelijk direct als korting worden gegeven. Is deze werkwijze toegestaan? En zo ja, onder welke voorwaarden? Het is voor ons uiteraard mogelijk om op deze manier te werken zonder marge.	De werkwijze is toegestaan, mits transparantie en keuzevrijheid voor de bewoner is gewaarborgd.
*einde				