

4e NvI Begrotings- en planningssoftware

Vragen inzake de Algemene Inkoopvoorwaarden					
Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
1	1.8		7	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?)	Niet akkoord. Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Vervolg vraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Correct. Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.
3	5.3		10	Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Interne bedrijfsbezwaren kunnen nimmer als reden aangevoerd worden als om deelname aan een audit te weigeren.
Vervolg vraag				Als 'of interne bedrijfsbezwaren' wordt verwijderd, is dit onderdeel akkoord?	Akkoord.
6	9.1		12	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord: documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgeveren derden naar behoren kan worden gebruikt, beheerd en onderhouden. Opdrachtgever sluit het gebruik van maatwerkprogrammatuur uit en gaat uit van standaard software die geconfigureerd wordt ten behoeve van het gebruik door het ROCvA-F.
Vervolg vraag				Maatwerkprogrammatuur vervangen door Onderwijs specifieke configuraties. Is dit akkoord?	Akkoord.
11	17.3		15	Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een ISO 27001 (certificaat informatiebeveiliging). Kunt u hiermee instemmen?	Interne bedrijfsbezwaren kunnen nimmer als reden aangevoerd worden als om deelname aan een audit te weigeren.
Vervolg vraag				Als 'of interne bedrijfsbezwaren' wordt verwijderd, is dit onderdeel akkoord?	Akkoord.
13	26.2		18	Leverancier ziet deze bepaling graag aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,– per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord.
Vervolg vraag				Vervolg vraag n.a.v. antwoorden 13 en 35: Leverancier heeft uw antwoorden bij NvI 13 en 35 gelezen en verzoekt u met klem uw standpunt, met het oog op een eventueel no bid, te heroverwegen. Het is leverancier namelijk niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor alle schade te aanvaarden. Ook op grond van de Gids Proportionaliteit mag er geen onbeperkte aansprakelijkheid worden gevraagd van leveranciers. Leverancier ziet deze bepaling dan ook graag als volgt alsnog aangepast: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,– per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie." Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever is bereid de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan maximaal vier maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding?
14	26.3		18	Leverancier ziet deze bepaling graag aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord.

Vervolg vraag				Vervolgvraag n.a.v. antwoorden 14 en 35: Leverancier heeft uw antwoorden bij Nvl 14 en 35 gelezen en verzoekt u met klem uw standpunt, met het oog op een eventueel no bid, te heroverwegen. Het is leverancier namelijk niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor alle schade te aanvaarden. Ook op grond van de Gids Proportionaliteit mag er geen onbeperkte aansprakelijkheid worden gevraagd van leveranciers. Leverancier ziet deze bepaling dan ook graag als volgt alsnog aangepast: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeerde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie." Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever is bereid de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan maximaal vier maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding?
15	26.4		18	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. Conform Burgerlijk Wetboek is aansprakelijkheid niet onbeperkt. en is er geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaring. Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor schade die ontstaat door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van opdrachtnemer. Dit is in lijn met het BW en hiermee zijn ook alle beperkingen uit het BW van toepassing, zoals de eigen schuld (art. 6:101 BW), het matigingsrecht (art. 6:109 BW) en de mogelijkheid tot beperking (art. 6:98 BW). De aansprakelijkheid is normaal te verzekeren. nform Burgerlijk Wetboek is aansprakelijkheid niet onbeperkt.
Vervolg vraag				Vervolgvraag n.a.v. antwoorden 15 en 36: Leverancier heeft uw antwoorden bij Nvl 15 en 36 gelezen en verzoekt u met klem uw standpunt, met het oog op een eventueel no bid, te heroverwegen. Het is leverancier namelijk niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor alle schade te aanvaarden. Ook op grond van de Gids Proportionaliteit mag er geen onbeperkte aansprakelijkheid worden gevraagd van leveranciers. Leverancier ziet deze bepaling dan ook graag als volgt in het geheel vervangen door: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel."	Opdrachtgever is bereid de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan maximaal vier maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding?
16	29.3		19	Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor haar bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Kan Leverancier er vanuit gaan dan te voldoen aan het gevraagde?	Akkoord.
Vervolg vraag	30.5			Vervolgvraag n.a.v. antwoord 39: Leverancier ziet graag een nieuw artikel toegevoegd aan artikel 30 met de volgende tekst: "Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Wederpartij vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Bent u bereid dit aan te passen?	Opdrachtgever gaat akkoord met: Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen en welke zijn geaccepteerd door Opdrachtgever, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Wederpartij vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd en voor zover deze zijn geaccepteerd door Opdrachtgever, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.

Vragen inzake de Concept Overeenkomst					
Vraag nummer	Artikelnummer	Alinea	Pag. nr.	Vraag	Antwoord
3	2.1.2.B	Voorwerp van de Overeenkomst	5	"B. De Exit zoals omschreven in artikel 17", moet dit niet artikel 14 zijn?	Correct.
Vervolg vraag	2.3			Vervolgvraag: Mag leverancier ervan uitgaan dat wijzigingen die zien op deze overeenkomst ook in deze overeenkomst worden doorgevoerd gelet op de rangorde in artikel 2.3	Correct.
8	4.1	Aflevering en oplevering	6	Opdrachtnemer stelt voor deze bepaling zo aan te passen dat in alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim komt nadat opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Bent u bereid dit over te nemen?	Niet akkoord.Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Vervolg vraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.
10	5.5	Implementatie	6	Leverancier stelt voor deze bepaling zo aan te passen dat in alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim komt nadat opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Bent u bereid dit over te nemen?	Niet akkoord.Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Vervolg vraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.

14	8.7	Vergoedingen en sancties	8	"Indien de Prestatie als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer niet op de overeengekomen datum zoals gespecificeerd in art 6.3 van deze Overeenkomst is Op- c.q. Afgeleverd, wordt een bedrag van € 1.000,- gekort op de Vergoeding voor elke dag dat de vertraging in de Op- c.q. Aflevering voortduurt, tot een maximum van € 20.000,-." Vraag: Artikel 6.3 gaat over de acceptatie door Opdrachtgever. Als Opdrachtgever te laat is met accepteren, kan Opdrachtnemer dat niet verweten worden. Bent u bereid dit artikel aan te passen naar een deadline van Opdrachtnemer?	Niet akkoord. Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Verduide lijkingsvraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.
16	8.7	Vergoedingen en sancties	8	Vraag: In het geval sprake is van een te late op/aflevering van een gedeelte van de totale op/aflevering, is het redelijk om de boete te berekenen over uitsluitend het te laat op/afgeleverde gedeelte. Bent u bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Het te laat of slechts gedeeltelijk opleveren betekent dat het resultaat als geheel onbruikbaar is voor Opdrachtgever.
Verduide lijkingsvraag				Fatale termijnen invoeren op een project waarin een nauwe samenwerking noodzakelijk is tussen opdrachtgever en opdrachtnemer om het project tot een goed einde te brengen heeft in onze ogen geen positieve bijdrage aan het eindresultaat. In het algemeen geldt , en dat zijn ook onze ervaringen bij de genoemde referentieprojecten, dat een agile projectaanpak waarin opdrachtgever en opdrachtnemer gedurende het project prioriteren, bijstellen en opleveren de meest succesvolle is. In deze aanpak is opdrachtgever continue in staat bijsturen en het projectresultaat te maximaliseren gegeven beschikbare tijd en kwaliteitscriteria. Fatale termijnen invoeren dwingt opdrachtnemer in een leveranciersrol in plaats van een partnerrol en tot een waterval projectmethodiek waarin geen/nauwelijks ruimte is tot bijsturen op basis van voortschrijdend inzicht gedurende het project. Dit komt het eindresultaat veelal niet ten goede. Opdrachtnemer zou adviseren de fatale termijnen te laten vervallen . Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Verduide lijkingsvraag				Indien opdrachtgever niet bereid is tot het laten vervallen van de fatale termijnen dan is het voor opdrachtnemer noodzakelijk om exact te weten conform welke acceptatiecriteria bij oplevering van subfase 1.2 en 1.3 worden gehanteerd. Verzoek daarom om als onderdeel van de aanbesteding ook een uitgewerkte lijst met acceptatiecriteria op te nemen in de stukken zoals deze zal worden gehanteerd bij oplevering van de subfasen 1.2 en 1.3.	Opdrachtgever is een onderwijsinstelling en is geen leverancier van begrotings- en planningssoftware. Opdrachtgever verlangt van inschrijvers commitment ten aanzien van fase 1.2 en fase 1.3 uit paragraaf 1.6.1. Opdrachtgever staat er echter open voor dat specifieke eisen welke in de Akkoordverklaring Programma van Eisen aangeduid zijn voor implementatie in Fase 1, maar niet voorwaardelijk zijn voor de prognoses (subfase 1,2) en de jaarbegroting 2025 (subfase 1.3) eventueel na 30 juni 2024 opgeleverd worden. Hiertoe dienen Inschrijvers specifiek en gemotiveerd per eis aan te geven dat oplevering na resp 31 maart 2024 (tbv prognoses) en 30 juni 2024 (tbv jaarbegroting 2025) mogelijk zou moeten zijn met voorstel van nieuwe opleverdata voor deze eisen.
Verduide lijkingsvraag				Voor subfase 1.1 is geen fatale termijn opgenomen, echter wel een deadline van 31 december. Wij vragen ons af of er daarbij enige uitloop mogelijk is naar januari (ivm start van het meerjaren begrotings proces) en hoe de beschikbaarheid is van medewerkers van opdrachtgever in de periode rond de kerstvakantieperiode. Veelal zien wij hier dat er 2 weken weinig mogelijk is aan opdrachtgever zijde en dat zou het halen van de deadline op 31 december wel erg ambitieus maken. Kan opdrachtgever hier inzicht in geven?	De ervaring leert dat uitloop naar januari verdere uitloop naar vervolgtrajecten veroorzaakt en daarom niet wenselijk. Het is aan de leverancier aan wie de opdracht gegund wordt inzichtelijk te maken welke expertise van de Opdrachtgever wanneer nodig is.
18	8.7	Vergoedingen en sancties	8	Vraag: Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund voordat de boete kan worden opgelegd. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
uidelijkingsvraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.
21	8.8	Vergoedingen en sancties	8	Vraag: Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund voordat de boete kan worden opgelegd. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Indien de desbetreffende data niet wordt gehaald, dan kan het proces van het opstellen van de jaarbegroting 2025 niet gestart worden
Verduide lijkingsvraag				Let wel dat het project een gedeelde verantwoordelijkheid heeft, gezien ROC Amsterdam ook onderdeel is van het project. Elk verzuim vanuit ROC Amsterdam om deadlines te halen zal als extra tijd beschikbaar komen na de gestelde termijn?	Indien het niet halen van fatale termijnen aantoonbaar niet toe te rekenen is aan Opdrachtnemer, dan zijn eventuele sancties ook niet van toepassing.
25	9.6	Facturering, verschuldigdheid en betaling	9	Vraag: Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
Verduide lijkingsvraag				Kun u meer toelichting geven op uw reactie?	Niet akkoord. Inspanningen van Opdrachtgever om geschillen over tekortkomingen in de nakoming van de verplichtingen van leverancier te beslechten en vervolgens te verrekenen vergen bovenmatig veel capaciteit van Opdrachtgever (en Opdrachtnemer). Deze capaciteit heeft de Opdrachtgever niet.

26	9.8.1	Facturering, verschuldigdheid en betaling	9	"De facturering van de Vergoeding verloopt via onderstaand betalingsschema: Betaling Implementatie fase: 1. Project- en implementatiekosten fase 1. a. 20% van de totale eenmalige project- en implementatiekosten na oplevering en definitieve goedkeuring van zowel het implementatieplan, Verwerkersovereenkomst en de SLA; b. 25% van de totale eenmalige project- en implementatiekosten na gebruiksklaar opleveren van de ICT Prestatie. Dit is inclusief conversie/migratie/installatie/implementatie en het DAP; c. 30% van de totale eenmalige project- en implementatiekosten na integrale definitieve succesvolle acceptatietest; d. 25 % van de totale eenmalige project- en implementatiekosten is opeisbaar eerst nadat de ICT Prestatie drie (3) maanden succesvol heeft gedraaid na acceptatie;" In alle situaties dient Leverancier voor te financieren en ligt het risico bij Leverancier. Bent u bereid om deze tekst aan te passen naar: "De eenmalige kosten zoals benoemd in Formulier E Prijzenblad Plannings en begrotingssoftware, zijnde de implementatiekosten van fase 1, wordt in drie (3) termijnen in rekening gebracht. De eerste termijn is na het overeenkomen van de Overeenkomst. De tweede termijn is na 4 maanden (1 maart 2024) en de derde termijn is na acceptatie van fase 1 door Opdrachtgever."	Niet akkoord.
Verduide lijkings vraag				Kan Opdrachtgever tot een alternatief betaalschema komen waar op basis van gelijkwaardigheid gewerkt wordt?	Het betalingsschema ten aanzien van de implementatiefase 1 wordt toegepast per sub-implementatiefase, te weten voor de implementatie van de meerjarenbegroting, prognose en jaarbegroting. Bij oplevering/acceptatie van de prognose functionaliteit, kan 75% van de gerelateerde kosten voor de prognose-functionaliiteit gefactueerd worden. Na 3 maanden succesvol gedraaid te hebben met de prognose-functionaliiteit kan de resterende 25% gefactureerd worden. Idem voor de facturatie van de jaarbegroting functionaliteit en de meerjarenbegroting functionaliteit. Volgens punt 1.a van het betalingsschema kan 20% van de implementatiekosten van fase 1 voorafgaand aan de implementatiewerkzaamheden van de meerjarenbegroting, prognose en jaarbegroting worden gefactureerd. Tav fase 2 werkzaamheden: werkzaamheden die langer dan 1 maand duren (bijvoorbeeld: punt b. 25% proportioneel verdelen over de looptijd van de werkzaamheden, te factureren achteraf per maand)
28	13.3	Beëindiging van de Overeenkomst	11	Vraag: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord, want het te laat of slechts gedeeltelijk opleveren betekent dat het resultaat als geheel onbruikbaar is voor Opdrachtgever.
Verduide lijkings vraag				Leverancier is van mening dat dat niet het geval is en spreekt uit ervaring. Er wordt gewerkt met deelopleveringen en deze kunnen gebruikt worden. Hierom het voorstel dat opleveringen die gebruiksklaar zijn ook financieel afgerekend worden. Kunt u dit aanpassen?	Akkoord met gebruiksklaar en geaccepteerd door Opdrachtgever.
33	15.1	Audit	13	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Interne bedrijfsbezwaren kunnen nimmer als reden aangevoerd worden als om deelname aan een audit te weigeren.
Vervolg vraag				Als 'of interne bedrijfsbezwaren' wordt verwijderd, is dit onderdeel akkoord?	Akkoord.
34	15.1	Audit	13	Wij maken gebruik van een door vele klanten wereldwijd gebruikte SAAS oplossing van een derde partij. De leverancier van deze SAAS oplossing laat jaarlijks PEN testen uitvoeren door een daartoe gespecialiseerde organisatie. Daarbij beschikt de leverancier van onze SAAS oplossing over SOC 2 en SOC 3 verklaringen die jaarlijks opnieuw worden toegekend. Tevens beschikt de SAAS leverancier, over CSA Star Level 1 en Level 2 certificeringen voor haar cloud omgeving. Dit zijn een internationale standaarden die borgen dat de SAAS software voldoet aan de hoogste standaard rondom beveiliging en dat de processen hiertoe optimaal zijn ingericht. Daarnaast is deze derde partij in bezit van ISO27001 certificaat, waarmee de norm voor informatieveiligheid voorzien is. Deze wereldwijde derde partij accepteert niet dat een individuele klant audits mag uitvoeren. Bent u ermee akkoord dat deze derde partij uitgesloten is van artikel 15?	Niet akkoord. Ook een derde partij heeft de plicht de geconstateerde gebreken onverwijld te verhelpen en medewerking te verlenen aan audits indien deze daar het oordeel van de Opdrachtgever een bijdrage aan kunnen leveren.

Vervolg vraag				Deze derde partij heeft procedures ingericht dat jaarlijks audits uitgevoerd worden, maar door reeds aangewezen gespecialiseerde audit partijen. Het is hierom niet toegestaan dat Opdrachtgever een auditpartij aanwijst. Wij verzoeken u met klem om dit artikel aan te passen met oog op het risico van een No-Bid. Uiteraard is Leverancier het eens dat geconstateerde gebreken verholpen dienen te worden en hier zijn de Servicelevels ook reeds op ingericht	Opdrachtgever blijft op het standpunt dat ook een derde partij de plicht heeft de geconstateerde gebreken onverwijld te verhelpen en dat de Opdrachtgever de mogelijkheid moet hebben een audit te initiëren indien deze daar naar het oordeel van de Opdrachtgever aanleiding toe is. Indien deze audit wordt uitgevoerd door een gespecialiseerde partij dan is dat akkoord.
---------------	--	--	--	--	--

Vragen inzake het Prijzenblad (Formulier E)					
Vraag nummer	Nadere aanduiding			Vraag	Antwoord
1	Prijscomponent P4			"Dit prijsplafond is inclusief de implementatiefase 1 (all-inclusive prijs). De implementatie van de fase 2 onderwerpen wordt beschouwd als meerwerk en valt buiten dit plafond." De leidraad vermeld op pagina 15 paragraaf 1.8 dat fase 2 niet tot de opdracht en inschrijfprijs behoort echter in het prijzenblad wordt P4 (1250 uur fase 2 tegen op te geven uurtarief) wel meegenomen in de TCO. Zou opdrachtgever in het prijzenblad duidelijk kunnen melden welke onderdelen onderdeel zijn van de inschrijfprijs.	P1 (gebruikslicenties) + P2 (read only licenties) + P3 (implementatiekosten) + P4 (uurtarief 1250 uur)
Verduidelijkingsvraag				In paragraaf 1.6.1 Beoogde implementatie op pagina 14 van de Aanbestedingsstrategie staat: "Betreft meerwerk. Implementatiefase 2 maakt geen onderdeel uit van de Inschrijfprijs. Opdrachtgever beslist nader over implementatie van deze aanvullende onderwerpen. De planning hiervan wordt bepaald door Opdrachtgever en Opdrachtnemer, maar kan door de Opdrachtnemer in ieder geval gerealiseerd worden voor 1 juli 2025". Vraag: Nu fase 2 WEL onderdeel is geworden van de Inschrijfprijs, bent u het eens met onderstaande tekstvoorstel? "Betreft meerwerk. Implementatiefase 2 maakt wel onderdeel uit van de Inschrijfprijs maar de daadwerkelijke uitrol of implementatie niet. Opdrachtgever beslist voor 1 januari 2025 over implementatie van deze aanvullende onderwerpen. De planning en omvang hiervan wordt bepaald door Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk, maar kan door de Opdrachtnemer in alle redelijkheid in ieder geval gerealiseerd worden voor 1 juli 2025".	Opdrachtgever is akkoord met: Betreft meerwerk. Implementatiefase 2 maakt wel onderdeel uit van de Inschrijfprijs maar de daadwerkelijke uitrol of implementatie niet. Opdrachtgever beslist gedurende de contractduur over of en wanneer deze aanvullende onderwerpen worden uitgevoerd.
Verduidelijkingsvraag				Zo nee, graag zien wij een schrijven waarin niet verwacht kan worden dat fase 2 in twee dagen gebouwd moet worden. Dat is niet het doel van dit artikel, maar er staat eenzijdig een deadline voor Opdrachtnemer en niets over de tijd die daarvoor beschikbaar is. Wij hebben voldoende capaciteit om de vragen van onze klanten op te pakken.	Akkoord.
Verduidelijkingsvraag				In paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsstrategie staat: "Op basis van de marktconsultatie wordt de opdrachtwaarde ingeschat op € 1.200.000,- incl. BTW en € 1.000.000,- excl. BTW voor de totale contractduur van zeven jaar. Inschrijvingen die dit prijsplafond overschrijden, worden ter zijde geschoven en komen niet voor gunning in aanmerking. Dit prijsplafond is inclusief de implementatiefase 1 (all-inclusive prijs). De implementatie van de fase 2 onderwerpen wordt beschouwd als meerwerk en valt buiten dit plafond. Het ROCvA-F besluit afzonderlijk over de doorgang en inrichting van deze onderwerpen en de planning van de implementatie, hierbij geadviseerd door de Leverancier." Vraag: Graag ontvangen wij de juiste tekst.	Op basis van de marktconsultatie wordt de opdrachtwaarde ingeschat op € 1.200.000,- incl. BTW en € 1.000.000,- excl. BTW voor de totale contractduur van zeven jaar. Inschrijvingen die dit prijsplafond overschrijden, worden ter zijde geschoven en komen niet voor gunning in aanmerking. Dit prijsplafond is inclusief de implementatiefase 1 (all-inclusive prijs). De implementatie van de fase 2 onderwerpen wordt beschouwd als meerwerk. Het ROCvA-F besluit afzonderlijk over de doorgang en inrichting van deze onderwerpen en de planning van de implementatie, hierbij geadviseerd door de Leverancier."