

Aanbesteding: Software navigatie en Software operationele informatie voorziening
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland
Referentie: P23-117

Toelichting:

Ref.nr. 2
Onderwerp: 24/7 Support

Vraag:

U heeft het op pagina 8 van het beschrijvend Document over 24/7 support.
Kunt u beschrijven welke support u verwacht buiten kantoor tijden?

Antwoord:

Bij verstoringen buiten kantoor tijd die het werken met de applicatie niet mogelijk maken, dient de gegunde partij bereikbaar te zijn en beschikbaar te zijn om op best-effort wijze de verstoring te verhelpen.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: Beschrijvend Document Pagina 20, verduidelijkingsvraag over onderaanneming

Vraag:

Zoals gebruikelijk in vergelijkbare aanbestedingen is geen UEA nodig van hostingpartijen waar de SAAS oplossing draait, echter ter voorkoming van mogelijk ongeldige inschrijvingen door partijen zekerheidshalve de onderstaande vraag

Is de aanneming over onderaanneming correct dat een hostingpartner als toeleverancier wordt gezien en niet als onderaannemer zodat zij geen UAE hoeven in te dienen?

Antwoord:

Als de hosting door een derde wordt uitgevoerd zien wij dit als een zelfstandig onderdeel van de opdracht waarmee we de hostingpartner dus zien als onderaannemer.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Vraag over Casus pagina 37 beschrijvend document

Vraag:

Locatie "Kuikensvenweg 16 in Budel" bestaat niet. Kan er worden opgegeven welke adres er wel bedoeld wordt?

Antwoord:

Bedoeld wordt: Kuikensvendijk, Budel. Dit wordt aangepast in het beschrijvend document.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Vraag over SOS Toegang

Vraag:

Dient het aansturen van het SOS toegang punt niet een beoordeling te zijn van de navigatie in plaats van de operationele informatie? Wij zien in andere regio's dat dit bij de chauffeur gebeurt vanuit de navigatie en dat de SOS toegangspunten als POI's aan de navigatie zijn toegevoegd.

Antwoord:

SOS toegang dient vanuit de operationele informatie applicatie aangestuurd te worden.

Percelen: P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Beschrijvend Document Pagina 39, CRS

Vraag:

is onze aanname correct dat hier alleen om de integratie met CRS gaat en niet de levering van de applicatie CRS?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Pagina 39/40 beschrijvend document casussen oefenomgeving

Vraag:
Wat wordt er functioneel bedoeld met het gefaseerd tonen van informatie?
Dient de gebruiker deze zelf beschikbaar te maken of dient dit automatisch te gaan. Kunt u voor de gekozen optie een voorbeeld geven of anders uitleggen wat u bedoeld?

Antwoord:
Dat er gedurende het incident aanvullende informatie beschikbaar komt, de wijze waarop is aan de inschrijver. Bijvoorbeeld wanneer er aanvullende kladblokregels zijn.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
AE.14.

Vraag:
Welke data zoekt de opdrachtgever die uitgelezen kan worden via een API?

Antwoord:
AE14 komt te vervallen

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
FEG.3. Onderdeel B

Vraag:
Kan punt B worden aangepast in of is de volgende beschrijving ook akkoord voor opdrachtgever: "Nadat de chauffeur begint te rijden wordt de route, die

heel duidelijk zichtbaar klaar staat, inclusief het snel kunnen bekijken van de hele route, startpunt en eindbestemming, automatisch geaccepteerd." Dit scheelt een extra handeling.

Antwoord:

Punt B wordt aangepast naar:

b. De route-navigatie start pas na bevestiging van bestemming door de gebruiker danwel de opdrachtnemer borgt op een andere manier dat duidelijk is wat de eindbestemming is van de route.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
FEB.5.

Vraag:

Is een UDP en USB verbinding als externe bron ook goed?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
ESLA.7.

Vraag:

Is de aannahme correct dat de kosten voor deze 2-jaarlijkse pentest voor rekening van opdrachtgever komen wanneer deze wordt uitgevoerd?

Antwoord:

De kosten zijn niet voor rekening van de inschrijver, maar voor de opdrachtgever, de opdrachtgever heeft hierbij de intentie dit gezamenlijk met de andere klanten uit te voeren

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
O.2.

Vraag:

Er wordt hier bij de Opties, specifiek dus optie 2, gesproken over disciplines. Welke andere discipline dan de brandweer gaat ook met de navigatie werken? In het beschrijvend document wordt voor de operationele informatie bijvoorbeeld gesproken over de GHOR als (mogelijke) gebruiker.

Antwoord:

In eerste instantie alleen brandweer, mogelijk in de toekomst ook andere disciplines.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
FEG.6.

Vraag:

Kunt u een set OIV objecten opleveren in het OIV model zodat partijen deze kunnen toevoegen en tonen tijdens de demonstratie

Antwoord:

Nee, voorbeelden mogen naar eigen inzicht.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
FEG.8.

Vraag:

Waar kan geautomatiseerd de procedure kaarten worden weggehaald? Is hiervoor een service/locatie/FTP beschikbaar vanuit de Opdrachtgever?

Antwoord:

Opdrachtgever stelt hier inderdaad een locatie voor beschikbaar.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
FEB.2.

Vraag:

Wordt hier verwezen naar de FEG eisen? Dus eisen 5 tot en met 13? En welke eis 15 wordt bedoeld?

Antwoord:

Ja, FEG 5 t/m FEG 13.

Eis 15 moet FEB 1 zijn.

Het PvE wordt hierop aangepast.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Algemene vraag over de oefenomgeving

Vraag:

Moet de oefenomgeving 1 applicatie zijn voor beide percelen en bij welk perceel hoort deze applicatie dan?

Antwoord:

Per applicatie moet er een oefenomgeving zijn. Wanneer beide percelen naar dezelfde leverancier gaan zijn we ermee akkoord dat beide applicaties door één oefenomgeving worden ondersteund.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Vraag over prijsformulieren Navigatie en Operationele Informatie

Vraag:

Uitgaande dat je bij C12, het bedrag per voertuig per jaar moet invullen, dan komt er bij D12 het totaal bedrag te staan per jaar ipv de genoemde 4 jaar. Dus het bedrag bij D12 matched niet met de tekst van D11. Kunt u dit in orde maken? Of aangeven hoe partijen hiermee om dienen te gaan?

Antwoord:

De tekst en de berekening zullen aangepast worden.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
19

Onderwerp:
eis FEG.4 in bijlage 08a

Vraag:

Eis FEG.4 luidt: "De applicatie gebruikt de wegenkaart van de VNOG en de door de VNOG toegevoegde

beperkingen voor het berekenen van de route.

- a. De wegenkaart van de VNOG betreft een TomTom wegenkaart.
- b. De VNOG beheert de wegenkaart middels de wegstatusmodule van SafetyCT door beperkingen toe te voegen (denk hierbij aan snelheidsbeperkingen, hoogtes/breedtes van tunnels, geaccordeerde Melvin-meldingen, etc.)
- c. De wegenkaart wordt iedere nacht bijgewerkt
- d. Het is mogelijk om bij een urgente wijziging de wegenkaart op een zelf te bepalen moment bij te werken."

Wij hebben hier de volgende vragen/opmerking over:

- 1) Waarom moet de SaaS oplossing voor navigatie gebruik maken van TomTom kaart materiaal?
- 2) Hoe levert VNOG het TomTom kaartmateriaal aan bij Opdrachtnemer?
- 3) Betaalt VNOG geld voor dat specifieke TomTom kaart materiaal?
- 4) Realiseert VNOG zich dat kaart materiaal met minimaal dezelfde kwaliteit gratis ter beschikking wordt gesteld?
- 5) Realiseert VNOG zich het verplichten van gebruik van TomTom kaart materiaal geen functionele eis betreft, maar een discriminerende eis waarvoor geen motivering aanwezig is?
- 6) Realiseert VNOG zich dat het eisen van een koppeling met de wegstatusmodule van SafetyCT gek is in deze aanbesteding, omdat SafetyCT ook 1 van de potentiële inschrijvers is op beide percelen?
- 7) Gezien het bovenstaande verzoeken wij u dringend om eis FEG.4 te vervangen door een functionele eis die niet discriminerend is en waarbij er geen gebruik wordt gemaakt van oplossingen van concurrenten. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

De VNOG gaat uit van enkelvoudig beheer en meervoudig gebruik van de wegenkaart. Zoals eerder aangegeven wordt de wegenkaart nu gebruikt t.b.v. dynamisch alarmeren, berekening dekkingsplan en KVT. De VNOG wil deze wegenkaart dan ook gebruiken voor navigatie in de operationele voertuigen; een weg die op dat moment niet beschikbaar is voor

hulpverleningsvoertuigen moet niet gebruikt worden voor berekening van het snelste voertuig ter plaatse en de weg moet ook niet gebruikt worden in navigatie. Aparte wegenkaarten voor beide systemen zijn niet wenselijk ivm dubbel werk en de kans op fouten. De VNOG had initieel het beeld dat leveranciers onderling in staat zijn om deze uitdaging voor de VNOG op te lossen; Deze werkwijze heeft nog steeds de voorkeur van de VNOG. Een alternatief is dat de aanpassingen door de VNOG op de wegenkaart beschikbaar gemaakt worden voor andere leveranciers. Deze aanpassingen zijn dan beschikbaar in WFS op een VNOG locatie. Dit alternatief is voor de VNOG geen ideale oplossing, het is een werkwijze met een kans op fouten. Indien een inschrijver kan garanderen dat dit een werkbare situatie is met een kleine foutmarge, is dit een acceptabele werkwijze. De eis wordt als volgt aangepast:

"De applicatie gebruikt de door de VNOG toegevoegde beperkingen (denk hierbij aan snelheidsbeperkingen, hoogtes/breedtes van tunnels, geacordeerde Melvin-meldingen, etc.) voor het berekenen van de route.

- a. De toegevoegde beperkingen worden beschikbaar gesteld middels WFS.
- b. De toegevoegde beperkingen worden iedere nacht bijgewerkt.
- c. Het is mogelijk om bij een urgente wijziging de beperking op een zelf te bepalen moment bij te werken.
- d. Indien gewenst kan de opdrachtgever ook de onderliggende wegenkaart die de opdrachtgever gebruikt beschikbaar stellen middels WMS."

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Vervolg

Vraag:

In onze vragen hebben wij een groot aantal bezwaren, schending van procedure verplichtingen en suggesties tot verbeteringen gegeven. 1) Op basis hiervan adviseren wij u dringend om de aanbesteding in te trekken, te evalueren (zowel intern als extern met marktpartijen) en om de aanbesteding in wezenlijk gewijzigde vorm opnieuw te publiceren. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

2) Voor wat betreft evalueren met marktpartijen adviseren wij u dringend om dit te doen via een formele marktconsultatie. Deze marktconsultatie borgt dat u een zorgvuldig opgestelde en aan de markt getoetste aanbesteding in de markt zet. Ziet u dat ook zo, zo nee waarom niet?

Antwoord:

- 1) Niet akkoord, we wensen geen verdere vertraging
- 2) Niet akkoord, we wensen geen verdere vertraging

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
21

Onderwerp:
eis ESLA.8. in bijlage 08a en in bijlage 8b

Vraag:

U heeft de volgende eis opgenomen in beide percelen (eis ESLA.8. in bijlage 08a en in bijlage 8b): "Er is een Escrow- of continuïteitsgarantie zodat bij een bedrijfsbeëindiging van de leverancier (bijvoorbeeld door een faillissement), de data nog tenminste zes (6) maanden gegarandeerd beschikbaar blijft."

In art. 47 ARBIT-2022 is reeds een recht op Escrow opgenomen. Wij verzoeken u daarom om eis ESLA.8 in beide percelen te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Eis ESLA.8. (bijlage 08a en bijlage 08b) vervalt.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
eis FEG.11 in bijlage 08a en eis FEG.3 in bijlage 08b

Vraag:

U heeft de volgende eis opgenomen in beide percelen (eis FEG.11 in bijlage 08a en eis FEG.3 in bijlage 08b): "De applicatie is bruikbaar/geschikt voor gebruikers die kleurenblind zijn". Wij begrijpen deze eis niet tegen de achtergrond van gebruik van de SaaS oplossing(en) door medewerkers van de VNOG die met name zullen bestaan uit medewerkers van de brandweer, die gezien hun werkzaamheden niet kleurenblind mogen zijn? Wij verzoeken u deze eis in beide percelen te verwijderen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, kleurenblindheid is geen keuring uitsluiting-sriteria bij de brandweer.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: P2 Software operationele informatie voorziening
23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 23
Onderwerp: Bjilage 08a en 8b bij algemeen

Vraag:

In de bijlage 08A en 08B zijn onder de kop 'algemeen' een hoop eisen opgenomen die wat ons betreft moeten staan bij de kop 'beheer' of de kop 'applicatie' verderop in het PVE. Wij verzoeken u hiernaar te kijken en de eisen op te nemen onder de relevante kop. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, de huidige indeling blijft gehanteerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 24
Onderwerp: AE.21 Bijlagen 08a en 8b en wens 1 in bijlagen 01a en 01b

Vraag:

In de bijlagen 08A en 08b heeft u eis AE.21 opgenomen: "De oplossing werkt op iOS of Android." Blijkbaar voldoet het voor u als één van beide wordt ingevuld. In de bijlagen 01a en 01b heeft u wens 1 opgenomen: "De applicatie werkt platform onafhankelijk". Daarmee lijkt u te wensen dat onze SaaS oplossing werkt op zowel iOS en Android. We missen hiervoor de rationale en verzoeken u dringend om deze wens te verwijderen aangezien blijkbaar 1 van de twee platformen gezien eis AE.21 voldoende voor u is. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, een SaaS oplossing welke fuctioneert op beide platformen geeft ons meer mogelijkheden in de aanbesteding van hardware om een keuze te maken op beste kwaliteit/prijs verhouding.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Onderliggende platformen niet end of live en/of support

Vraag:
Klopt het dat eventuele onderliggende platform(en) waar Inschrijver voor de aangeboden SaaS oplossing(en) van Inschrijver gebruik van maakt/maken niet end of live en/of support mag zijn binnen nu en 2 jaar? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Hier hebben wij geen eisen over gesteld.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 08a en 8b

Vraag:
U vraagt SaaS oplossingen uit in beide percelen. In de bijlages Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie en Bijlage 08b - Programma van Eisen P2 Software Operationele Informatie Voorziening worden veel eisen gesteld die onlogisch zijn voor een SaaS oplossing. Dit betreft onder meer de eisen AE.25 t/m AE.28. Wij verzoeken u die eisen te verwijderen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:
Nee, deze eisen zijn kaders voor een SaaS-oplossing.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Artikel 84.3 van de ARBIT

Vraag:
Artikel 84.3 ARBIT van de luidt: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies." Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van

programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update /upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Inschrijver ondersteunt namelijk alleen de laatste en voorlaatste major release versie. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, zonder aanspraak op een nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in beginsel geen Acceptatieprocedure plaatsvinden, tenzij Opdrachtgever anders bepaalt. Update kunnen door Wederpartij worden doorgevoerd zonder dat Opdrachtgever artikel 84.3 zal inroepen. Bij het lanceren van Nieuwe versies waar de Gebruiksrechten niet voor toereikend zijn, dan dient Wederpartij de onder de Overeenkomst afgenomen ICT Prestatie te onderhouden.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Artikel 78 van de ARBIT

Vraag:

De laatste volzin van art. 78 ARBIT is naar onze mening onevenwichtig, gezien Opdrachtnemer in geval van storingen die zich bij Opdrachtgever voordoen ook eerst op eigen rekening moet testen en bepalen of de storing daadwerkelijk van een tekortkoming aan de zijde van (de systemen) van Opdrachtnemer afkomstig is. Verzoek om deze zin te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Het gaat om het testen nadat Wederpartij heeft aangegeven dat de storing verholpen is. Indien deze daarna nog bestaat, is het verhalen van de kosten van het testen conform artikel 78 van toepassing.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: P2 Software operationele informatie voorziening
23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: Artikel 77 van de ARBIT

Vraag:
Wij verzoeken u art. 77 ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze Overeenkomst. Dit is niet reeel en niet proportioneel bij een SaaS oplossing. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: Artikel 76.2 van de ARBIT

Vraag:
Artikel 76.2 van de ARBIT luidt als volgt: “In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.” Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Niet akkoord. De Opdrachtgever is een veiligheidsorganisatie en moet kunnen vertrouwen op de software en de leverancier daarvan. Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid zijn resultaatverplichtingen waaraan Opdrachtnemer dient te voldoen.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Artikel 76.1 van de ARBIT

Vraag:

Ervan uitgaande dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer een SLA zullen afsluiten, dient in de 1e volzin van artikel 76.1 'de Overeenkomst' vervangen te worden met 'de SLA'. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Akkoord, bij het structureel niet behalen van het minimum Service level op een benoemde KPI van een eis kan een sanctie worden opgelegd. Dit moet opgenomen worden in de op te stellen SLA.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Artikel 73.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 73.2 van de ARBIT luidt: “De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.”
Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook, mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, dit wordt opgenomen in de overeenkomst

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Artikel 73.3 van de ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u de 1e volzin in art. 73.3 ARBIT te vervangen door :
"Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing naar eigen inzicht aan". Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Deels akkoord. Tekst wordt aangepast naar: Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing naar eigen inzicht aan alleen met toestemming van Opdrachtgever.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Artikelen 61 t/m 67 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 61 t/m 67 van de ARBIT hebben betrekking op Detachtering, aangezien Detachtering geen onderdeel uitmaakt van de scope van de Overeenkomst verzoeken wij u de art. 61 t/m 67 voor deze Overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, artikelen 61 t/m 67 worden niet van toepassing verklaard.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Artikelen 57 t/m 60 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 57 t/m 60 van de ARBIT hebben betrekking op Maatwerk,

aangezien Maatwerk geen onderdeel uitmaakt van de scope van de Overeenkomst verzoeken wij u de art. 57 t/m 60 voor deze Overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, artikelen 57 t/m 60 worden niet van toepassing verklaard.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Artikelen 54 t/m 56 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 54 t/m 56 van de ARBIT hebben betrekking op adviesdiensten, aangezien adviesdiensten geen onderdeel uitmaken van de scope van de Overeenkomst verzoeken wij u de art. 54 t/m 56 voor deze Overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, artikelen 54 t/m 56 worden niet van toepassing verklaard.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Art. 43.2 sub c van de ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u art. 43.2 sub c van de ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze Overeenkomst. Dit omdat dit buiten de scope van de opdracht valt: Opdrachtnemer verricht als enige test- en ontwikkel activiteiten op de SaaS oplossingen van Inschrijver. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Akkoord, art. 32.2 sub c wordt buiten toepassing verklaard.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: P2 Software operationele informatie voorziening
23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 38
Onderwerp: Art 43 van de ARBIT

Vraag:

Art. 43.1 ARBIT is niet in lijn met de wijze waarop u de SaaS oplossingen uitvraagt in de Overeenkomst en het Beschrijvend document. Wij verzoeken u art. 43.1 aan te passen naar: "Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een niet-overdraagbaar Gebruiksrecht op toegang tot en gebruik van de in het Prijzenblad omschreven Standaardprogrammatuur voor de duur van deze Overeenkomst alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Opdrachtgever zal de Standaardprogrammatuur uitsluitend binnen diens organisatie en uitsluitend voor het doel waarvoor de Standaardprogrammatuur geschikt is gebruiken. Opdrachtgever zal de Standaardprogrammatuur niet zelf, noch via een Gebruiker of een derde, (commerciële) (laten) exploiteren. Opdrachtgever draagt er zorg voor dat ook de Gebruikers zich aan de voorwaarden uit deze Overeenkomst conformeren. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 43 blijft ongewijzigd van toepassing. In de af te sluiten overeenkomst kunnen nadere afspraken worden gemaakt over het Gebruiksrecht.

Perceel: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 39
Onderwerp: Artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 43.2 en 43.3 van de ARBIT zijn bepaling opgenomen omtrent het Gebruiksrecht, namelijk het recht om Standaardprogrammatuur te kopiëren door Opdrachtgever. Op basis van de Overeenkomst heeft Aanbestedende dienst niet het recht om Opdrachtgever kopieën van SaaS gebruiksrechten te laten vervaardigen. Indien Opdrachtgever een extra kopie wenst van de SaaS gebruiksrechten, dient Opdrachtgever deze bij de inschrijver af te nemen.

Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Artikel 38 t/m 41 van de ARBIT

Vraag:

De artikelen 38 t/m 41 van de ARBIT hebben betrekking op de koop van IT-Producten zoals computers, laptops en servers, aangezien koop van IT-Producten geen onderdeel uitmaakt van de scope van de Overeenkomst verzoeken wij u de art. 38 t/m 41 voor deze Overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, artikelen 38 t/m 41 worden niet van toepassing verklaard.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Artikel 30.6 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.6 van de ARBIT betreft opzegging van de Overeenkomst door de Opdrachtgever. De Overeenkomst heeft een beperkte looptijd met eenzijdige opties op verlenging van Opdrachtgever. Artikel 30.6 is daarmee niet meer op zijn plaats. Wij verzoeken u art. 30.6 ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze Overeenkomst. Bent u daarmee akkoord? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel ziet op het algemene opzeggingsrecht van Opdrachtgever die volgt uit art. 7:408 BW

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Artikel 30.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.2 van de ARBIT is opgenomen dat ieder der partijen het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden, indien de andere partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan vijftien werkdagen. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen in meer dan zestig dagen. Overmacht heeft als doel om de contractant extra tijd te geven, zodat de opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Wanneer er na vijftien dagen al tot ontbinding wordt over gegaan, terwijl nakoming nog mogelijk is, is dit disproportioneel. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Overmacht heeft niet als doel om de contractant extra tijd te geven zodat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen nog kan nakomen. Artikel 6:265 BW is van toepassing.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding. Kunt u bevestigen dat u in dit geval de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Alleen indien Opdrachtgever hiertoe conform de overeenkomst verplicht is.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Artikel 30.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 30.1 van de ARBIT betreft ontbinding indien nakoming tijdelijk onmogelijk is. Ontbinden zonder ingebrekestelling indien nakoming nog mogelijk is, heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom pas te ontbinden na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 6:265 BW is van toepassing.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Artikel 29.3 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 29.3 van de ARBIT luidt als volgt: “Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims die onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.” Inschrijver acht het disproportioneel om eerdere gedane claims tegenover Wederpartij te tonen aan Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt deze bepaling dan ook buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Artikel 27.2 ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u art. 27.2 ARBIT uit te breiden met de volgende tekst:
"Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval wel verstaan ziekte van Personeel bij een pandemie en een aantoonbare storing van nuts- /telecomvoorzieningen." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord. Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen. Deze opsomming is niet gelimiteerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Artikel 26.4 sub d ARBIT

Vraag:

Artikel 26.4 sub d van de ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete." In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Er is geen sprake van disproportionele eisen. De aansprakelijkheid is niet ongelimiteerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Artikel 26.4 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.4 van de ARBIT is opgenomen: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of;"

Inschrijver verzoekt u om artikel 26.4 sub a ARBIT buiten toepassing te verklaren voor deze Overeenkomst. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid aanvaarden van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, aangezien de Diensten van Inschrijver zien op het leveren van een SaaS oplossing ten behoeve van ondersteunende dagelijkse werkprocessen van uw Veiligheidsregio. De aard van de door Inschrijver te leveren SaaS leidt bij correct gebruik niet tot risico's waarbij dood of letsel kan ontstaan. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid aanvaarden in het geval dat bij (onjuist) gebruik van onze SaaS daar dood of letsel door ontstaat. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Indien u van mening bent dat deze risico's niet aanwezig zijn, dan heeft het ook geen nut om dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Artikel 26.3 van de ARBIT

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 van de ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. We hebben daarover de volgende vraag: Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Alle aansprakelijkheid voor schade niet zijnde de persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade zoals bedoeld in artikel 26.3.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Artikel 26.2 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.2 van de ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is 3x de omzetwaarde van de Overeenkomst per jaar en gemaximeerd op 2 gebeurtenissen per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Het maximale bedrag per jaar is 3x de omzetwaarde van de Overeenkomst per jaar en gemaximeerd op 2 gebeurtenissen per jaar.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Artikel 26.1 van de ARBIT

Vraag:

In artikel 26.1 van de ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van software. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te

motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De gevolgen voor de operationele organisatie kunnen groot zijn bij het niet goed functioneren van de software.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Artikel 17.5 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Deels akkoord. Het boetebedrag wordt aangepast naar € 25.000,- per overtreding. De voorgestelde € 5.000,- acht de Opdrachtgever niet in verhouding.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Artikel 14.3 van de ARBIT

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent

verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De boete is niet bedoeld als tegemoetkoming voor eventueel geleden schade. Het boetebeding stimuleert het nakomen van de contractuele verplichtingen.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Artikel 12.7 van de ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u art. 12.7 ARBIT te vervangen door de volgende tekst "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie voor de duur van de Overeenkomst op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze kan onderhouden", dit omdat Opdrachtgever conform het bestek licenties / gebruiksrechten wenst te verkrijgen, welke worden afgenomen voor de duur van de overeenkomst en niet eeuwigdurend. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Artikel 12.4 van de ARBIT

Vraag:

Wij verzoeken u art. 12.4 ARBIT niet van toepassing te verklaren op deze Overeenkomst. Dit omdat in artikellid 12.3 is omschreven dat beide Partijen een verplichting hebben ten aanzien van de Acceptatieprocedure. De remedies zoals in 12.3 en 12.5 opgenomen en aangevuld door de nuancering in 12.6 zijn naar ons mening proportioneel en voldoende, waardoor art. 12.4 ARBIT niet meer nodig is en disproportioneel is. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever acht artikel 12.4 ARBIT niet disproportioneel.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Artikel 12.2 van de ARBIT

Vraag:

1. Inschrijver verzoekt u art. 12.2 ARBIT zo aan te passen dat dit wederkerig is: "Partijen garanderen dat zij geen Personeel aan elkaar ter beschikking stellen of bij deze werkzaam laat zijn dat tevens werkzaam is voor derden indien dat Personeel daardoor in een belangenconflict kan komen."
2. Tevens verzoekt Inschrijver de volgende zin nog aan art. 12.2 ARBIT toe te voegen: "Er is sprake van een belangenconflict indien bij Opdrachtgever ingezet personeel werkzaam is bij een directe concurrent van Opdrachtnemer".
Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zo nee, ontvangen we graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord, de bestaande tekst van de ARBIT wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Artikel 11.2 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 11.2 van de ARBIT luidt als volgt: "Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert." Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Voor een breed gedragen acceptatie door gebruikers /beheerders, kan het voorkomen dat Opdrachtgever deze termijn nodig heeft.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Artikel 11.1 van de ARBIT

Vraag:

Artikel 11.1 van de ARBIT luidt als volgt: "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie." In de Overeenkomst missen wij een uitwerking van hoe Acceptatie plaats vindt per onderdeel van de scope. Kunt u die toevoegen? Indien u die niet wenst toe te voegen, ontvangen wij graag een motivatie.

Antwoord:

Aan de Overeenkomst wordt het volgende artikel toegevoegd:

Acceptatie

De Acceptatieprocedure verloopt conform het bepaalde van artikel 11 ARBIT en het bepaalde van deze overeenkomst.

Het testen in het kader van de Acceptatieprocedure vindt plaats onder zeggenschap en regie van Opdrachtgever en zal in beginsel uitgaan van Risk Based testing. Het testen omvat zowel functionele als non-functionele eisen, waaronder ook gebruikers interactie en gebruiksgemak.

Leverancier zal ten behoeve van het testen een Concept testplan opstellen waarin tenminste de volgende elementen voorkomen:

- a) Per functionaliteit en werkstroom, de happy flow test, gedrag/werking systeem bij meest voor de hand liggende fouten inclusief koppelingen.
- b) De technische werking van de oplossing:
 - o Representatieve performance testen (concurrent users/batch processing, zoekopdrachten etc.)
 - o Security en penetratietesten
 - o Privacy (DPIA)
 - o Toegankelijkheid (WCAG)

Op basis van de functionaliteit van de Oplossing en de bij Leverancier bekende werkprocessen/workflows zal Leverancier hiertoe een aanzet doen. Opdrachtgever zal deze lijst vervolgens zo nodig aanvullen met specifieke

processen die dienen te worden getest.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Artikel 7.2 van de ARBIT

Vraag:
Artikel 7.2 van de ARBIT luidt: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.” Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
ARBIT ongewijzigd laten, risico op niet-betalen door Opdrachtgever nihil.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Artikel 1.2 van de ARBIT

Vraag:
In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip ‘Acceptatieprocedure’ gedefinieerd als ‘in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.’ In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om zsm, maar uiterlijk bij publicatie van NVI 1, per perceel een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 59.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

BD par 4.5

Vraag:

In par 4.5 BD beschrijft u onder meer "Vragen of opmerkingen die niet over de direct daaraan voorafgaande Nota van Inlichtingen gaan, worden niet beantwoord, tenzij dat naar mening van de Aanbestedende Dienst tot disproportionele situaties zou leiden". Gezien de vele bijlagen en het feit dat er na verloop van tijd documenten diepgaander worden bestudeerd en dit tot nieuwe inzichten en vragen kan leiden, verzoekt Inschrijver u het toe te staan dat er in vragenrondes ook nieuwe vragen gesteld mogen worden. Graag uw begrip en akkoord. Indien u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag een onderbouwing.

Antwoord:

Niet akkoord, zoals beschreven in het BD. Vragen of opmerkingen die niet over de direct daaraan voorafgaande Nota van Inlichtingen gaan, worden niet beantwoord, tenzij dat naar mening van de Aanbestedende Dienst tot disproportionele situaties zou leiden.

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Proces

Ref.nr.

63

Onderwerp:

BD par 9.4

Vraag:

In par 9.4 BD beschrijft u het subgunningscriterim Prijs. In beide percelen is met de geoffreerde prijs maximaal 300 punten te verdienen. In het rekenvoorbeeld op pagina 41 lijkt het maximaal aantal punten 30 punten. Dat rekenvoorbeeld lijkt daarmee incorrect. Kunt u toelichten wat nu geldt?

Antwoord:

Correct, rekenvoorbeeld wordt aangepast in het beschrijvend document

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

BD par 9.4 en Prijzenbladen

Vraag:

In par 9.4 BD beschrijft u het subgunningscriterim Prijs. Voor beide percelen werkt u met een fictieve inschrijfprijs van Inschrijver die uit het Prijzenblad komt. Uit de prijzenbladen blijkt dat u de fictieve inschrijfprijs per perceel slechts berekent op basis van 4 jaar licenties en de totaalprijs voor implementatiekosten. Dat is wat ons betreft niet de fictieve inschrijfprijs. Deze bestaat naast het hiervoor genoemde uit ook nog de prijs voor de licenties voor jaar 5 t/m 12 en uit de optioneel opgenomen onderdelen (consultancy) en de opties vanuit het PvE. Wij verzoeken u deze zaken ook mee te laten wegen in de fictieve inschrijfprijs, zodat u daadwerkelijk een total cost of ownership mee neemt. Doet u dat niet, dan werkt u tevens strategische en/of manipulatieve inschrijving in de hand omdat Inschrijvers ongestraft kosten van licenties van de eerste 4 jaar en implementatiekosten kunnen verschuiven naar de optionele onderdelen (optioneel en opties van het PvE) die niet meewegen in de fictieve inschrijfprijs. Dat u in par 9.5 BD 'het indienen van irreële of manipulatieve inschrijving is verboden' beperkt dat risico overigens nauwelijks. Bent u bereid de fictieve inschrijfprijs aan te passen naar de maximaal 12 jaar licenties, totaalprijs voor implementatiekosten en alle optionele onderdelen (optioneel en opties bij het PvE), zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, de initiële looptijd is 4 jaar. De opties worden daarnaast niet vergeleken, omdat het nog zeer onzeker is in hoeverre van de opties gebruik gemaakt gaan worden. Om deze nu mee te laten wegen in de inschrijfsom (en daarmee onderdeel te maken van de behaalde score) brengt voor Aanbestedende dienst het risico met zich mee dat ze gunt aan een inschrijver die goedkope opties kan leveren, daardoor de opdracht gegund, maar dat deze opties nooit afgenomen zullen gaan worden.

Percelen:	P1 Software navigatie P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op:	23 jan. 2024
Label:	Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
BD par 9.4 en Prijzenbladen

Vraag:

In par 9.4 BD beschrijft u het subgunningscriterim Prijs. Voor beide percelen werkt u met een fictieve inschrijfprijs van Inschrijver die uit het Prijzenblad komt. De bijlage Prijzenblad per perceel rekent echter nergens automatisch de fictieve inschrijfprijs uit. Dit werkt het maken van fouten in de hand c.q. is fout gevoelig, terwijl dit zeer eenvoudig is te voorkomen door het Prijzenblad in excel de fictieve inschrijfprijs te laten berekenen. Wij verzoeken u dit te verwerken in beide Prijzenbladen. Bent u hier toe bereid,

zo nee waarom niet?

Antwoord:

Ja, de prijzenbladen zullen hierop worden aangepast.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
BD par 9.4

Vraag:

In par 9.4 BD beschrijft u het subgunningscriterim Prijs en heeft hierin een relatieve prijsformule opgenomen die geldt voor beide percelen. Wij stellen ons op het standpunt dat u met het gebruik van deze relatieve prijsformule in strijd handelt met de de artikel 67, lid 5, Richtlijn 2014/24/EU en artikel 2.115, lid 4 en 5, Aw 2012.

En tevens de beginselen van gelijke behandeling en transparantie, namelijk door een gunningssystematiek te hanteren die het risico in zich bergt dat de inschrijver die als winnaar uit de bus komt niet steeds de partij is die — per saldo — de beste prijs-kwaliteitverhouding aanbiedt.

Ter onderbouwing van onze stelling verwijzen wij onder meer naar de adviezen 504 en 554 van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE). In beide adviezen komt de CvAE tot de conclusie dat "Naar het oordeel van de Commissie is het hanteren van een relatieve beoordelingsmethode met de mogelijkheid van rank reversal in strijd met de artikelen 67, lid 5, Richtlijn 2014/24/EU en 2.115, lid 4 en 5, Aw 2012 en de beginselen van gelijke behandeling en transparantie in het geval dat de inhoud van de scoreregels van een of meer subgunningscriteria pas na inschrijving komt vast te staan en deze inhoud de voorbereiding van de inschrijvingen wezenlijk kan beïnvloeden. Naar het oordeel van de Commissie bestaat in dat geval bovendien het risico dat de opdracht niet wordt gegund aan de inschrijver met de — naar het oordeel van de aanbestedende dienst — economisch meest voordelige inschrijving. Daarmee handelt de aanbestedende dienst in het hiervoor bedoelde geval ook in strijd met art. 2.114 Aw 2012." Wij verzoeken u daarom de prijsformule aan te passen naar een absolute prijsformule. Bent u hier toe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Op pagina 33 van het Beschrijvend document is bepaald dat "Indien de Inschrijver aan wie de Opdracht is gegund, tevens de Inschrijver met de laagste prijs is, maakt de Aanbestedende Dienst een nieuwe beoordeling voor het subgunningscriterium inzake prijs en stelt vervolgens een nieuwe rangorde vast". Hiermee wordt rank reversal voorkomen. De beoordeling

van het subgunningscriterium 'Prijs' wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
BD par 9.3

Vraag:

In par 9.3 BD schrijft u onder meer "De presentatietijd voor alle casussen is in totaal maximaal 90 minuten". Wij nemen aan dat die maximale 90 minuten geldt per perceel waarop wij inschrijven. Is dat correct, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Ja, de presentatietijd voor alle casussen is in totaal maximaal 90 minuten. Dit geldt per perceel.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
BD par 9.2

Vraag:

In par 9.2 BD schrijft u onder meer: "4. Opleidingsplan ten behoeve van functioneel beheer". Kunt u een toelichting geven van het aantal functioneel beheerders die opgeleid dienen te worden inclusief hun kennis en ervaring?

Antwoord:

2 tot 4.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
BD hoofdstuk 9

Vraag:

In par 9.2 BD heeft u op pagina 35 een tabel opgenomen met de waardering en het % van de maximaal te behalen punten die geldt voor alle kwalitatieve sub-gunningscriteria in alle percelen. Deze tabel bestaat uit slechts de inhoud: Waardering: 'zeer goed', 'goed', 'voldoende', 'onvoldoende' en '% van max te behalen punten' van respectievelijk '100%', '75%', '50%' en '25%'.

Deze beoordelingssystematiek op kwaliteit is niet transparant: de (sub) gunningscriteria zijn zeer ruim geformuleerd en de weging is niet duidelijk. De toelichting een 'concrete, aantoonbare en onderbouwde invulling zal hoger worden beoordeeld dan algemene en/of abstracte beschrijvingen' is niet concreet genoeg en niet toereikend. Daardoor is op voorhand niet duidelijk hoe onze inschrijving per kwalitatief sub-gunningscriteria per perceel wordt beoordeeld. Daarmee voldoet dit niet aan de Aanbestedingswet. Wij verzoeken u per kwalitatief sub-gunningscriteria per perceel met een beoordelingsmaatstaf te komen die wel aan bovenstaande voldoet.

Antwoord:

De beoordelingsmatrix in het beschrijvend document wordt aangevuld.

Percelen:	P1 Software navigatie P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op:	23 jan. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
BD par 9.1 stap 6

Vraag:

In par 9.1 BD stap 6 beschrijft u de beoordeling ten aanzien van de kwalitatieve gunningscriteria. Kunt u toelichten per perceel:

- 1) Hoeveel leden zitten er in het beoordelingsteam?
- 2) Wat is hun functie en (eventueel) relevante kennis en achtergrond?
- 3) Zijn de leden van het beoordelingsteam allemaal interne medewerkers?
- 4) Betrekken deze medewerkers geen (neven)functies bij de huidige leverancier(s) van de onderhavige aanbesteding?

Antwoord:

De beoordelingsgroep bestaat uit 15 tot 20 personen, met verschillende aandachtsvelden zoals bevelvoerder, OVD, Operationele Voorbereiding, vakbekwaamheid en informatievoorziening. Dit betreft interne medewerkers, die geen (neven-) functies hebben bij potentiële leveranciers van onderhavige aanbesteding.

De sub-subgunningscriteria van alle inschrijvers zullen door dezelfde

beoordelaars beoordeeld worden. Indien (bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend) wegens ziekte een betreffende functionaris niet zou kunnen beoordelen neemt deze beoordelaar geen deel meer aan de beoordeling en kan (maar hoeft) deze functionaris worden vervangen door een persoon met een (soort) gelijke functie

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 BD hfst 8

Vraag:

In par 4.1 BD schrijft u onder meer: "Deze aanbestedingsprocedure is opgezet op basis van de Aanbestedingswet 2012. Voor het overige is op de onderhavige procedure en de daaruit voortvloeiende Overeenkomst het Nederlandse recht van toepassing." U schrijft in hoofdstuk 8 BD onder meer: "Indien gedurende de looptijd van de Overeenkomst blijkt dat de Inschrijver niet voldoet aan een of meerdere minimeisen en/of uitvoeringseisen, terwijl de Inschrijver heeft verklaard dat hij aan alle minimeisen en uitvoeringseisen voldoet, dan wordt dit als niet-nakoming van de Overeenkomst aangemerkt. In dat geval is de Aanbestedende Dienst gerechtigd de Overeenkomst te ontbinden. " Dat is niet lijn met het Nederlandse recht: één van de vereisten voor ontbinding van de overeenkomst is dat de wederpartij in verzuim moet zijn (art. 6:265 lid 2 BW). Verzuim ontstaat onder andere door het sturen van een schriftelijke ingebrekestelling aan de wederpartij. In de ingebrekestelling moet de wederpartij een redelijke termijn tot herstel van het gebrek krijgen. Wij verzoeken u hoofdstuk 8 BD hier op aan te passen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, valsheid in geschrifte. Daarnaast wordt inschrijven onder voorwaarden wordt hiermee in de hand gewerkt.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
72 BD par 7.3

Vraag:

U vraag in par 7.3 BD om gefactureerd bedrag maar dit komt nergens terug bij aard en omvang. We verzoeken u dan ook om gefactureerd bedrag te verwijderen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Punt 3 gefactureerd bedrag wordt verwijderd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
BD par 7.3

Vraag:

Voor wat betreft de kerncompetenties lijkt het ons in beide percelen van essentieel belang dat Inschrijver ervaring heeft met het leveren van de gevraagde SaaS dienstverlening aan veiligheidsregio's waarmee zowel de software als ondersteunende dienstverlening in de Nederlandse taal wordt uitgevoerd. Bent u dat met ons eens, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
BD par 7.3

Vraag:

In par 7.3 BD beschrijft u Geschiktheidseis 2: Referenties. In de kern vraagt u daar "naar ten minste 1 opdracht te hebben verricht die qua aard en grootte gelijkwaardig is aan de aanbestede opdracht, welke naar tevredenheid van de opdrachtgever van de referentie en tijdig (verleend uitstel daarin begrepen) is verricht." Wat die kerncompetentie (competenties die van essentieel belang zijn voor de specifieke opdracht) dan precies behelst per perceel werkt u niet uit. Dit terwijl u daar op basis van art. 2.90 Aw en de Gids Proportionaliteit, onder meer Voorschrift 3.5 F (De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op

essentiële punten van de opdracht) wel toe bent verplicht. Aldus voldoet het gevraagde in par 7.3 BD niet aan de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u alsnog de door u gevraagde kerncompetentie(s) per perceel vast te stellen die nodig zijn voor het toetsen van de technische bekwaamheid en beroepsbewaamheid die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht. Geeft u invulling aan dat verzoek, zo nee waarom niet?

Antwoord:

De geschiktheidseis wordt hergeformuleerd naar:

De Inschrijver dient, op straffe van uitsluiting van de aanbestedingsprocedure, in de afgelopen drie jaar voorafgaande aan de datum van Inschrijving ten minste 1 opdracht te hebben verricht voor een navigatie systeem (Perceel 1) / operationeel informatie systeem (perceel 2) aan een veiligheidsregio of vergelijkbare organisatie met minimaal 100 voertuigen of gebruikers, welke naar tevredenheid van de opdrachtgever van de referentie en tijdig (verleend uitstel daarin begrepen) is verricht.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
BD par 4.16

Vraag:

Kunt u bevestigen dat in beide percelen de gehele SaaS applicatie in de Nederlandse taal dient te zijn inclusief alle geleverde ondersteuning en implementatie diensten door Opdrachtnemer?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
BD par 4.15

Vraag:

U schrijft hier onder meer: "Winnende Inschrijvers, althans Inschrijvers waaraan de Aanbestedende Dienst de Opdracht voorlopig heeft gegund,

dienen zich in het kortgeding te voegen of tussen te komen, op straffe van verval van recht om - nadien - nog op te mogen komen tegen een eventueel gewijzigd gunningsvoornemen van de Aanbestedende Dienst. Andere Inschrijvers dienen binnen de voornoemde vervalttermijn van 20 dagen zelfstandig een kortgeding te entameren, zulks op straffe van verval van recht. Meeliften (bijvoorbeeld door middel van een interventie) op door andere Inschrijvers wel tijdig in kortgeding opgeworpen klachten is niet toegestaan." En verder staat daar: "De Inschrijvers hebben in genoemd geval evenzeer hun rechten verwerkt om in een (bodem)procedure een vordering tot schadevergoeding in te stellen". Daarmee lijkt u onze wettelijke procesrechten te beperken. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening, dat u in uw wettelijke procesrecht wordt beperkt, niet. Het is binnen de vervalttermijn voor afgewezen inschrijvers mogelijk om een kortgeding te entameren. Het is alleen niet toegestaan om na de vervalttermijn 'mee te liften' op een door een andere afgewezen inschrijver geëntameerd kortgeding. Indien wij uw constatering verkeerd hebben begrepen, dan zien wij een vervolgvraag graag tegemoet in de twee vragenronde.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
BD par 4.13

Vraag:

U schrijft hier onder meer: "De Inschrijver moet in zijn Inschrijving aantonen dat de ondertekenaar(s) bevoegd is (zijn) de betreffende rechtspersoon / rechtspersonen te vertegenwoordigen, tenzij die bevoegdheid blijkt uit het register van de Kamer van Koophandel en een uittreksel van dat register bij de Inschrijving is gevoegd." In de checklist op pagina 43 van het BD heeft u dit (uittreksel handelsregister) echter niet opgenomen bij 'Bij Inschrijving indienen per perceel' maar bij 'Na verzending gunningsbeslissing'. Die checklist lijkt daarmee niet in lijn met paragraaf 4.13 BD, kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Uittreksel handelsregister wordt verplaatst in het beschrijvend document naar de tabel "Bij inschrijving indienen".

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: P2 Software operationele informatie voorziening
23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
78 BD par 4.9

Vraag:

U schrijft hier: "Kosten die door de Inschrijver gemaakt (moeten) worden voor het opstellen van de Inschrijving worden door de Aanbestedende Dienst niet vergoed." Klopt het dat kosten die Inschrijver maakt voor voorbereiding en uitvoering van de demo wel worden vergoed?

Antwoord:

Nee, de kosten voor de voorbereiding van de demo worden niet vergoed.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
79 BD par 4.2,

Vraag:

In het BD par 4.2 staat de volgende tekst: "Niet naleving van het gestelde in deze paragraaf leidt tot terzijdelegging van de Inschrijving, tenzij dat in het individuele geval disproportioneel zou. De Aanbestedende Dienst beoordeelt of terzijdelegging proportioneel is. Deze beoordeling betreft een eigen en exclusieve afweging van de Aanbestedende Dienst. De Aanbestedende Dienst zal een besluit tot terzijdelegging deugdelijk motiveren, opdat de Inschrijver voldoende rechtsbescherming wordt geboden" Wij snappen niet dat hier gevallen van zouden zijn waarop terzijde legging disproportioneel zou zijn, zeker ook gezien uw eigen inkoopbeleid, en dan met name paragraaf 2.5 en 2.6. Wij verzoeken u dringend de hierboven gequote tekst uit BD par 4.2 te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Nee, de tekst blijft zo staan, het verwijderen achten wij niet proportioneel.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Inkoopbeleid VNOG, BD par 6.1 en UEA

Vraag:

In het inkoopbeleid van VNOG is onder meer het volgende beschreven:

"2.5 De VNOG stelt bestuurlijke en ambtelijke integriteit voorop.

De VNOG heeft hoog in het vaandel dat zijn bestuurders en ambtenaren integer handelen. De bestuurders en

ambtenaren houden zich aan de vastgestelde gedragscodes. Zij handelen zakelijk en objectief, waardoor bijvoorbeeld belangenverstrengeling wordt voorkomen.

2.6 De VNOG contracteert alleen met integere ondernemers.

De andere kant van deze medaille is dat de VNOG alleen zaken wil doen met integere Ondernemers die zich niet

bezighouden met criminele of illegale praktijken. Een toetsing van de integriteit van Ondernemers is bij inkopen (en

aanbestedingen) in beginsel mogelijk, bijvoorbeeld door de toepassing van uitsluitingsgronden of het hanteren van de

'Gedragsverklaring Aanbesteden'. De VNOG kan bij twijfel over de integriteit ook het Bureau Bibob om advies vragen."

Bron inkoopbeleid: https://www.vnog.nl/sites/default/files/2022-10/6._Update_Inkoopbeleid.pdf

Het verbaast ons vervolgens zeer dat u ondanks dit beleid in de UEA, deel III C geen enkele van de facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing hebt verklaard, waaronder de uitsluitingsgrond 'Belangenconflict'. Dat is niet in lijn met uw inkoopbeleid.

We hebben hier de volgende vragen over:

1) U heeft alle facultatieve uitsluitingsgronden waaronder 5.

Belangenconflict niet van toepassing verklaard. Is dat een bewuste keuze?

Zo ja, waarom. Zo nee, verzoeken wij u alle facultatieve uitsluitingsgronden alsnog van toepassing te verklaren.

2) Bent u bij de voorbereiding van de aanbesteding extern geadviseerd? Zo ja door wie en kunt u bevestigen dat deze partij vanwege een belangenconflict niet zal inschrijven als Inschrijver aan deze aanbesteding.

Antwoord:

1) Nee, we gaan deze alsnog van toepassing verklaren

2) Nee

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

BD par 4.1

Vraag:

U schrijft hier onder meer "De Aanbestedende Dienst acht het voor de aanbesteding van de onderhavige Opdracht geschikt en proportioneel om de Europese openbare aanbestedingsprocedure te hanteren." Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De totale opdrachtwaarde van de twee percelen samen overschrijden naar verwachting de Europese drempel.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
BD par 4.1

Vraag:

U schrijft hier onder meer "Voor de aanbesteding van de Opdracht hanteert de Aanbestedende Dienst de Europese openbare aanbestedingsprocedure. Deze keuze komt overeen met het inkoopbeleid van de VNOG". Kunt u de laatste zin toelichten?

Antwoord:

Zin wordt verwijderd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
BD par 3.6 en Bijlage 13 Privacyreglement VNOG

Vraag:

Kunt u toelichten hoe Bijlage 10 - Concept Verwerkersovereenkomst en Bijlage 13 Privacyreglement VNOG zich tot elkaar verhouden? En kunt u bevestigen dat wij als Inschrijver geen actieve rol hebben in het kader van Bijlage 13 Privacyreglement VNOG, zo nee wat bedoelt u dan?

Antwoord:

Het privacyreglement is meegestuurd ter nadere informatie, de inschrijver heeft hier geen actieve rol.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
BD par 3.6 en Bijlage 10 Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Kunt u bevestigen dat uw document 'Bijlage 10 - Concept Verwerkersovereenkomst' inhoudelijk volledig identiek is aan de 'model Verwerkersovereenkomst ARBIT 2022'?

Antwoord:
Het is de ARBIT verwerkersovereenkomst 2022 die reeds vooringevuld is door de VNOG.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
BD par 3.4

Vraag:
U beschrijft in par 3.4 onder meer: "De omvang van de Opdracht voor het gebruik van de navigatiesoftware is +/- 200 stuks in de operationele voertuigen. Het aantal accounts voor de software voor de operationele informatie voorziening betreffen 250 voertuigen voor de operationele brandweer, 30 stuks VNOG risicobeheersing en optioneel 60 accounts voor de GHOR. De genoemde aantallen zijn indicaties waaraan Inschrijver geen rechten kan ontlenen." Door uw keuze om gebruik te maken van Nadere overeenkomst, is uw overeenkomst in feite een Raamovereenkomst. Voor Raamovereenkomsten geldt op basis van het ASST-arrest onder meer het volgende:
- Een aanbestedende dienst dient bij een raamovereenkomst de maximumhoeveelheid en het maximumbedrag van de diensten waarop de overeenkomst betrekking heeft te vermelden. Zodra het maximum is bereikt, heeft de overeenkomst geen effect meer.
Wij adviseren u op basis van het bovenstaande dringend om aan de hierboven geciteerde zinnen uit par 3.4 naast uw inschatting ook maximale aantallen op te nemen, welke hoger liggen dan uw inschatting. Doet u dat niet, dan zijn de door u genoemde inschatting tevens de maximale aantallen

die afgenomen kunnen worden. Zodra het maximum is bereikt, heeft de overeenkomst geen effect meer.

Antwoord:

De tekst van de concept overeenkomst wordt aangepast, er is geen sprake van een nadere overeenkomst.

Dit betreft geen raamcontract, er worden geen maximale aantallen genoemd. De omvang voor de software navigatie is 200 gebruikers en voor de software operationele informatie voorziening is 280 en optioneel 60 voor de GHOR.

Percelen:	P1 Software navigatie P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op:	23 jan. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
BD par 3.4

Vraag:

U beschrijft in par 3.4 de Looptijd, Omvang en Verlenging van de Overeenkomst. Zoals aangegeven in een eerdere vraag, gebruikt u in art 2.3 Overeenkomst het begrip Nadere Overeenkomst. Het woord Nadere Overeenkomst komt niet voor in de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Wel komt het begrip Nadere Overeenkomst voor in 'de model raamovereenkomst ARBIT 2022'. Zie <https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/voorwaarden/rijksoverheid/algemene-rijksinkoopvoorwaarden-bij-it-overeenkomsten-arbit>.

Indien u gebruik maakt van het construct Nadere Overeenkomst dan dient er een raamovereenkomst te zijn tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever en niet een Overeenkomst. Wij hebben daar de volgende vragen over:

1. Gaat u echt gebruik maken van Nadere Overeenkomsten onder de Overeenkomst?
2. Indien het antwoord vraag 1 ja betreft dan is de Overeenkomst een Raamovereenkomst in de zin van art. 1.1 Aanbestedingswet. Art. 2.140 Aanbestedingswet luidt "De looptijd van een raamovereenkomst is niet langer dan vier jaar, behalve in uitzonderingsgevallen die deugdelijk gemotiveerd zijn." De in uw overeenkomst opgenomen looptijd in art. 3.2 bedraagt maximaal 12 jaar, zonder dat deze door u deugdelijk wordt gemotiveerd. Deze motivering voldoet in ieder geval niet om de looptijd van 4 jaar op te hogen tot maar liefst maximaal 12 jaar. Wij zien de deugdelijke motivering, aangaande uitzonderingsgevallen, graag tegemoet. Een alternatief is terugkeren naar de tekst van art. 2 'modelovereenkomst ARBIT 2022', u kunt dan kiezen voor een looptijd van 12 jaar die u niet hoeft te motiveren omdat u gebruik maakt van een Overeenkomst.

Antwoord:

- 1) Nee, tekst van de concept overeenkomst wordt aangepast

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
87

Onderwerp:
BD par 3.3

Vraag:

U schrijft in BD par 3.3 onder meer: "De Aanbestedende Dienst wenst deze systemen te koppelen met elkaar én met andere systemen, zoals de Wegstatusmodule SafetyCT en het Geïntegreerd Meldkamer Systeem (GMS). Dit alles om het beheergemak van de Aanbestedende Dienst te verhogen en dubbele werkzaamheden te voorkomen."

We hebben hier de volgende vragen over:

- 1) Wat zijn de functionaliteiten van de Wegstatusmodule SafetyCT en waarvoor wordt dit binnen uw organisatie gebruikt?
- 2) Welke overeenkomst heeft u voor deze Wegstatusmodule SafetyCT?
- 3) Hoe is die overeenkomst voor Wegstatusmodule SafetyCT tot stand gekomen?
- 4) Hoe verhoudt de inzet van Wegstatusmodule SafetyCT zich tot de scope van deze aanbesteding en het splitsingsverbod van art. 2.14 Aanbestedingswet?
- 5) Indien onze aanbieding de functionaliteit van de Wegstatusmodule SafetyCT waarvoor dit binnen uw organisatie gebruikt wordt volledig afdekt: is het dan akkoord om als onderdeel van de opdracht niet te koppelen met de Wegstatusmodule SafetyCT en voor die functionaliteit ook gebruik te maken van onze oplossing hiervoor? Dat lijkt immers ook in lijn met uw bedoeling: "Dit alles om het beheergemak van de Aanbestedende Dienst te verhogen en dubbele werkzaamheden te voorkomen". Zo nee, waarom niet?
- 6) U beschrijft "met andere systemen, zoals". Dat impliceert dat de Wegstatusmodule SafetyCT en het GMS slechts voorbeelden van systemen zijn waarmee u wilt koppelen maar dat er nog meer systemen zijn waarmee gekoppeld moet worden. Welke systemen zijn dit? Wij verzoeken u z.s.m, maar uiterlijk bij publicatie van NVI 1, een limitatieve lijst op te leveren inclusief technische (koppelpvlak) specificaties per systeem waar mee gekoppeld dient te worden. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

- 1) toevoegen, aanpassen, verwijderen van wegen en wegkenmerken voor gebruik door operationele brandweervoertuigen. Berekening dekkingsplan, KVT en dynamisch alarmeren.
- 2) de inhoud van de overeenkomst is niet beschikbaar voor externe partijen
- 3) resultaat van een aanbestedingsprocedure
- 4) onderhoud van kaarten (zie ook onder 1) staat los van navigatie
- 5) Nee, onderhoud VNOG wenst eenmalig beheer en meervoudig gebruik

van de wegenkaart toe te passen
6) deze zijn in het PvE gespecificeerd

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 88
Onderwerp: BD par 3.5 en Prijzenbladen

Vraag:

In het verlengde van onze vorige twee vragen: U schrijft in BD par 3.5 onder meer: "Een Inschrijver kan op één willekeurig perceel of op beide percelen inschrijven. Inschrijving vindt per perceel afzonderlijk plaats. Beide percelen kunnen aan dezelfde Inschrijver worden gegund."

Wij hebben daar de volgende vragen over:

- 1) Wij kunnen substantieel scherper aanbieden indien beide percelen zijn samen gevoegd in één Overeenkomst zonder percelen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?
- 2) Indien het antwoord op de vorige vraag nee betreft: Waar in beide percelen kunnen wij u een substantiele korting aanbieden indien beide percelen aan ons gegund worden en hoe weegt die korting mee in het gunningscriterium Prijs?

Antwoord:

- 1) Nee, de percelen zijn bewust gescheiden.
- 2) Nee, dat is onder voorwaarden inschrijven, dat mag niet.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: BD par 3.3 en 3.5, en Prijzenbladen

Vraag:

In het verlengde van onze vorige vraag t.a.v. uw indeling in percelen: U schrijft in BD par 3.3 onder meer: "Het doel van de aanbesteding is het aanschaffen van software ten aanzien van routeberekening en navigatie en software die voorziet in actuele incident- en objectinformatie. De Aanbestedende Dienst wenst een Overeenkomst aan te gaan met één Opdrachtnemer per perceel. De Aanbestedende Dienst wenst deze systemen te koppelen met elkaar [...]" In de Prijzenbladen van beide percelen (Bijlage 02a en 02b) vraagt u voor beide percelen de implementatie

van ons SaaS oplossing uit als resultaatsopdracht met een vaste prijs. Onderdeel van die vaste prijs is ook de koppeling van de systemen van Perceel 1 en 2 aan elkaar. Indien wij beide percelen gegund krijgen is dat geen probleem, indien wij 1 van beide percelen gegund krijgen is dat uitermate problematisch.

Immers: wij hebben geen idee welke andere oplossing dat betreft, of de oplossing wel koppelbaar is en indien het koppelbaar is wat daarvoor de technische specificaties betreffen. Wij kunnen dit op voorhand onmogelijk inschatten en kunnen hier dus ook geen vaste prijs voor offren. Wij hebben de volgende vragen/verzoeken:

- 1) Wij verzoeken u dringend om beide percelen samen te voegen in één Overeenkomst zonder Percelen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?
- 2) Indien het antwoord op de vorige vraag nee betreft: Wij verzoeken u dringend om dan eerst één van beide Percelen af te ronden en zodra de uitkomst daarvan bekend is het tweede Perceel in een separate aanbesteding in de markt te zetten. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?

Antwoord:

- 1) Nee, beide percelen zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden.
- 2) Nee, dit kost teveel tijd, onze huidige systemen zijn aan vervanging toe.

Percelen:	P1 Software navigatie P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op:	23 jan. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
BD par 3.5

Vraag:

In paragraaf 3.5 beschrijft u de onderverdeling van de opdracht in twee percelen, te weten:

"Perceel 1: Software navigatie

De aanschaf van software voor het navigeren van operationele eenheden vanaf de huidige locatie naar de incident locatie op het moment van alarmering.

Perceel 2: Software operationele informatie voorziening

De aanschaf van software om bij een incident de GHOR, operationele brandweereenheden en -functionarissen te kunnen van voorzien van actuele informatie over de locatie en de omgeving van het incident"

U motiveert dit als volgt:

"Motivering

Door het opdelen van de opdracht is het mogelijk voor meerdere aanbieders om in te schrijven. De percelen zijn onderverdeeld naar productsoort."

Wij achten de indeling van deze opdracht in strijd met het splitsingsverbod van art. 2.14 Aanbestedingswet. Op basis daarvan mogen soortgelijke producten of diensten niet gesplitst worden. Tevens moeten op basis van art. 2.14 Aw producten en diensten die bij elkaar horen (homogene leveringen) samengenomen worden.

Wij stellen ons op het standpunt dat SaaS diensten voor navigatie en operationele informatievoorziening soortgelijke diensten zijn. Er is sprake van een technisch-functionele eenheid van de te leveren producten/diensten. Deze diensten horen bij elkaar en moeten samengenomen worden in één Overeenkomst zonder percelen. Wij verzoeken u dringend uw aanbesteding hierop aan te passen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet? Zo nee, ontvangen wij graag een uitgebreide motivering waarom u zich op het standpunt stelt dat deze splitsing niet in strijd is met art. 2.14 Aanbestedingswet.

Antwoord:

Nee, wij zijn van mening dat het niet in strijd is met het splitsingsverbod omdat ze niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het zijn separate applicaties die draaien op separate devices. Mocht de uitkomst zo zijn dat het ene perceel naar de ene aanbieder gaat en het andere perceel naar de andere aanbieder, dan is dat een uitkomst die voor ons akkoord is.

Percelen:	P1 Software navigatie P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op:	23 jan. 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
BD par 3.2

Vraag:

U schrijft "De operationele voertuigen zijn voorzien van navigatie- en informatiesystemen. De huidige zelfontwikkelde Memex software is kwetsbaar in beheer en er is vastgesteld dat de bestaande navigatie-oplossing end-of-life is. Beide systemen dienen derhalve vervangen te worden." We hebben daarover de volgende vragen:

- 1) waarvoor wordt de zelfontwikkelde Memex software gebruikt?
- 2) wat bedoelt u met 'kwetsbaar in beheer'?
- 3) wat bedoelt u met 'de bestaande navigatie-oplossing end-of-life is'?
- 4) van welke navigatie oplossing maakt u gebruik in de bestaande situatie?
- 5) van welke hardware maakt u gebruik in de huidige situatie? Wij realiseren ons dat u in BD paragraaf 3.1 levering van die hardware buiten scope heeft geplaatst, maar wij vernemen hier graag informatie over.

Antwoord:

- 1) Memex wordt gebruikt voor operationele informatievoorziening in de

brandweervoertuigen.

2) De software is afhankelijk van 1 VNOG medewerker

3) Er is geen support meer door de leverancier

4) Garmin

5) FUJITSU STYLISTIC R726

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
BD hfst 1

Vraag:

Uw definitie van Opdrachtgever lijkt niet correct, u heeft het daar over Inschrijver ipv over VNOG. Wat is de juiste definitie?

Antwoord:

Dit is inderdaad niet de juiste definitie. We zorgen voor een aangepast beschrijvend document waarin dit goed zal staan.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
BD hfst 1

Vraag:

Uw definitie van 'Inschrijver' betreft 'Een ondernemer die of een Samenwerkingsverband dat door de Aanbestedende Dienst is uitgenodigd om een Inschrijving in te dienen om in aanmerking te komen voor het uitvoeren van de Opdracht'. Deze zin is deels lastig te begrijpen vanwege de incorrecte opbouw en lijkt deels inhoudelijk incorrect. Kunt u de juiste definitie van 'Inschrijver' geven?

Antwoord:

Dit is inderdaad niet de juiste definitie. We zorgen voor een aangepast beschrijvend document waarin dit goed zal staan.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

BIJLAGE Service level agreement (SLA)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de BIJLAGE Service level agreement (SLA) een letterlijke kopie is van de BIJLAGE Service level agreement (SLA) van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'?

Kunt u tevens bevestigen dat deze SLA samen met de Inschrijver aan wie de opdracht gegund is nader wordt uitgewerkt?

Antwoord:

De SLA moet voldoen aan de genoemde SLA eisen en wordt nader uitgewerkt met de gegunde partij.

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Contract

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Art 8

Vraag:

Art 8 in uw Overeenkomst t.a.v. algemene en bijzondere voorwaarden wijkt af van art. 9 van de "modelovereenkomst ARBIT 2022". Essentieel voor ons is dat art. 8.2 uit uw Overeenkomst wordt vervangen door art. 9.2 van de "modelovereenkomst ARBIT 2022". Art. 8.2 uit uw Overeenkomst komt dan te luiden: "In afwijking van artikel 8.1 en onverminderd het bepaalde in artikel 2.4 zijn tevens de licentievoorwaarden van Wederpartij dan wel van door Wederpartij bij het verrichten van de Prestatie te betrekken derden van toepassing indien en voor zover:

- de toepasselijkheid daarvan niet in het Bestek is uitgesloten;
- Wederpartij (a) de toepasselijkheid daarvan expliciet heeft bedongen (b) een exemplaar van de betreffende voorwaarden bij de Offerte is gevoegd en (c) deze daarvan expliciet onderdeel uitmaken, en;
- het Overeengekomen gebruik daardoor niet wordt uitgesloten of beperkt en;
- Wederpartij kan aantonen dat de rechten van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst daardoor niet worden verminderd dan wel diens uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen daardoor niet onredelijk worden verzwaard."

U vraagt immers software uit voor navigatie en operationele informatie voorziening die bij ten minste 1 andere klant naar tevredenheid van de

opdrachtgever is geleverd. U vraagt dus om standaard programmatuur die naar uw voorkeur door meerdere opdrachtgevers wordt gebruikt. Wij kunnen deze standaard programmatuur alleen bij meerdere opdrachtgevers leveren door te werken met onze eigen licentievoorwaarden /gebruiksrechtovereenkomst voor het leveren van standaard programmatuur. Dat is tevens de in markt gebruikelijke manier voor het leveren van standaard programmatuur in het algemeen en standaard programmatuur voor navigatie en operationele informatie voorziening in het bijzonder. Wij verzoeken u de tekst in het beschrijvend document (paragraaf 4.21) en in de overeenkomst (art. 8.2) zodanig aan te passen dat u akkoord gaat met het werken met de licentievoorwaarden c.q. gebruiksrechtovereenkomst van Opdrachtnemer. De modelovereenkomst bij de ARBIT 2022 heeft daar een goede clause voor, zoals hierboven concreet gemaakt naar uw situatie. Vraag: bent u bereid bovenstaande te verwerken in het beschrijvend document en bijlagen waaronder de overeenkomst? Zo nee, verzoeken wij u uitgebreid te motiveren waarom u afwijkt van wat in de markt gebruikelijk is.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Licentievoorwaarden van Inschrijver/opdrachtnemer worden niet geaccepteerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Art 7

Vraag:

Art 7 luidt: "De Partijen zullen alle huidige en toekomstige wet- en regelgeving en gedragscodes die van toepassing zijn of worden op hun bedrijfsactiviteiten of op de vervulling van hun verplichtingen of op de uitvoering van hun rechten onder of in verband met deze Overeenkomst en de Nadere Overeenkomsten, respecteren en in acht nemen." Dit artikel is niet opgenomen in de "modelovereenkomst ARBIT 2022". Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst hecht waarde aan dit artikel en wenst dit niet te laten vervallen.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Art 6.

Vraag:

Art 6 uit uw overeenkomst gaat over contactpersonen en rapportage. In de 'modelovereenkomst ARBIT 2022' is dit opgenomen als art. 3 met de volgende tekst:

"3. Contactpersonen en rapportage

3.1 De personen die de contacten over de uitvoering van de Overeenkomst onderhouden zijn opgesomd in de BIJLAGE Contactpersonen.

3.2 Wederpartij rapporteert <periode> over de wijze van uitvoering van de Overeenkomst. Deze rapportage omvat tenminste:
<voorwerp van de rapportage>"

In uw artikel neemt u in de overeenkomst zelf de contactpersonen op, i.p.v. in een bijlage. Echter heeft u als bijlage in uw overeenkomst tevens een bijlage opgenomen met de contactinformatie van de contactpersonen (bijlage contactpersonen). Deze informatie is dus ook opgenomen in art 6. Wij verzoeken u deze dubbeling aan te passen. Wij stellen voor om art 3 van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022' te volgen en deze in te voegen als art. 3 in uw overeenkomst. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit is akkoord. De bijlage met contactpersonen(informatie) komt te vervallen.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Art 5.4

Vraag:

Art 5.4: luidt: "De Opdrachtgever betaald de factuur van de Opdrachtnemer binnen dertig kalenderdagen na ontvangst van de factuur." Dit is reeds geregeld in art. 15.1 van de ARBIT. Wij verzoeken u art. 5.4 te verwijderen uit de overeenkomst. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Art 5.3

Vraag:

Art. 5.3 luidt: "De Vergoeding voor [invullen] factureert de Opdrachtnemer na afloop van de betreffende kalendermaand." Dit lijkt een zin in concept die nog niet af is. Wat moet er staan i.p.v. '[invullen]'?

Antwoord:

Optionele afnamen zoals bijvoorbeeld consultancy op afroep na implementie of opties vanuit het PvE.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Art 5.2

Vraag:

Art 5.2 luidt: "De Vergoeding voor de licenties factureert de Opdrachtnemer na afloop van de betreffende kalendermaand." Dat is niet gebruikelijk en hieraan kunnen wij geen invulling aan geven. Wij verzoeken u art. 5.2 aan te passen conform art. 8.4 van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022' en concreet te maken naar de situatie van uw aanvraag. In concreto stellen wij voor art 5.2 conform art. 8.4 van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022' aan te passen naar: "In afwijking van de eerste volzin van artikel 11.1 van de ARBIT-2022 betaalt Opdrachtgever clouddienstverlening per contractjaar vooruit overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.1. Het bepaalde in artikel 16 van de ARBIT-2022 blijft daarbij buiten toepassing." Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet? Let op: 'artikel 8.1' dient u nog bij te werken naar het daadwerkelijke artikelnummer dat hier mee correspondeert.

Antwoord:

Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt van de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar. Deze worden na go-live jaarlijks vooruit

gefactureerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Art. 5.1

Vraag:

Art 5.1 luidt: "De Vergoeding voor de Implementatie is verschuldigd na Acceptatie." Wij hebben hier de volgende opmerkingen over:

- 1) Dit betekent dat de implementatie 100% achteraf wordt betaald en wij deze volledig moeten voorfinancieren. Wij verzoeken u dringend dit aan te passen naar een betalingsschema die recht doet aan de situatie. Wij stellen voor dat per perceel 50% van de begeleidingskosten voor de implementatie zoals opgenomen in het prijzenblad is verschuldigd bij start van de implementatie en 50% bij Acceptatie van de Implementatie. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
- 2) Implementatie is met een hoofdletter beschreven maar is niet nader uitgewerkt. Wij verzoeken u dit per perceel alsnog te definiëren.
- 3) Acceptatie is met een hoofdletter beschreven maar is ondanks de definitie, niet nader uitgewerkt. Wij verzoeken u dringend art. 7.1 'modelovereenkomst ARBIT 2022' weer terug te plaatsen in uw overeenkomst en concreet te maken naar uw uitvraag. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het volgende wordt opgenomen in de Overeenkomst:
Betalingsmomenten Vergoeding

1. Schriftelijke Acceptatie door Opdrachtgever van het Implementatieplan 5% van de overeengekomen vaste vergoeding
2. Aanvang werkzaamheden ten behoeve van de uitvoering van de Dienstverlening 10% van de overeengekomen vaste vergoeding
3. Oplevering ter Acceptatie van de Dienstverlening, aan te geven door Wederpartij 25% van de overeengekomen vaste vergoeding
4. Schriftelijke Acceptatie van de Dienstverlening door Opdrachtgever 60% van de overeengekomen vaste vergoeding

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Art. 4.3 t/m 4.6

Vraag:

In art. 4.3 t/m 4.6 van uw overeenkomst regelt u indexatie. De door u beschreven constructie betekent dat er een indexatievoorstel gedaan kan worden, maar dit vereist op basis van art 4.6 altijd schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Dat is niet gebruikelijk en wijkt af van artikel 7.2 'modelovereenkomst ARBIT 2022' waarin indexatie wordt geëgdeld.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

- 1) Wij verzoeken u dringend art. 7.2 weer terug te plaatsen in uw overeenkomst en concreet te maken naar uw uitvraag. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
- 2) Wij verzoeken u de CBS-prijsindex 6202 Computeradvisering te gebruiken uit de categorie dienstenprijzen. Die is passend op de gevraagde dienstverlening. De nu door u gehanteerde CAO lonen is niet passen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
- 3) Tevens sluit de door u gebruikte maximering van de indexering op 3% en uitsluiting van de indexering tot 2026 niet aan bij art. 7.2 uit de ARBIT modelovereenkomst, is onredelijk beperkend en niet gangbaar. We verzoeken u dringend dit te verwijderen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

- 1) Dit is niet akkoord.
- 2) Dit is akkoord.
- 3) Dit is niet akkoord. Gezien de enorme prijsstijgingen in het afgelopen jaren, acht Aanbestedende dienst een maximering niet onredelijk.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Art. 4.1 en 4.2

Vraag:

Artikel 4.1 en 4.2 van uw overeenkomst t.a.v. vergoeding wijkt af van artikel 7.1 'modelovereenkomst ARBIT 2022' waarin vergoeding wordt geregeld. Wij verzoeken u dringend art. 7.1 weer terug te plaatsen in uw overeenkomst en concreet te maken naar uw uitvraag. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

U motiveert niet waarom het hanteren van de ARBIT modelovereenkomst-standaard noodzakelijk zou zijn. Aanbestedende dienst ziet de reden hiervoor niet. De overeenkomst wordt op dit onderdeel niet aangepast.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Acceptatie

Vraag:

In uw overeenkomst missen wij een artikel over Acceptatie zoals opgenomen in art. 6.1 en 6.2 van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Acceptatie is een begrip in de zin van de ARBIT 2022 en dient in de Overeenkomst nader uitgewerkt te worden. Wij verzoeken u dringend art. 6.1 en 6.2 weer terug te plaatsen in uw overeenkomst en concreet te maken naar uw uitvraag. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord vraag 59.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Aflevering en oplevering

Vraag:

In uw overeenkomst missen wij een artikel over Aflevering en Oplevering zoals opgenomen in art. 5.1 t/m 5.3 van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Afleveringen en Oplevering zijn begrippen in de zin van de ARBIT 2022 en dienen in de Overeenkomst nader uitgewerkt te worden. Wij verzoeken u dringend art. 5.1 t/m 5.3 weer terug te plaatsen in uw overeenkomst en concreet te maken naar uw uitvraag. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aflevering (van Producten) is niet van toepassing. Met betrekking tot Oplevering verwijzen wij u naar artikel 4 Acceptatieprocedure.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Art 2.4 Overeenkomst

Vraag:

In art. 2.4 beschrijft u de rangorde van de documenten. Wij begrijpen niet waarom u afwijkt van de logisch uitgedachte rangorde van documenten zoals opgenomen in art. 2.2 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Wij verzoeken u dringend om terug te keren naar die volgorde. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Specifiek gaat voor generiek. De volgende rangorde is van toepassing:

- 1) dit document;
- 2) de Nota(s) van Inlichtingen;
- 3) de Offerteaanvraag inclusief de bijlagen;
- 4) de overige Bijlagen
- 5) de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten (ARBIT-2022);
- 6) de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uitgebrachte offerte van <datum>, met kenmerk (<kenmerk>).

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Art 2.3 Overeenkomst

Vraag:

U beschrijft hier: "In de Nadere Overeenkomst worden de specifieke voorwaarden die van toepassing zijn op de Diensten van de betreffende Opdrachtgever vastgelegd. Deze afspraken zijn onlosmakelijk verbonden met de rechten en verplichtingen die zijn neergelegd in de Overeenkomst en de Bescheiden". We hebben hierover de volgende vragen:
1) Welke specifieke voorwaarden bent u voornemens op te nemen in de Nadere Overeenkomst?
2) Wij verzoeken u dringend om z.s.m. de Nadere Overeenkomst die u voornemens bent te gebruiken inclusief specifieke voorwaarden te

publiceren op TenderNed. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?
3) Wat is uw definitie van Bescheiden? Dit is geschreven met een hoofdletter maar is nergens gedefinieerd.

Antwoord:

De Nadere overeenkomst is niet van toepassing. De Overeenkomst is geen Raamovereenkomst.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Art. 2.3 Overeenkomst

Vraag:

U gebruikt in art 2.3 het begrip Nadere Overeenkomst. Het woord Nadere Overeenkomst komt niet voor in de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Wel komt het begrip Nadere Overeenkomst voor in 'de model raamovereenkomst ARBIT 2022'. Zie <https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/voorwaarden/rijksoverheid/algemene-rijksinkoopvoorwaarden-bij-it-overeenkomsten-arbit>.

Indien u gebruik maakt van het construct Nadere Overeenkomst, dan dient er een raamovereenkomst te zijn tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever en niet een Overeenkomst. Wij hebben daar de volgende vragen over:

1. Gaat u gebruik maken van Nadere Overeenkomsten onder de Overeenkomst?
2. Indien het antwoord vraag 1 'ja' betreft, dan is de overeenkomst een raamovereenkomst in de zin van art. 1.1 Aanbestedingswet. Art. 2.140 Aanbestedingswet luidt "De looptijd van een raamovereenkomst is niet langer dan vier jaar, behalve in uitzonderingsgevallen die deugdelijk gemotiveerd zijn." De in uw overeenkomst opgenomen looptijd in art. 3.2 bedraagt maximaal 12 jaar, zonder dat deze door u deugdelijk wordt gemotiveerd. Deze motivering voldoet in ieder geval niet om de looptijd van 4 jaar op te hogen tot maar liefst maximaal 12 jaar. Wij zien deze deugdelijke motivering, aangaande uitzonderingsgevallen, graag tegemoet. Een alternatief is terugkeren naar de tekst van art. 2 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. U kunt dan kiezen voor een looptijd van 12 jaar die u niet hoeft te motiveren omdat u gebruik maakt van een Overeenkomst.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 107.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 109
Onderwerp: Art 2.3 Overeenkomst

Vraag:

In art 2.3 staat het woord Nadere Overeenkomst geschreven met een beginhoofdletter. Conform art 1. zijn woorden met een beginhoofdletter begrippen. We komen Nadere Overeenkomst echter in geen enkele begrippenlijst die onderdeel uitmaakt van uw aanbesteding tegen. Graag ontvangen we een definitie van Nadere Overeenkomst.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 107.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 110
Onderwerp: Art 2.1 Overeenkomst

Vraag:

In art 2.1 staat het woord SaaS geschreven met een beginhoofdletter. Conform art 1. zijn woorden met een beginhoofdletter begrippen. We komen SaaS echter in geen enkele begrippenlijst tegen die onderdeel uitmaakt van uw aanbesteding. Graag ontvangen we een definitie van SaaS.

Antwoord:

Toegevoegd aan Overeenkomst.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr. 111
Onderwerp: Art. 1 Overeenkomst

Vraag:

Art 1 Overeenkomst luidt: "In de Overeenkomst wordt een aantal begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Aan deze begrippen komt de betekenis

toe die hieraan is gegeven in artikel 1 van de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten (ARBIT-2022)." In uw Beschrijvend document is in hoofdstuk 1 tevens een Begrippenlijst opgenomen. Zijn de begrippen die zijn opgenomen in de Begrippenlijst van het Beschrijvend document niet van toepassing op de Overeenkomst?

Antwoord:

Indien begrippen in beide documenten gebruikt worden, wordt het begrip gedefinieerd geacht indien het in een van deze documenten is gedefinieerd.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Model Overeenkomst ARBIT 2022

Vraag:

U maakt gebruik van de ARBIT-2022 als inkoopvoorwaarden. Wij zijn gewend dat er dan ook gebruik wordt gemaakt van de 'modelovereenkomst ARBIT 2022'. Zie onder meer <https://www.pianoo.nl/nl/regelgeving/voorwaarden/rijksoverheid/algemene-rijksinkoopvoorwaarden-bij-it-overeenkomsten-arbit> . In de overeenkomst (Bijlage 09 - Concept overeenkomst) die u nu heeft gepubliceerd lijkt deze modelovereenkomst ARBIT 2022 niet als basis te zijn gebruikt of op zeer veel plekken te zijn gewijzigd. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Het hanteren van de modelovereenkomst ARBIT 2022 is geen verplichting. Aanbestedende dienst is van mening een relevante overeenkomst te hebben opgesteld, die samen met de ARBIT 2022 een evenwichtig geheel vormt.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Beschrijvend document 9.2 Gunningscriterium: De beste prijs-kwaliteit verhouding, pagina 35

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven welke criteria worden gehanteerd voor de waarderingen "Zeer goed", "Goed", "Voldoende" of "Onvoldoende"?

Antwoord:

Het gunningscriterium en de beoordelingsmatrix in het beschrijvend document worden aangevuld.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
114

Onderwerp:

Beschrijvend document 9.3 Subgunningscriterium Kwaliteit, pagina 36

Vraag:

In het beschrijvend document staat: "De Aanbestedende Dienst beoordeelt tenminste het onderstaande; -Eenvoud en intuïtie van de applicatie bij implementatie op de hardware in de voertuigen." Kan de aanbestedende dienst aangeven wat de criteria zijn om m.b.t. eenvoud en intuïtie van de applicatie tot de waardering "Zeer goed", "Goed", "Voldoende" of "Onvoldoende" te komen?

Antwoord:

Het gunningscriterium en de beoordelingsmatrix in het beschrijvend document worden aangevuld.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.2.1 Casussen gebruikersomgeving, pagina 37

Vraag:

In de casussen worden eindbestemmingen aangegeven, kan de aanbestedende dienst aangeven wat de startposities dienen te zijn?

Antwoord:

Ja, per casus zullen we een startpositie opgeven in het beschrijvend document.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Beschrijvend document 9.1 Proces beoordeling Inschrijvingen, pagina 32

Vraag:

Bij de toelichting van Stap 6 staat: "Hierna wordt door alle beoordelaars in consensus een waardering vastgesteld (dus geen gemiddeld beoordelingscijfer)." Kan de aanbestedende dienst uitleggen waarom hiervoor gekozen is?

Antwoord:

Wij vinden consensus in het beoordelingsteam belangrijker dan de gemiddelde score.

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Proces

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.1 Voorwerp van de opdracht, pagina 7

Vraag:

Levering van de hardware valt buiten de scope van de opdracht. Kan de aanbestedende dienst specificaties en/of meer informatie aanleveren van /over de hardware waarop de gebruikers-, beheer- en oefenomgeving moeten gaan draaien?

Antwoord:

De hardware wordt aangeschaft na gunning van de software. Wel dient rekening gehouden te worden met de gestelde eisen, bijvoorbeeld AE21.

Percelen:

P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eisen O.1 en O.2)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven waarnaar het sterretje in de koptekst "Opties*" verwijst?

Antwoord:

* Vervalt.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEO.1)

Vraag:

In eis FEO.1 staat: "Er is een oefenomgeving beschikbaar waarop handmatig een incident aangemaakt kan worden waarna deze op een zelf te selecteren voertuig in de navigatie ingeschoten kan worden." Dit suggereert dat dit mogelijk dient te zijn voor een enkel voertuig. Echter staat in het Beschrijvend document (Paragraaf 1.2.2, pagina 37) in de casus beschreven: "Koppelen voertuigen" wat suggereert dat dit mogelijk moet zijn voor meerdere voertuigen. Dit lijkt ons in strijd met elkaar. Kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

Antwoord:

Het gaat om het koppelen van één of meerdere voertuigen. Tekst eis FEO.1 (bijlage 8a) wordt aangepast naar: "Er is een oefenomgeving beschikbaar waarop handmatig een incident aangemaakt kan worden waarna deze oefenmelding op een of meerdere zelf te selecteren voertuig(en) in de navigatie ingeschoten kan(kunnen) worden."

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEB.5)

Vraag:

Dit lijkt ons een eis voor de gebruikersomgeving/navigatie applicatie en niet voor de beheeromgeving. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

FEB.5 beschrijft GPS informatie, hoe deze informatie technisch tot stand komt is ons inziens een beheers-item en geen gebruikers-item.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEG.4, punt b en FEB.1, punt a en b)

Vraag:

In de eisen FEG.4 (punt b) en FEB.1 (punt a en b) wordt aan de opsommingen "etc." toegevoegd. Dit maakt deze eisen ons inziens niet uitputtend. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat zij precies bedoelen met "etc."?

Antwoord:

De opsomming is inderdaad niet limitatief. De term etc (et cetera) geeft een indicatie van het soort beperkingen waarmee de navigatie dient rekening te kunnen houden.

Percelen:

P1 Software navigatie

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEG.4, punt b)

Vraag:

Worden de beperkingen aangeleverd conform eis AE.15 (open standaarden)?

Antwoord:

Ja.

Percelen:

P1 Software navigatie

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEG.4, punt b)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven in welk formaat deze beperkingen worden aangeleverd?

Antwoord:

De beperkingen worden aangeleverd d.m.v. WFS.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 124 **Onderwerp:** Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEG.4, punt a)

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst aangeven in welk formaat deze wegenkaart wordt aangeleverd?

Antwoord:
Zie antwoord 19: het delen van de basiskaart komt te vervallen.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 125 **Onderwerp:** Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis FEG.3, punt a)

Vraag:
Hier wordt de GMS webservice genoemd. In het verleden is deze koppeling niet altijd even stabiel gebleken. Is het gebruik van een andere koppeling met dezelfde functionaliteit ook toegestaan?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 Software navigatie
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 126 **Onderwerp:** Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis AE.22)

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis enkel geldt voor de beheeromgeving en de oefenomgeving, maar niet voor de gebruikersomgeving? Indien nee, kan de aanbestedende dienst dit motiveren?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis AE.21)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis enkel geldt voor de gebruikersomgeving, maar niet voor de beheer- en oefenomgeving? Indien nee, kan de aanbestedende dienst dit motiveren?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis AE.19)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis enkel geldt voor de beheeromgeving en de oefenomgeving, maar niet voor de gebruikersomgeving? Indien nee, kan de aanbestedende dienst dit motiveren?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis AE.16)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis enkel geldt voor de beheeromgeving? Indien nee, kan de aanbestedende dienst dit motiveren?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eisen AE.6, FEB.4 en FEO.3)

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven wat precies wordt bedoeld met "de applicatie" in eis AE.6? Deze eis staat namelijk ook vernoemd bij de functionele eisen voor de beheeromgeving (FEB.4) en oefenomgeving (FEO.3), maar niet bij de functionele eisen van de gebruikersomgeving.

Antwoord:

AE.6 is voor de navigatie niet van toepassing op de gebruikersomgeving

Percelen: P1 Software navigatie

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.13 Rechtsgeldige ondertekening, pagina 15 en Checklist Inschrijving, pagina 43

Vraag:

In paragraaf 4.13 staat dat, om aan te kunnen tonen dat de ondertekenaar(s) bevoegd is(zijn) de betreffende rechtspersoon/rechtspersonen te vertegenwoordigen, er bij de inschrijving een uittreksel handelsregister bijgevoegd dient te worden. In de "Checklist Inschrijving" op pagina 43 staat dat het uittreksel handelsregister na het verzenden van de gunningsbeslissing ingediend moet worden. Dit lijkt in strijd met elkaar, kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

Antwoord:

De checklist wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Software navigatie

P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 08a - Programma van Eisen P1 Software Navigatie (Eis ESLA.3)
/Bijlage 08b - Programma van Eisen P2 Software Operationele Informatie
Voorziening (Eis ESLA.3)/Beschrijvend document 3.3 Gewenste situatie en
doel aanbestedingsprocedure, pagina 8

Vraag:

In het Beschrijvend document, paragraaf 3.3 "Gewenste situatie en doel aanbestedingsprocedure" (pagina 8) staat "De Aanbestedende Dienst is op zoek naar een partij die 24/7 support, service en ondersteuning kan bieden en beschikbaar is voor urgente issues." terwijl in beide PvE's (Bijlages 08a en 08b) onder eis ESLA.3 staat beschreven: "De opdrachtnemer beschikt over professionele Nederlandstalige ondersteuning minimaal van 8 - 17 uur (maandag t/m vrijdag m.u.v. feestdagen)." Dit lijkt in strijd met elkaar, ook kan een inschrijver die daadwerkelijk 24/7 support kan bieden hiermee geen hogere score bereiken, kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

Antwoord:

Bij verstoringen buiten kantoortijd die het werken met de applicatie niet mogelijk maken, dient de gegunde partij bereikbaar te zijn en beschikbaar te zijn om op best-effort wijze de verstoring te verhelpen.

Percelen:

P1 Software navigatie

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Bijlage 01a - Antwoord op de binaire wensen - P1 Navigatie (Eisen FEG.5 en FEG.6)

Vraag:

De eisen FEG.5 en FEG.6 zijn identiek. Kan het zijn dat de aanbestedende dienst in één van deze twee eisen i.p.v. het woord "afmetingen", het woord "gewicht" bedoeld?

Antwoord:

Eis FEG.6 bijlage 8a komt te vervallen.

Percelen:

P1 Software navigatie

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.1 Voorwerp van de Opdracht, pagina 7

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat naast hardware eventuele inbouw (in de voertuigen) ook buiten de scope van deze opdracht valt?

Antwoord:

Ja, dit valt buiten de scope van deze opdracht.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.5 Nota van Inlichtingen, pagina 12

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "aanvullende" nota's van inlichtingen (NvI), NvI's bedoeld worden die (mogelijk) volgen na de tweede nota van inlichtingen en in de eerste twee NvI's (vrije) vragen gesteld mogen worden die niet persé betrekking hebben op de direct daaraan voorafgaande NvI?

Antwoord:

Met "aanvullende nota's van inlichtingen" wordt de NVI 2 bedoeld. Vragen of opmerkingen die niet over de NVI 1 gaan, worden niet beantwoord, tenzij dat naar mening van de Aanbestedende Dienst tot disproportionele situaties zou leiden.

Percelen: P1 Software navigatie
P2 Software operationele informatie voorziening

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

136

Onderwerp:

FEG6 gebouwddata

Vraag:

FEG6 Geografische info: gebouw brandweerddata op bouwlaag niveau, de te tonen bouwlaag is instelbaar door de gebruiker. Zijn dit de DBKs? Of welk formaat is dit?

Antwoord:

Het betreft hier de Repressieve Object Informatie, ook wel bekend als digitale bereikbaarheidskaart (DBK). Deze worden in WFS beschikbaar

gesteld door opdrachtgever.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
FEG 6a

Vraag:

FEG 6a: is het de bedoeling dat de aangeboden oplossing via de QGIS plugin de ROI kan maken, of wordt dit in QGIS of een ander systeem gedaan en dan geïmporteerd in de oplossing via wfs?

Antwoord:

Het wordt met de QGIS/OIV plugin gemaakt en dient vervolgens in oplossing geïmporteerd te worden.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Buurregio's

Vraag:

gealarmeerde voertuigen uit buurregio's: deze zijn beschikbaar via de externe track&trace service vanuit de landelijke meldkamer?

Antwoord:

Op termijn komt hier een landelijke track&trace service voor beschikbaar (voertuig positie server), in de tussentijd kunnen deze middels een track&trace service bij de buurregio's opgehaald worden.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
FEG5 kladblok

Vraag:

FEG5: kladblokregels discipline: Kan je dit wat beter duiden? Deze komen mee uit de landelijke meldkamer?

Antwoord:

De meldkamer is geen landelijke, maar bedient de 5 oostelijke veiligheidsregio's. In het systeem van de meldkamer (GMS) worden de kladblokregels per discipline gelabeld en op basis daarvan beschikbaar gesteld in de webservice.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
FEG5

Vraag:

FEG5: wat bedoelen jullie met voorkeuze zoomniveau?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat dit zoomniveau de voorkeur heeft van de gebruikers. Vanaf een ander inzoom niveau kan middels een voorkeuze 'toets' dit inzoom niveau worden getoont.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Binaire eisen

Vraag:

Hierbij onze vragen:

uit de binaire eisen: Waarom is het belangrijk dat in de oefenomgeving vanuit één incident zowel de operationele informatie als de navigatie kan aangestuurd worden? En waarom is dit niet belangrijk in de realiteit?

Antwoord:

Dit betreft een binaire wens. Voor operationele navigatie en operationele informatie worden twee separate toepassingen gevraagd. Voor beide toepassingen is een oefenomgeving vereist. Indien één oefen-omgeving beide toepassingen kan aansturen heeft dit meerwaarde.

Percelen: P2 Software operationele informatie voorziening
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

