

**Aanbesteding:** Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Buren  
**Referentie:** Z.056083

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Programma van Eisen; Integratie en koppelingen; E347

**Vraag:**  
Kunt u deze eis nader toelichten en onderbouwen met een voorbeeld?

**Antwoord:**  
Eis 347 komt te vervallen, omdat de oplossing voor de binnenkomende facturen door Inschrijver meegeleverd dient te worden.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Bijlage D Kwalitatieve open vragen O1 Implementatie

**Vraag:**  
U vraagt in het implementatieplan om de wijze bij exit aan het einde van de overeenkomst te beschrijven.  
Wij beschikken over een uitgebreid Exit-plan. Mag deze als bijlage worden toegevoegd?

**Antwoord:**  
Mits dit Exit-plan de vraag beantwoordt en de toegestane hoeveelheid maximum aantal pagina's niet overschrijdt, is dit toegestaan. Uw vraagstelling suggereert echter dat dit niet het geval is. In dat geval is het toegestaan het document te uploaden, maar zal het te veel aan aantal pagina's niet worden meegenomen in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

3 Bijlage B: Service level agreement/ Helpdesk/ Algemeen / E372

**Vraag:**

Inschrijver hanteert een functionele oplostijd binnen het gestelde servicevenster tijdens werkdagen. U geeft voor de prioriteit 1 een tijdsraam van 24/7, terwijl de overige prioriteiten binnen het servicevenster vallen. Om kwaliteit van service te garanderen gaat u akkoord met aanpassing van prioriteit 1 binnen servicevenster? Wij bieden een zeer hoge beschikbaarheid van 99,7%, maar ook buiten kantoor tijden streven we naar 24/7 beschikbaarheid.

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan akkoord gaan met een beschikbaarheid van 99,7%.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage B: Beschikbaarheid Onderhoud/ Algemeen / E373

**Vraag:**

Inschrijver hanteert een minimale beschikbaarheid van 99,7% gedurende het servicevenster (werkdagen tussen 07:00u en 18:00u), gemeten over een jaar. Inschrijver streeft er uiteraard naar om de dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden.

De 99.8% beschikbaarheid gemeten 24/7 gedurende het gehele jaar, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergt die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hogere kosten met zich meebrengen die ons inziens niet nodig zijn. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen naar 99.7% tijdens het servicevenster.

**Antwoord:**

Opdrachtgever is bereid de gegarandeerde beschikbaarheid aan te passen naar 99,7% tijdens het servicevenster.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

5 Programma van eisen; Trainingen en opleidingen Algemeen E377

**Vraag:**

Kunt u aangeven welke van de genoemde gebruikersgroepen (inclusief aantalen per gebruiker) onderdeel uitgaan maken van de projectgroep die zich gaan bezig houden met de inrichting van het financiële systeem?

**Antwoord:**

De gebruikersgroepen zijn:

Budgetbeheerders: ca. 50

Budgethouders: 10

Eindgebruikers: ca 50 (PAV-er en bestellers)

Functioneel beheerders: 1

Medewerkers financieel beheer: 4

Financieel adviseurs: 3

in de projectgroep nemen ca. 10 budgetbeheerders, een budgethouder, 10 eindgebruikers, de functioneel beheerders, medewerkers financieel beheer en de financieel adviseurs maken onderdeel uit van de projectgroep.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Bijlage E Prijzenblad

**Vraag:**

Kunt u de samenstelling van de 17 heavy users waarvoor een basistraining dient te worden verzorgd nader specificeren?

**Antwoord:**

Onder de 17 heavy users wordt verstaan de personeelsleden die dagelijks met de applicatie moeten werken, zoals bijvoorbeeld de medewerk(st)ers van de debiteuren en de crediteurenadministratie.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Programma van Eisen; De SaaS-applicatie Algemeen; E41

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoeveel facturen u jaarlijks ontvangt en hoeveel hiervan papieren, PDF en e-facturen zijn?

**Antwoord:**

2021: ca. 6.000

2022: ca. 6.100

2023: ca. 6.400

Veruit de meeste is PDF. Papierversies worden gescand en als PDF verder verwerkt. E-facturen is 2024: 7 (tot 30-1-2024), 2023: 42, 2022: 43, 2021: 30, 2020: 25, 2019: 2.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Programma van Eisen; De SaaS-applicatie Algemeen; E41

**Vraag:**

U vraagt om een koppeling met Trade Interop t.b.v. e-factureren. Wij zijn provider binnen het PEPPOL-netwerk. Gaat u akkoord met het aanbieden van onze oplossing voor e-factureren middels het PEPPOL-netwerk, zodat de koppeling met Trade Interop niet nodig is.

**Antwoord:**

Akkoord, mits dit niet tot hogere kosten leidt dan Opdrachtgever nu betaald (€29,99 per jaar).

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Programma van Eisen; De SaaS-applicatie Algemeen; E41

**Vraag:**

Hoe moeten we de koppeling Kofax Capture zien in relatie tot het aanbieden van een oplossing voor factuurherkenning? Zie eis E40.

**Antwoord:**

De koppeling met Kofax Capture zal worden verwijderd uit de lijst met koppelingen, omdat van Opdrachtnemers een totaaloplossing wordt

gevraagd, inclusief scan- en herken van facturen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Programma van Eisen; SaaS Techniek Algemeen; E13

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoe vaak u per jaar een aanvraag wilt doen voor het verversen van de data van de productie naar de test? Gaat u akkoord dat dit op aanvraag gebeurt bij de leverancier?

**Antwoord:**

Het verversen van de data zal in het eerste jaar na ingebruikname wellicht vaker voorkomen, met een maximum van 8 keer. Vanaf het tweede jaar zal niet meer dan 4 keer per jaar een aanvraag worden gedaan voor het verversen van de data.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Programma van Eisen; De SaaS-applicatie Algemeen; E49

**Vraag:**

Kunt u toelichten wat u bedoelt met: "Een vaste dump naar een tevoren vaststaand formaat Excel draaitabel moet mogelijk zijn."? Voor welke doeleinden zou u dit willen gebruiken?

**Antwoord:**

Het maken van een vaste dump zou eventueel nodig zijn voor het opzetten van een datawarehouse of het opslaan van data in Power BI.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

12 Par. 3.2.2 Verzekering

**Vraag:**

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 13 **Onderwerp:** Par. 3.2.2 Verzekering

**Vraag:**

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?

**Antwoord:**

Opdrachtgever past de verzekeringseis als volgt aan: "Inschrijver is adequaat verzekerd tegen bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid. Inschrijver heeft hiervoor een verzekering afgesloten met een minimale dekking van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Inschrijver dient gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst (inclusief optie jaren) in het bezig te zijn van deze verzekering, e.e.a. conform de Algemene Voorwaarden."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 14 **Onderwerp:** Bijlage H Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Bent u in het kader van uniformiteit bereid de standaard VNG Verwerkersovereenkomst te hanteren zoals bekrachtigd door gemeenten en

leveranciers?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De Verwerkersovereenkomst die Opdrachtgever gebruikt is gebaseerd op de standaard VNG Verwerkersovereenkomst, maar heeft hier aanvullingen op gedaan die zij noodzakelijk acht.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

**Vraag:**

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbepaalde aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbepaalde aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbepaalde

aansprakelijkheid niet toegestaan is.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wel wordt de aansprakelijkheid als volgt aangepast:  
"De aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen).  
Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 6 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

**Vraag:**

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 9.2, Vergoeding, facturatie en betaling

**Vraag:**

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 8.10/10.1, Onderhoud en ondersteuning/Preventief en Innovatief Onderhoud

**Vraag:**

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Bijlage F1 GIBIT, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning

**Vraag:**

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving. Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord, in dat geval dienen deze kosten te worden opgenomen in de implementatiekosten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
21 Bijlage F1 GIBIT, Art. 7.10, Acceptatie

**Vraag:**

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is van mening dat ingebruikname van een applicatie die niet volledig is ingericht conform het gestelde in deze aanbesteding of anderzijds door wettelijke wijzigingen, niet voor Opdrachtnemer een signaal is dat de implementatie is afgerond en acceptatie van het geheel is geaccepteerd. Opdrachtgever wil in dat geval een stok achter de deur hebben richting Opdrachtnemer dat deze alsnog zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtgever is van mening dat alleen een niet volledige betaling dan het enigste middel is om Opdrachtnemer alsnog te dwingen om de te leveren prestatie na te komen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 6 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 22  
**Onderwerp:** Bijlage F1 GIBIT, Art. 7.5, Acceptatie

**Vraag:**

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende vertrouwen heeft in haar oplossing dat de door Opdrachtnemer geschetste situatie niet voorkomt.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 23  
**Onderwerp:** Bijlage F1 GIBIT, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst

**Vraag:**

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Het artikel is er op gericht om te borgen dat de applicatie in overeenstemming is met vigerende wet- en regelgeving. In voorkomende situaties waarbij tijdige realisatie onverhoopt in het geding komt dient

Leverancier hiervoor tijdig in contact te treden met Opdrachtgever om hierover nadere afspraken te maken.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 13.3, Verwerken van persoonsgegevens

**Vraag:**  
Gaaf opdrachtgever akkoord dat in het Exit-plan de overdracht van data wordt beschreven?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 12.2, Aansprakelijkheid

**Vraag:**  
In artikel 12.2 ontbreekt de hoogte van de aansprakelijkheid per gebeurtenis. Daarnaast acht Opdrachtnemer de hoogte van de jaarlijkse aansprakelijkheid disproportioneel hoog. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever past het artikel 12.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid voor overige schade per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 26  
**Onderwerp:** Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 10.9, Vergoedingen

**Vraag:**

Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e. a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow).

Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf.

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat bij vermoedens van onjuistheid van (een) factu(u)r(en) zij hier eerst opheldering over mag vragen bij Opdrachtnemer, alvorens tot betaling van deze factu(u)r(en) over te gaan zonder dat direct tot opschorting over kan worden gegaan. Hierbij is Opdrachtgever tevens afhankelijk van reactiesnelheid van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 6.2, Onderhoud

**Vraag:**

Ad 1) Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor de implementatie van de benodigde updates en upgrades. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?"

Ad 2) Het is voor Leverancier niet werkbaar om bij al haar klanten opnieuw een Acceptatieprocedure te moeten doorlopen bij elke Update die zij uitvoert, met name gezien de hoeveelheid updates. Dit is ook zeer ongebruikelijk in de markt en belemmert Leverancier in het kunnen blijven ontwikkelen van haar diensten. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit proportioneel vindt?

**Antwoord:**

Ad1: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord  
Ad2: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Bijlage G Concept Overeenkomst, Art. 3.3, Looptijd

**Vraag:**

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord om art 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Overeenkomst artikel 6.2

**Vraag:**

In een SaaS oplossing ontvangen alle klanten altijd de laatste versie van de oplossing. Inschrijver kent hiervoor een standaard release proces. Een nieuwe release wordt 6 weken voor ingebruikname aangekondigd bij de klanten. 2 weken daarna wordt de nieuwe versie aan de klanten ter beschikking gesteld in de test omgeving, waarna deze 4 weken later wordt doorgevoerd in de productie omgeving. Gedurende deze 4 weken zijn er automatische controls actief die de kwaliteit van de release meten, wordt het aantal eventuele bugs bekeken en volgt er een interne go/no go meeting. Daarbij is de uiteindelijke beslissing zoals in alle echte SaaS oplossingen aan de Inschrijver, maar wordt vanzelfsprekend de input van alle klanten meegenomen. Kunt u akkoord gaan met deze procedure die wij voor al onze klanten hanteren en in een SaaS oplossing dus ook niet van af kunnen wijken?

Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, 1. Algemeen

**Vraag:**

Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de gemeentelijke markt een model met best practices ontwikkeld voor de gemeenten. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Dit model sluit aan bij het huidige Programma van Eisen van de gemeente Buren, maar biedt ook een toekomstbestendige inrichting voor verdere uitbreiding en optimalisatie. Dit model (best practice) dient dan ook als uitgangspunt voor onze implementaties bij gemeenten. Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, kunt u dat nader toelichten?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat akkoord dat bij de implementatie het best practice model van Opdrachtnemer als uitgangspunt wordt gehanteerd. Indien echter blijkt dat het best practice model onvoldoende is voor Opdrachtgever, dient voldoende ruimte te zijn om binnen de gestelde implementatieperiode af te wijken van het gemeentemodel van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
31

**Onderwerp:**  
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E42

**Vraag:**

Kan Opdrachtgever bevestigen dat er bij de realisatie van de 2 administraties (administratie voor gemeente Buren en de administratie voor de reïntegratie schuldsanering voor een burengemeente) uitgegaan kan worden van uniforme inrichting en uniforme processen voor deze administraties? Mochten er afwijkingen te verwachten zijn, kan opdrachtgever aangeven wat deze afwijkingen zullen zijn?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. De administratie voor de buurgemeente kent bijvoorbeeld een ander btw-inrichting en eigen debiteuren- en crediteurenbestanden. Daarnaast hoeft voor deze administratie geen IV3 ingediend te worden.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**  
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E42

**Vraag:**

We nemen aan dat Opdrachtgever met "twee omgevingen" bedoelt dat er 2 aparte administraties zullen zijn (1 voor de gemeente Buren en 1 administratie voor de reïntegratie schuldsanering voor een burengemeente). Deze administraties bevinden zich binnen 1 omgeving. Is onze aanname juist? Zo nee, kan Opdrachtgever aangeven wat bedoeld wordt met twee omgevingen?

**Antwoord:**

De aanname is juist dat sprake is van 2 administraties binnen 1 omgeving.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
33

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E41

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven welke datastromen er van toepassing zijn bij de koppeling met Totallink. En kan daarbij ook de richting en frequentie worden aangeven?

**Antwoord:**

Het gaat hier om inlezen van CSV-bestanden. In basis gaat het om twee grotere bestanden (april en september) en af en toe tussendoor voor nieuwe overeenkomsten die het 1e jaar nog los gefactureerd worden. Meestal staat er dan maar 1 regel in het bestand. Dit gebeurt tot op heden misschien 4x per jaar hooguit.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
34

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E41

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven welke datastromen er van toepassing zijn bij de koppeling met AFAS. Betreft dit alleen de salarisjournaalpost, of zijn er nog andere datastromen die meegenomen dienen te worden?

**Antwoord:**

De enige datastroom van Afas is een salarisjournaalpost.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E41

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven welke datastromen er van toepassing zijn bij de koppeling met Decos Join. En kan daarbij ook de richting en frequentie worden aangeven?

**Antwoord:**

Er is een link vanuit de oplossing naar Decos JOIN indien sprake is van een contract.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E41

**Vraag:**

We nemen aan dat alle benoemde koppelingen in E41 betrekking hebben op de administratie van gemeente Buren. Kan opdrachtgever aangeven welke van deze koppelingen ook gerealiseerd dienen te worden voor de administratie voor de reïntegratie schuldsanering voor een burengemeente (zoals benoemd in E42).

**Antwoord:**

Klopt, geen koppelingen met de andere administratie

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

37 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E346

**Vraag:**

Kan de in Eis 346 benoemde ESB ook ingezet worden bij het realiseren van de koppelingen zoals beschreven in E41?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan de ESB, genoemd in Eis 346, ook inzetten voor de koppelingen genoemd in Eis 41.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

38 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E346

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven met welke ESB er gekoppeld dient te gaan worden?

**Antwoord:**

PinkRocade, iConnect (Makelaarsuite)

Als de nieuwe applicatie gekoppeld wordt aan de Makelaar voor het ophalen van persoons en bedrijfsgegevens moet gebruik gemaakt worden van een koppeling obv StufBG 3.10 formaat.

Alleen met deze koppeling is de applicatie ook in staat om door te vragen naar de bronadministraties van BRP en KvK. Hierdoor is een extra handeling voor het ophalen van bedrijven en personen niet meer nodig.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

39 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E9

**Vraag:**

Leverancier draagt er zorg voor dat de opslag van data van Opdrachtgever binnen de EER plaatsvindt. Echter, het beheer van de applicatie en de ontwikkeling van de applicatie vinden mede plaats binnen Leveranciers vestigingen over de hele wereld. Deze activiteiten staan echter los van de opslag en verwerking van Opdrachtgevers data.

Daarnaast kan het voorkomen dat de data van Opdrachtgever worden verwerkt buiten de EER in het kader van het leveren van support, bijvoorbeeld indien er een 24/7 support dienst wordt afgenomen. Leverancier handelt in overeenstemming met de beveiligingsmaatregelen zoals vereist door de GDPR. Een en ander heeft Leverancier uitgebreid beschreven in haar Data Privacy Policy en Data information sheet. Is deze uitleg akkoord voor Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hiermee alleen akkoord gaan als Opdrachtnemer hiervoor vooraf schriftelijke toestemming heeft gekregen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**  
Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E8

**Vraag:**

Leverancier werkt samen met Microsoft Azure. De data worden opgeslagen door Microsoft Azure in de EER. Echter, Microsoft Azure heeft wel een vestiging in de Verenigde Staten. Is dat voor Opdrachtgever akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hiermee akkoord gaan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
41

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst artikelen 10.1 tot en met 10.3

**Vraag:**

Leverancier wenst dat de aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in de Overeenkomst tevens van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever daarom opnemen als artikel 10.5: "De aansprakelijkheid op grond van de artikelen 10.1 tot en met 10.3 hiervoor wordt beperkt tot een bedrag van maximaal tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar."

**Antwoord:**

Akkoord om de aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in de overeenkomst ook van toepassing te verklaren op de verwerkerovereenkomst. Tekstvoorstel van Inschrijver is niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 6 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 42  
**Onderwerp:** Overeenkomst artikel 14.4

**Vraag:**  
De tweede zin betreft een maximum, en daarom verzoekt Opdrachtgever toe te voegen voor "10.000,-", de woorden: "echter maximaal". Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**  
Niet akkoord, hier wordt een vast boetebedrag per overtreding benoemd.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 43  
**Onderwerp:** Overeenkomst artikel 14.3

**Vraag:**  
Kan Opdrachtgever uitleggen met welk doel het begrip Programmatuur is uitgebreid? En een voorbeeld geven van de beoogde uitbreiding van dit begrip?

**Antwoord:**  
Deze uitbreiding is op verzoek van inschrijvende partijen toegevoegd en ziet toe op andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan bijvoorbeeld gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
Overeenkomst artikel 12.2

**Vraag:**

Teneinde risico's beheersbaar te houden en aan te sluiten bij hetgeen in de praktijk van aanbestedingen gebruikelijk is geworden, ook gelet op de concept versie van de nieuwe Gibit voorwaarden stelt Leverancier voor de aansprakelijkheid te beperken tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal viermaal de Jaarvergoeding per jaar.

**Antwoord:**

Opdrachtgever past het artikel 12.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid voor overige schade gedurende de overeenkomst bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**  
Overeenkomst artikel 12.1

**Vraag:**

Leverancier meent dat een aansprakelijkheid van 2.500.000,- per jaar buiten proportioneel is en ook niet in lijn met de Gibit. Leverancier verzoekt de beperking voor persoonsschade te maximeren op 1.250.000,- per jaar.

**Antwoord:**

Opdrachtgever past het artikel 12.1 van de Concept Overeenkomst als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- gedurende de overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
46                                      Overeenkomst artikel 1.4

**Vraag:**

Leverancier kan de toevoeging van de tweede zin niet begrijpen. Het opnemen van de volgorde van documenten is nu juist bedoeld om duidelijkheid te creëren in eventuele tegenstrijdigheden tussen de documenten. Door deze tweede zin ontstaat juist onduidelijkheid. Indien Opdrachtgever bepaalde onderdelen uit de lager in rangorde opgenomen documenten wil laten prevaleren dienen die specifiek te worden opgenomen in bijvoorbeeld de Overeenkomst. Kunt u akkoord gaan met het schrappen van de tweede zin uit dit artikel?

**Antwoord:**  
Niet akkoord.

**Percelen:**                      P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:**              5 feb. 2024  
**Label:**                              Juridisch

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
47                                      Overeenkomst artikel 3.4

**Vraag:**

Leverancier verzoekt aan dit artikel toe te voegen dat verlenging op verzoek van de Opdrachtgever, tevens de instemming van Opdrachtnemer vereist. Opdrachtnemer is uiteraard graag bereid Opdrachtgever zo lang mogelijk van dienst te zijn, maar zij wenst ook invloed uit te oefenen op het vervolg van de initiele periode. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever maakt art 3.3 omtrent verlenging wederkerig. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie. Deze wederkerigheid ziet tevens toe op de verleningsopties in art 3.4.

**Percelen:**                      P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:**              5 feb. 2024  
**Label:**                              Juridisch

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
48                                      Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E352

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt bij het implementatieplan om het CV van de beoogde projectmanager. In deze huidige fase van de aanbesteding reserveren wij de benodigde resources op basis van de gevraagde scope en benodigde expertise-profielen. In dit stadium van de aanbesteding is echter nog niet bekend welke medewerkers in het projectteam gaan deelnemen. Wij hebben goed opgeleide en gecertificeerde consultants en projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en de daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV van de projectmanager in de plan- en voorbereidingsfase van het project? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Bijlage E - Prijzenblad

**Vraag:**

De opdrachtgever gaat een overeenkomst van meerdere jaren aan. Is de opdrachtgever akkoord dat de tarieven vanaf jaar 2 geïndexeerd kunnen worden zoals voorzien in de GIBIT art. 9.8?

**Antwoord:**

Akkoord, indexering conform art 9.8 van de GIBIT 2020, voor het eerst per 1 januari 2026 wanneer de implementatiefase is afgerond.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E377

**Vraag:**

De meest succesvolle projecten zijn diegene waarbij de functionele applicatiebeheerders van de opdrachtgever een actieve rol vervult bij het opleiden van de eigen eindgebruikers en de opmaak van de documentatie om

dit te realiseren. De opdrachtnemer beschikt immers niet over organisationele kennis van de opdrachtgever die de uiteindelijke werking in grote mate beïnvloedt. Is de opdrachtnemer akkoord om hier een rol in te vervullen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hiermee instemmen, met dien verstande dat de initiële opleiding met worden verzorgd door leverancier voor de aantallen gebruikers genoemd in het Prijzenblad.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E342

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt naar ontzorgen betreffende de realisatie van de koppelingen genoemd in E41. Inschrijver adviseert en ondersteunt uiteraard bij de realisatie van de interfaces, maar kan niet het eigenaarschap nemen voor beschikbaarheid van consultancy ondersteuning van derde partijen. Dit geldt ook voor de aanpassingen in de applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt. Realisatie van koppelingen zal dus altijd in nauwe afstemmingen tussen alle betrokken partijen plaatsvinden, waarbij duidelijke afspraken gemaakt worden over de taakverdeling. Dit om te borgen dat Opdrachtgever onderdeel blijft van de keuzes die gemaakt worden en niet wordt verrast door beslissingen zonder hierin gekend te zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E43

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven waarom een aantal modules mogelijk na 1-1-2026 in gebruik genomen gaan worden? Welke modules kan dit betreffen? Wat is het moment waarop opdrachtgever verwacht een besluit te nemen over het uitstellen van de in gebruikname van bepaalde modules?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft deze bepaling opgenomen als escape voor het geval de implementatie niet op tijd gerealiseerd is. Gedacht kan worden bijvoorbeeld aan het later implementeren van de activa module.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad EA financiële SaaS applicatie v1.0, artikel 2.3.2.

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt om een SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn, daarom werkt Inschrijver voor al haar SaaS-klanten met een standaard, SLA inclusief reactie en oplostijden. Wij hanteren hierbij 4 prioriteiten maar met afwijkende omschrijvingen. Onze volledige SaaS dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening voor al onze klanten zijn hierop gebaseerd. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA, die voor al onze klanten geldt, af te wijken. Is de aanname van Inschrijver daarom juist dat artikel 2.3.2. niet door u bedoeld zijn als harde eis maar als bespreekpunt met de partij waaraan u definitief wenst te gunnen? Zo niet, hoe ziet u dit dan in combinatie met de door u uitgevraagde SaaS oplossing?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan welke tenminste voldoet aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumentatie, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Opdrachtgever wenst deze eerst in te zien en te beoordelen, alvorens hier akkoord mee te gaan. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

54

Bijlage E - Prijzenblad v1.0, Subtotaal Jaarlijkse kosten

**Vraag:**

Het is Inschrijver niet duidelijk waar wij de kosten voor de SaaS dienstverlening voor de periode 01-06-24 t/m 31-12-24 dienen op te geven. In uw subtotaal jaarlijkse kosten gaat u uit van een initiële periode van 6 jaar (72 maanden) , terwijl de periode van 01-06-2024 t/m 31-12-2030 79 maanden betreft. Dat betekent dat wij vanaf 01-06-2024 al substantiële kosten maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. In het prijzenblad lijkt hiervoor geen ruimte. Kunt u aangeven waar wij deze kosten dienen op te geven?

**Antwoord:**

Alle kosten die onderdeel zijn van de implementatie(periode) dienen te worden opgenomen in de implementatie- en projectkosten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Bijlage E - Prijzenblad v1.0, Jaarlijkse kosten

**Vraag:**

Het prijsmodel van Inschrijver is gebaseerd op het aantal FTE van uw organisatie en de gewenste functionaliteit . Het voordeel van het FTE model is dat de gemeente niet gelimiteerd is in het aantal gebruikers, en dat alle medewerkers toegang krijgen tot het systeem tegen lage licentiekosten. Staat u dit licentie model toe? Zo ja waar dient Inschrijver deze dan op het prijzenblad in te vullen?

**Antwoord:**

Dit licentiemodel is toegestaan. Voor het prijsvergelijk graag de kosten opnemen in het bestaande prijzenblad, deze kunt u invullen onder "overige jaarlijkse kosten voor gebruik applicatie".

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0,E372

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt om een SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn, daarom werkt Inschrijver voor al haar SaaS-klanten met een standaard SLA inclusief reactie en oplostijden. Wij hanteren hierbij 4 prioriteiten maar met afwijkende omschrijvingen. Onze volledige SaaS dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening voor al onze klanten zijn hierop gebaseerd. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA, die voor al onze klanten geldt, af te wijken. Is de aanname van Inschrijver daarom juist dat eis 372 niet door u bedoeld zijn als harde eis maar als bespreekpunt met de partij waaraan u definitief wenst te gunnen? Zo niet, hoe ziet u dan deze eis in combinatie met de door u uitgevraagde SaaS oplossing?

**Antwoord:**

Het als uitgangspunt nemen van de SLA van leverancier is akkoord, met dien verstande dat alle eisen die in het PvE zijn opgenomen onvoorkort overgenomen moeten worden. Dat geldt ook voor Eis 372.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E369 en E370

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt om een telefonische bereikbaarheid van de helpdesk van de Opdrachtnemer tijdens kantooruren van 08:00-17:00 uur. Inschrijver kent een standaardprocedure voor het melden van een incident als onderdeel van haar SaaS dienstverlening. Deze procedure kenmerkt zich door het feit dat er groot belang wordt gehecht aan de volledigheid van informatie om het incident op een juiste wijze en met de juiste prioriteit op te pakken. Hiervoor maken wij gebruik van ons support portal. Bij het melden van een incident wordt daar gevraagd om alle relevante informatie zoals bijvoorbeeld stemaafdrukken en eventuele foutmeldingen toe te voegen. Na het ontvangen van deze informatie kan onze inhoudelijk specialist deze beoordelen en eventueel nog om aanvullende informatie vragen, waar nodig zal dit telefonisch plaatsvinden. Accepteert u deze procedure, zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan instemmen met de procedure die door Leverancier is geschetst.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een

**Beantwoord op:** financiële SaaS-applicatie  
5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
58 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E364

**Vraag:**  
Als onderdeel van de SaaS dienstverlening is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het technisch beheer en de Opdrachtgever verantwoordelijk voor het functioneel beheer waaronder ook toegangsbeheer. In genoemde gevallen bent u daardoor zelf direct in staat passende maatregelen te nemen. Is dit ook zoals u deze eis bedoeld heeft? Zo nee, kunt u dan nader toelichten wat u dan met deze eis bedoeld heeft?

**Antwoord:**  
De conclusie van Opdrachtnemer is juist dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het functioneel beheer, waaronder ook het toegangsbeheer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
59 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E358

**Vraag:**  
In E358 beschrijft u dat uw functioneel beheerder zonder tussenkomst van Inschrijver in staat moet zijn om snel en flexibel in te kunnen spelen op wijzigingen in processen. Kunt u dit nader toelichten, wellicht aan de hand van een voorbeeld zodat Inschrijvers een volledig beeld hebben bij de achtergrond van deze eis?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever bedoelt hiermee dat op een eenvoudige wijze de workflow kan worden aangepast als bijvoorbeeld de inkoopprocedure wordt gewijzigd door Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E333

**Vraag:**

Het is Inschrijver onduidelijk wat u met deze eis beoogd. Kunt u nader toelichten waarvoor u in de projecten administratie over 3 hiërarchieën dient te beschikken? Daarnaast verneemt Inschrijver graag of deze hiërarchieën statisch zijn of mogelijk aan verandering onderhevig zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst.

**Antwoord:**

Opdrachtgever bedoelt hiermee dat kan worden geboekt en begroot in 3 dimensies, zoals bijvoorbeeld:

1. Kostendrager
2. Object
3. Kostensoort

**Percelen:**

P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:**

5 feb. 2024

**Label:**

Inhoud

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E66

**Vraag:**

Een controle of auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Inschrijver is gecertificeerd en wordt jaarlijkse geaudit door de accountant. Om onnodig werk te voorkomen, volstaat het om de certificering met u te delen, zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bedoelt met E66 dat als bijvoorbeeld de externe accountant verlangt dat een audit wordt uitgevoerd op de bewaring en gebruik van data, Opdrachtnemer hieraan medewerking moet verlenen.

**Percelen:**

P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:**

5 feb. 2024

**Label:**

Juridisch

**Ref.nr.****Onderwerp:**

62 Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E52

**Vraag:**

Opdrachtgever beschrijft in E52 dat de gegevens in de SaaS-oplossing bewaard dienen te worden en te allen tijde kosteloos toegankelijk te zijn voor Opdrachtgever. Is aanname van Inschrijver juist dat dit alleen van toepassing is gedurende de looptijd van de overeenkomst en niet na beëindiging hiervan? Inschrijver zou dan geconfronteerd worden met kosten die op dit moment niet zijn te overzien, aangezien er dan ook een SaaS dienst ter beschikking moet worden gesteld. Of bedoelt Opdrachtgever hier dat de data uit de SaaS dienst bij beëindiging van de overeenkomst ter beschikking moet worden gesteld aan Opdrachtgever?

**Antwoord:**

De aanname van Inschrijver is juist.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 63 **Onderwerp:** Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E42

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven hoeveel administraties ingericht dienen te worden als onderdeel van de implementatie en Inschrijving? En kan opdrachtgever daarnaast aangeven in hoeverre deze administraties aan elkaar gelijk zijn qua inrichting en welke verschillen er eventueel tussen de verschillende administraties bestaan?

**Antwoord:**

In totaal dienen twee administraties ingericht te worden. De administratie van de gemeente Buren en een administratie van geringe omvang waarin kosten met betrekking tot het sociaal domein voor een buurgemeente worden verantwoord. De kosten worden vervolgens doorgefactureerd aan deze buurgemeente.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 64 **Onderwerp:** Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E41

**Vraag:**

Opdrachtgever beschrijft in E41 m.b.t. de te realiseren koppelingen: ""De hierboven genoemde modules/functioniteiten zijn onderdeel van één geïntegreerd systeem.

De gebruiker hoeft niet tussen verschillende applicatie-interfaces heen en weer te switchen. Transacties tussen de verschillende modules zijn als geautomatiseerde functies binnen de applicatie beschikbaar en zonder tussenkomst van handmatige import-/export handelingen van de eindgebruiker door te voeren."" Is het mogelijk dat dit een vergissing betreft en deze tekst bedoeld was om op te nemen als onderdeel van eis 40?

**Antwoord:**

Met de laatste zin van E40 heeft Opdrachtgever getracht aan te geven dat van Opdrachtnemer wordt verwacht dat de koppelingen, genoemd in E41, worden gerealiseerd.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E40

**Vraag:**

Hoeveel uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te verzenden? Kunt u de aantallen per entiteit daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verstuurt ongeveer 2.500 uitgaande facturen per jaar. Dit zijn tot nu toe allemaal pdf-bestanden.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**

Bijlage B - Programma van Eisen Buren v1.0, E40 en E41

**Vraag:**

Opdrachtgever beschrijft in E40 dat Factuurherkenning en e-Facturatie onderdeel dienen te zijn van de SaaS applicatie. Daarnaast wordt in E41

gesproken over een koppeling met Kofax en Trate interop. Het is Inschrijver onduidelijk wat nu onderdeel dient te zijn van de functionaliteit van de nieuwe SaaS oplossing en welke koppelingen geeraliseerd dienen te worden. Kunt u dit nader toelichten?

**Antwoord:**

De koppeling met Kofax is abusievelijk opgenomen in E41. De scan- en herkenoplossing dient onderdeel te zijn van de aanbieding van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Bijlage G - Concept overeenkomst v1.0 art. 10.1 t/m 10.4

**Vraag:**

In artikel 10.1 t/m 10.4 vraagt u Inschrijvers om de kosten voor Onderhoud, Gebruiksrechten en Hosting nader te specificeren in de offerte. Opdrachtgever vraagt een SaaS oplossing uit. De SaaS oplossing van Inschrijver kent een integraal tarief en daarmee separate kosten voor oor Onderhoud, Gebruiksrechten en Hosting. Is dit voor Opdrachtgever akkoord en vervalt daarmee de verplichting om dit te specificeren in een offerte? Zo nee, kunt u dan toelichten wat uw doel hiermee is?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Bijlage G - Concept overeenkomst v1.0 art. 10.3

**Vraag:**

Inschrijver acht het redelijk dat Inschrijvers vanaf de genoemde 01-06-2024 de jaarlijkse SaaS vergoeding - zoals gebruikelijk - in mogen laten gaan en in rekening brengen, aangezien de SaaS dienst vanaf dat moment (technisch) beschikbaar is voor Opdrachtgever ? Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Gaat u hiermee akkoord, zo nee

waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord, echter dienen deze kosten te worden opgenomen in de implementatie- en projectkosten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**

Bijlage F1 - Gibit 2020 30.2 sub ii

**Vraag:**

Leverancier kan artikel 30.2 sub ii invullen met een concern garantie, waarbij de moedermaatschappij borg staat voor nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst.

Kunt u bevestigen dat dit akkoord is? Zo nee, kunt u uitleggen wat u voor ogen staat bij een SaaS oplossing?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**

Bijlage F1 - Gibit 2020 22.1

**Vraag:**

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst dit exit-plan eerst te beoordelen alvorens hiermee akkoord te gaan. Ook in geval hier afwijkingen op dit formaat dienen plaats te vinden dient dit als onderdeel van de opdracht plaats te vinden zonder meerkosten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
71 Bijlage F1 - Gibit 2020 21.1

**Vraag:**

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:  
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsovereenkomst tekenen ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe:  
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum)."

De beperking van de audit tot controle van de naleving van verplichting uit de Overeenkomst en geheimhouding zijn reeds geregeld in artikel 21.1 van de GiBIT. Overige aspecten zijn niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
72 Bijlage F1 - Gibit 2020 20.10

**Vraag:**

"Leverancier merkt op dat reeds uitgevoerde werkzaamheden of (SaaS) diensten geen onderwerp kunnen zijn van ongedaanmaking bij een ontbinding. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, is Opdrachtgever niet verplicht enige kosten alsnog te betalen. Opdrachtgever zal eventuele kosten die reeds betaald zijn terugvorderen van Leverancier, aangezien deze zijn verplichtingen niet is nagekomen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
73

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 20.3

**Vraag:**

Leverancier levert een SaaS oplossing, waarbij gebruiksrecht en onderhoud zijn ondergebracht in een aanbieding als een abonnementslicentie met continuous deployment. Kunt u bevestigen dat in dit geval het Gebruiksrecht en het onderhoud niet apart kunnen worden opgezegd?

**Antwoord:**

Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Dit is in lijn met de

suggestie van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 74  
**Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 20.1

**Vraag:**

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Akkoord. Opdrachtgever maakt de tekst wederkerig.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 75  
**Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 17.4

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat onder Maatwerkprogrammatuur alleen wordt verstaan het nieuw coderen van Programmatuur specifiek voor Opdrachtgever, en dat configuratie van standaardprogrammatuur daaronder uitdrukkelijk niet valt.

Leverancier kan verder niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Indien er op een later moment toch Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de

aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

Bijlage F1 - Gibit 2020 11.2

**Vraag:**

De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

Bijlage F1 - Gibit 2020 9.9

**Vraag:**

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtnemer dient rekening te houden met mogelijke prijswijzigingen in zijn tarieven. Ook voor wat betreft derdenprogrammatuur. Prijswijzigingen n.a.v. variabele aantallen licenties kunnen uiteraard wel in rekening of in mindering gebracht worden.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie**Beantwoord op:** 5 feb. 2024**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

Bijlage F1 - Gibit 2020 9.2

**Vraag:**

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie**Beantwoord op:** 5 feb. 2024**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
79

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 9.2

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat Inschrijvers vanaf de genoemde 01-06-2024 de jaarlijkse SaaS vergoeding - zoals gebruikelijk - in mogen laten gaan, aangezien deze vanaf dat moment (technisch) beschikbaar is voor Opdrachtgever? Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden.

**Antwoord:**

Akkoord, echter dienen deze kosten te worden opgenomen in de implementatie- en projectkosten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
80

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 8.9

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan welke tenminste voldoet aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumentatie, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Opdrachtgever wenst deze eerst in te zien en te beoordelen, alvorens hier akkoord mee te gaan. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 81  
**Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 8.8

**Vraag:**

"Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat:

- (i) Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden,
- (ii) Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden. "

**Antwoord:**

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan welke tenminste voldoet aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumentatie, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Opdrachtgever wenst deze eerst in te zien en te beoordelen, alvorens hier akkoord mee te gaan. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 82  
**Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 8.5

**Vraag:**

Support-aanvragen kunnen bij Leverancier 24/7 worden ingediend, maar Leverancier reageert op de aanvragen in kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur. Overigens gaat de werkversie van de Gibit 2023 ook uit van beschikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 83  
**Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 7.5

**Vraag:**

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen. Indien Opdrachtgever schade lijdt doordat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan - naast het gevraagde herstel - een schadevergoeding eisen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
84

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 6.7

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat het uitvoeren van een ketentest de verantwoordelijkheid is van de Opdrachtgever. Indien die test niet slaagt dienen beide Partijen zich in te zetten om te werken aan een oplossing. Leverancier heeft geen invloed op het gehele systeem van koppelingen die zich in de eigen omgeving van Opdrachtgever bevinden en Leverancier acht het derhalve niet redelijk indien hij -zondermeer- dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is indien de ketentest niet is geslaagd. Leverancier stelt daarom voor dat Leverancier alleen toerekenbaar tekort kan schieten in het niet-slagen van de ketentest, indien vooraf, en specifiek, is vastgesteld voor welke koppelingen of onderdelen Leverancier (alleen) verantwoordelijk is. Partijen kunnen dat nader vaststellen in het plan van aanpak. Kunt u daarmee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 5.5

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zelf initieel zorgdraagt voor de de beschrijving van het eigen Applicatielandschap en aan Leverancier verstrekt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vraagt van Opdrachtnemer een beschrijving van het applicatielandschap met betrekking tot de geleverde Oplossing.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**  
Bijlage F1 - Gibit 2020 4.2 sub i

**Vraag:**

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept Gibit 2023.

**Antwoord:**

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2025. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

87 Bijlage F1 - Gibit 2020 1.36

**Vraag:**

Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS product een continuous deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de Gibit voor Leverancier niet relevant c.q niet van toepassing is?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 88 **Onderwerp:** Bijlage F1 - Gibit 2020 1.11

**Vraag:**

Leverancier verzoekt toe te voegen aan de Definitie Gebruiksrecht, tussen het eerste woord “het” en het tweede woord “recht”: “niet-exclusieve, niet-overdraagbare, en niet sub-licentieerbare”. Dit is ook in overeenstemming met het voorliggende concept van de Gibit 2023.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 90 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E356

**Vraag:**

Kan Opdrachtgever voorbeelden aangeven van het mandateren en delegeren en overerven van rechten?

**Antwoord:**

Een voorbeeld van het mandateren is het procuratieschema. Bijvoorbeeld een medewerker mag zelfstandig beslissen tot het plaatsen van een bestelling

tot een bedrag van € 10.000. Daarboven is een extra handtekening vereist. Onder overerven wordt verstaan het overgaan van de rechten en de boekingshistorie bij vertrek van medewerker A die wordt opgevolgd door medewerker B.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 91 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E350

**Vraag:**  
De inschrijver neemt aan dat er aan de kant van de Opdrachtgever ook een projectmanager is aangesteld voor de projectwerkzaamheden, die door de opdrachtgever op en rondom het project worden uitgevoerd. De taakverdeling en verantwoordelijkheden van de Projectmanager van de Opdrachtgever en die van Projectmanager van de Inschrijver wordt beschreven in het implementatieplan. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?

**Antwoord:**  
Correct.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 92 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E301

**Vraag:**  
In de toepassing van opdrachtgever gaat het niet om een veld. Het goedkeuringsproces van de factuur laat toe om te sturen en rapporteren op het ontbreken van een prestatieverklaring. Is opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever gaat akkoord met deze werkwijze.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Bijlage B Programma van Eisen, E286

**Vraag:**

Het principe dat gehanteerd wordt bij de begroting in de modelaanpak bij inschrijver is dat van 'doorlopend begroten'. Hierbij zijn begrotingsmutaties stapelbaar en leiden deze samen tot de begroting. Doorlopen begroten biedt een aantal voordelen ten opzichte van het begroten over een beperkte horizon:

- De primitieve begroting hoeft nooit volledig opnieuw opgebouwd te worden, het is altijd een mutatie op de laatste begrotingswijziging. Er hoeft dus niet elk jaar een nieuwe versie aangemaakt te worden.

- De historie van de opbouw van de begroting is altijd inzichtelijk.

Is opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is akkoord met deze werkwijze mits de oplossing de mogelijkheid biedt de primitieve begroting als zodanig te benoemen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage B Programma van Eisen, E281

**Vraag:**

Het principe dat gehanteerd wordt bij de begroting in de modelaanpak bij inschrijver is dat van 'doorlopend begroten'. Hierbij zijn begrotingsmutaties stapelbaar en leiden deze samen tot de begroting. Doorlopen begroten biedt een aantal voordelen ten opzichte van het begroten over een beperkte horizon:

- De primitieve begroting hoeft nooit volledig opnieuw opgebouwd te worden, het is altijd een mutatie op de laatste begrotingswijziging. Er hoeft dus niet elk jaar een nieuwe versie aangemaakt te worden.

- De historie van de opbouw van de begroting is altijd inzichtelijk.

Is opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan instemmen met de werkwijze die door Inschrijver is aangegeven.

P1 Levering, implementatie en beheer van een

**Percelen:** financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
95 Bijlage B Programma van Eisen, E189

**Vraag:**  
Kan Opdrachtgever aangeven in welk(e) formaat/formaten de exportbestanden voor gerechtsdeurwaarders en/of belastingdeurwaarders gegenereerd dient te worden?

**Antwoord:**  
Dwangbevelen worden in een txt bestand verzonden.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
96 Bijlage B Programma van Eisen, E117

**Vraag:**  
Wat wordt in deze context verstaan onder 'verwerkingsverslagen'?

**Antwoord:**  
Onder verwerkingsverslagen bedoelt Opdrachtgever een verslag van alle te betalen bedragen die in de batch zijn opgenomen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 6 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
97 Bijlage B Programma van Eisen, E125

**Vraag:**  
Hoe loopt dit proces bij opdrachtgever in de huidige situatie?

**Antwoord:**  
Bij de 1ste stornering wordt een brief verstuurd.  
Bij de 2de stornering een brief met de melding dat de incasso wordt

stopgezet.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
98

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E125

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven hoe vaak dit ongeveer per jaar voorkomt in de praktijk ?

**Antwoord:**

Dit zijn ongeveer 120 brieven per jaar.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E232

**Vraag:**

Kan de opdrachtgever context geven van deze eis?

**Antwoord:**

De achtergrond van deze eis is dat de praktijk heeft uitgewezen dat elementen na een bepaalde datum niet meer gebruikt mogen worden. Dat kan ook het geval zijn bij kostensoorten. Opdrachtgever wil daarom kunnen beschikken over de mogelijkheid deze dimensies te kunnen blokkeren voor boekingen en ramingen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
100

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E230

**Vraag:**

De toepassing van inschrijver laat dit toe. Vanuit eerdere implementaties bij andere gemeenten heeft inschrijver een modelinrichting waarbij de meeste boekingsdimensies reeds ingedeeld zijn. Het voordeel hiervan is dat de implementatie sneller en efficiënter verloopt, standaardrapportage, documentatie, koppelingen en ondersteuning mogelijk zijn. Is inschrijver akkoord met een modelaanpak waarbij de boekingsdimensies niet vrij in te delen zijn? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord om de best practices als uitgangspunt te hanteren. Met dien verstande dat te allen tijde ruimte moet zijn voor het aanpassen aan de wensen van Opdrachtgever en de aanpassingen aan de modelaanpak geen effect heeft op de in de aanbesteding genoemde datum waarop in productie wordt gegaan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
101

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E226

**Vraag:**  
Kan de opdrachtgever context geven van deze eis?

**Antwoord:**  
De oplossing moet de mogelijkheid bieden om bijvoorbeeld niet met een kostensoort "Inhuur personeel derden (BBV-categorie L3.51) te boeken op de kostendrager Rentelasten.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
102

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E219

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat verstaan wordt onder 'objecten'?

**Antwoord:**  
Onder 'objecten' wordt door opdrachtgever verstaan onder andere een

aansuiding van een specifieke bouwgrondexploitatie of een vastgoedobject. Als bijvoorbeeld de kostendrager de naam 'vastgoed' draagt, dan wordt met het 'object' een extra boekingsdimensie aangegeven voor bijvoorbeeld een afwijkende btw-sturing.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E119

**Vraag:**

De huidige standaard die door de meeste banken (o.a. BNG) gehanteerd wordt is CAMT.053 voor bankafschriften. MT940 zal op termijn uitgefaseerd worden. Is opdrachtgever akkoord om met de huidige standaard CAMT.053, die ook door BNG aangeboden wordt, voor bankafschriften te werken? Indien niet, kan de opdrachtgever aangeven waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E79

**Vraag:**

Uiteraard kent de applicatie van de leverancier een opschoonfunctie, maar aangezien de gehele oplossing gebruik maakt van gegevens over de modules heen, kan er niet voor worden gekozen om bijvoorbeeld de projectadministratie op te schonen/vernietigen en financieel niet. Dit zou inconsistentie van data veroorzaken ten aanzien van rapportages en opvolgingstaken. Onze best practice is om inderdaad per jaar op te schonen, maar wel voor alle modules tegelijk. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan instemmen met de werkwijze die door Opdrachtnemer is aangegeven.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 106 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E261

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever toelichten wat in deze context rechten zijn en wat hun invloed is op budget/verplichting?

**Antwoord:**  
Onder rechtenadministratie wordt verstaan het vastleggen van (toekomstige) vorderingen die bijvoorbeeld voortvloeien uit beschikkingen. Aan deze vorderingen liggen geen facturen ten grondslag.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 107 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E62

**Vraag:**  
Is de aanneme van inschrijver correct dat de verwijzing die niet gevonden kan worden verwijst naar E61?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever kan bevestigen dat in E62 wordt verwezen naar E61.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 108 **Onderwerp:** Bijlage B Programma van Eisen, E54

**Vraag:**  
Inschrijver levert een SaaS oplossing. Een eigenschap van SaaS oplossingen is dat deze aangeboden worden over een publieke internetverbinding. In het geval van inschrijver betreft het een HTTPS verbinding (beveiligd met -

RSA 2048bits - SHA256 met RSA en/of EC 256 bits SHA256 met ECDSA). Kan opdrachtgever van deze eis maken 'geen gebruik gemaakt te worden van onbeveiligde internetverbindingen', 'geen gebruik gemaakt te worden van onbeveiligde publieke internetverbindingen' of bevestigen dat met de beveiligde verbinding zoals in de vraag beschreven voldaan wordt aan deze eis?

**Antwoord:**

Opdrachtgever houdt vast aan de eis dat geen gebruik mag worden gemaakt van een onbeveiligde of publieke internetverbinding. Uitzondering hierop kan zijn een met de Opdrachtgever afgesproken beveiligde uitwijkverbinding over het publieke internet om calamiteiten op te vangen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
Bijlage B Programma van Eisen, E46

**Vraag:**

De toepassing van de digitale standaard voor het verwerken van innen en invorderen volgt de ISO20022-norm voor het uitwisselen van bankbestanden, evenals PEPPOL voor e-facturatie (zowel inkomend als uitgaand). Daarnaast is de inrichting van de invordering in overeenstemming met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Invorderingswet 1990 (IW1990). Kan bevestigd worden dat hiermee voldaan wordt aan de gestelde eis? Indien niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan bevestigen dat hiermee voldaan wordt aan de gestelde eis.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad EA financiële SaaS applicatie v1.0.pdf

**Vraag:**

Er wordt gevraagd om een module Rechtenadministratie. Behoudens vergissing kan inschrijver hier echter geen details in het programma van eisen rond terugvinden. Klopt dit en kan inschrijver ervan uitgaan dat er

geen specifieke noodzaak is aan functionaliteit in het kader van Rechtenadministratie?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vraagt niet om een specifieke Rechtenmodule maar wel om een functionaliteit om het vastleggen van rechten te faciliteren. Zie antwoord op vraag van Inschrijver op E261.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
Leidraad artikel 3.2.2

**Vraag:**

De door u uitgevraagde verzekeringseis is erg hoog, vooral vergeleken met marktconforme verzekeringen. Bent u bereid om overeen te komen dat de verzekeringseis in dit artikel wordt aangepast naar EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 2.500.000 per jaar?

**Antwoord:**

Opdrachtgever past de verzekeringseis als volgt aan: "Inschrijver is adequaat verzekerd tegen bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid. Inschrijver heeft hiervoor een verzekering afgesloten met een minimale dekking van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Inschrijver dient gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst (inclusief optie jaren) in het bezig te zijn van deze verzekering, e.e.a. conform de Algemene Voorwaarden."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 1.26

**Vraag:**

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
113

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 4.2

**Vraag:**

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2025. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 5.5

**Vraag:**

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

**Antwoord:**

Akkoord met het voorstel van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

**Vraag:**

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 7.10

**Vraag:**

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten

ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 8.9

**Vraag:**

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Niet akkoord om artikel 8.9 GiBIT te laten vervallen. De winnende partij dient na voorlopige gunning een SLA aan te leveren welke minimaal voldoetaant de eisen zoals deze zijn gesteld in de aanbestedingsdocumentatie.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 8.10 sub ii

**Vraag:**

Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

**Antwoord:**

Correct.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 119  
**Onderwerp:** GIBIT 2020 13.3 en 13.4

**Vraag:**

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. In de GIBIT versie 2023 wordt de aansprakelijkheid ook verlaagd tot 1 keer de jaarvergoeding. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wel wordt de aansprakelijkheid als volgt aangepast: "De aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 120  
**Onderwerp:** GIBIT 2020 13.5

**Vraag:**

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet

worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE- rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Wel wordt de aansprakelijkheid als volgt aangepast:  
"De aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen).  
Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 121  
**Onderwerp:** GIBIT 2020 13.5 (ii)

**Vraag:**

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

**Antwoord:**

Niet akkoord, Leverancier is verantwoordelijk voor al haar eigen personeel en het door haar eventueel ingeleende personeel.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 122  
**Onderwerp:** GIBIT 2020 14.2

**Vraag:**

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel

13.3. en 13.4?

**Antwoord:**  
Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 123      **Onderwerp:** GIBIT 2020 8.10, 10.1 en 19.2

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever kan dit bevestigen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 124      **Onderwerp:** GIBIT 2020 21

**Vraag:**  
Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

**Antwoord:**  
Niet akkoord met uw voorstel om alleen een TPM toe te passen.  
Opdrachtgever maximeert het aantal audits op maximaal 1 audit per jaar.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**      **Onderwerp:**

125 Wachtkamerovereenkomst 2.04

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat indexatie, op de in de Overeenkomst opgenomen wijze, niet zal worden geweigerd?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst vooraf akkoord te gaan met een eventuele indexatie en zal hier redelijk mee omgaan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**  
PvE E351

**Vraag:**

Er zijn reeds afspraken gemaakt omtrent Acceptatie, waaronder in de GIBIT. Kunt u bevestigen dat Acceptatie niet zal worden onthouden op grond van kleine gebreken die aan een productieve ingebruikname in de weg staan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan bevestigen dat Acceptatie niet zal worden onthouden op grond van kleine gebreken die een productieve ingebruikname in de weg staan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
127

**Onderwerp:**  
PvE E350

**Vraag:**

Kunt u uitleggen wat u bedoelt met "inschrijver is verantwoordelijk voor het voeren van projectmanagement"?

**Antwoord:**

Zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer stellen een projectmanager aan. De taakverdeling en verantwoordelijkheden van de Projectmanager van de Opdrachtgever en die van Projectmanager van de Opdrachtnemer wordt

beschreven in het door Opdrachtnemer aan te leveren implementatieplan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 128  
**Onderwerp:** PvE E43

**Vraag:**  
Leverancier begrijpt niet waarom de extra kosten die hierbij komen kijken voor rekening van Leverancier zouden komen. Kunt u bevestigen dat de extra kosten die Leverancier hierdoor maakt, redelijkerwijs voor uw rekening zullen komen?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever is niet van mening dat het uitstellen van een beperkt onderdeel van de oplossing tot extra kosten leidt voor leverancier en is daarom ook niet bereid extra kosten voor haar rekening te nemen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 129  
**Onderwerp:** PvE E30

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever kan dit bevestigen met inachtneming de bepalingen uit artikel 16 van de GIBIT 2020.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 130  
**Onderwerp:** Conceptovereenkomst 13.4

**Vraag:**

Leverancier kan niet toezeggen dat al haar Subverwerkers hier direct aan voldoen. Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Leverancier is in deze verantwoordelijk voor haar subverwerkers en dient hier met haar subverwerkers duidelijke afspraken over te maken.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst 12.2

**Vraag:**

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. In de GIBIT versie 2023 wordt de aansprakelijkheid ook verlaagd tot 2 keer de jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar, hetgeen nog steeds hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst jaarlijks bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

**Antwoord:**

Opdrachtgever past het artikel 12.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid voor overige schade per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan €2.000.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
132

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 10.9

**Vraag:**

Leverancier kan er niet mee akkoord gaan dat zij op geen enkele wijze aan rechten mag opschorten. Ook u bent gehouden aan uw verplichtingen. Daarbij zou een dergelijk recht een ontbinding kunnen voorkomen. Uiteraard zal leverancier, mede in het kader van haar zorgplicht hier niet lichtvaardig mee omgaan. Leverancier wilt u derhalve verzoeken aan te sluiten bij de GIBIT. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat bij vermoedens van onjuistheid van (een) factu(u)r(en) zij hier eerst opheldering over mag vragen bij Opdrachtnemer, alvorens tot betaling van deze factu(u)r(en) over te gaan zonder dat direct tot opschorting over kan worden gegaan. Hierbij is Opdrachtgever tevens afhankelijk van reactiesnelheid van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
133

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 10

**Vraag:**

Het GIBIT facturatieschema en de concept overeenkomst zijn niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst),
- 40% verschuldigd en facturering bij installatie omgeving en;
- 20% verschuldigd en facturering na go-live (in gebruik name).
- 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk per 1-4-2026.

**Periodieke vergoedingen**

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij:
  - o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en;
  - o 30% na go-live (in gebruik name) gefactureerd.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd en gefactureerd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt).
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).

**Antwoord:**

Oprachtgever gaat akkoord met het volgende facturatieschema:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
134

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 6.2

**Vraag:**

U stelt dat Upgrades en Updates kosteloos moeten worden geleverd, zodra deze beschikbaar zijn. Hier kan Leverancier niet mee akkoord gaan. Leverancier biedt haar software aan op de wijze zoals beschreven in haar Inschrijving. Op de afgenomen ICT Prestatie wordt onderhoud verricht, conform de daarvoor gemaakte afspraken en de SLA van Leverancier. Het is Leverancier echter niet duidelijk waarom Upgrades, waaronder mogelijk ook nieuwe modules en functionaliteiten worden verstaan, kosteloos zouden moeten worden geleverd. Als Leverancier nieuwe modules aanbiedt, kunt u er voor kiezen om deze af te nemen. Die nieuwe modules, die geen deel uitmaken van de oorspronkelijke ICT Prestatie, worden tegen betaling aangeboden. Dus Innovatief Onderhoud wordt tegen een vergoeding aangeboden, naast de overige onderhoudsverplichtingen. Bent u derhalve bereid artikel 9.4 te schrappen en overeen te komen dat Upgrades tegen vergoeding kunnen worden afgenomen?

**Antwoord:**

De bepaling is artikel 6.2 van de Concept Overeenkomst heeft alleen betrekking op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
135

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 3.3

**Vraag:**

Hoewel Leverancier hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn, kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook Leverancier de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden? Dit mede nu de maximale looptijd ruim 10 jaar bedraagt.

**Antwoord:**

Akkoord om art 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
136

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 2.2

**Vraag:**

U stelt dat Leverancier zich maximaal moet inspannen om te garanderen dat (...). Maximaal inspannen om iets te garanderen is juridisch gezien niet werkbaar. Wij zullen ons uiteraard volledig inzetten om de ICT-Prestatie te laten voldoen aan hetgeen is overeengekomen. Bent u derhalve bereid om de zin "om te garanderen dat" aan te passen naar "om ervoor te zorgen dat"?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
137

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 1.1

**Vraag:**

Bent u bereid de Nota's van Inlichtingen bovenaan in de rangorde op te nemen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Noodzakelijke wijzigingen die voortvloeien uit de Nota van Inlichtingen zullen in de definitieve overeenkomst worden opgenomen.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
138

**Onderwerp:**  
Leidraad 3.2.2

**Vraag:**

Als Leverancier de tekst in de Leidraad goed begrijpt, dient elke onderaannemer/derde waarop een beroep wordt gedaan zelfstandig een UEA in te vullen. Dit is om meerdere redenen niet werkbaar en heeft ook geen toegevoegde waarde. Allereerst is Leverancier verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht. Daarvoor heeft zij een verzekering die voldoet aan de gestelde eis. Het kan niet van al haar onderaannemers worden verwacht dat die eenzelfde verzekering afsluiten en zelf een UEA invullen. Daarnaast zijn de geschiktheidseisen bedoeld om de geschiktheid van de inschrijver te checken, niet van diens onderaannemers.

Bent u derhalve bereid om de zin:

Indien de Inschrijver als combinatie inschrijft of beroep doet op derden /onderaanneming, dient elk van de derden/onderaanneming aan te tonen te voldoen aan deze minimumeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving

aan te passen naar:

Indien de Inschrijver als combinatie inschrijft dient elk van de combinanten aan te tonen te voldoen aan deze minimumeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 139  
**Onderwerp:** Leidraad 3.2.2

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat een certificaat voldoende is (in plaats van de polis)?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 140  
**Onderwerp:** Leidraad 3.2.2

**Vraag:**  
Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 3.2.2 haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 141  
**Onderwerp:** Leidraad 3.2.1

**Vraag:**

Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern die gebruik maakt van de zogeheten geconsolideerde jaarrekening. Deze jaarrekening (incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant) kan op verzoek aan u worden verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Kunt u er daarbij mee akkoord gaan, dat wanneer leverancier een 403-verklaring van de betreffende moedermaatschappij bij inschrijving verstrekt, deze moedermaatschappij niet (hoofdelijk) aansprakelijk is voor nakoming en ook niet zelfstandig een UEA hoeft in te vullen? Dit zou, vanwege organisatorische redenen, sterk de voorkeur van leverancier hebben.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
142

**Onderwerp:**  
Leidraad 3.2

**Vraag:**

In de eerste paragraaf is een brede en niet bepaalbare verplichting opgenomen. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier een jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf en een certificaat van verzekering overlegt, aan de financiële geschiktheidseisen is voldaan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan bevestigen dat wanneer de laatst aan Opdrachtnemer afgegeven jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf en een certificaat van verzekering wordt overlegd, aan de financiële geschiktheidseisen is voldaan.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
143

**Onderwerp:**  
Leidraad 2.3.3

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG model betreft, zonder aanpassingen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De Verwerkersovereenkomst die Opdrachtgever gebruikt is gebaseerd op de standaard VNG Verwerkersovereenkomst, maar heeft hier aanvullingen op gedaan die zij noodzakelijk acht.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 144  
**Onderwerp:** Leidraad 2.3.2

**Vraag:**

Kunt u toelichten wat u bedoelt met het al dan niet beslissen of de SLA onderdeel wordt van de Overeenkomst? Het is belangrijk om afspraken te maken omtrent beschikbaarheid e.d. en een SLA kan daar uitkomst bij bieden. Bent u bereid om, bij onenigheid over de inhoud van de SLA, hierover in gesprek te treden?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan welke tenminste voldoet aan de gestelde eisen in de aanbestedingsdocumentatie, als vermeld in paragraaf 2.3.2 van de Inschrijvingsleidraad. Opdrachtgever wenst deze eerst in te zien en te beoordelen, alvorens hier akkoord mee te gaan. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 145  
**Onderwerp:** Leidraad 1.8

**Vraag:**

Leverancier begrijpt niet waarom pas vanaf 1 januari 2027 zou mogen worden geïndexeerd. Kunt u bevestigen dat dit een verschrijving is en dat Leverancier haar tarieven, zoals opgenomen in de GIBIT, jaarlijks per 1 januari mag verhogen conform het overeengekomen indexatiecijfer?

**Antwoord:**

Opdrachtgever staat toe dat Leverancier voor het eerst per 1 januari 2026 - na afronding van de implementatiefase - een indexering mag doorvoeren.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 146  
**Onderwerp:** Leidraad 1.8

**Vraag:**

Leverancier zou graag inspraak hebben op een eventuele verlenging, vooral gezien de (mogelijk) lange periode (10 jaar). Hoewel Leverancier hoopt u de volledige contractduur van dienst te mogen zijn, verzoekt Leverancier u om de verlengingsoptie (of de tweede verlengingsoptie) aan goedkeuring van beide partijen te onderwerpen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever maakt art 3.3 van de Concept Overeenkomst omtrent verlenging wederkerig. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie. Deze wederkerigheid ziet tevens toe op de verleningsopties in art 3.4 van de Concept Overeenkomst.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 147  
**Onderwerp:** Leidraad 1.6

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat dit alleen ziet op de fysieke eigendom en niet op enige Intellectuele (of andere) eigendomsrechten?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

148

E352

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt bij het implementatieplan om het CV van de beoogde projectmanager. In deze huidige fase van de aanbesteding reserveren wij de benodigde resources op basis van de gevraagde scope en benodigde expertise-profielen. In dit stadium van de aanbesteding is echter nog niet bekend welke medewerkers in het projectteam gaan deelnemen. Wij hebben goed opgeleide en gecertificeerde consultants en projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en de daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV van de projectmanager in de plan- en voorbereidingsfase van het project? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

149

**Onderwerp:**

E72

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen, generieke SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden en dat Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden en na gunning eventuele afwijkingen in een DAP kunnen overeenkomen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan bevestigen dat Opdrachtnemer een eigen SLA mag gebruiken, met dien verstande dat alle in het PvE genoemde eisen en de door Opdrachtnemer ingevulde wensen onverkort van toepassing blijven.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 150  
**Onderwerp:** E372

**Vraag:**

Support-aanvragen kunnen bij Leverancier 24/7 worden ingediend, maar Leverancier reageert op de aanvragen in kantoor tijden van 08:00 tot 17:00 uur. Overigens gaat de werkversie van de Gibit 2023 ook uit van bereikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 151  
**Onderwerp:** E370

**Vraag:**

Onze helpdesk is telefonisch bereikbaar tijdens kantoor uren van 8.00 - 17.00 uur. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Akkoord

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 152  
**Onderwerp:** E12

**Vraag:**

In eis 12 heeft opdrachtgever het over "later toegevoegde koppelingen". Kan opdrachtgever bevestigen dat het hier alleen om de scope van de koppelingen zoals benoemd in de Programma van Eisen gaat?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bedoelt met de zinsnede 'later toegevoegde koppelingen' dat de testomgeving ten alle tijden een afspiegeling moet zijn van de productieomgeving.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 153  
**Onderwerp:** E12

**Vraag:**

Opdrachtgever stelt dat wij een test en productie omgevingen beschikbaar stellen. De testomgeving geeft te allen tijde een representatie van de inrichting van de productie omgeving ook voor de koppelingen. Opdrachtnemer heeft ruime ervaring met het leggen van koppelingen en weet dat het uitvoerig testen van een koppeling een belangrijk onderdeel is van de implementatie. Voor het testen van een koppeling is het niet altijd mogelijk om dit in de test omgeving te testen. Vanuit een testomgeving kunnen wij bijvoorbeeld niet koppelen met de productieomgeving van de RvIG voor de BRP Landelijke voorziening (ook i.v.m. AVG). Is het akkoord dat de koppelingen uitvoerig getest worden ongeacht welke omgeving dit is? Rekening houdend met twee uitgangspunten: Werkende koppeling opleveren en het niet bevuilen van de productieomgeving.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 154  
**Onderwerp:** E13

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoe vaak u deze aanvraag wilt doen voor het verversen van de productie data naar de test data?

**Antwoord:**

Het verversen van de data zal in het eerste jaar na ingebruikname wellicht vaker voorkomen, met een maximum van 8 keer. Vanaf het tweede jaar zal niet meer dan 4 keer per jaar een aanvraag worden gedaan voor het verversen van de data.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
155

**Onderwerp:**  
Techniek

**Vraag:**  
Kunt u aangeven over welke type lijnverbinding u beschikt en welke snelheid dit betreft?

**Antwoord:**  
We hebben een glasvezel verbinding met minimaal 500Mbit.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
156

**Onderwerp:**  
E43

**Vraag:**  
Het kan niet zo zijn dat Opdrachtgever pas na 3 jaar besluit om een module te implementeren zonder dat hiervoor meerkosten worden gerekend. Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat deze afspraak tot 31-12-2026 geldt?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever kan ermee instemmen dat de afspraak uiterlijk tot 31-12-2026 geldt.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
157

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 6.2

**Vraag:**  
Gezien de frequente mate waarin geüpdate kan worden is het tijdrovender en niet erg wenselijk dat voor iedere update een acceptatieprocedure doorlopen moet worden. Bent u daarom alsnog bereid aan te sluiten bij de Gibit?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is bereid aan te sluiten bij de Gibit.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 158  
**Onderwerp:** leidraad 3.3.2.1.

**Vraag:**

U vraagt in deze paragraaf om een ISO 20000 certificering. Inschrijver werkt met het gerenormeerde systeem TOPdesk. De tool TOPdesk is gebouwd conform de ITIL aanpak en voldoet op alle fronten aan de ISO 20000 normen. Op deze manier werkt inschrijver volledig op basis van de door u gewenste aanpak en richtlijnen. Zowel servicemanagement als het incident- en wijzigingsproces is hiermee in lijn met hetgeen dat geeist wordt door de aanvrager. Gaat u hiermee akkoord dat we daarmee voldoen aan deze eis?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 159  
**Onderwerp:** Prijzenblad

**Vraag:**

In het prijzenblad geeft Opdrachtgever fictieve maar realistische aantallen weer van het aantal gebruikers. Kunt u bevestigen dat als de aantallen hoger zijn dan weergegeven in het prijzenblad, deze buiten de scope van de aanbesteding vallen en u deze dus apart aan dient te schaffen?

**Antwoord:**  
Niet akkoord. De fictieve aantallen zijn realistisch en dienen om tot de prijsvorming te komen. Indien Opdrachtgever voor meer gebruikers een licentie wenst af te nemen zullen deze worden afgenomen tegen de tarieven die gelden in de betreffende staffel.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie  
**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
160

**Onderwerp:**  
E344

**Vraag:**

Voor het koppelen van API's is er een API Gateway benodigd. Kan opdrachtgever aangeven met welke API Gateway er gekoppeld moet worden?

**Antwoord:**

De API is benodigd voor de koppeling met de BRP en de NHR. Momenteel gebruikt Opdrachtgever de gegevensmakelaar van PinkRoccade, maar indien een rechtstreekse koppeling door een API mogelijk is, geniet dit de voorkeur.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 6 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
161

**Onderwerp:**  
E40

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven voor welk proces de functionaliteit transitorisch boeken gewenst is?

**Antwoord:**

Opdrachtgever bedoelt met deze eis boekingen waarbij het tijdstip van facturering en de levering van de prestatie in verschillende boekjaren vallen. Dit zijn de uitstelposten (vooruitontvangen baten en vooruitbetaalde lasten) en anticipatieposten (nog te betalen lasten en nog te ontvangen baten).

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
162

**Onderwerp:**  
E62

**Vraag:**

Het is opdrachtnemer onduidelijk waarnaar verwezen wordt. Het lijkt er op dat er iets mis is gegaan in de verwijzing.

**Antwoord:**

Met de verwijzing wordt E61 bedoelt.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
163

**Onderwerp:**  
E41

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt een e-facturatie oplossing uit als onderdeel van de gewenste SaaS-applicatie, maar ook een koppeling met Trate interop. Kan opdrachtgever bevestigen dat de koppeling met Trate interop komt te vervallen als e-facturatie vanuit onze oplossing geleverd wordt?

**Antwoord:**

De koppeling met Trate is abusievelijk opgenomen in E41. De e-facturatie dient onderdeel te zijn van de aanbieding van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
164

**Onderwerp:**  
E41

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt een factuurherkenningssysteem via de SaaS-applicatie van inschrijver, maar vraagt ook een koppeling met Kofax uit. Kan opdrachtgever bevestigen dat bij het leveren van een factuurherkenningssysteem de koppeling met Kofax komt te vervallen?

**Antwoord:**

De koppeling met Kofax is abusievelijk opgenomen in E41. De scan- en herkenoplossing dient onderdeel te zijn van de aanbieding van Opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
165

**Onderwerp:**  
E40

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven hoeveel uitgaande e-facturen ze jaarlijks verwachten te versturen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verstuurt ongeveer 2.500 uitgaande facturen per jaar. Dit zijn tot nu toe allemaal pdf-bestanden

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
166

**Onderwerp:**  
E40

**Vraag:**

Kan opdrachtgever aangeven hoeveel inkomende facturen ze jaarlijks verwachten te verwerken en zou u hier onderscheid willen maken in papieren facturen, PDF facturen en e-facturen?

**Antwoord:**

2021: ca. 6.000

2022: ca. 6.100

2023: ca. 6.400

Veruit de meeste is PDF. Papierversies worden gescand en als PDF verder verwerkt. E-facturen is nihil

**Percelen:** P1 Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie

**Beantwoord op:** 5 feb. 2024

**Label:** Inhoud