

#	Onderdeel	Vraag	Antwoord
452	Nvl vraagnummer 181 en 182	Wij lezen in vraagnummer 181 en 182 dat de SROI verplichting dient te zien op de kwetsbare Amsterdammers. Nu dit vereiste het voor ondernemers die buiten de streek gevestigd zijn lastiger maakt om in te schrijven, staat dit ons inziens op gespannen voet met de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie, zeker nu de waarde van de SROI-verplichting gedurende de contractperiode rond de € 100.000 per contractant ligt en daarmee veel inspanning vergt. Vanzelfsprekend vinden wij de inspanning geen probleem, echter menen wij dat de vereisten geen recht doen aan het uiteindelijk doel van de SROI verplichting, namelijk het creëren van sociaal maatschappelijke waarde in het algemeen. Kijkend naar de inclusieve samenleving die Nederland is en waarin iedereen gelijk meetelt verzoeken wij u dan ook de doelgroep uit te breiden naar alle kwetsbare inwoners van Nederland.	Gemeente Amsterdam is sociaal opdrachtgever en heeft als doelstelling dat haar investeringen middels Social Return sociale impact realiseren bij aanbestedingen. Indien de Opdrachtnemer kandidaten die behorende tot de doelgroep Social Return inzet op de uitvoering van de opdracht en dit (doelgroep en inzet), tezamen met de daadwerkelijk gemaakte kosten, aantoonbaar maakt dan is de EU woonplaats van de kandidaat irrelevant.
453	Nvl vraagnummer 182	Kijkend naar vraagnummer 182 gaat u niet akkoord met het na gunning concreet vormgeven van de SROI verplichting samen met het Bureau Social Return. Dit zorgt ervoor dat de verplichtingen enerzijds in de aanbestedingstukken relatief scherp gesteld en afgebakend zijn maar dat anderzijds de wijze van bewijsvoering danwel de concrete invulling niet duidelijk zijn voor inschrijvers. Wij lopen hierdoor het risico dat wij op dit moment weliswaar voor ogen hebben welke initiatieven wij kunnen ontplooiën en op basis daarvan een inschrijving te verzorgen echter dat wij na gunning tot de conclusie moeten komen dat wij niet kunnen voldoen aan de vereisten zoals de gemeente Amsterdam deze stelt als gevolg waarvan wij, bij nader inzien, geen inschrijving hadden willen doen. Wij verzoeken u om deze reden akkoord te gaan met het laten vallen van de eisen inzake onderbouwing van de gerealiseerde social return en deze te vervangen door de afspraak dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever na gunning via het Bureau Social Return in overleg treden over de wijze van passende onderbouwing.	Nee niet akkoord. De Opdrachtnemer moet kunnen aantonen dat kandidaten die in het kader van Social Return werkzaamheden verrichten, behoren tot de doelgroep Social Return en de gerapporteerde kosten daadwerkelijk zijn gemaakt. De Opdrachtnemer levert hiertoe documentatie ter onderbouwing, zoals een formeel document van een uitkerende instantie of SW-bedrijf of erkende opleidingsinstelling waaruit de uitgangspositie van de ingezette kandidaat blijkt. Ook moet de Opdrachtnemer kunnen aantonen dat de aanstelling of het dienstverband van de kandidaat aanvangt gedurende de looptijd van de overeenkomst (een getekende arbeids- of (leerwerk)stageovereenkomst). Als een persoon niet in loondienst is, dan een kopie van de overeenkomst met een specificatie van het SW-bedrijf, detacheringsbureau of intermediair. In het geval van o-uren, uitzend- en detacheringscontracten moet het aantal daadwerkelijk gewerkte uren worden aangetoond op basis van bijvoorbeeld een urenadministratie, een kopie van een salarisstrook en/of facturen van een detacheringsbureau. Indien sprake is van inkoop van producten en diensten van Pantar of een andere sociale firma ten behoeve van de uitvoering van de opdracht, dienen facturen te worden overlegd.
454	Vraag 13 Nvl	In uw antwoord op vraag 13 gaat u niet akkoord met het opnemen van een mogelijkheid voor opdrachtnemer om een dossier aan te houden. U geeft enkel de mogelijkheid om data niet te vernietigen dan wel af te geven indien een wettelijk voorschrift deze vernietiging dan wel afgifte verbiedt. Het aanhouden van een werkdoossier is – zoals reeds aangegeven in onze eerdere vraag – gebaseerd op interne bewaarrichtlijnen. Zeker bij dergelijk lange overeenkomsten, waarbij veel informatie wordt verstrekt en gedeeld, dient opdrachtnemer een dossier te kunnen aanhouden ter onderbouwing van argumenten, facturen, etc. Te meer nu u mogelijkheid heeft diverse audits te laten uitvoeren en partijen mogelijk in de toekomst in geschil kunnen raken betreffende de uitvoering van de overeenkomst. Het is niet redelijk indien opdrachtnemer alle bewijsmiddelen die zij heeft ter verdediging van bepaalde standpunten dient te vernietigen dan wel te retourneren, te meer nu bij bepaalde situaties de bewijslast wordt omgekeerd (garantiebepaling). Indien opdrachtnemer geen dossier mag aanhouden betreffende deze opdracht, heeft opdrachtnemer geen mogelijkheid haar standpunten van onderbouwing te voorzien. Wij wensen derhalve, mede vanuit het oogpunt van kwaliteitsborging, een dossier te kunnen aanhouden, welke uiteraard onderworpen blijft aan de geheimhoudingsplicht die tussen partijen geldt. Bent u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 13 te heroverwegen en opdrachtnemer alsnog toe te staan een dossier aan te houden met noodzakelijke kopieën, welke bewaard zullen worden overeenkomstig de wettelijke bewaartermijnen?	Afwijken van wettelijke bewaartermijnen is mogelijk indien dit goed geargumenteed wordt. Indien de gemeente eigenaar is van de informatie en dus verantwoordelijk voor het naleven van de wettelijke termijnen, dient het afwijken van de bewaartermijn afgestemd te worden met onze gemeentearchivaris, de toezichthouder op ons informatiebeheer.
455	Vraag 17 Nvl	In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat u niet bereid bent de vrijwaringsplicht uit artikel 10.15 te beperken, omdat u van mening bent dat opdrachtnemer zich jegens derden ook integer dient te gedragen. Ons inziens ziet de vrijwaringsplicht uit artikel 10.15 Raamovereenkomst niet op de situatie dat opdrachtnemer niet integer handelt jegens derden en een derde daardoor schade lijdt, maar op de situatie dat opdrachtnemer niet conform artikel 10 handelt jegens de gemeente, de gemeente daardoor overgaat tot ontbinding dan wel beëindiging op grond van lid 9 en een derde als gevolg van die beëindiging/ontbinding schade lijdt. Opdrachtnemer heeft geen zicht op wat voor schade een derde kan lijden als gevolg van de ontbinding dan wel beëindiging van de overeenkomst tussen de gemeente en opdrachtnemer. Het is derhalve niet redelijk dat wij de gemeente volledig dienen te vrijwaren voor schade die derden lijden als gevolg van een ontbinding dan wel beëindiging op grond van artikel 10.9 Raamovereenkomst. Het is aan de gemeente als opdrachtgever een inschatting te maken van de schade die dientengevolge kan ontstaan en deze schade eventueel in te perken jegens derden. Opdrachtnemer heeft deze mogelijkheid niet. Bovendien zijn wij reeds een boete verschuldigd en jegens de gemeente aansprakelijk. Wij verzoeken u gelet op bovenstaande uw antwoord op vraag 17 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het van toepassing verklaren van de aansprakelijkheidsbeperking op artikel 10.15 Raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.

456	Vraag 18 Nvl	In uw antwoord op vraag 18 geeft u aan dat de huidige aansprakelijkheidsbeperking in redelijke verhouding staat tot de opdrachtwaarde. Zoals aangegeven is het binnen de branche zeer gebruikelijk de aansprakelijkheid te koppelen aan de opdrachtwaarde, in die zin dat de aansprakelijkheid wordt beperkt aan de hand van een veelvoud van de fee. Dit zorgt ervoor dat opdrachtnemers voorafgaand een betere inschatting kunnen maken van de risico's die zij lopen bij het aangaan van de overeenkomst. Wij zijn – vanwege de hoge opdrachtwaarde – in dit geval bereid de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking (zijnde drie maal het honorarium) te verhogen naar zes maal het honorarium. Kunt u gelet op bovenstaande instemmen met het vervangen van artikel 13.1 Raamovereenkomst voor de volgende bepaling: <i>“In afwijking van hetgeen genoemd in artikel 13.3 en 13.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is de in dit artikel bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade alsmede overige schade en daaruit voortvloeiende schade, per gebeurtenis beperkt tot zes maal de hoogte van de vergoeding van de Nadere opdracht per jaar waarin de oorzaak van de schade is gelegen. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De verzekeringsvoorwaarden dienen tevens dekking te bieden voor schade in verband met cyberrisico's (waaronder o.a. verlies, lekken en beschadigd raken van data van Opdrachtgever).”</i>	De gemeente kan hier niet mee instemmen. De gekozen aansprakelijkheidsbedragen staan naar het oordeel van de Gemeente reeds in redelijke verhouding tot de (zeer hoge) waarde van de raamovereenkomst.
457	Vraag 19 Nvl	In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat de schade is beperkt tot minimaal 500.000 euro per gebeurtenis. Dit houdt in dat opdrachtnemer, ongeacht hoe hoog de schade bij opdrachtgever is, aansprakelijk is voor minimaal 500.000 euro. Dit is niet redelijk en ook niet acceptabel. Hiermee accepteert opdrachtnemer een aansprakelijkheid waarvoor zij op grond van de wet niet aansprakelijk is. U dient daadwerkelijk schade te hebben geleden alvorens er vergoeding plaats kan vinden. Het is onredelijk dat indien u (bijvoorbeeld) 10.000 euro schade lijdt, opdrachtnemer 500.000 euro per gebeurtenis dient te vergoeden. Bovendien is dit niet te verzekeren voor opdrachtnemer, omdat er in dit geval sprake zou zijn van een risicoaansprakelijkheid. Een verzekeraar keert enkel uit indien er daadwerkelijk schade is geleden. Indien uw schade aanzienlijk lager is dan 500.000 euro, dient opdrachtnemer derhalve de overige 'risicoaansprakelijkheid' zelf te voldoen. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Bent u derhalve bereid de minimale dekking van 500.000 euro buiten toepassing te verklaren?	De gemeente schrapt het woord 'minimaal' uit het antwoord op vraag 20.
458	Vraag 20 Nvl	In uw antwoord op vraag 20 geeft u aan niet bereid te zijn artikel 17.2 onder III Raamovereenkomst te wijzigen. Indien u een EDP verklaring verzoekt, dient u de kosten hiervoor te voldoen. Kunt u hiermee instemmen? Bovendien, zoals reeds betoogd onder vraag 13, dienen wij een dossier te kunnen aanhouden. Daarvan dient de schoningsverklaring vrijgesteld te worden. In dit dossier zullen enkel noodzakelijke gegevens worden bewaard, welke onderworpen zijn aan de geheimhoudingsplicht. Wij verzoeken u derhalve nogmaals de in het dossier opgenomen gegevens vrij te stellen van de EDP verklaring. Kunt u hiermee instemmen?	1) het vergoeden van redelijke kosten een EDP-verklaring met uitzondering van de interne kosten. 2) Akkoord.
459	Vraag 26 Nvl	In uw antwoord op vraag 26 geeft u aan dat u er waarde aan hecht dat de medewerkers van opdrachtnemer een geheimhoudingsverklaring ondertekenen. Hiermee kunnen wij instemmen, maar wij wensen onze medewerkers daarmee niet in een positie te brengen waarin zij persoonlijk kunnen worden aangesproken voor schendingen van de geheimhouding. Daarvoor dient opdrachtnemer te allen tijde verantwoordelijk en aansprakelijk te zijn. Wij verzoeken u derhalve te bevestigen dat in de geheimhoudingsverklaring wordt opgenomen dat werknemer nimmer persoonlijk zal worden aangesproken voor schendingen van de geheimhoudingsverklaring, maar dat opdrachtnemer verantwoordelijk en aansprakelijk is voor schendingen van de geheimhouding. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.
460	Vraag 31 Nvl	In uw antwoord op vraag 31 geeft u aan dat in de Raamovereenkomst reeds een afwijking ten aanzien van de aansprakelijkheid opgenomen in de GIBIT is overeengekomen. Artikel 13 Raamovereenkomst prevaleert volgens u boven artikel 13.4 GIBIT. Artikel 13.4 GIBIT spreekt echter over 'overige schade', terwijl artikel 13 Raamovereenkomst enkel spreekt over 'persoons- en zaakschade'. Artikel 13 Raamovereenkomst vermeldt ook enkel een afwijking ten aanzien van artikel 13.3 GIBIT, niet ten aanzien van artikel 13.4 GIBIT. Gelet op uw antwoord op onze vraag gaan wij ervan uit dat de afwijking ten aanzien van artikel 13.4 GIBIT per abuis niet is opgenomen en dat de schade genoemd in artikel 13.4 GIBIT eveneens wordt beperkt door de in artikel 13.1 Raamovereenkomst opgenomen beperking. Kunt u bevestigen dat artikel 13.1 Raamovereenkomst eveneens geldt als afwijking op artikel 13.4 GIBIT en dit aanvullen in de Raamovereenkomst?	De Gemeente kan dit bevestigen.

461	Vraag 34 Nvl	In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan niet akkoord te gaan met het opnemen van de door ons voorgestelde bepaling, omdat wij op grond van 3.3 GIBIT verplicht zijn navraag te doen indien wij beschikken over onvoldoende of onjuiste informatie. Het is voor opdrachtnemer niet uitvoerbaar om alle informatie die zij ontvangt in het kader van een opdracht inhoudelijk te toetsen op juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid. Uiteraard rust er ook enige onderzoeksplicht op opdrachtnemer. Wij dienen echter uit te kunnen gaan van de volledigheid, betrouwbaarheid en juistheid van de door u verstrekte gegevens. Bent u derhalve bereid het volgende artikel toe te voegen aan de overeenkomst: <i>"X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is. Voorgaande geldt niet indien Opdrachtnemer weet of redelijkerwijze behoort te weten dat informatie onjuist, onvolledig en onbetrouwbaar is."</i>	De gemeente kan gedeeltelijk instemmen: <i>"Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie. Voorgaande geldt niet indien Opdrachtnemer weet of redelijkerwijze behoort te weten dat informatie onjuist, onvolledig en onbetrouwbaar is."</i>
462	Vervolg vraag nav beantwoording Nvl I vraag 2	Kunt u bevestigen dat het m.b.t. de natte handtekening gaat om de ondertekening van de UEA? En dat de andere documenten mede in het kader van de duurzaamheid digitaal ondertekend mogen worden?	Dit is akkoord.
463	Vervolg vraag nav beantwoording Nvl I vraag 144	Kunt u bevestigen dat dit alleen geldt binnen deze aanbesteding maar ook in verhouding met de andere 2 gerelateerde aanbestedingen?	Correct, de inschrijver mag op alle aanbestedingen en percelen inschrijven maar kan slecht één aanbesteding of één perceel gegund krijgen.
464	5.2.3.1 referenties, Kerncompetenties P2	Is het mogelijk om een referentie in te dienen voor een koepelorganisatie of verenigingen van de overheid, voor gemeenten zoals de VNG of de IBD die minder dan 3000 medewerkers hebben?	Het minimale aantal medewerkers zorgt voor een zekere complexiteit van de overheidsorganisatie, die van belang is om de relevante ervaring van een Inschrijver te kunnen bepalen. Een referentie voor een koepelorganisatie met minder dan 3000 medewerkers is niet toegestaan.
465	Nvl, vervolgvraag n.a.v. antwoord op vragen 424, 425 en 431	U geeft aan dat het aspect "de mate waarin uw werkwijze een juiste balans heeft tussen snelheid en zorgvuldigheid" komt te vervallen. Criterium 3 uit P1 en criterium 4 uit P2 worden daarmee beoordeeld op vier aspecten. Kunt u verduidelijken hoe "de mate waarin uw antwoord duidelijk, volledig en concreet is" specifiek is voor de criteria 3 en 4? Inschrijver is namelijk van mening dat dit een algemeen beoordelingsaspect voor alle criteria is.	De aanbestedende dienst begrijpt uw stelling. Beoordelingsaspect "de mate waarin uw antwoord duidelijk, volledig en concreet is" is meer algemeen van aard. Deze komt dan ook als specifiek aspect te vervallen bij P1 Criterium 3 & P2 criterium 4. In algemene zin al in de totale beoordeling de mate waarin uw antwoord duidelijk, volledig en concreet is wel worden meegenomen. Per aspect kunt u maximaal 3,333 punten worden behaald.
466	Nvl, vervolgvraag n.a.v. antwoord op vraag 44	Opdrachtgever stelt dat als er na 3x op jaarbasis, een opdracht zal worden afgewezen door de opdrachtnemer, de opdrachtgever de opdrachtnemer een boete kan opleggen. Kunt u aangeven wat de hoogte van deze boete is? Waarop is de hoogte van de boete gebaseerd? Inschrijver heeft namelijk inhoudelijk geen informatie hierover kunnen terugvinden in de aangeleverde documentatie.	Een boete zal bij nader inzien niet het juiste resultaat bereiken. De boete komt daarmee te vervallen. Echter in het geval er na 3x op jaarbasis, een opdracht zal worden afgewezen door de opdrachtnemer zal er een escalatiegesprek op directieniveau plaatsvinden.
467	Nvl, vervolgvraag n.a.v.. antwoord op vraag 45	Kan opdrachtgever wel aangeven in welke mate de inzet van de Sleutelfunctionarissen bij de drie verschillende type opdrachten van toepassing is?	De Inschrijver is vrij om een team per type opdracht op te stellen waar de sleutelfunctionarissen deel van uit maken. Het is aan de inschatting van de Inschrijver welke sleutelfunctionarissen worden ingezet inzet binnen de type opdrachten en welke overige rollen binnen dit team worden ingezet. De Inschrijver dient bij criterium 3 (p2), op te nemen hoe de verhouding van de inzet van de verschillende teamleden per type project is opgebouwd. Daarnaast die inschrijver een motivatie te geven voor haar keuze voor de verhouding per type project.
468	Nota van Inlichtingen vraag 231	U geeft het volgende aan voor de referentie van Kern Competentie 4 van Perceel 1 (50 pentesten in één jaar): "De Gemeente verwacht van iedere test een kort en bondige beschrijving van het object/ de objecten en de scope van de test." Echter geldt voor de beschrijving van de opdracht een woordenlimiet van maximaal 250 woorden (zie Aanbestedingsleidraad 5.2.3.1 Referenties, punt 3). Kunt u dit woordenlimiet laten vervallen voor Perceel 1, Kerncompetentie 4? Hierdoor hoeven wij maar één referentieformulier in te dienen voor klanten waarbij wij tientallen opdrachten hebben uitgevoerd (waardoor wij dus over het woordenlimiet heen gaan, zelfs als we het kort en bondig houden).	Akkoord.
469	Nota van Inlichtingen vraag 208	Onze organisatie maakt gebruik van DocuSign voor het rechtsgeldig (laten) ondertekenen van documenten. Kunt u ermee instemmen - ter bevordering van de efficiëntie in het proces - dat wij deze oplossing gebruiken voor het digitaal ondertekenen van de referenties?	Zie beantwoording vraag 462.
470	Nota van Inlichtingen vraag 446	Graag willen wij u nogmaals verzoeken om de beperking van de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met dat wat binnen onze branche gebruikelijk is. Zodoende willen wij u derhalve nogmaals verzoeken de tekst van artikel 7.3 te vervangen door onderstaand tekstvoorstel: <i>"Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door fouten van Opdrachtnemer die hem kunnen worden toegerekend, is elke aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, beperkt tot maximaal driemaal het aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht. Bij een opdracht met een doorlooptijd van meer dan twaalf maanden, is de hier bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste twaalf maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan Opdrachtgever is gefactureerd. De voorgaande beperking is niet van toepassing op schade die is veroorzaakt doordat er aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van opzet of grove schuld of een dergelijke beperking bij wet of regelgeving verboden is."</i>	De gemeente kan hier niet mee instemmen. De gekozen aansprakelijkheidsbedragen staan naar het oordeel van de Gemeente reeds in redelijke verhouding tot de (zeer hoge) waarde van de raamovereenkomst.

471	5.2.3.1 Referenties	Mogen de referenties waar noodzakelijk in het Engels opgenomen worden? Dit wegens Engelstalige referenten/contactpersonen bij onze klanten die dienen te ondertekenen en beschrijving van de test in het Nederlands niet kunnen lezen.	Akkoord.
472	5.2.3.1 Referenties	Dienen alle 50 testen die als referentie opgegeven dienen te worden in perceel 1 als onderdeel van kerncompetentie los beschreven te worden? Of mogen testen met een zelfde scope gecombineerd worden, met het aantal er naast? Denk aan: - 10 keer test op omgeving met XXX en YYY vanuit een black-box perspectief. En telt dit dan als 10 van de 50?	Niet akkoord, zie beantwoording vraag 468.
473	5.2.3.1 Referenties	"Korte beschrijving van de opdracht in de referentie waaruit duidelijk de Kerncompetentie blijkt in maximaal 250 woorden" Betekent dit voor P1 Kerncompetentie 4 dat 250 woorden mogen gebruiken PER pentest, mochten we meerdere pentesten opnemen onder een referent?	Zie beantwoording vraag 468.
474	5.2.3.1 Referenties	U geeft aan dat de 50 testen binnen de periode van een jaar. Kan u aangeven wat u bedoeld met een jaar. Mogen wij aannemen dat u hierop doelt op de afgelopen 12 maanden en niet een andere 'willekeurige' periode met de duur van een jaar. (bijvoorbeeld in 2018).	Niet correct, een andere 'willekeurige' aansluitende periode met de duur van één jaar voldoet aan de criteria mits dit binnen de voorgeschreven periode van drie jaar heeft plaatsgevonden.
475	Onbepaalde duur verplichtingen raamovereenkomst (art. 5.5 jo. art. 28.3)	U geeft in nr. 77 van de NvI aan dat u de geheimhoudingsplicht langer wenst te borgen dan slechts 2 jaar na afloop van de Raamovereenkomst. Bent u wel bereid om een duur van 5 jaar na afloop van de raamovereenkomst overeen te komen? In NvI 1 heeft u (mogelijk per abuis) geen antwoord gegeven op een van onze vragen. Opdrachtnemer legt daarom graag nogmaals de volgende vraag aan u voor: u geeft in artikel 5.5 aan dat de lijst van verplichtingen die voor onbepaalde tijd voortduren niet limitatief is. Opdrachtnemer verzoekt u deze lijst limitatief te maken zodat het voor opdrachtnemer duidelijk is welke verplichtingen voortduren na het einde van de looptijd van de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Kunt u daarnaast toelichten welke verplichtingen nog meer onder artikel 5.5. vallen?	De Gemeente acht ook een periode van 5 jaar gelet op het zeer gevoelige karakter van de ICT Prestatie te kort. De gemeente is daarnaast niet bereid het woord 'limitatief' te verwijderen uit artikel 5.5 Raamovereenkomst. In artikel 5.5 wordt bedoeld op alle verplichtingen waarvan het redelijkerwijs voor Partijen kenbaar is dat zij naar hun aard doorlopen na afloop van de Raamovereenkomst. Hiertoe behoren bijvoorbeeld vrijwaringen, garanties, aansprakelijkheid en geheimhouding.
476	Screening (art. 10.8/ art. 26.1)	U geeft in nr. 111 van de NvI aan u niet akkoord gaat met het buiten toepassing verklaren van dit artikel, onder verwijzing naar de voorwaarden van de screening. Onderdeel van deze screening betreft het overleggen van een VOG. Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre-employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers, waarbij het aanleveren van een VOG een voorwaarde is voor indiensttreding. Bent u bereid om uw eis ten aanzien van een VOG achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Niet akkoord.
477	Vervanging van personen (art. 19.4)	U geeft in nr. 54 van de NvI aan dat u niet op zoek bent naar een algemeen vervangingsrecht ten aanzien van personeel, maar wel de mogelijkheid wenst te behouden om een verzoek tot vervanging in te dienen bij 'bezwaren' tegen personeel. U geeft aan dat u bevoegd bent om bezwaar te maken tegen de inzet van bepaalde personeelsleden van Leverancier, indien deze naar het oordeel van Opdrachtgever niet voldoen aan de professionele eisen die aan de functies die deze personeelsleden dienen te vervullen gesteld mogen worden (bijv. op gebied van de vereiste capaciteiten, competenties, deskundigheid en ervaring). Opdrachtnemer begrijpt uw standpunt maar acht het redelijk dat met opdrachtnemer overleg zal worden gevoerd over een dergelijk bezwaar. Zeker omdat wij als accountantsorganisatie onze diensten onafhankelijk moeten kunnen uitvoeren. Bent u bereid om artikel 19.4 als volgt te wijzigen? “(…). Nadat overleg is gevoerd met Leverancier zal Leverancier voor vervanging van genoemde personen zorgdragen.”	Akkoord.
478	Bijlage 8	In de tabel van Bijlage 8 wordt onderscheid gemaakt tussen reductieniveau 1 of 2 voor het ISO certificaat 14001. Kunt u ons het verschil tussen beide niveaus uitleggen?	De ISO 14001 voor CO2-reductiemanagement onderscheidt twee niveaus van de mate waarop een organisatie CO2-uitstoot in kaart brengt en daarop acties onderneemt. Niveau 1 gaat hoofdzakelijk over scope 1 en 2, de directe en indirecte emissies veroorzaakt door bronnen in eigendom van de organisatie. Dit zijn dus uitstootbronnen van energiedragers zoals elektriciteit- en gasverbruik. Niveau 2 neemt ook scope 3 mee. Scope 3 emissies zijn indirecte emissies die worden veroorzaakt door bedrijfsactiviteiten van een organisatie, maar door bronnen die niet in eigendom zijn van de organisatie. Voorbeeld hiervan is de uitstoot door de productie van alle ingekochte goederen. Voor meer info over de certificering zie: https://www.sccm.nl/node/48168/attachment/newest/

479	Geheimhouding (art. 26.1)	U geeft in nr. 26 van de NvI aan dat u niet uit bent op het aanspreken van medewerkers van Leverancier op persoonlijke titel. Vervolgens geeft u aan dat u het proportioneel acht dat medewerkers een geheimhoudingsverklaring ondertekenen. Deze twee uitlatingen spreken elkaar tegen. Leverancier acht het, in lijn met uw eerste antwoord, redelijk dat medewerkers van Leverancier niet op persoonlijke titel worden aangesproken en derhalve ook geen persoonlijke geheimhoudingsverklaring moeten ondertekenen. Leverancier wilt nogmaals benadrukken dat zij een uitvoerige pre-employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers, waarbij het aanleveren van een VOG en het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring een voorwaarde is voor indiensttreding. Omdat de Overeenkomst uiteindelijk tot stand komt tussen Leverancier en Gemeente dient Leverancier primair in te staan voor de geheimhoudingsverplichtingen die voortvloeien uit de Overeenkomst. Kunt u gezien het voorgaande de eis van het ondertekenen van een individuele geheimhoudingsverklaring laten vervallen?	De gemeente is hiertoe niet bereid, maar kan bevestigen dat zij bij een eventuele schending van de geheimhoudingsverklaring Leverancier en niet de individuele medewerkers niet aansprakelijk zal houden. Zie nader het antwoord op vraag 459.
480	Alle documenten	Mag er aan de in te dienen documenten een voorblad worden toegevoegd zonder dat die van het aantal pagina's afgaat?	Akkoord.
481	We hebben nog 2 vragen die we graag willen stellen na het lezen van de antwoorden bij vraag 3 en 246:	U geeft aan dat het toegestaan is om bij 1 referentiekant meerdere referentieprojecten aan te dragen (leidraad blz 42 punt 4). Wij willen dat toepassen door in Bijlage 5 - Referentieformulier Pen- en hacktesting onder de door u aangeleverde tabel een overzicht op te nemen van de referentieprojecten met daarin het betreffende systeem, het type pentest en de uitvoeringsperiode. Kunt u bevestigen dat we 1) Bijlage 5 zo mogen aanpassen en 2) dat de genoemde informatie voor u voldoende is?	1) Akkoord 2) Akkoord
482	We hebben nog 2 vragen die we graag willen stellen na het lezen van de antwoorden bij vraag 3 en 246:	Het is toegestaan om bij 1 referentiekant meerdere kerncompetenties aan te tonen (leidraad blz 42 punt 4). Tegelijk hanteert u een maximum aantal woorden van 250 per referentie. Dat blijkt in de praktijk heel erg weinig. Bent u bereid dit aantal woorden op te rekken naar 1.000 in gevallen waar er meerdere kerncompetenties worden gecombineerd bij één referentiekant? Dit voorkomt bovendien dat we naar 1 referentiekant meerdere formulieren moeten sturen.	Zie beantwoording vraag 468.
483		Mededeling gemeente Amsterdam:	Wegens de verwerkingstijd van het aantal vragen en het interne besluitvormingsproces heeft de gemeente Amsterdam besloten om de uiterste inschrijvingsdatum en -tijdstip te verplaatsen naar 24 maart 2023. Het voornemen tot gunning wordt op 21 april 2023 verzonden en de overeenkomst zal 22 mei 2023 ingaan. De termijn in Tenderd zijn hierop aangepast.