

Nota van Inlichtingen 1

Betreft	Nota van inlichtingen 1	Datum	21 juli 2016
Van	Rijkswaterstaat en Rijksvastgoedbedrijf	Referentie	31119385
Project	Dynamisch aankoopstelsel externe capaciteit en expertise		

Deze Nota van Inlichtingen wordt integraal onderdeel van de toelatingsleidraad Dynamisch aankoopstelsel Rijkswaterstaat en Rijksvastgoedbedrijf met zaaknummer 31119385 d.d. 1 juli 2016.

Mededeling van Aanbesteder:

- Het referentienummer van het Dynamisch aankoopstelsel zoals vermeld op TenderNed is niet correct. Dit moet zijn 31119385.
- Aanbesteder heeft bij het opstellen van de aankondiging vermeld dat de aanbesteding mede namens het Rijksvastgoedbedrijf is. Door een fout bij TenderNed is deze vermelding niet in de publicatie opgenomen.
- Ten tijde van de publicatie van de aankondiging van het dynamisch aankoopstelsel was het Uniform Europees Aanbestedingsdocument nog niet beschikbaar. Daarom is de Eigen Verklaring conform het model dat werd gebruikt voor de wijziging van de Aanbestedingswet bij de aankondiging gevoegd. Inmiddels is het nieuwe model voor de eigen verklaring beschikbaar. Dit nieuwe model sluit volledig aan bij de beschrijving in hoofdstuk 3 van de toelatingsleidraad.
Vanaf 21 juli 2016 moet voor aanmelding bij het dynamisch aankoopstelsel het Uniform Europees Aanbestedingsdocument worden gebruikt. Dit is op TenderNed bij de publicatie van de aankondiging van het dynamisch aankoopstelsel gevoegd. Ondernemers die al een verzoek tot toelating hebben ingediend en het oude formulier hebben gebruikt, hoeven niet opnieuw een verzoek in te dienen. De aanbesteder zal voor gunning van een opdracht vragen alsnog een eigen verklaring conform het Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te dienen. Meer in het algemeen kan de aanbesteder van deelnemers aan het dynamisch aankoopstelsel verlangen dat deze binnen vijf werkdagen na het verzoek een geactualiseerde eigen verklaring indienen. Voorts staat het deelnemers aan het dynamisch aankoopstelsel vrij uit eigen beweging een geactualiseerde versie van de eigen verklaring in te dienen.
- Aan paragraaf 1.4.2 van de toelatingsleidraad wordt toegevoegd:
 - dienstverlening door advocaten;
 - opdrachten in het kader van de raamovereenkomst Ingenieursdiensten RWS SO3.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
1.	Artikel 8.1 ARVODI 2014	Onderaanneming is slechts toegestaan na toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtnemer maakt deel uit van een concern en maakt sporadisch gebruik van (medewerkers van) concernrelaties. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel geen betrekking heeft op concernrelaties?
	Inlenen van personeel van een organisatie die tot het zelfde concern behoort als inschrijver c.q. opdrachtnemer wordt niet beschouwd als onderaanneming waarvoor toestemming moet worden gevraagd.	

	In geval van gunning wordt voor het sluiten van de overeenkomst aan de inschrijver gevraagd naar de juridische relatie tussen de inschrijver en de door inschrijver voor de uitvoering van de opdracht in te zetten kandidaat of kandidaten.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
2.	Artikel 8.1 ARVODI 2014	Onderaanneming is slechts toegestaan na toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtnemer maakt sporadisch gebruik van een vaste pool van ZZP-ers, waarvoor Opdrachtnemer volledige aansprakelijkheid aanvaardt. Opdrachtnemer ziet dergelijke ZZP-ers niet als derden, aangezien het bezwaarlijk zou zijn om voor de inzet van ZZP-ers telkens toestemming te vragen. Is Opdrachtgever het met deze visie eens?
	Het inzetten van een ZZP-er voor de uitvoering van een opdracht wordt niet beschouwd als onderaanneming waarvoor toestemming moet worden gevraagd. In geval van gunning wordt voor het sluiten van de overeenkomst aan de inschrijver gevraagd naar de juridische relatie tussen de inschrijver en de door inschrijver voor de uitvoering van de opdracht in te zetten kandidaat of kandidaten.	
Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
3.	Artikel 16.4 ARVODI 2014	Meerwerk is verplicht indien dit niet meer dan 15% van de opdrachtsomvang zou betreffen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat te allen tijde in het geval van meerwerk, met de Opdrachtnemer in overleg wordt getreden? Artikel 4.1 van de Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014 en 5.1 van de Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014: inlenen personeel , tweede zin, bepaalt dat opdrachtnemer garandeert dat geen overschrijding van het maximaal overeengekomen bedrag zal plaatsvinden. Is Opdrachtgever het ermee eens dat aan deze zin dient te worden toegevoegd (mede gelet op artikel 16.4 van de ARVODI-2014); '... behoudens meerwerk.'?
	In geval van meerwerk worden hierover aparte afspraken gemaakt.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
4.	Artikel 18.2 ARVODI 2014	In het zakelijk verkeer wordt veelal gebruik gemaakt van de handelsrente indien betalingen zonder rechtsgeldige reden vertraagd betaald worden. Kan Opdrachtgever in afwijking op dit artikel, de handelsrente hanteren in plaats van de wettelijke rente?
	Nee, Opdrachtgever hanteert de wettelijke rente.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
5.	Artikel 21.3 ARVODI 2014	De aansprakelijkheid is niet beperkt tot een bedrag per kalenderjaar. In theorie kan – indien meerdere gebeurtenissen plaatsvinden én de opdrachtwaarde hoog is – de

		aansprakelijkheid in een kalenderjaar hoger uitvallen dan de aansprakelijkheidsverzekering. Daarnaast wenst Opdrachtnemer in het kader van risicobeheersing en de voorzienbaarheid van mogelijke aansprakelijkheden de aansprakelijkheid zoals neergelegd in dit artikel te beperken tot directe schade, hetgeen ook in de Gids Proportionaliteit is neergelegd. Is Opdrachtgever akkoord om met volgende bepaling: "In afwijking van het bepaalde in artikel 21.3 van de ARVODI-2014 geldt dat de maximale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag van € 5 miljoen per kalenderjaar. Opdrachtnemer is daarnaast slechts aansprakelijk voor Directe schade. Onder Directe schade valt niet: gevolgschade, schade door gemiste kansen, gederfde winst, schade door bedrijfsstagnatie en verminderde goodwill".
	De situatie die u schetst zal zich niet voordoen. In geval van meerdere schades binnen één opdracht kan Opdrachtgever immers gebruik maken van artikel 22 (ontbinding en opzegging). Opdrachtgever gaat niet akkoord met een beperking van aansprakelijkheid tot directe schade. Opdrachtgever zal niet meer vorderen dan vergoeding van de werkelijk geleden schade en zal deze schade aantonen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
6.	Artikel 22.6 ARVODI 2014	Gelet op de verstrekende gevolgen van dit artikel (zonder reden per direct kunnen opzeggen) zou Opdrachtnemer willen verzoeken om dit artikel niet van toepassing te verklaren op de overeenkomst. Kan Opdrachtgever instemmen met dit verzoek? En zo nee, kan Opdrachtgever toevoegen dat enkel met een opzegtermijn van twee kalendermaanden kan worden opgezegd?
	Nee, dit artikel is bedoeld voor de situatie waarin Opdrachtgever om nu nog niet bekende redenen de overeenkomst niet meer kan of wil continueren. Opdrachtgever kan per direct opzeggen maar zal zo mogelijk Opdrachtnemer eerder op de hoogte stellen van een eventuele opzegging. Als Opdrachtgever gebruik maakt van deze bepaling zal Opdrachtgever, conform deze bepaling, naast de betaling voor de tot het einde van de overeenkomst verleende diensten ook een vergoeding betalen voor de in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
7.	Artikel 24. ARVODI 2014	De IE-rechten die ontstaan in uitoefening van de overeenkomst komen bij Opdrachtgever te rusten. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat dit slechts betrekking heeft op IE-rechten die betrekking hebben op maatwerk en niet op standaardwerk. Ook gaat Opdrachtnemer ervan uit dat de IE-rechten op bestaande concepten, modellen, tekeningen en technieken bij Opdrachtnemer blijven rusten. Deelt Opdrachtgever deze visie?
	Opdrachtgever maakt bij auteursrechten geen onderscheid tussen maatwerk en standaardwerk. Wel erkent Opdrachtgever dat IE-rechten op bestaande concepten,	

	modellen, tekeningen en technieken van Opdrachtnemer bij Opdrachtnemer blijven rusten. Om die reden is in lid 3 van artikel 24 bepaald dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde duur verleent met betrekking tot deze bestaande concepten, modellen, tekeningen en technieken.
--	--

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
8.	Artikel 26.2. ARVODI 2014	In de verzekeringsvoorwaarden van Opdrachtnemer is neergelegd dat Opdrachtnemer deze niet aan derden kenbaar mag maken. Wel kan Opdrachtnemer een gewaarmerkte verklaring van de verzekeraar overleggen waaruit blijkt dat zij conform deze bepaling is verzekerd. Is zo'n verklaring ook afdoende?
	Ja, Opdrachtgever bevestigt het bepaalde in lid 2 van artikel 26 en gaat akkoord met een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van de gevraagde verzekering(en) en het betaald zijn van de premie.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
9.	Artikel 27.1 ARVODI 2014	Dit artikel lijkt in strijd met art. 9a Waadi kan Opdrachtgever in de Raamovereenkomst een afwijking opnemen zodat gedetacheerde werknemers slechts in dienst kunnen treden van de inlener, nadat de inlener een redelijke vergoeding voor de werving, selectie, ervaring en opleiding aan de uitlener betaalt?
	Op grond van artikel 9a van de Waadi mag Opdrachtnemer inderdaad geen belemmeringen in de weg leggen voor de totstandkoming van een arbeidsovereenkomst na afloop van de terbeschikkingstelling tussen de door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde arbeidskracht en Opdrachtgever. Opdrachtgever betaalt tijdens de duur van de terbeschikkingstelling het tarief van de terbeschikkinggestelde maar betaalt geen vergoeding aan Opdrachtnemer als een arbeidsovereenkomst totstand komt met een terbeschikkinggestelde.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
10.	Artikel 27.3 ARVODI 2014	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaand aan een dergelijke ontbinding eerst overleg plaatsvindt tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer?
	Opdrachtgever is bereid in een dergelijke situatie overleg met Opdrachtnemer te voeren, maar houdt wel vast aan het in artikel 27.3 vastgelegde recht.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
11.	Artikel 6.2 van de	Artikel 6.2 van de Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-

	Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014 en 8.2 van de Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014	2014 en 8.2 van de Dienstverleningsovereenkomst ARVODI-2014: inlenen personeel bevat een uitbreiding van aansprakelijkheid. Naar de mening van Opdrachtnemer dient deze wederkerig te zijn, in die zin, dat als schade bij derden optreedt door toedoen van Opdrachtgever, Opdrachtnemer gevrijwaard dient te worden voor de aanspraken van derden die daaruit voortvloeien? Is Opdrachtgever het daar mee eens?
	Nee. Deze artikelen betreffen de situatie waarin Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever schade veroorzaakt bij een derde. Het omgekeerde zal niet voorkomen. Mocht Opdrachtnemer toch aansprakelijk worden gesteld voor schade ten gevolge van handelen of nalaten van Opdrachtgever dan kan Opdrachtnemer, ook als dit niet in de overeenkomst is vastgelegd, Opdrachtgever in vrijwaring oproepen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
12.	Toelatingsleidraad, paragraaf 4.2	Onderwerp: Account In Job beschikken wij over 1 hoofdacount (hoofdgebruiker) en enkele subaccounts (medegebruikers). De e-mailnotificatie m.b.t. een nieuwe aanvraag in Job wordt door alle gebruikers ontvangen. Werkt DAS ook op deze manier? Kunnen wij naast een hoofdgebruiker ook enkele medegebruikers (laten) registreren voor een DAS account, opdat zij ook de e-mailnotificatie m.b.t. een nieuwe aanvraag ontvangen? Zo nee, op welke wijze functioneert DAS op dit punt?
	Ja, de werkwijze met de e-mailnotificatie met betrekking tot aanvragen voor de DAS blijft ongewijzigd en zal zoals alle aanvragen van de marktplaats verlopen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
13.	Toelatingsleidraad, paragraaf 4.6	Onderwerp: Verificatiegesprek In paragraaf 4.6 staat: "Het Aanbestedingsplatform maakt op basis hiervan een ranking en selecteert de hoogst scorende Inschrijver voor een Verificatiegesprek." Wordt met 'Verificatiegesprek' bedoeld het gesprek van een medewerker van de opdrachtgever (RWS, RVB) met de kandidaat van de best scorende inschrijver? Zo nee, welke personen voeren het 'Verificatiegesprek' en wat is dan de functie van dit gesprek?
	Het verificatiegesprek wordt inderdaad gevoerd door een medewerker van RWS of RVB met de kandidaat van de hoogst scorende inschrijver.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
14.	Toelatingsleidraad, paragraaf 4.6	Onderwerp: Verificatiegesprek In het huidige Job tijdperk worden meestal 3 gesprekken gevoerd, namelijk met 3 verschillende kandidaten. Het is immers van belang om behalve op de in de aanvraag gestelde eisen ook op niet in de aanvraag gestelde eisen, vaak soft criteria zoals 'is er een klik', 'past de kandidaat in het team'

		etc., te toetsen. Uit paragraaf 4.6 maken wij echter op dat het in beginsel de bedoeling is slechts 1 verificatiegesprek gesprek te voeren, namelijk met (de kandidaat van) de best scorende inschrijver, waarbij getoetst wordt of de aanbidding/kandidaat voldoet aan alle eisen zoals gesteld in de uitvraag. Waarom in beginsel maar 1 gesprek met 1 kandidaat? Stel dat uit dit verificatiegesprek blijkt dat aan alle gestelde eisen wordt voldaan (kortom er moet gegund worden), maar 'de klik' ontbreekt, wat dan?
	Omwille van de transparantie toetst de Opdrachtgever uitsluitend op in de offerteaanvraag vermelde eisen en criteria. In het verificatiegesprek wordt niet alleen geverifieerd of de kandidaat aan alle gestelde eisen voldoet maar ook of deze voldoet aan hetgeen in de offerte is beschreven met betrekking tot de beoordelingscriteria (gunningscriteria). Deze beoordelingscriteria kunnen onder meer betrekking hebben op competenties die van belang zijn om in een team te passen of om de kwaliteiten van een team aan te vullen. De Opdrachtgever kiest de beoordelingscriteria zodanig dat de kans groot is dat met een kandidaat, die aan deze criteria voldoet, ook een klik ontstaat of, anders geformuleerd, dat de kans klein is dat er geen klik ontstaat. Omdat de opdracht in principe wordt gegund aan de kandidaat van de inschrijver die het hoogst in de rangorde staat heeft het geen zin meer kandidaten uit te nodigen. Mocht echter tijdens het gesprek blijken dat de kandidaat niet voldoet aan een eis of aan hetgeen in de offerte is beschreven met betrekking tot de beoordelingscriteria, dan daalt deze in de rangorde en wordt de kandidaat van de inschrijver die dan als hoogste in de rangorde staat uitgenodigd. Theoretisch is het dus mogelijk dat er met meer kandidaten gesprekken worden gevoerd.	