

Nota van Inlichtingen nummer 1

Hieronder de gestelde vragen met daarbij het antwoord van de Aanbestedende dienst.

Deze Nota van Inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de uitvraag / inschrijving van onderhavige Europese aanbesteding.


Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
Beschrijvend document				
1.	8	2.6	In paragraaf "2.6" staat beschreven: "Het doel van deze offerteprocedure is om één overeenkomst te sluiten met één aanbieder. De contractduur van de overeenkomst bedraagt 4 jaar. Deze overeenkomst kan door de VRT met 6 maal 1 jaar worden verlengd." 1: Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom er voor een dergelijk groot aantal verlengingen gekozen is?	AD wenst een langdurige samenwerkingsrelatie / 'partnership' op te bouwen met de Opdrachtnemer. Zowel AD als Opdrachtnemer dienen echter gezamenlijk per jaar te evalueren en te besluiten of er weer een jaar met elkaar verder samengewerkt gaat worden. Derhalve is gekozen voor de vele optionele verlengingen en een totale optionele looptijd van de samenwerking van 10 jaren.
2.	9	3.2	Op p.9 stelt OG: "De VRT deelt de Opdrachtnemer uiterlijk zes maanden voor het aflopen van de Overeenkomst schriftelijk mee of hij de Overeenkomst al dan niet verlengt." Echter op p.3 paragraaf 4.2 van de Conceptovereenkomst staat: "4.2. Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk drie (3) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen." Kan de conceptovereenkomst in lijn gebracht worden met het beschrijvend document?	De bedoelde termijn is 6 maanden. In 4.2 van de definitief te sluiten overeenkomst zal dit worden aangepast.
3.	9	3.2	U schrijft hier: "Zowel bij aanvang als aan het einde van de looptijd van de Overeenkomst is in een transitieperiode van 6 maanden voorzien. Beoogd is dat in deze transitieperiode de huidige opdrachtnemer zijn dienstverlening geleidelijk afbouwt en de nieuwe Opdrachtnemer zijn dienstverlening/levering geleidelijk opbouwt." 1. Klopt het dat de 2x transitieperiode van 6 maanden is opgenomen binnen de maximale looptijd van 10 jaar? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Uw aanname is juist.
4.	9	3.3	Op p. 9 ontbreekt de verwijzing. "Gunning van de Opdracht vindt plaats op basis van het gunningscriterium de beste prijs-kwaliteitverhouding (zie hoofdstuk Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.)." Kan deze aangevuld worden?	Hier wordt hoofdstuk 9 van het Beschrijvend document bedoeld.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
5.	9	3.3	<p>In deze paragraaf beschrijft u onder meer de omvang van de aanbestede Opdracht met aantallen voertuig devices, persoonlijke accounts, en een aantal specifieke gebruikers. U geeft aan dat "de genoemde aantallen zijn indicaties/schattingen, waaronder door Opdrachtnemer geen rechten kunnen worden ontleend. Aantallen kunnen gedurende Overeenkomst wijzigen".</p> <p>We hebben hierover de volgende vragen:</p> <p>1. Klopt het dat deze aantallen ook naar boven kunnen wijzigen?</p> <p>2. Om de best mogelijk prijs te krijgen aangeboden adviseren wij u om per bullet aan te geven welk minimum aantal u gedurende de looptijd van de Overeenkomst minimaal af neemt. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?</p>	<p>1. Aantallen kunnen gedurende de Overeenkomst wijzigen. Deze aantallen kunnen dus zowel naar boven als naar onderen wijzigen.</p> <p>2. Dit is niet mogelijk; AD behoudt zich de vrijheid voor om gedurende de Overeenkomst, in overleg met Opdrachtnemer in te kunnen wijzigen. Technologische ontwikkelingen, organisatorische wijzigingen, bestuurlijke besluiten, et cetera gedurende de looptijd van de Overeenkomst zijn immers van invloed op de concrete aantallen.</p>
6.	10	3.5	<p>In paragraaf "3.5" staat beschreven: "De VRT vindt het niet passend om de (samengevoegde) Opdracht conform artikel 1.5 lid 3 Aanbestedingswet onder te verdelen in meerdere percelen. De redenen hiervoor zijn dezelfde als de redenen van de VRT om de verschillende overheidsopdrachten samen te voegen tot de Opdracht. Indien de (samengevoegde) Opdracht door de VRT zou worden opgedeeld in verschillende percelen, zouden immers de voordelen van samenvoeging tenietgedaan worden." 1: Kan de aanbestedende dienst dit duidelijker motiveren? 2: Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe zij door het samenvoegen van de opdracht een zogenaamde "vendor lock-in" voorkomt?</p>	<p>Zoals in 3.3. omschreven, bestaat de gevraagde oplossing uit meerdere onderdelen met een grote onderlinge samenhang. Aangezien de AD van mening is dat de Opdracht één overheidsopdracht betreft, omdat de verschillende onderdelen van de overheidsopdracht als zodanig één technische functie vervullen, is er derhalve geen sprake van samenvoeging van meerdere overheidsopdrachten in de zin van artikel 1.5 lid 1 Aanbestedingswet. Er is derhalve naar de mening van de AD helemaal geen sprake van een 'samengevoegde' Opdracht. Het woord 'samengevoegde' is daarom tussen haken geplaatst bij de nadere motivatie waarom de Opdracht dus ook niet in percelen wordt aanbesteed; Verwarring had kunnen worden voorkomen door in 3.5 het woord '(samengevoegde)' geheel niet te noemen.</p> <p>Een 'vendor lock-in' versus een wenselijk langdurig 'partnership' is en blijft een broze balans, waarbij de 'vendor lock-in' specifiek in geval van ICT-oplossingen moeilijk te voorkomen is, vandaar dat de looptijd van de Overeenkomst in de tijd beperkt is en dat er tegen het einde van de looptijd van onderhavige Overeenkomst wederom een geheel nieuwe aanbesteding wordt gestart.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
7.	10	3.6	<p>U geeft aan dat: "Tevens zijn Opdrachtnemer en Opdrachtgever vrij om gezamenlijk in goed overleg de prijsindexerings-clausule zoals nader beschreven in de Overeenkomst uit te voeren".</p> <ul style="list-style-type: none"> • Echter staat er in de conceptovereenkomst geen prijsindexerings-clausule opgenomen. Wij gaan er echter vanuit dat men met paragraaf 10.10 op p.5 van de conceptovereenkomst verwijst naar de GIBIT 2020 artikel 9.8,9.9 en 9.10 voorwaarden voor prijsherziening en deze integraal toepasbaar zijn op deze overeenkomst. • Kan OG dit bevestigen? • Kan OG dit verduidelijken in de conceptovereenkomst? 	<p>Uw aanname is juist; in art. 10.10 van de Overeenkomst wordt inderdaad verwezen naar art. 9.8 van de GIBIT 2020. De Overeenkomst en de GIBIT-2020 zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden; in De Overeenkomst staan alleen de afwijkingen of bijzonderheden genoemd t.o.v. de geldende GIBIT-2020.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
8.	11	4.3	<p>Het valt ons op dat u in de planning van de aanbesteding slechts 1 Nota van Inlichtingen ronde heeft opgenomen. Het is gebruikelijk om te werken met twee vragenrondes; in het bijzonder in complexe aanbestedingen waar de onderhavige aanbesteding ons inziens ondervalt. Dit wordt ook aangehaald in de Gids Proportionaliteit.</p> <p>Daarnaast schrijft u in het beschrijvend document paragraaf 4.6, 7e alinea dat "Aan de Nota van Inlichtingen wordt de definitieve Overeenkomst gehecht, die met de Inschrijver aan wie de Opdracht (definitief) wordt gegund, wordt gesloten. Gezien de vele vragen over onder meer de concept overeenkomst lijkt het ons zeer wenselijk om op de door u gekozen wijze van verwerking nog vragen toe te laten in een tweede vragen ronde. Wilt u een tweede NvI ronde opnemen in uw planning zoals ook in de 1e laatste paragraaf van paragraaf 4.6 van het beschrijvend document in wordt voorzien ("Een eventueel later uitgevaardigde Nota van Inlichtingen heeft voorrang op de eerder uitgevaardigde Nota van Inlichtingen")? Indien u niet akkoord gaat met het invoegen van een tweede vragen ronde vragen we u dit te motiveren. Een tweede NvI opnemen in de planning kan in principe zonder vertraging; bijvoorbeeld als 8 februari als deadline wordt gesteld om vragen in te dienen en 16 februari de antwoorden worden gepubliceerd. Gezien de vele documenten bij deze aanbestedingen, stellen we tevens voor dat het toegestaan is nieuwe vragen te stellen in deze tweede vragen ronde. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?</p>	<p>Een 2e NvI is in het geval van een 'complexe aanbesteding', mede vanuit de aanbeveling in door u aangehaalde Gids-P een goede overweging. AD is echter van mening dat gezien het beperkte aantal vragen die in het kader van onderhavige eerste NvI zijn gesteld en mede gezien de inhoud van de gestelde vragen, de gegadigden de aanbesteding en onderhavige opdracht goed genoeg doorgronden om een passende Inschrijving te kunnen doen en dat er derhalve geen sprake is van een 'complexe' aanbesteding.</p> <p>In een 2^e NvI zouden immers alleen verdiepende vragen n.a.v. de 1^e NvI gesteld mogen worden; het is gebruikelijk om in geval van twee of meerdere vragenrondes geheel nieuwe vragen / onderwerpen uit te sluiten van een eventuele volgende vragenronde. AD ziet dat in het kader van onderhavige vragenronde / NvI het merendeel van de vragen niet inhoudelijk over de opdracht gaan (slechts 20 %, circa 15 van de 74 vragen), maar dat deze vragen voor een groot deel (80%) gaan over de van toepassing zijnde Inkoopvoorwaarden (GIBIT) en de voorliggende conceptovereenkomst. AD heeft mede in haar antwoord op vraag 20 aangegeven hier met de beoogde Opdrachtnemer goede afspraken in het belang van en met inspraak van beide partijen over te willen maken, waarbij de uiteindelijke Opdrachtnemer de beoogde 'contractsvrijheid' heeft.</p> <p>Mochten er na deze NvI toch nog onduidelijkheden bestaan, dan heeft de AD het uitgangspunt dit in samenspraak met de beoogd Opdrachtnemer (bijvoorbeeld tijdens de verificatie) goed op te lossen en vast te leggen, alvorens tot Opdracht over te gaan. Conclusie: AD meent dat Gegadigden na het ontvangen van deze NvI voldoende geïnformeerd zijn om een passende Inschrijving te doen. AD ziet dan ook niet de noodzaak en acht het proportioneel om geen 2^e ronde van verdiepende vragen met een 2^e NvI in te moeten lassen.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
9.	11	4.3	In de planning van de aanbesteding staat dat de uiterlijke verzenddatum van de gunningsbeslissing op 13 maart zal zijn. Het einde van de vervaltermijn is 21 dagen later, namelijk op 3 april 12.00. In de tekst op pagina 16, paragraaf 4.16 staat echter beschreven dat de vervaltermijn 20 kalenderdagen zal zijn; dat komt dan uit op 2 april. Kunt u dit verduidelijken en aangeven welke termijnen u zult hanteren?	De wettelijke minimale vervaltermijn is 20 dagen; de dag van het mededelen van de gunningsbeslissing doet zelf niet mee in de telling van de wettelijk vereiste minimale termijn van 20 dagen. De termijn gaat formeel dus lopen op de eerste dag na het mededelen van de gunningsbeslissing.
10.	23	7.4	T.a.v. geschiktheidseis 4: In par 7.4 benoemt u de kerncompetentie die u van belang acht voor deze opdracht. Klopt het dat u ook ervaring eist met het leveren van deze dienstverlening in de Nederlandse taal en bij een veiligheidsregio of vergelijkbaar?	Nee, de woorden 'Nederlandse taal' en 'Veiligheidsregio' komen immers niet voor in de gestelde kerncompetentie.
11.	30	9.1.4	In paragraaf "9.1.4" staat beschreven: "Voor de TCO over de eerste 4 jaar van de Overeenkomst wordt door Opdrachtgever een budget-plafond ingesteld van maximaal € 400.000,-- (excl. Btw). Alle Inschrijvingen die met de TCO over de eerste 4 jaar, het gestelde budget plafond overschrijden worden terzijde gelegd. Waarbij voor de duidelijkheid hierbij opgemerkt dat een Inschrijving met een TCO over de eerste 4 jaar van € 400.000,01 (excl. Btw), tot uitsluiting zal leiden." 1: Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe er wordt omgegaan met het budget-plafond tijdens eventuele verlengingen van de overeenkomst?	Het budget-plafond is gesteld over de eerste 4 jaar. In geval van verlenging na deze eerste 4 jaren kunnen enkel de overeengekomen indexering en een wijziging van aantallen van invloed zijn op de TCO na de eerste 4 jaar. AD is zich hiervan bewust.
12.	31	9.4.	In het beschrijvend document paragraaf 9.4, 4e bullet staat vermeld "Inschrijver dient voor alle prijzen aan te geven wat de bijbehorende btw-percentages zijn". Hiervoor zien wij echter in het Prijzenblad geen velden waar we dit kunnen invullen. Kunt u aangegeven wat u bedoelt?	Het aangeven van bijbehorende btw-percentages kan bij Inschrijving achterwege blijven; in het Prijzenblad dient u prijzen te vermelden exclusief btw. AD gaat er vanuit dat er enkel sprake is van het 'hoge btw tarief' op gevraagde.
13.	31	9.3	Wij begrijpen dat u eerst overgaat tot voorlopige gunning aan de nummer 1 in de rangorde en met die nummer 1 een POC uitvoert zoals beschreven in paragraaf 9.3. Klopt het dat als de POC met een Inschrijver niet succesvol is, de Inschrijving van deze Inschrijver terzijde wordt gelegd en VRT tot een nieuw gunningsbesluit kan komen waarbij de nieuwe nummer 1 wordt uitgenodigd voor het uitvoeren van de POC conform paragraaf 9.3? Zo nee, wat doet u dan in de situatie dat de POC met de nummer 1 niet succesvol is?	Indien de POC met nummer 1 uiteindelijk niet succesvol blijkt te zijn, wordt de nummer 2 uit de oorspronkelijke beoordeling in gelegenheid gesteld om een POC uit te voeren. De inschrijving van de oorspronkelijke nummer 1 wordt dus niet terzijde gelegd en dit zal niet leiden tot een nieuw gunningsbesluit.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:																								
14.	20	5.5	<p>In paragraaf 5.5 van het BD refereert u naar paragraaf 5.2 van het BD, betreffende 'Indien een Inschrijver bij de uitvoering van de Opdracht een beroep doet op een derde waarop een grond voor uitsluiting als bedoeld in paragraaf 5.2 van dit Beschrijvend Document van toepassing is'. Paragraaf 5.2 van het BD gaat over Zelfstandige Inschrijver en bevat geen uitsluitingsgronden. Klopt het dat er in plaats van paragraaf 5.2. paragraaf 6.1 had moeten staan?</p>	<p>Beide is juist: de uitsluitingsgronden zijn vermeld in 6.1 Echter in 5.2 wordt verwezen naar het juist, onvoorwaardelijk en zonder enig voorbehoud rechtsgeldig ondertekenen van een UEA, waarin Inschrijver uiteraard verklaard dat de in 6.1 gestelde uitsluitingsgronden niet op hem van toepassing zijn.</p>																								
15.	21	6.1.2	<p>In de TenderNed omgeving heeft u de volgende vragen opgenomen:</p> <p>Eisen </p> <table border="1" data-bbox="537 574 1388 1101"> <thead> <tr> <th data-bbox="548 582 593 598">Nr.</th> <th data-bbox="649 582 705 598">Naam</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="548 622 571 638">1</td> <td data-bbox="649 622 795 638">Geen crimineel verleden</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 662 571 678">2</td> <td data-bbox="649 662 862 678">Betalingen belastingen en premies</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 702 571 718">3</td> <td data-bbox="649 702 1019 718">Geen bovenmatige beïnvloeding van het besluitvormingsproces</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 742 571 758">4</td> <td data-bbox="649 742 862 758">Geen betrokkenheid voorbereiding</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 782 571 798">5</td> <td data-bbox="649 782 907 798">Geen faillissement of surseance van betaling</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 821 571 837">6</td> <td data-bbox="649 821 817 837">Geen ernstige beroepsfout</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 861 571 877">7</td> <td data-bbox="649 861 795 877">Geen crimineel verleden</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 901 571 917">8</td> <td data-bbox="649 901 929 917">Geen schending milieu-, sociaal en arbeidsrecht</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 941 571 957">9</td> <td data-bbox="649 941 952 957">Geen significante of voortdurende tekortkomingen</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 981 571 997">10</td> <td data-bbox="649 981 840 997">Geen vervalsing mededinging</td> </tr> <tr> <td data-bbox="548 1021 571 1037">11</td> <td data-bbox="649 1021 795 1037">Geen valse verklaringen</td> </tr> </tbody> </table> <p>Klopt het dat Inschrijver invulling geeft aan deze eisen door deze alle 11 met ja te beantwoorden plus de UEA toe te voegen aan de inschrijving. Een dat de Inschrijver aan wie de opdracht gegund moet worden de bewijsmiddelen moet aanleveren zoals beschreven in paragraaf 6.1.2 Beschrijvend document? Zo nee, wat bedoelt u dan?</p>	Nr.	Naam	1	Geen crimineel verleden	2	Betalingen belastingen en premies	3	Geen bovenmatige beïnvloeding van het besluitvormingsproces	4	Geen betrokkenheid voorbereiding	5	Geen faillissement of surseance van betaling	6	Geen ernstige beroepsfout	7	Geen crimineel verleden	8	Geen schending milieu-, sociaal en arbeidsrecht	9	Geen significante of voortdurende tekortkomingen	10	Geen vervalsing mededinging	11	Geen valse verklaringen	<p>Uw aanname is geheel juist.</p>
Nr.	Naam																											
1	Geen crimineel verleden																											
2	Betalingen belastingen en premies																											
3	Geen bovenmatige beïnvloeding van het besluitvormingsproces																											
4	Geen betrokkenheid voorbereiding																											
5	Geen faillissement of surseance van betaling																											
6	Geen ernstige beroepsfout																											
7	Geen crimineel verleden																											
8	Geen schending milieu-, sociaal en arbeidsrecht																											
9	Geen significante of voortdurende tekortkomingen																											
10	Geen vervalsing mededinging																											
11	Geen valse verklaringen																											
16.	15	4.15	<p>U schrijft hier: "Geschillen tussen de bij deze aanbesteding betrokkenen, die ontstaan naar aanleiding van deze aanbesteding, dienen te worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement van de Rechtbank Den Haag." We verzoeken u dit aan te passen naar arrondissement van de Rechtbank Overijssel. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?</p>	<p>Akkoord.</p>																								

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
17.	23	7.4	Wij kunnen de laatste volzin van paragraaf 7.4 Beschrijvend document geschiktheidseis 4 referenties niet plaatsen: "Let op: ten bewijze dat de Inschrijver aan deze eis voldoet, kan bij Inschrijving dus niet worden volstaan met het indienen van het UEA Kwaliteitsmanagementsysteem." Kunt u aangeven wat u bedoelt?	Het woord 'Kwaliteitsmanagementsysteem' dient in deze zin te vervallen; dit woord is het kopje van de volgende alinea. Bedoeld wordt dat voor het aantonen van het voldoen aan Geschiktheidseis 4 niet volstaan kan worden met het indienen van het UEA, maar dat de opgevoerde referentie separaat moet worden ingediend op het formulier 'referentieopdracht', zoals beschikbaar gesteld als bijlage 6.
Bijlage 3. Concept Overeenkomst				
18.	2	4.1	U schrijft hier "4.1. De Overeenkomst treedt in werking op het moment waarop deze door beide partijen is ondertekend." Dat lijkt echter niet correct, aangezien u in beschrijvend document paragraaf 3.2 stelt dat de ingangsdatum 1 juli 2024 is. Wij stellen voor art 4.1 te wijzigen naar: "4.1. De Overeenkomst treedt in werking op 1 juni 2024. Indien uiterlijk op die datum de Overeenkomst niet door beide Partijen is getekend, geldt als ingangsdatum de datum waarop deze door beide partijen is ondertekend." Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	1 juni zoals door u voorgesteld is niet mogelijk aangezien in de planning dit de beoogde einddatum voor een evt. POC is. AD wenst de vrijheid te behouden om samen met de Opdrachtnemer de uiteindelijke ingangsdatum te bepalen. Mede gezien het feit dat er in theorie mogelijk een tweede POC met de nummer 2 moet worden gehouden; de ingangsdatum van de Overeenkomst zal dan opschuiven.
19.	3	4.2	U schrijft hier "4.2. Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk drie (3) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen." Dit is niet in lijn met beschrijvend document paragraaf 3.2. Wij verzoeken u art. 4.2 met het BD in lijn te brengen. Bent u hiertoe bereid? zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 2.
20.	3	4.5 en 4.6	In onze eerste vraag t.a.v. de GIBIT 2020, vragen wij u de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren i.p.v. de verouderde GIBIT 2020. Indien u akkoord gaat met van toepassing verklaring van de GIBIT 2023 i.p.v. 2020 is de juiste tekst van art 4.5: en 4.6: "4.5. De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan artikel 20.3 GIBIT 2023." En 4.6: "4.6. De looptijd van de Dienstverlening op Afstand is gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst." Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	U stelt dat de GIBIT-2020 verouderd is; echter op moment van publicatie van onderhavige aanbesteding was dit de actuele versie. Uiteraard was er zicht op de GIBIT-2023. AD is bereid de GIBIT-2023 van toepassing te verklaren: de uiteindelijke Opdrachtnemer krijgt de contractvrijheid om een Overeenkomst volgens de GIBIT-2020 of GIBIT-2023 te sluiten. De in deze NVI voorgestelde en akkoord verklaarde wijzigingen op de GIBIT-2020 en onderliggende Overeenkomst zullen daar waar relevant en mogelijk integraal worden doorgevoerd op de GIBIT-2023 en de uiteindelijke Overeenkomst.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
21.	3	4.8	U schrijft hier "De einddatum waarop de Implementatie dient te zijn voltooid wordt in nader overleg bepaald". Dat is niet in lijn met paragraaf 3.2 van het beschrijvend document waarin u aangeeft dat er een transitieperiode van (maximaal) 6 maanden is voorzien. Wat is de maximale implementatie/transitieperiode?	De maximale implementatie/transitieperiode is 6 maanden na het ingaan van de Overeenkomst.
22.	3	6.1	Indien u akkoord gaat met van toepassing verklaring van de GIBIT 2023 i.p.v. 2020 dient art 6.1 te verwijzen naar art 10 GIBIT 2023.	Zie antwoord vraag 20.
23.	3	6.2	U schrijft hier: "Leverancier verzorgt de implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in afwijking van art 8.11 GIBIT 2020, een Acceptatieprocedure plaats vinden". Wij verzoeken u de tweede volzin te laten vervallen. Opdrachtnemer levert standaard programmatuur op basis van SaaS. Updates en Upgrades worden door Opdrachtnemer generiek getest voor ingebruikname bij al haar klanten, specifieke Acceptatieprocedure van standaard functionaliteit bij specifieke klanten is niet gebruikelijk en werkt zeer kosten verhogend. Zie ook art 34.3 en 34.4 van de GIBIT 2023 waar is beschreven wat wij hier boven stellen. Bent u bereid tot het laten vervallen van art 6.2? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
24.	3	6.3	Wij begrijpen niet waar dit artikellid op ziet. Wij verzoeken u dit artikellid te laten vervallen. Bent u daartoe bereid, zo nee waarom niet?	Niet akkoord; Dit artikel ziet er op toe dat artikelen 6.1 en 6.2 eveneens van toepassing zijn op de eventuele Programmatuur.
25.	3	7.1	Achter in de zin staat nog los het woord 'Hosting'. Dat lijkt een verschrijving. Het woord hosting dient hier te vervallen?	Correct; het woord 'hosting' in art. 7.1 vervalt.
26.	3	7.2	De GIBIT 2023 spreekt niet meer over hosting maar over Dienstverlening op afstand. Om art 7.2 daar mee in lijn te brengen, stellen wij voor art 7.2 te wijzigen in: "Op de Dienstverlening op Afstand zijn de Service Levels van toepassing zoals omschreven in een service level agreement."	Akkoord; zie ook antwoord vraag 20.
27.	4	8.1	Naar onze mening zal er van het ontwikkelen van maatwerk geen sprake zijn. Wij verzoeken u art 8.1 daarom te verwijderen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?	Naar mening van AD kan er wel degelijk sprake zijn van het ontwikkelen van maatwerk; zie in dit kader ook artikel 3.6 van het beschrijvend document. Art. blijft dus mogelijk relevant.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
28.	4	8	<p>Hier staat: "8.1. Het te ontwikkelen maatwerk is beschreven in bijlage "In overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer"."</p> <p>Voor ons product, dat als SAAS-oplossing wordt aangeboden, geldt een EULA. Kan OG zich akkoord verklaren deze na nazicht te accepteren?</p>	<p>Akkoord.</p>
29.	4	10	<p>Artikel 10 vergoedingen regelt de vergoeding. Wij begrijpen het facturatieschema voor de verschillende onderdelen echter niet, c.q. deze is in ieder geval niet in lijn met wat in de markt gebruikelijk is. Zo begrijpen wij art 10.8 in het gehele niet: 30% van de Totale vergoeding: wat is de totale vergoeding? En wanneer is de overige 70% opeisbaar? Wij verzoeken u art 10 in het geheel als volgt aan te passen: kosten voor implementatie zijn opeisbaar na Acceptatie van de implementatie door Opdrachtgever. Vergoeding voor Gebruiksrechten, Onderhoud en Dienstverlening op Afstand zijn per jaar vooruit opeisbaar. Opdrachtgever betaalt aan Opdrachtnemer de vergoeding dus per jaar vooruit. En art. 10.6 is niet van toepassing want de overeenkomst ziet op standaard programmatuur. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?</p>	<p>AD gaat akkoord met uw voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Implementatiekosten opeisbaar na Acceptatie van de Implementatie door Opdrachtgever; - Vergoeding Gebruiksrechten, Onderhoud en Dienstverlening op afstand per jaar vooruit opeisbaar.
30.	5	10	<p>Hier staat: "10.8. Van de totale Vergoeding is dertig (30) % eerst opeisbaar na integrale Acceptatie."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Echter streven wij steeds een cash-flow gezond/neutraal project na. Bovenstaande stelling laadt dit niet toe. Is OG akkoord dat gegadigden een voorstel hiertoe opnemen in hun offerte? Indien neen, kan OG dan een alternatieve benadering voorstellen om een cash neutraal project en - onderhoud te realiseren? • Bv. Implementatiekosten: 10% bij bestelling, 20% bij afronding analyse, 20% bij installatie op ACC, 30% bij installatie op PROD, 20% bij Go-Live • Bv. Jaarlijkse kosten: 100% up-front bij start jaar of 100% up-front per kwartaal 	<p>Niet akkoord; Zie antwoord vraag 29.</p>
31.	5	10	<p>Wat verstaat OG onder "Totale Vergoeding"?</p>	<p>Zie ook antwoord vraag 29. Voor het eerste jaar: De éénmalige Implementatiekosten, de Vergoeding Gebruiksrechten, Onderhoud en Dienstverlening op afstand per jaar bij elkaar opgeteld, daarna jaarlijks de Vergoeding Gebruiksrechten, Onderhoud en Dienstverlening op afstand.</p>
32.	5	art 12.2	<p>In de eerste zin lijkt na het woord 'minimaal' een woord weggevallen te zijn, bijvoorbeeld '1x per jaar'. Wat bedoelt u hier, kunt u dit corrigeren? Verder staat in de tweede volzin het woord deelovereenkomst, terwijl dit nergens anders wordt gehanteerd of gedefinieerd: wat bedoelt u hier mee?</p>	<p>Dat is juist: achter minimaal dient te staan: één (1) maal per jaar. De zin: 'Partijen kunnen voorstellen doen om de betreffende deelovereenkomst aan te passen.' Komt hierbij te vervallen.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
33.	6	art 13.1 en 13.2	Wij verzoeken u art 13.1 te wijzigen naar van toepassing verklaring van de GIBIT 2023 en een uitzondering op te nemen t.a.v. de door ons voorgestelde art 7.3 van de Overeenkomst en daarom art 13.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?	Voor art. 13.1: zie antwoord vraag 20. AD heeft geen voorstel voor art. 7.3 van de Overeenkomst ontvangen; art. 13.2 blijft van toepassing.
34.	6	art 13.4	Graag hier GIBIT 2020 wijzigen in GIBIT 2023.	Zie antwoord vraag 20.
Bijlage 4. Inkoopvoorwaarden GIBIT 2020				
35.	n.v.t	n.v.t.	U heeft de GIBIT 2020 van toepassing verklaard, terwijl er inmiddels de GIBIT 2023 is. Wij verzoeken u alsnog de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren. Hier zijn tal van verbeteringen en actualisaties in aangebracht t.a.v. de 2020 versie, zie onder meer: https://vng.nl/sites/default/files/2023-12/toelichting_wijzigingen_gibit_2020-2023.pdf Verder sluit de GIBIT 2023 beter aan bij het uitvragen van een SaaS informatieplatform waar hier sprake van is, onder meer deel III van de GIBIT heet nu Dienstverlening op afstand i.p.v. Hosting, en tal van artikelen zijn daarop inhoudelijk aangepast. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoeken wij u dit uitgebreid te motiveren.	Zie antwoord vraag 20.
36.		Begrippenlijst	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om de definitie van Vergoeding te actualiseren naar de GIBIT 2023 en de huidige definitie van Vergoeding uit de GIBIT 2020 te vervangen. De definitie van Vergoeding uit GIBIT 2023 luidt: " <i>Vergoeding: de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen dan wel (indien dit hoger is) feitelijk betaalde prijs, waaronder begrepen de begroting van de werkzaamheden waarvoor geen (vaste) prijs is overeengekomen (alles excl. BTW), voor de overeengekomen dan wel (indien dit langer is) feitelijke looptijd.</i> " Gaat u hiermee akkoord, zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
37.		Artikel 2.5	<p>In artikel 2.5, artikel 19.5 en 24.2 van de GIBIT en artikel 13.3. van de Overeenkomst en 1.1. van de Overeenkomst is de rangorde van de stukken opgenomen. In artikel 13.3. geeft u aan dat de Overeenkomst prevaleert boven de Verwerkersovereenkomst en in artikel 24.2 GIBIT staat dat <i>"24.2 De Verwerkersovereenkomst prevaleert voor zover het de verwerking van persoonsgegevens betreft op hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald."</i> Afgezien van het zoekplaatje naar de voorgestelde rangorde van de stukken, is het ook niet duidelijk wat de voorgestelde rangorde van stukken is. Tevens is de GIBIT volgens gedachtegoed van de GIBIT, een vangnet.</p> <p>Inschrijvende partij stelt voor om de volgende rangorde van de stukken aan te houden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de Overeenkomst; 2) de Verwerkersovereenkomst 3) de Voorwaarden 4) het Bestek 5) de overige Bijlagen 6) de door Wederpartij aan Opdrachtgever uitgebrachte offerte. <p>Gaat u hiermee akkoord? En zo niet, waarom niet?</p>	Akkoord.
38.		Artikel 1.1.	<p>Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 1.1. van de Overeenkomst staat 'Het Bestek' met een hoofdletter geschreven. In artikel 13.4 staat: <i>"In de Overeenkomst wordt een aantal begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Aan deze begrippen komt de betekenis toe die hieraan is gegeven in de GIBIT 2020."</i> De definitie van Bestek staat echter niet in de Begrippenlijst van GIBIT 2020, wel in de Begrippenlijst van GIBIT 2023. Gaat u ermee akkoord om de definitie van Bestek, zoals beschreven in de GIBIT 2023, op te nemen? Deze luidt als volgt: <i>"Bestek: de aan Leverancier ter beschikking gestelde documenten (incl. nadere toelichtingen en wijzigingen) waarin de organisatie van Opdrachtgever, de ICT Prestatie en het door Opdrachtgever beoogde gebruik daarvan alsmede de aanbestedingsprocedure zijn beschreven en toegelicht."</i></p>	Zie antwoord vraag 20.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
39.		Nieuw: artikel 7	<p>Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Artikel 7 van de GIBIT 2023 is in mindere mate gedekt in de GIBIT 2020 en gaat volgens Inschrijver in op relevante onderwerpen die meegenomen dienen te worden in de totstandkoming van de overeenkomst, namelijk de afhankelijkheid van derde partijen.</p> <p>Aangezien de afhankelijkheid van derde partijen in de onderhavige aanbesteding aan de orde is, stelt Inschrijvende partij voor om artikel 7 van de GIBIT 2023 op te nemen in de Voorwaarden en artikel 6.6. en 6.7. van de GIBIT 2020 (die tevens zijn opgenomen in artikel 7) te verwijderen.</p> <p>Gaat u ermee akkoord om artikel 7 van de GIBIT 2023 op te nemen in de Inkoopvoorwaarden en zo niet, waarom niet?</p>	Zie antwoord vraag 20.
40.		Artikel 5.6.	<p>Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In paragraaf 3.6. van het BD staat in brede zin beschreven dat meerwerk onderdeel kan zijn van de opdracht. In artikel 5.6. van de GIBIT 2020 wordt ingegaan op meerwerk en is onder andere opgenomen aan dat er een implementatieplan ten grondslag moet liggen aan dit meerwerk. Dit is een redelijk zware eis.</p> <p>Gaat u er mee akkoord om het geactualiseerde artikel 6.6. van de GIBIT 2023 van toepassing te verklaren in plaats van artikel 5.6. van de GIBIT 2020, zo niet, waarom niet?</p>	Zie antwoord vraag 20.
41.		Artikel 6.2.	<p>Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.2. van de GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt "<i>8.2 Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving die niet voor productieve doeleinden van Opdrachtgever wordt gebruikt. Leverancier overlegt op eerste verzoek het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet</i>".</p>	Zie antwoord vraag 20.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
42.		Artikel 6.3	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.3. van de GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt <i>"8.3 Leverancier is niet verplicht de in het vorige lid bedoelde preventieve testen uit te voeren indien hij een rapportage kan overleggen of naar een openbare vindplaats voor een dergelijke publicatie kan verwijzen waaruit blijkt dat voornoemde testen reeds in positieve zin zijn afgerond op exact dezelfde versie van de ICT Prestatie en met vergelijkbaar Overeengekomen gebruik."</i> Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
43.		Artikel 6.3	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 6.3. van de GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 8.2. van de meest recente GIBIT (2023); deze luidt <i>"8.3 Leverancier is niet verplicht de in het vorige lid bedoelde preventieve testen uit te voeren indien hij een rapportage kan overleggen of naar een openbare vindplaats voor een dergelijke publicatie kan verwijzen waaruit blijkt dat voornoemde testen reeds in positieve zin zijn afgerond op exact dezelfde versie van de ICT Prestatie en met vergelijkbaar Overeengekomen gebruik."</i> Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
44.		Artikel 8.5.	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 8.5. van GIBIT 2020 aan te passen naar artikel 10.5 van de meest recente GIBIT (2023). Artikel 10.5 luidt <i>"Leverancier is in het kader van Onderhoud in ieder geval bereikbaar op werkdagen tussen 09.00-17.00 uur."</i> Gaat u hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
45.		Nieuw: artikel 11.10	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij stelt voor om artikel 11.10 van de GIBIT 2023 aangaande <i>"omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie (>= 10% van de Vergoeding)"</i> op te nemen in de Voorwaarden. Gaat u hiermee akkoord, en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
46.		Artikel 13.4.	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 13.4. wordt de aansprakelijkheid geregeld. Deze is dermate hoog, dat dit niet haalbaar is voor Inschrijvende partij en tevens niet gangbaar. Gaat u ermee akkoord om artikel 16.4 van toepassing te verklaren uit GIBIT 2023, deze luidt als volgt: " <i>16.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</i> " Indien u hier niet mee akkoord gaat, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
47.		Artikel 15.1 GIBIT	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: De huidige geheimhoudingsclausule in art. 15.1 GIBIT 2020 laat het niet toe om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. Daarom is hiervoor een uitzondering gemaakt in art. 18 geheimhouding GIBIT 2023. Wij verzoeken u deze wijziging door te voeren.	Zie antwoord vraag 20.
48.	22	15.5	Hier staat: "... onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding..." Welke vergoeding wordt hier bedoeld?	Zie 1.37 van de begrippenlijst van de GIBIT-2020
49.		Artikel 15.5.	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 15.5. van de GIBIT wordt een zware boeteclausule aangehaald. Gaat u ermee akkoord om over te stappen op het geactualiseerde artikel van de GIBIT 2023 wat hierop ingaat, artikel 18.6 en artikel 15.5. te laten vervallen, en zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
50.		Artikel 21	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: In artikel 21 wordt het Controlerecht behandeld. Gaat u ermee akkoord om over te stappen op het geactualiseerde artikel van de GIBIT 2023 wat ingaat op het Controlerecht; artikel 25 en artikel 21 te laten vervallen? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.
51.		Artikel 22.1 en 22.2	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Artikel 22.1. en 22.2 van GIBIT 2020 versus artikel 26.1, 26.2, 26.3 en 26.4 van GIBIT 2023 verschillen van elkaar in de zin dat artikelen in GIBIT 2023 genuanceerder zijn en duidelijker. Gaat u ermee akkoord om artikel 22.1 en 22.2. van GIBIT 2020 te laten vervallen en artikel 26.2, 26.3 en 26.4 van GIBIT 2023 van toepassing te verklaren?	Zie antwoord vraag 20.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
52.		Nieuw: artikel 31.2	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Inschrijvende partij ziet in het nieuwe artikel 31.2 van GIBIT 2023 een waardevolle concretisering. Wilt u bijgaand passage opnemen in Voorwaarden, zo niet, waarom niet? " <i>Indien voor gebruik van de ICT Prestatie een webbrowser is vereist, dan dient de ICT Prestatie correct te functioneren in de (i) meest recente en (ii) nog ondersteunde versie van alle gangbare browsers (als Chrome, Edge, Firefox en Safari) zonder dat daarbij nadere plug-ins zijn vereist of andere eisen aan het Applicatielandschap worden gesteld.</i> "	Zie antwoord vraag 20.
53.		Artikel 29.2	Indien u niet akkoord gaat met het van toepassing verklaren van de GIBIT 2023 i.p.v. de GIBIT 2020: Gaat Aanbestedende Dienst ermee akkoord om paragraaf 29.2 GIBIT 2020 te vervangen door de geactualiseerde versie van de GIBIT 2023, paragraaf 34.2. Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 20.

54.	Artikel 13.5	Artikel 13.5 (i) GIBIT 2020 c.q. artikel 16.5 (i) GIBIT 2023 t.a.v. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel is ons inziens niet proportioneel gezien de aard van de gevraagde dienst en de te verwachten risico's. Daarom willen wij verzoeken deze bepaling te laten vervallen, zodat het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 c.q. artikel 16.3 van de GIBIT 2023 geldt. Ook in relatie tot onze verzekering kunnen wij namelijk geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	<p>Niet akkoord:</p> <p>In de GIBIT (zowel 2020 als 2023) komt de beperking van Aansprakelijkheid juist te vervallen, bijvoorbeeld in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel. Dit is echter zeker geen beroep op onbeperkte aansprakelijkheid; Beide partijen dienen zich te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT, het Burgerlijk Wetboek (en andere relevante wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier (zie GIBIT-2020, artikel 13.1 / GIBIT-2023, artikel 16.1).</p> <p>Opdrachtgever kan dus bijvoorbeeld geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade voortvloeit uit een niet-toerekenbare tekortkoming.</p> <p>Naast de limitering van de hoogte van de aansprakelijkheid in artikel 13 (GIBIT-2020) en artikel 16 (GIBIT-2023), sluit de Aanbestedende dienst dus aan bij het systeem van het BW. Anders dan dus wellicht zou worden gesteld is van een onbeperkte, ongelimiteerde, of niet-proportionele aansprakelijkheid geen sprake. Bij de overige schade is in de GIBIT (2020 en 2023) juist afgestapt van een lijst met schadesoorten (zoals in GIBIT 2016).</p> <p>Deze lijst bleek niet de duidelijkheid te bieden die er op voorhand van werd verwacht. Vandaar dat nu geleund wordt op het hiervoor al beschreven wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds</p>
-----	--------------	---	---

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
				<p>overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden.</p> <p>Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade gedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht (zie hiervoor).</p>
55.		Artikel 6.5	Indien u akkoord gaat met van toepassing verklaring van de GIBIT 2023, vragen we u artikel 6.5 van de GIBIT 2023 niet van toepassing te verklaren. Dit omdat Inschrijver leverancier is van standaard software en niet het (volledige) applicatielandschap van Opdrachtgever overziet. Gaat u hier mee akkoord, zo nee waarom niet?	<p>Zie antwoord vraag 20.</p> <p>Het artikel blijft van toepassing en is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap van Opdrachtgever, die de Opdrachtnemer had kunnen of behoren te voorzien. Het artikel probeert in zoverre te voorkomen dat leveranciers die willens en wetens een onvolledig of ondoordacht aanbod doen bij de gunning voordeel halen en later "beloond" worden met meerwerkopdrachten.</p>
56.		Artikel 1.27	We verzoeken u het begrip Maatwerkprogrammatuur (art 1.27 in GIBIT 2023 of art. 1.23 GIBIT 2020 aan te passen naar: "specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur."	<p>Zie ook antwoord vraag 20. In geval van GIBIT-2020 akkoord, echter in geval van GIBIT-2023 blijft begrip gehandhaafd aangezien de definitie van Maatwerkprogrammatuur in versie 2023 juist is verfijnd. Door de introductie van de nummers (i) en (ii) wordt het onderscheid tussen een zelfstandig programma enerzijds en aanpassingen of configuraties van Standaardprogrammatuur anderzijds wat zuiverder gemaakt. Verder is toegevoegd dat ook configuraties onder het begrip Maatwerkprogrammatuur kunnen vallen.</p>
Bijlage 7. Programma van Eisen				

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
57.	1		<p>Hier staat: "Een inschrijver (combinatie) dient per minimumeis door middel van 'Ja/Nee' aan te geven of zijn inschrijving voldoet aan de betreffende minimumeis."</p> <p>Anderzijds vraagt u om in bijlage 8 conform te verklaren met alle minimum eisen.</p> <p>Heeft het in deze context dan nog nut om elke eis met 'Ja/Nee' te beantwoorden?</p> <p>Er is ook geen template aangeleverd voor deze 'Ja/Nee' beantwoording.</p>	<p>Het bij Inschrijving indienen van een ingevulde en ondertekende bijlage 8: 'Conformiteitenlijst minimumeisen' volstaat om aan te geven dat Inschrijver akkoord gaat en zich conformeert aan de gestelde minimumeisen.</p>
58.	3	DU1	<p>In welk document verwacht OG de beantwoording van deze vragen?</p>	<p>Het 'duurzaamheidscriterium' is abusievelijk als onderdeel van het PvE / de 'minimumeisen' gepubliceerd. Het verzoek is om de beantwoording van DU 1 integraal op te nemen in de beantwoording van Gunningscriterium 2: Realisatie van Wensen, zoals beschreven in 9.1.2 van het Beschrijvend document. De gevraagde 'Toelichting op realisatie Wensen' wordt hiertoe met één (1) A4 uitgebreid. Voor de totale 'Toelichting op realisatie Wensen', inclusief uw invulling van DU 1 'duurzaamheidscriterium' wordt hiermee maximaal zeven (7) A4.</p>

59.	4	Eis "AP 1."	<p>In eis "AP 1." staat beschreven: "De app moet Native iOS app geschreven zijn die geschikt is voor iPhone en iPad van verschillende formaten." 1: Accepteert de aanbestedende dienst ook hybride oplossingen (die verder wel voldoen)? 2: Indien nee, kan de aanbestedende dienst dit motiveren? 3: Ons inziens zijn er maar weinig partijen die aan deze eis kunnen voldoen. Worden met deze eis niet teveel geschikte marktpartijen uitgesloten?</p>	<p>AD wenst mede vanuit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overzicht, • veiligheid in het voertuig, • uniform (intuïtief) bediengemak door de gebruiker, • het beperken van inbouwhandelingen, • beperking van kosten, • het technische beheer en • het beperken van risico's voor onze kritische processen <p>in haar Operationele voertuigen zo min mogelijk diverse schermen / systemen.</p> <p>Als 'basisscherm' in de Operationele voertuigen en 'operationeel op de man' is enige jaren geleden de bewuste keuze gemaakt voor de breeduit beschikbare iOS devices als 'standaard'; dit mede wegens de brede beschikbaarheid van diverse standaard applicaties (waaronder bijv. CRS-Crash Recovery System) op één device.</p> <p>De (ICT-) beheersorganisatie is qua fysieke voorraden, kennis, kunde en beheer volledig ingericht op deze organisatie brede omarmde standaard. De in onderhavige aanbesteding gevraagde applicatie dient derhalve geschikt te zijn voor iOS-devices. AD is van mening dat het geschikte marktpartijen vrij staat om de eigen producten / oplossingen te ontwikkelen / 'pas te maken' op standaard iOS devices; er is bij ons weten geen voorbehoud aan een enkele leverancier voor het gebruik of de ontwikkeling van een Native iOS app.</p> <p>Een hybride oplossing betekent in de praktijk het toevoegen van een extra device op de Operationele voertuigen; dit wordt als onwenselijk geacht en is juist in het verleden één van de redenen geweest om te kiezen voor een iOS-device en daarmee de risico's voor onze kritische processen zoveel als mogelijk te beperken.</p> <p>Daarnaast blijkt uit ervaring dat het gebruik van hybride oplossing een hoger risico met zich meebrengt op bugs en veiligheidsrisico's, immers wordt een extra softwarelaag toegevoegd aan de architectuur. Alle</p>
-----	---	-------------	--	---

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
				<p>hybride frameworks kennen hun eigen bugs en veiligheidsrisico's. Deze frameworks lopen altijd achter bij de native frameworks van bestaande platformen, omdat voor nieuwe functionaliteit eerst ondersteuning moet worden toegevoegd aan de hybride frameworks. Dit sluit niet aan bij de behoefte van AD om als innovatieve veiligheidsregio optimaal te kunnen innoveren. Tenslotte speelt er een extra risico bij hybride frameworks op het aflopen van ondersteuning voor deze frameworks, die de kwaliteit of doorontwikkeling van software in gevaar kan brengen. Voor AD is het van groot belang dat deze risico's vermeden worden voor de ondersteuning van onze kritische processen. Dit zijn bewuste interne keuzes die op verschillende niveaus voor ons van grote invloed zijn.</p> <p>De door AD gestelde eis 'AP1' is mede ingegeven door bovenstaande motivatie en dient hiermee een duidelijk doel.</p>
60.	5	AP 16	<p>Het tweede deel van AP16 luidt "<i>De camera moet automatisch geprojecteerd zijn op het object gezien vanuit de streetview weergave,</i>". Deze zin eindigt op een komma waardoor het lijkt alsof er een deel van de zin mist, echter kan de zin ook gelezen worden met een punt. Kunt u (voor de volledigheid en duidelijkheid) aangeven wat de correcte en volledige zin zou moeten zijn?</p>	<p>Typefout , komma had een punt moeten zijn.</p> <p>Correcte zin moet zijn: <i>De camera moet automatisch geprojecteerd zijn op het object gezien vanuit de streetview weergave.</i></p>
61.		Bijlage 7 PVE	<p>In deze bijlage geeft u aan dat Inschrijver voor elke eis aan middels 'ja' of 'nee' dient aan te geven of hij aan deze eis voldoet, tevens geeft u aan dat Inschrijver bijlage 8 Conformiteitenlijst minimumeisen dient te ondertekenen indien hij aan alle gestelde minimumeisen voldoet, en bevat dit document afsluitend een invulveld voor ondertekening van Inschrijvers. Bijlage 7 heeft immers geen kolom waarin Inschrijver zijn antwoorden kan geven. Klopt het dat conform het Beschrijvend document Art. 8 Minimumeisen en de Bijlage 1 Checklist Inschrijvers bijlage 7 niet dienen in te vullen en ook niet dienen in te dienen bij de Inschrijving? Zo nee, hoe verwacht u de antwoorden op de vragen dan te ontvangen?</p>	<p>Zie antwoord vraag 57.</p>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
62.	1	AL 2.	Welke software gebruikt VRT zelf om deze *.story bestanden vast te leggen en weer te geven? Is het een acceptabel alternatief als de instructiematerialen onderdeel zijn van de applicaties, door middel van een geïntegreerde help-functie en/of beschikbaar zijn in een online kennisbank die wij als leverancier ter beschikking stellen?	AD maakt momenteel gebruik van een landelijke ELO omgeving ('Canvas' van het NIPV). Alle software/systemen waar onze gebruikers mee te maken krijgen moet terug te vinden zijn in de ELO. De specifieke inhoud (animaties / filmpjes / presentaties) t.b.v. de content voor de ELO mag beschikbaar zijn in een online actuele en 'up-to-date' kennisbank van de leverancier. De content t.b.v. de ELO dient ontsloten te kunnen worden vanaf de kennisbank van de leverancier.
63.	2	AL 10.	Voor wat betreft de beschikbaarheid van een 24/7 dienstverlening eist u een minimale beschikbaarheid van 99,8% per maand. We verzoeken u de minimale beschikbaarheid aan te passen naar een in de markt gebruikelijke minimum van 99,5% per maand. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	Akkoord.
64.	2	AL 11.	Het maken van backups met een willekeurige retentie is een logische eis. We zijn echter van mening dat een retentie van 12 maanden niet voor alle data relevant en/of zinvol is. Veel data zal volkomen irrelevant zijn bij zo'n lange bewaartermijn. We zouden daarom willen voorstellen om de eis aan te passen naar minimaal 30 dagen (een maand) voor alle data en in gezamenlijk overleg te bepalen voor welke data het relevant is dat de retentie 12 maanden omvat. Gaan jullie hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	<p>Niet akkoord.</p> <p>De gevraagde informatievoorziening oplossing wordt gezien als een essentieel onderdeel van de bedrijfsvoering van de AD. Hiermee is de BIV klasse voor de oplossing hoog. Deze is nog niet bepaald maar verwachting is dat voor de oplossing minimaal de volgende waardering van toepassing is B2 I2 V2.</p> <p>We zien hedendaag steeds meer latente virus/ransomware aanvallen. Waarbij een noodzakelijk restore een x stap in de tijd gedaan moet kunnen worden uitgevoerd.</p> <p>Gezien de genoemde zaken ziet de AD de juiste onderbouwing voor dergelijke retentieperiode. De AD wijst u graag op ook het hebben van dergelijke retentiewaarden noodzakelijk is om in kader ISO 27001 Waarbij het noodzakelijk kan zijn om in kader van (strafrechtelijk)onderzoek na bijvoorbeeld een hack terug kijken naar de omgeving van een x tijd terug.</p>
65.	2	AL 12.	In deze eis wordt gesteld dat we als leverancier aan moeten geven welke eisen nog niet gereed zijn bij gunning. Hoe dienen we dit aan te geven en wanneer?	De AD stelt voor dat de leverancier in een Word/Excel document minimaal het eis nummer vermeld met een korte onderbouwing vanuit de leverancier; de eis dient gereed te zijn ter toetsing tijdens de POC.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
66.	3	AL15.	In deze eis wordt gesteld dat we als leverancier aan moeten geven welke onderdelen niet overeenkomen met de VERA architectuur. Hoe dienen we dit aan te geven en wanneer?	De AD stelt voor om dit aan te geven op de architectuurplaat. Zie ook antwoord 67
67.	3	AL 18.	In deze eis wordt gesteld dat een duidelijke architectuurplaat opgeleverd dient te worden. De architectuurplaat bevat vertrouwelijke en gevoelige informatie. Wij zouden willen voorstellen dat de architectuurplaat inzichtelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld tijdens een presentatie, waarbij de VRT gelegenheid heeft om vragen te stellen om inzicht te krijgen in de achterliggende architectuur, zonder dat hierbij de plaat na afloop dient te worden overhandigd. Gaat de VRT hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	<p>We vragen een complexe oplossing die gebruikt worden voor verschillende onderdelen van onze organisatie. Het helpt de AD als ook de leverancier om inzicht te geven uit welke (kern)onderdelen de omgeving uit bestaat en waar de afhankelijkheden zit. Bij (ver)storing van onderdelen wenst de AD zijn medewerkers zo goed mogelijk te kunnen informeren.</p> <p>De AD wenst een duidelijk overzicht hoe alle onderdelen met elkaar samenwerken. De AD heeft geen belang bij bedrijfsgevoelige informatie.</p>
68.	3	DU 1.	Deze vraag vereist een toelichting, maar het PVE-document biedt geen ruimte deze in te vullen. In welke vorm dient deze toelichting vastgelegd te worden en op welke manier dient deze te worden overhandigd en wanneer?	Zie antwoord vraag 58.
Bijlage 9. Programma van Wensen / Gunningscriteria en beoordeling				
Bijlage 12. Prijzenblad				
69.	N.V. T.	N.V.T	In het Prijzenblad staat er onder 'Vragenlijst Webapplicatie' mogelijkheid om iets 'zelf in te vullen' (eenheid: 1) in de cellen B12 en B13. Kunt u aangeven welke inhoud van de aanbesteding correspondeert met deze mogelijkheid om zelf iets in te vullen in deze cellen?	<p>De AD kent op voorhand niet uw licentie model. Het prijzenblad geeft u de vrijheid om uw licentie model te verwerken. De AD heeft beschreven hoeveel devices/gebruikers nu de bestaande voorzieningen gebruikt. Indien onderdelen niet van toepassing zijn dan volstaat het om de aantallen en bedragen op '0' te laten staan, of te zetten.</p> <p>Het staat u vrij om de omschrijvingen van aanvullend commentaar te voorzien en/of noodzakelijke licentie onderdelen toe te voegen mits de genoemde noodzakelijk aantal devices/gebruikers volledig afgedekt zijn in de kosten overzicht.</p>
Bijlage 15. Concept - Verwerkersovereenkomst				

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord Aanbestedende dienst:
70.	10	5.1	<p>Het document zegt: "Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn."</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij zouden u willen vragen dit te herformuleren als volgt: "Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die liefst binnen de 24 uur maar uiterlijk binnen 72 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 72 uur is een maximale termijn." • 24 uur is enorm kort en zoals in door ons hierboven voorgestelde aangepaste formulering, zal nog steeds getracht worden dit binnen de 24 uur te voltooien echter kan er in sommige gevallen meer tijd genomen worden en geeft dit in die bepaalde gevallen een beetje meer ademruimte voor ON. 	De gestelde termijn van 24 uur is een algemeen geaccepteerde norm en blijft gehandhaafd.
71.	20	Bijlage 3	<p>In bijlage 3 van de Verwerkersovereenkomst staan meerdere artikelen uit de GIBIT 2020 aangehaald die ook - uiteraard - in de GIBIT 2020 staan. Om dubbele (en dus onduidelijke) artikelen te voorkomen, verzoekt Inschrijvende partij u facultatieve bijlage 3 te verwijderen. Deze levert geen toegevoegde waarde en kan, i.r.t. aanpassingen in de Voorwaarden, alleen maar onduidelijkheid creëren. Stemt u ermee in om bijlage 3 van Bijlage 14 CONCEPT-Verwerkersovereenkomst-v-2.42 te verwijderen en zo niet, waarom niet?</p>	Akkoord; Bijlage 3 van de Concept Verwerkersovereenkomst komt te vervallen; hier zal integraal worden verwezen naar de van toepassing zijnde GIBIT 2020/2023.
Overige vragen				
72.	1	Bijlage 6: formulier referentie opdracht	<p>In bijlage 6 heeft u in de laatste tabel het woord 'Bijl' opgenomen. Wellicht is dit foutief in de tabel beland; kunt u aangeven of hier wellicht iets anders had moeten staan?</p>	Op de plaats van het woord 'Bijl' dient te staan: 'Statutaire naam Inschrijver'; dit graag zelf voor Inschrijving op de bewerkbare bijlage aanpassen.
73.	1	Bijlage 6: formulier referentie opdracht	<p>In het beschrijvend document paragraaf 7.4 geschiktheidseis 4 Referenties vraagt u om referenties. U vraag daar ook om gefactureerd bedrag. Dat lijkt ons niet relevant aangezien u bijvoorbeeld ook al aangeeft dat het moet gaan om een klant met minimaal 50 eenheden / voertuigen / separate mobiele devices (iOS). We verzoeken u dan ook om gefactureerd bedrag te verwijderen. Bent u hiertoe bereid, zo nee waarom niet?</p>	Akkoord.
74.		Bijlage 16 Scenario Praktijk Demonstratie	<p>Heeft OG het voornemen om vóór de praktijk demonstratie de nodige extra data aan te leveren aan de gegadigden, zoals bijvoorbeeld de specifieke object informatie? Zo ja, wanneer kunnen wij deze verwachten? Zo nee, hoe dienen gegadigden hiermee om te gaan?</p>	Voor de demonstratie wordt geen aanvullende object informatie gedeeld. De AD kan zich goed verplaatsen in demo data van panden/locaties uit uw eigen omgeving. De beoordeling gaat niet om de correctheid van de data.