

Ref. nr.	Fase	Motivatie	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Inschrijffase		Juridisch	Vervolgvrage Nvl-1, antwoord #33 (Bijlage F, Art. 4.1)	Inschrijver benadrukt dat, in het kader van Art. 28 lid 1 AVG, u als opdrachtgever de wettelijke plicht heeft te onderzoeken of uw Opdrachtnemer als verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Zoals reeds vermeld door Inschrijver in de eerste Nvl-ronde, stellen wij u uiteraard in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen. We verzoeken Aanbestedende Dienst daarom om uw response op onze oorspronkelijke vraag te herzien.	Aanbestedende dienst is niet bereid in het kader van de aanbestedingsprocedure een intern document van een inschrijver in beschouwing te nemen bij de afweging een wijziging van een bepaling al of niet door te voeren. Vragensteller wordt naar antwoord 33 verwezen.
74	Inschrijffase		Juridisch	Verduidelijkingsvraag Nvl-1, #69 en #53 (Referentie)	U houdt vast aan de eis dat Inschrijver een getekende referentieverklaring indient. In Bijlage H ziet Inschrijver echter dat er expliciet om een handtekening wordt gevraagd voor K1. Aanvullend eist u dat er op de laatste pagina een algemene documentondertekening plaats vindt. Bij voorkeur vragen we uw akkoord om genoeg te nemen met één handtekening; de algemene documentondertekening. Kunt u tenminste bevestigen dat deze twee handtekeningen volstaan in Bijlage H, en dat individuele handtekeningen voor K2 en K3 niet vereist zijn?	Aanbestedende dienst heeft een aangepaste versie van Bijlage H (Formulier Kerncompetenties) gepubliceerd (tegelijk met deze Nota van Inlichtingen). Daarin is een ondtekeningsvak aan Kerncompetentie 1 toegevoegd, bedoeld om te worden ondertekend door de betreffende referent. Bij alle kerncompetenties dient tevens de inschrijver zelf te ondtekenen.
75	Inschrijffase		Juridisch	Vraag 50 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 50 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord, bij de totstandkoming van GIBIT zijn door VNG uitdrukkelijk het bepaalde van de Aanbestedingswet en de aanbevelingen van de Gids Proportionaliteit in acht genomen. Vragensteller wordt verwezen naar antwoord 50.

76	Inschrijffase		Juridisch	Vraag 22 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 22 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 14 GIBIT tevens als geschiktheidseis is gesteld in paragraaf 4.2.3 van het Beschrijvend Document. De geschiktheidseis uit paragraaf 4.2.3 luidt als volgt: 'De Inschrijver dient te beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering conform de in GIBIT 2020 onder artikel 14 opgenomen voorwaarde.' Artikel 14.2 van de GIBIT luidt als volgt: 'De in het vorige lid bedoelde verzekering/waARBorg biedt dekking voor ten minste twee gebeurtenissen als bedoeld in artikel 13.3 en 13.4 per kalenderjaar' Artikel 13.4 van de GIBIT luidt als volgt: 'De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.' Tien maal de jaarvergoeding is in dit geval € 13.200.000 delen door 5 jaar, om de gemiddelde jaar vergoeding te krijgen. Dit is € 2.640.000 per jaar. Vermenigvuldigd met 10 is € 26.400.00. Dit is dus de totale schade per gebeurtenis. De verzekering moet 2 gebeurtenissen dekken, dus de verzekering moet minimaal € 52.800.000 dekken. Dit is uiterst disproportioneel. U heeft in vraag 23 van de Nota van Inlichtingen aangegeven dat u bereid bent de	Het is niet duidelijk op welk bedrag vragensteller zijn toelichting baseert. De aanbesteding betreft de gunning van een Raamovereenkomst en dat impliceert dat schadeplichtigheid wegens een verzuim per definitie op basis van een Nadere overeenkomst ontstaat. De waarde van individuele raamovereenkomsten zal beduidend lager zijn het door vragensteller genoemde bedrag. De Jaarvergoeding of Vergoeding staat per definitie in een Nadere overeenkomst en niet in de Raamovereenkomst. De cumulatie van Nadere Overeenkomsten is over vijf jaar geraamd op € 8.800.000,- en het bedrag geeft dus bij lange na niet de geraamde Vergoeding of Jaarvergoeding op basis van een Nadere Overeenkomst weer. Nogmaals niet akkoord.
77	Inschrijffase		Juridisch	Vraag 23 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 23 van de Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid tot directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. U gaat wel akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid tot viermaal de Vergoeding per gebeurtenis. Vergoeding is in artikel 1.37 van de GIBIT gedefinieerd als volgt: 'de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen (vaste) prijs is overeengekomen (alles excl. BTW).' Dit betekent dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis vier maal de totale waarde van de Nadere Overeenkomst is. Zonder maximum aansprakelijkheid per jaar. Er kunnen zich immers meerdere gebeurtenissen per jaar voordoen. Bovendien is op voorhand de maximale aansprakelijkheid niet duidelijk, gezien de totale waarde van de Nadere Overeenkomsten niet op voorhand duidelijk zijn. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel. Inschrijver moet op voorhand kunnen weten wat de maximale aansprakelijkheid zal bedragen en op basis daarvan een afweging doen of inschrijver wel of niet dit risico wilt nemen en wilt inschrijven. Inschrijver verzoekt u daarom met klem om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Vraag 23 betreft artikel 13.4 van GIBIT en betreft om die reden de Jaarvergoeding (1.20) en niet de Vergoeding (1.37). Wij verwijzen u nogmaals naar het gestelde in de Gibit.

78	Inschrijffase		Juridisch	Vraag 24 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 24 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 13.3 met name ziet op persoonsschade individuele personen betreft en derhalve zijnde derden die niet binnen het directe bereik van de Raamovereenkomst liggen. Personen welke niet binnen het directe bereik liggen van de Raamovereenkomst, vallen niet onder artikel 13.3. Deze personen zullen een aanspraak moeten doen op grond van een onrechtmatige daad indien zij schade hebben geleden en niet onder direct bereik vallen van de Raamovereenkomst. Daarbij ziet dit artikel ook op zaakschade. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij nogmaals u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Een overeenkomst uit de wet kan wel degelijk voortvloeien uit een verzuim op basis van een Nadere Overeenkomst. Daarnaast gaat het echte argument blijkaar om een beperking in de verzekeringspolis, die voor Aanbestedende dienst weliswaar een belangrijke aanwijzing voor het voldoen aan financiële draagkracht behelst, maar voor het overige onderhevig is aan het beleid van de Inschrijver. Niet akkoord.
----	---------------	--	-----------	--------------------------------	--	---