

Mededeling Aanbestedende dienst:

Als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen, versie 2, is een aangepaste versie van Bijlage H (Referentiesjaboon) toegevoegd. Hierin is een extra ondertekeningstabel toegevoegd bij Kerncompetentie 1, die door de betreffende referent dient te worden ondertekend. Bij alle kerncompetenties geldt dat een handtekening van de Inschrijver verplicht is.

Beantwoording vragen

Ref. nr.	Fase	Motivatie	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	Inschrijffase		Inhoud	Vraag 43	Gaat u er eveneens maar akkoord om creditcardbetalingen te maximeren op een bedrag van 2.000 euro per maand?	Akkoord, bij jaarbetalingen wat het bedrag overstijgt zal in onderling overleg met de aanbestedende dienst plaatsvinden over de betaling.
89	Inschrijffase		Inhoud	Vraag 65	Is onze aanname correct dat inschrijver hiermee de opstart en borging van het contract voortvloeiende uit deze aanbesteding bedoelt? Graag uw bevestiging.	Neen, hier wordt bedoeld op een Nadere Overeenkomst waarbij bijvoorbeeld sprake is van (een combinatie van) de volgende Logistieke diensten: • Het op licentiebasis ter beschikking stellen van Commercial of the Shelf producten/diensten inclusief bijbehorende documentatie; • Gerelateerde diensten behorende bij de het op licentiebasis ter beschikking stellen van Commercial of the Shelf producten/diensten: - Initiële installatie en/of implementatie van Commercial of the Shelf producten/diensten (waaronder optimale configuratie). - Trainingen en opleidingen, rechtstreeks verband houdend met het operationaliseren van de Commercial of the Shelf producten/diensten.
90	Inschrijffase		Inhoud	Vraag 29, 30, 31	U verwijst hier naar de beantwoording van vraag 28. Is onze aanname correct dat u vraag 27 bedoelt?	Ja, dat is correct.
91	Inschrijffase		Juridisch	NVI 1 – vraag 19, vraag 17	Het is onduidelijk voor inschrijver wat er exact veranderd is in de overeenkomst. U benoemd bijvoorbeeld in vraag 17 dat het artikel over de boeteclausule is gewijzigd naar artikel 16.5 en in vraag 19 wordt verwezen naar het 'nieuwe' artikel 8.4. Beide artikelen bestaan namelijk niet in het concept raamovereenkomst. Gelieve een hernieuwde conceptraamovereenkomst toe te sturen of akkoord te gaan met het laten prevaleren van de nota van inlichtingen boven de raamovereenkomst.	Hier is sprake van een erratum in de NVI, versie 1. De correcte beantwoording van vraag 17 in NVI, versie 1 luidt: <i>'Artikel 8.6 (gewijzigd naar artikel 17.5) bevat een boete omdat de vaststelling van de daadwerkelijke (immateriële) schade in het geval als bedoeld in artikel 17.5 moeilijk of in zijn geheel niet is vast te stellen. Vragensteller wordt erop gewezen dat de bepaling werderkerig en derhalve evenwichtig is. Aanbestedende dienst is verder van mening dat de gestelde boete in een redelijke verhouding staat met het voorwerp van de opdracht. Om cumulatie te voorkomen is de additionele zin aan artikel 17.5 toegevoegd: 'Door een Partij in rekening gebrachte boetes worden verrekend met de werkelijk aangetoonde schade.'</i> Het antwoord, bevattende een verwijzing, bij vraag 19 is onjuist. De genoemde artikelen zijn verwoord in artikel 6 van de aangepaste versie van het concept Raamovereenkomst. De gevraagde bevestiging kan helaas niet worden gegeven, niet akkoord. Het is aan Leverancier om te bepalen welke kennis en ervaring in de bedoelde gevallen/voorbeelden, kosteloos, zullen worden ingezet.
92	Inschrijffase		Inhoud	Vraag 68 en vraag 39, 69	Deze vraag stellen wij naar aanleiding van het niet akkoord gaan met het opvragen van de Channel Pricing Sheet en tegenstrijdige antwoord van de expiratedata van de Microsoft overeenkomst van Gemeente Hoeksche waard/Syntrophos. Hieronder trachten wij zo goed mogelijk uit te leggen welke meerwaarde het meebrengt om iedere inschrijver een duidelijk overzicht geven omtrent de expiratedata en contractvorm waar aanbestedende diensten op dit moment gebruik van maken. Is dit de raamovereenkomst of de overeenkomst met Microsoft? Het inschrijven tot een hoger percentage om een voor beide partijen interessant contract te komen leidt in de gunningssystematiek tot aanzienlijke lagere punten wat de winkans voor niet zittende partijen minimaliseert en dus geneigd kunnen zijn om niet in te schrijven. Met alle nadelige gevolgen voor Syntrophos van dien. U neemt hiermee het risico dat u slechts 1 inschrijver heeft wat de marktwerking op deze aanbesteding aanzienlijk verlaagt. 1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst alsnog akkoord te gaan met het opvragen van de CPS door inschrijvende partijen; 2. We verzoeken u om de einddatum van uw huidige overeenkomst met Microsoft (niet de raamovereenkomst!) en uw huidige contractvorm (EA of EAS) met alle inschrijvers te delen. Zoals eerder gezegd bevordert u hiermee de marktwerking en de gelijkheid tussen inschrijvers. Inschrijver verneemt graag naar welke mogelijkheid uw voorkeur uitgaat. Zo niet, dan verzoeken wij u om dit uitvoerig te motiveren	1. Niet akkoord 2. Syntrophos: Contractvorm is EAS en looptijd is tot 31 augustus 2027. 3. Hoeksche Waard: Contractvorm is EAS en looptijd is tot 31 december 2025.

93	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage F Verwerkersovereenkomst SCC & HW (NVI-versie) – artikel 5.1	De Aanbestedende Dienst benoemt dat de Verwerker (of een door haar ingeschakelde sub-verwerker) een inbreuk in verband met persoonsgegevens onverwijld – en voor zover mogelijk uiterlijk binnen een termijn van een dag nadat de inbreuk kenbaar is geworden- de Aanbestedende Dienst moet informeren. Gegadigde wenst graag te benadrukken dat de termijn voor de Aanbestedende Dienst als verwerkingsverantwoordelijke pas begint te lopen op het moment dat de Aanbestedende Dienst door Gegadigde geïnformeerd wordt, immers is de Aanbestedende Dienst eerder niet op de hoogte van een dergelijke beveiligingsinbreuk. Juridische literatuur en bijvoorbeeld zienswijzen van de European Data Protection Board (EDPB) (pagina 11 t/m 13 wp250rev01_nl.pdf (privacy-friendly.nl) stellen ook duidelijk dat de termijn van de Aanbestedende Dienst pas begint te lopen op het moment dat zij in kennis is gesteld door de Verwerker. Zeker in een situatie waarbij er meerdere partijen in de keten zitten, is het onrealistisch om van een verwerker te verwachten dat zij –in tegenstelling tot de Verwerkingsverantwoordelijke die een termijn van 72 uur krijgt toegekend- in 24 uur tijd kan vaststellen of er inderdaad sprake is van een datalek en om het noodzakelijke overleg en onderzoek te voeren alvorens zij (wellicht onnodig) moet melden aan de Verwerkingsverantwoordelijke. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om vast te houden aan de terminologie zoals benoemd in de AVG namelijk dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging informeert, danwel naar “zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur”. Graag uw akkoord.	Wij hanteren de standaard richtlijnen van de VNG/IBD verwoord in het document "VNG/IBD standaard verwerkersovereenkomst Gemeenten". Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst blijft uitgaan van de maximale termijn van 24 uur.
94	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 13	Gegadigde ontvangt graag de bevestiging dat wanneer een software fabrikant aangemerkt wordt als verwerker, de verwerkersovereenkomst enkel getekend zal worden tussen Aanbestedende dienst (Verwerkingsverantwoordelijke) en de software fabrikant (Verwerker).	Ja, dat is correct. Met de raamcontractant zal een separate verwerkersovereenkomst worden aangegaan waarbij de Raamovereenkomst is benoemd als 'Hoofdovereenkomst' en waarbij derhalve andere verwerkingen plaatsvinden als in de relatie met een toeleverende rechthebbende/fabrikant/dienstverlener.
95	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 12.4	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 12.4 van de Raamovereenkomst te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Dit is niet akkoord. Vragensteller wordt verwezen naar vraag en antwoord 17 van de eerste versie van de Nota van Inlichtingen. Het antwoord is van overeenkomstige toepassing op vraag 95.
96	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 12.3	De geheimhoudingsverklaring gaat uit van een verklaring te tekenen door individuen zelf, naast het feit dat dit ongebruikelijk is, is het voor Gegadigde arbeidsrechtelijk gezien onmogelijk te eisen van haar werknemers dergelijke verbintenissen aan te laten gaan. Daarbij is beschikbaarheid van personeel niet in formele zin te garanderen. Derhalve stelt Gegadigde voor om de geheimhoudingsverplichting te sluiten tussen de juridische entiteit van Gegadigde en Opdrachtgever. Gegadigde kan op haar beurt wel garanderen dat de betreffende werknemers gebonden zijn tot geheimhouding middels geheimhoudingsclausules opgenomen in haar arbeidsovereenkomsten en een verplichte bedrijfsbrede gedragscode. Wij willen u verzoeken om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	In tegenstelling tot de opvatting van vragensteller is het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring door een individuele medewerker van Leverancier in relatie tot een opdracht bij een externe zeker niet ongebruikelijk. Aanbestedende dienst houdt vast aan deze eis. Overigens wordt aan deze verplichting voldaan indien in de arbeidsovereenkomst een clausule van gelijke strekking is opgenomen die op dezelfde situaties ziet. Dit zal in voorkomend geval dan moeten worden aangetoond door Leverancier
97	Inschrijffase		Contract	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 10	Inschrijver werkt mee aan een benchmarking (10.2), eventueel met uw externe adviseurs. Het is niet duidelijk welke kosten u voorziet die daarop betrekking hebben. Graag uw verduidelijking.	De kosten van de inzet van een derde zoals aangeduid in artikel 10.1 komen voor rekening van Opdrachtgever en niet van Leverancier.

98	Inschrijffase		Contract	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 8.1	Gegadigde merkt op dat de aanbestedende dienst per abuis een verwijzing maakt naar artikel 7 in plaats van artikel 8.	Dat is correct en aangepast.
99	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 7.4	Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepalingen buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 7.2 en 7.3 van de Raamovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Dit artikel wordt op geen enkele wijze aangepast. De argumentatie van vragensteller impliceert een mitigatie van het risico aan de zijde van Leverancier. Vragen wordt er (nogmaals) op gewezen dat dit artikel uitsluitend zit op gevallen waarin Leverancier verwijtbaar heeft gehandeld.
100	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 7.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 7.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €500.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €500.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord? Tevens merkt gegadigde op dat de aanbestedende dienst per abuis een verwijzing maakt naar artikel 6 in plaats van artikel 7.	Dat is niet akkoord voor zover het bedragen betreft. Ook de verwijzing naar de aanbestedingsdocumenten is op dit punt onjuist. Het artikel 7.3 is desondanks enigszins aangepast (maximaal twee gebeurtenissen per jaar)

101	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 7.2	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 7.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord? Tevens merkt gegadigde op dat de aanbestedende dienst per abuis een verwijzing maakt naar artikel 6 in plaats van artikel 7. Graag zien wij dit ook aangepast.	Het kan niet zo zijn dat een persoons- en/of zaakschade, veroorzaakt door Leverancier en normaliter voor rekening van Leverancier, na twee gevallen voor rekening van Opdrachtgever komt. Dit past niet bij de aard van de schade en het is om die reden niet acceptabel om het aantal gevallen te limiteren.
102	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 7.1	In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor alle schade aangegeven (behoudens de niet bij wet uit te sluiten aansprakelijkheid). Gegadigde accepteert alleen aansprakelijkheid voor directe schade en niet voor indirecte schade. Gegadigde verzoekt derhalve "schade" te vervangen door "directe schade" en indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen) uit te sluiten. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepaling buiten toepassing te verklaren.	Dat is niet akkoord. Zoals in de eerste versie van de Nota van Inlichtingen al aangegeven: de term 'directe schade' vindt geen grondslag in de Nederlandse wetgeving en bovendien is volstrekt onduidelijk wat hieronder moet worden verstaan, mede ten opzichte van een eveneens zonder grondslag genoemde term 'gevolgschade'.
103	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 5	Graag uw verduidelijking hoe inschrijver 5.7 moet lezen. Graag bevestiging dat hiermee niet wordt bedoeld dat inschrijver verantwoordelijk is voor de technische compatibiliteit van een product in uw omgeving. Wij kunnen wel de vragen die mogelijk bij u leven hieromtrent voor u voorleggen aan de fabrikant. Gaat u hiermee akkoord? Ook staat Wigi4It genoemd in 5.7 dit lijkt onjuist. Kunt u dit bevestigen?	Dit kan niet zonder meer worden bevestigd, gelet op het gegeven dat Inschrijvers met een verschillende achtergrond hoedanigheid aan deze aanbesteding deelnemen. Deze verplichting geldt voor de partij die daadwerkelijk de dienst of levering verzorgt. Als GIBIT van toepassing wordt, dus in de richting van de rechthebbende/fabrikant/dienstverlener, geldt alleen GIBIT op de uitvoering van de werkzaamheden en is dit artikel niet relevant. Als Leverancier (dat wil zeggen de Inschrijver aan wie Aanbestedende dienst de Raamovereenkomst gunt), zijnde een dienstverlener/mede system integrator, de werkzaamheden uitvoert geldt artikel 5.7. Artikel 5.7 is daartoe enigszins aangepast.
104	Inschrijffase		Juridisch	Bijlage D Concept Raamovereenkomst (NVI-versie) – artikel 4.1	Gegadigde merkt op dat artikel 4.1 niet in lijn is met eis C4 van Bijlage G Programma van Eisen en V&A 42, derhalve het verzoek eveneens deze uitzondering op te nemen in de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord.	Dat is akkoord. Artikel 4.1 wordt dienovereenkomstig aangepast.
105	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 35, 37, 38	We hebben de vragen gesteld om vast te stellen welke mate van expertise u wenst van de hoofdaannemer (eindverantwoordelijke). Uit de antwoorden maken we op dat u in die rol het meest belang hecht aan operationele taken en minder waarde hecht aan inhoudelijke expertise van de broker. Indien u wel belang aan inhoudelijke expertise hecht van de hoofdaannemer, dan vragen we u nog een keer naar onze vragen te kijken en mogelijk uw antwoorden te herzien.	Aanbesteden dienst heeft de behoeftestelling afdoende in het Beschrijvend Document verwoord en geeft geen verdere antwoorden op genoemde vragen dan reeds voorzien.
106	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 33	Wij zien een risico in uw beantwoording. Doel van selecteren van een softwarebroker is ons inziens onder meer het verkrijgen van zo goed mogelijke inkoopcondities waarover de opslag wordt berekend. Door meerdere schakels toe te staan in de leveranciersketen is belangrijk duidelijk te maken over welke prijs in die keten een opslag moet worden berekend, die uiteindelijk leidt tot de prijs die u betaalt. Vandaar dat wij u vragen toe te lichten op welke manier de Leverancier en zijn onderaannemer(s) hun prijzen dienen op te bouwen en deze voor u inzichtelijk dienen te maken. Denk hierbij specifiek aan over wiens inkoopprijs de opslag dient te worden berekend. Graag uw beantwoording herzien of uw onderbouwing.	Aanbestedende dienst houdt vast aan de eerder gegeven beantwoording.

107	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 32	In uw antwoord verwijst u naar de definitie van Hulpleverancier, echter beantwoordt u niet onze vraag over Onderaanneming. Het doel van selecteren van een broker is ons inziens ondermeer het direct kunnen opvragen van hoogwaardige ondersteuning en beschikking van de hoogste statussen voor tenminste uw belangrijkste softwarefabrikanten. Vandaar dat we u adviseren in te stemmen met een hoofdaannemer die zonder onderaanneming zelf de producten van uw belangrijkste fabrikanten kan doorleveren. We vragen u tevens aan te geven wat de belangrijkste fabrikanten voor u zijn. Indien u hier niet mee instemt, graag uw onderbouwing.	Een Onderaannemer is wat Aanbestedende dienst betreft hetzelfde als een Hulpleverancier. De suggestie wordt niet overgenomen.
108	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 31	U verwijst naar antwoord op vraag 28 (27); Inschrijver begrijpt daaruit dat Gerelateerde Diensten zoals Advisering buiten het opslagpercentage valt, graag uw bevestiging?	Dat is juist, zie ook de beantwoording van vraag 90
109	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 30	Door de verwijzing naar een eerder antwoord, is het antwoord op onze vraag naar ons inziens niet geheel beantwoord. Indien de werkzaamheden door opdrachtnemer worden uitgevoerd, is het dan akkoord dat hier extra kosten voor in rekening worden gebracht aan opdrachtgever?	Dit is onderdeel van het 'verzorgen van onderhoud'. De eerste vier punten zijn voorbeelden van diensten die naar de mening van Aanbestedende dienst tot het standaardonderhoud/support van het licentiemodel van een rechthebbende kunnen behoren. De vijfde bullet, die de vraag betreft, omvat werkzaamheden die mogelijk door raamcontractant en na voorafgaand overleg tegen meerkosten kunnen worden uitgevoerd.
110	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 29	Door de verwijzing naar een eerder antwoord, is het antwoord op onze vraag naar ons inziens niet geheel beantwoord. Indien de werkzaamheden door opdrachtnemer worden uitgevoerd, is het dan akkoord dat hier extra kosten voor in rekening worden gebracht aan opdrachtgever?	Dat is akkoord. Met inachtneming van voorafgaand overleg.
111	Inschrijffase		Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, V&A 29, 30, 31	U verwijst naar vraag 28, dient dit vraag 27 te zijn? Graag uw bevestiging.	Dat bevestigen wij.
112	Inschrijffase		Proces	Nota van Inlichtingen 1, V&A 2	Goed te zien dat aanbestedende dienst de vraag doorziet en daarop heeft gereageerd met een aanpassing. Ons verzoek betrof tevens een range met een minimum van 2% en maximum van 5% te stellen voor een reële vergoeding en daarmee borgen van kwalitatief goede dienstverlening. Kunt u daarmee instemmen?	Dat is niet akkoord.