

Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding Zaaksysteem, TenderNed kenmerk 289088					Vragen en antwoorden tweede Nota van Inlichtingen naar aanleiding van eerste Nota van Inlichtingen	
Vrg	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen	Antwoord n.a.v. gestelde vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen
10	Inhoud	Bijlage Prijzenblad - Zaaktypen	Aanbestedende dienst vraagt in de bijlage prijzenblad uit wat de incidentele kosten voor implementatie zaakfunctionaliteit zijn. Van welke of hoeveel zaaktypen dient inschrijver uit te gaan? Inschrijver kan dit in de aangeleverde stukken niet terugvinden. Kan aanbestedende partij dit nader toelichten?	De gemeente Aa en Hunze heeft ongeveer 400 zaaktypen.	In uw antwoord op vraag 10 geeft u aan dat u momenteel 400 zaaktypen heeft. Aangezien de gemeente beschikt over i-Navigator nemen wij aan dat u ondersteuning wenst bij het overnemen van deze zaaktypen vanuit i-Navigator naar de nieuwe Oplossing en dat Inschrijver deze kosten dient op te nemen onder de incidentele kosten in het prijzenblad? Indien dit niet correct is verzoeken wij u om te verduidelijken welke ondersteuning u hier wenst.	De gemeente wil graag dat dat de zaaktypen zo goed en zo snel mogelijk worden ingericht. Hiervoor is het niet persé noodzakelijk om deze over te nemen uit de i-Navigator. Als het voor de inschrijver makkelijker is kan dit natuurlijk wel. De prijs voor deze optionele koppeling kan worden opgegeven in het prijzenblad. De gemeente ziet wel een toekomst om nieuwe of aangepaste zaaktypen direct over te nemen uit de I-navigator.
12	Proces	Bijlage Indeling Uitwerking van wensen O5	Bijdrage Oplossing aan “behandelaars” in het veld. Dient O6 niet wens O5 te zijn?	Dit lijkt inderdaad op elkaar maar is niet hetzelfde. Bij O5 gaat het bijv om buitendienstmedewerkers die met de oplossing moeten werken vanuit het veld. Bij O6 wordt met "buiten de oplossing" bedoeld hoe makkelijk het is om bestanden toe te voegen uit bijvoorbeeld de mail, office365 of vanuit de verkenner.	In reactie op uw antwoord op vraag 12 uit NVI1: O5 staat niet in de lijst (Bijlage indeling uitwerking van wensen), maar wel in PvE, wij gaan er van uit dat 1e regel O6 in de 'Bijlage indeling uitwerking van wensen' eigenlijk O5 dient te zijn, is dit correct?	Ja dit is correct.
13	Contract	Concept Overeenkomst, artikel 11, pag. 3	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". In de concept overeenkomst staan hierover geen afspraken. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorgestelde facturatie schema.	Conceptovereenkomst, artikel 10.3, blz.3 In dit artikel is opgenomen dat 70% van de vergoeding van <u>Gebruiksrechten</u> opeisbaar is na ingebruikname voor productieve doeleinden. Daarnaast komt 30% voor vergoeding in aanmerking na Integrale acceptatie (conform artikel 10.6). De wijze waarop het e.e.a. nu is verwoord, kan het zo zijn dat alles is geleverd en geaccepteerd, echter dat de opdrachtgever besluit de ingebruikname maanden uit te stellen, om redenen waar de leverancier niets aan kan doen en dit lijkt niet redelijk. Wij verzoeken u daarom artikel 10.3 als volgt te herformuleren: “Na levering van de ICT-Prestatie in de productieomgeving, wordt zeventig (70)% van de vergoeding voor het Gebruiksrecht opeisbaar”.	Artikel 10.3 wordt niet hergeformuleerd. De betalingsregeling zoals geformuleerd bij de eerste Nota van Inlichtingen. 20 werkdagen na 1 december 2021 vindt de acceptatie van de SAAS-applicatie in de integrale acceptatie omgeving plaats, tenzij er niet wordt voldaan aan het gestelde in de aanbetsedingsdocumenten en de aangeboden offerte . Gezien het feit dat de datum van integrale acceptatie dan valt tussen kerst en de jaarwisseling 2021 vindt de integrale acceptatie omgeving plaats op uiterlijk 4 januari 2022.
16	Contract	Concept Overeenkomst, artikel 11.6, pag. pag. 3	Hier staat dat “facturatie pas mag plaatsvinden na levering en acceptatie van de prestatie”. Dit is echter niet in lijn met de voorgaande leden van artikel 11, waarin de facturatie genuanceerder is vastgelegd. Wij verzoeken u daarom deze zin uit artikel 11.6 te schrappen.	Zie het antwoord op vraag 13. Voor de facturatie van de vier jaren waarin de productie omgeving dient te worden geleverd wordt voor de facturatie vastgehouden aan de Gibit voorwaarden.	In reactie op uw antwoord op vraag 16 van NV11: U geeft aan dat de facturatie conform GIBIT leidend is. In de GIBIT is geen termijn voor het uitvoeren van de Acceptatieprocedure vastgelegd, waardoor opdrachtgever hier theoretisch heel lang over kan doen. Wij verzoeken u daarom ermee akkoord te gaan dat de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de SaaS-applicatie in de acceptatie-omgeving plaatsvindt.	Hiermee gaat de opdrachtgever akkoord. 20 werkdagen na 1 december 2021 vindt de acceptatie van de SAAS-applicatie in de integrale acceptatie omgeving plaats, tenzij er niet wordt voldaan aan het gestelde in de aanbetsedingsdocumenten en de aangeboden offerte . Gezien het feit dat de datum van integrale acceptatie dan valt tussen kerst en de jaarwisseling 2021 vindt de integrale acceptatie omgeving plaats op uiterlijk 4 januari 2022.
25	Inhoud	Programma van eisen en wensen pagina 19 1.3.1 Migratie	Inschrijver dient een totale migratie van het oude naar het nieuwe DMS te verzorgen. Om dit te realiseren en hier een gerichte inschatting van te maken heeft inschrijver meer gegevens nodig. Kunt u inzicht geven in het aantal zaken, hoe deze gestructureerd is, hoeveel documenten, welke metadatering, grootte etc.	Het gaat om 150.000 zaken en 1.000.000 documenten. Dit is indicatief.	Voor de migratie van het oude naar het nieuwe systeem dienen inschrijvers uit te gaan van de indicatie van 150.000 zaken en 1.000.000 documenten. Betreft het hier alleen afgehandelde zaken of ook lopende zaken? Indien het ook lopende zaken betreft verzoeken wij u om dit aantal te specificeren.	Het gaat (nu) om een kleine 4000 openstaande zaken.
39	Inhoud	Aanbestedingsdocument Gunning, 6.2 Gunningscriteria, Gunningscriterium Kwaliteit	Ten aanzien van de planning verlangt u een realistische planning met daarin minimaal de deadlines die tijdens de implementatie gehaald dienen te worden en hoe in geval van stagnatie het operationeel hebben en in gebruik nemen van de Oplossing wordt behaald. Verwacht u hier alleen een planning of verwacht u hier een implementatieplan? Is het daarbij toegestaan om de planning in een apart Excel bestand aan te leveren?	We verwachten een planning met deadlines, mijlpalen en wat van wie wordt verwacht en wanneer door zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. De vorm staat vrij.	Het is inschrijver niet duidelijk of u naast de planning uit artikel 6.2 leidraad ook een implementatieplan verwacht zoals bedoelt in artikel 5 GIBIT. Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Ja dit is correct.
40	Inhoud	Aanbestedingsdocument 6.2 Gunningscriteria	Hoe ziet de opdrachtgever deze planning precies voor zich? Een overzichtelijke (visuele) planning met deadlines en mijlpalen? Of ook tekstueel wat van wie wordt verwacht en wanneer?	We verwachten een planning met deadlines, mijlpalen en wat van wie wordt verwacht en wanneer door zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. De vorm staat vrij.	Het is inschrijver niet duidelijk of u naast de planning uit artikel 6.2 leidraad ook een implementatieplan verwacht zoals bedoelt in artikel 5 GIBIT. Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Ja dit is correct.
54	Proces	Algemeen	Is er bij de beantwoording van de O vragen een maximum aantal pagina's en/of een lettertype- en grootte waar de inschrijver zich aan dient te houden? En welke eventuele regels gelden er mbt het gebruik van afbeeldingen?	Voor het antwoord op deze vraag verwijst de opdrachtgever naar hetgeen zoals beschreven in paragraaf 6.3 onder het gunningscriterium Kwaliteit. <i>"Voor wat betreft de gevraagde beschrijvingen voor de vier subgunningscriteria gelden geen voorwaarden voor wat betreft het aantal woorden en/of pagina's. Het is aan de inschrijver om concrete beschrijvingen in te dienen. De beschrijvingen worden op inhoud door het beoordelingsteam beoordeeld en niet op het aantal ingediende pagina's en/of woorden tekst. De opdrachtgever ziet de beschrijvingen bij voorkeur zo smart als mogelijk geformuleerd."</i>	In reactie op uw antwoord op vraag 54 van NV11: Is het toegestaan dat inschrijvers in de uitwerking van de wensen ook filmpjes meesturen ter verduidelijking van de beantwoording?	Wanneer het een kort filmpje betreft die een specifieke onderdeel toelicht/verduidelijkt dan is dit mogelijk. Er mag geen sprake zijn van promotiemateriaal en de totale duur van het filmpje mag niet meer bedragen dan 5 minuten. Verder worden alleen de ingediende beschrijvingen beoordeeld, dus het filmpje niet.

Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding Zaaksysteem, TenderNed kenmerk 289088					Vragen en antwoorden tweede Nota van Inlichtingen naar aanleiding van eerste Nota van Inlichtingen	
Vrg	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen	Antwoord n.a.v. gestelde vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen
65	Juridisch	GIBIT, artikel 13.2, pagina 18	Wij achten uw aansprakelijkheidsartikel onredelijk en ver verwijderd van in de branche gebruikelijke afspraken, zowel ten aanzien van de schadeposten als de hoogte van de schade. Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden; b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade; e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.” Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maar liefst vier maal de hoogte van de Vergoeding?	Deze beperkingen van aansprakelijkheid vinden wij niet acceptabel. Wij zijn van mening dat deze aansprakelijkheid wel voldoet aan de Gids Proportionaliteit.	Is de aanname correct dat de aansprakelijkheidsbeperkingen in hoogte op garanties en vrijwaringen van toepassing zijn?	Nee dit is niet correct.
65	Juridisch	GIBIT, artikel 13.2, pagina 18	Wij achten uw aansprakelijkheidsartikel onredelijk en ver verwijderd van in de branche gebruikelijke afspraken, zowel ten aanzien van de schadeposten als de hoogte van de schade. Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden; b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade; e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.” Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maar liefst vier maal de hoogte van de Vergoeding?	Deze beperkingen van aansprakelijkheid vinden wij niet acceptabel. Wij zijn van mening dat deze aansprakelijkheid wel voldoet aan de Gids Proportionaliteit.	U geeft in u antwoord aan dat de totale aansprakelijkheid beperkt is tot 4 maal de vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 4 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 16 x de jaarvergoeding. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) en een maximum van 2 miljoen euro.	Nee, opdrachtgever is hiermee niet akkoord.
65	Juridisch	GIBIT, artikel 13.2, pagina 18	Wij achten uw aansprakelijkheidsartikel onredelijk en ver verwijderd van in de branche gebruikelijke afspraken, zowel ten aanzien van de schadeposten als de hoogte van de schade. Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden; b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade; e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.” Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maar liefst vier maal de hoogte van de Vergoeding?	Deze beperkingen van aansprakelijkheid vinden wij niet acceptabel. Wij zijn van mening dat deze aansprakelijkheid wel voldoet aan de Gids Proportionaliteit.	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?	Nee, opdrachtgever is hiermee niet akkoord.

Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding Zaaksysteem, TenderNed kenmerk 289088					Vragen en antwoorden tweede Nota van Inlichtingen naar aanleiding van eerste Nota van Inlichtingen	
Vrg	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen	Antwoord n.a.v. gestelde vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen
67	Juridisch	GIBIT, artikel 13.4, pag. 20	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Zoals u kunt lezen is de aansprakelijkheid beperkt tot 4 maal de opdrachtwaarde.	In reactie op uw antwoord op vraag 67 van NV11: U geeft hier het volgende aan: "Zoals u kunt lezen is de aansprakelijkheid beperkt tot 4 maal de opdrachtwaarde." Gezien u dit antwoord op beide vragen over GIBIT-artikel 13 geeft, gaan we ervan uit dat dit dus ook voor artikel 13.4 geldt. Kunt u dit bevestigen?	Voor wat betreft artikel 13.4 is een maximale aansprakelijkheid van toepassing van €2.000.000,=
67	Juridisch	GIBIT, artikel 13.4, pag. 20	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Zoals u kunt lezen is de aansprakelijkheid beperkt tot 4 maal de opdrachtwaarde.	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?	Voor wat betreft artikel 13.4 is een maximale aansprakelijkheid van toepassing van €2.000.000,=
70	Juridisch	GIBIT, artikel 20, pagina 25	Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn."	Niet akkoord. Als er wordt ontbonden op grond van artikel 20 is het onlogisch iets te betalen wat niet werkt.	Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?	Nee dit is niet akkoord. Bij SAAS betaal je wat je krijgt. Dit geldt op bepalingen die voor de datum van een dispuut vallen. Vooruitbetalingen na die datum zijn wel degelijk terug te vorderen.
79	Inhoud	Bijlage Programma van Eisen en Wensen - O14	U noemt dat "vanuit één oplossing" contactmomenten moeten kunnen worden vastgelegd (etc.). Wat bedoelt u met 'vanuit één oplossing'? Dat kunt u namelijk op twee manieren invullen. Ziet u een multi-tenant omgeving voor zich waarbij het zaaksysteem in één omgeving de belastingsamenwerking en de gemeente Aa en Hunze ondersteunt? Of hebben twee separate omgevingen (één voor de gemeente en één voor het samenwerkingsverband) de voorkeur?	We hebben nu één zaaksysteem en twee KCC modules. Één apart voor Assen (voor de belastingsamenwerking) en één voor de gemeente Aa en Hunze. Dit willen we graag continueren. Beide KCC modules kijken op hetzelfde zaaksysteem. Met autorisaties kunnen de zaken worden afgeschermd.	Mogen wij ervan uitgaan dat de medewerkers van de belastingsamenwerking werkzaamheden uitvoeren voor de inwoners van de gemeente Aa en Hunze en daarbij gebruikmaken van de basisregistraties van de gemeente Aa en Hunze?	De belastingsamenwerking voert werkzaamheden uit voor de inwoners van Assen, Tynaarlo en Aa en Hunze en maakt gebruik van het zaaksysteem van Aa en Hunze. De belastingsamenwerking is gevestigd in het gemeentehuis van Aa en Hunze. Het KCC van de belastingsamenwerking zit in Assen. In de belastingsamenwerking wordt gebruik gemaakt van de BRP van alle drie de gemeenten via de GBA-v koppeling.
113	Inhoud	Bijlage Programma van Eisen en Wensen - E67	U vraagt om alle gegevens vanuit het huidige zaaksysteem te converteren naar de Oplossing. Als uw huidige leverancier deelneemt aan deze aanbesteding hoeven zij de gegevens niet te converteren wat hen een voorsprong oplevert. Kunt u de conversie buiten de prijsbeoordeling houden om de huidige leverancier niet te bevoordelen en hiermee een gelijk speelveld te garanderen? Daarnaast is het voor ons zonder specifieke gegevens en datamodellen niet mogelijk om de kosten in te schatten en dit brengt een groot risico met zich mee. Wij vragen u dan ook de conversie als optioneel onderdeel op te nemen en de leveranciers een schatting te laten doen op basis van door u verstrekte aantallen en datamodellen.	De conversie blijft buiten deze aanbetseding en wordt na gunning in nader overleg ingevuld. Eventueel volgt hier in de tweede Nota van Inlichtingen nog een nadere toelichting/wijziging op. Hiermee ontataat een "Level Playing Field" voor alle inschrijvers.	In reactie op uw antwoord op vraag 113 van NV11: U geeft aan dat de conversie buiten de aanbesteding blijft om een level playing field te creëren. Wij gaan er van uit dat u daarmee bedoelt dat de kosten van de conversie niet meegenomen hoeven te worden in de inschrijvingsprijs, maar dat de Wensen O23 en O24 wel gewoon beantwoord moeten worden dat deze mee beoordeeld worden. Zodat u zich een goed beeld kunt vormen welke aanpak de leveranciers hiervoor voor ogen hebben. Is deze aanname correct?	Deze aanname is correct.
113	Inhoud	Bijlage Programma van Eisen en Wensen - E67	U vraagt om alle gegevens vanuit het huidige zaaksysteem te converteren naar de Oplossing. Als uw huidige leverancier deelneemt aan deze aanbesteding hoeven zij de gegevens niet te converteren wat hen een voorsprong oplevert. Kunt u de conversie buiten de prijsbeoordeling houden om de huidige leverancier niet te bevoordelen en hiermee een gelijk speelveld te garanderen? Daarnaast is het voor ons zonder specifieke gegevens en datamodellen niet mogelijk om de kosten in te schatten en dit brengt een groot risico met zich mee. Wij vragen u dan ook de conversie als optioneel onderdeel op te nemen en de leveranciers een schatting te laten doen op basis van door u verstrekte aantallen en datamodellen.	De conversie blijft buiten deze aanbetseding en wordt na gunning in nader overleg ingevuld. Eventueel volgt hier in de tweede Nota van Inlichtingen nog een nadere toelichting/wijziging op. Hiermee ontataat een "Level Playing Field" voor alle inschrijvers.	U geeft aan dat de conversie buiten deze aanbesteding blijft en dit na gunning in nader overleg wordt ingevuld. In het prijzenblad in cel B27 is echter een post voor de conversie opgenomen. Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen: Inschrijver neemt aan dat zij cel B27 voor de conversie leeg kan laten bij Inschrijving of past de aanbestedende dienst het prijzenblad hierop aan? Graag uw verduidelijking.	Cel B27 hoeft niet te worden ingevuld. De Wensen O23 en O24 dienen wel beantwoord te worden.
122	Inhoud	Bijlage Programma van eisen en wensen, E75	De Opdrachtnemer dient inzicht te geven in meldingen van andere klanten. Wij beschikken over een community platform waar onze klanten samenkomen en veel voorkomende problemen besproken kunnen worden. Inschrijver neemt aan dat op deze manier voldoende wordt voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten?	Niet akkoord, de gemeente wil inzicht in de meldingen van andere klanten in het meldingsstelsysteem.	In reactie op uw antwoord op vraag 122 van NV11: U gaat niet akkoord met de vraag en houdt vast aan de eis inzicht te kunnen hebben in de meldingen van andere klanten. Dit is niet alleen praktisch gezien onhaalbaar, maar vanuit het oogpunt van privacy en de met andere klanten overeengekomen geheimhouding ook niet toegestaan. Vie de beschreven gebruikersvereniging kan opdrachtgever zich wel uitwisselen met andere klanten en zo op de hoogte blijven van hetgeen bij andere klanten speelt. Wij verzoeken u daarom nogmaals nadrukkelijk de zin "Daarnaast geeft de Opdrachtnemer inzicht in meldingen van andere klanten." uit deze eis te schrappen.	De opdrachtgever wenst inzicht te hebben in de meldingen/vragen en wensen van andere opdrachtgevers (ivm lopende issues en/of doorontwikkelingen). Niet in wie de meldingen heeft gedaan. Na gunning gaat opdrachtgever graag in gesprek met opdrachtnemer over hoe hier invulling aan wordt gegeven.
122	Inhoud	Bijlage Programma van eisen en wensen, E75	De Opdrachtnemer dient inzicht te geven in meldingen van andere klanten. Wij beschikken over een community platform waar onze klanten samenkomen en veel voorkomende problemen besproken kunnen worden. Inschrijver neemt aan dat op deze manier voldoende wordt voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten?	Niet akkoord, de gemeente wil inzicht in de meldingen van andere klanten in het meldingsstelsysteem.	U geeft als antwoord niet akkoord te gaan met een community platform en wil als gemeente inzicht krijgen in de meldingen van andere klanten in het meldingsstelsysteem. Aanbestedende dienst kan niet aan deze eis voldoen en de gemeente inzicht geven in meldingen van andere klanten in het meldingsstelsysteem. Met onze klanten zijn wij in de verwerkingsovereenkomst overeengekomen dat gegevens niet met derden worden gedeeld. We begrijpen dat de gemeente graag inzicht krijgt in actuele meldingen en issues die eventueel bij andere klanten spelen. Dit is dan ook de reden dat Aanbestedende dienst aan klanten een platform beschikbaar stelt om op ieder moment met elkaar in contact te komen, informatie te delen of informatie op te halen. Graag gaat aanbestedende dienst met de gemeente nader in gesprek om te bespreken hoe naast het portaal beter inzicht kan worden gegeven in meldingen, waarbij de reeds bestaande afspraken met andere klanten worden gerespecteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De opdrachtgever wenst inzicht te hebben in de meldingen/vragen en wensen van andere opdrachtgevers (ivm lopende issues en/of doorontwikkelingen). Niet in wie de meldingen heeft gedaan. Na gunning gaat opdrachtgever graag in gesprek met opdrachtnemer over hoe hier invulling aan wordt gegeven.
154	Inhoud	O14	Werkt de gemeente Assen met medewerkers in een aparte active directory groep?	De gebruikers in Assen loggen nu in via een username en wachtwoord. Ze zitten in hun eigen AD (van Assen). Deze personen hoeven niet automatisch door te loggen als dit niet mogelijk is.	Inschrijver neemt aan dat u de gebruikers van de gemeente Assen die toegang moeten krijgen tot het KCS binnen de Oplossing toevoegt aan de Active Directory van de gemeente Aa en Hunze om geautoriseerde toegang te realiseren? Indien dit niet het geval is verzoeken wij u om te verduidelijken op welke wijze geautoriseerde toegang voor de gebruikers van de gemeente Assen wordt gerealiseerd.	De wens van opdrachtgever is dat medewerkers van de gemeente Assen zullen worden opgenomen als gast gebruikers in Azure Active Directory. Op basis hiervan krijgen ze autorisaties om in te loggen op het zaaksysteem.

Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding Zaaksysteem, TenderNed kenmerk 289088					Vragen en antwoorden tweede Nota van Inlichtingen naar aanleiding van eerste Nota van Inlichtingen	
Vrg	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen	Antwoord n.a.v. gestelde vraag n.a.v. Nota van Inlichtingen
159	Inhoud	Programma van Eisen en Wensen, O20, punt A	De documenten “Bijlage Informatiebeveiligingsbeleid 2018-2019” en “Bijlage Privacy Beleid Kader” lijken bedoeld voor intern gebruik door de gemeente. Het integraal doorleggen van deze documenten aan leverancier is ons inziens wat te kort door de bocht en voor leveranciers niet werkbaar. Op andere plekken in de aanbestedingsdocumenten wordt al specifiek aangegeven dat leverancier dient te beschikken over een ISO 27001 certificaat. We gaan ervan uit dat van leverancier wordt geëist dat hij handelt conform de AVG, beschikt over een ISO 27001 certificaat en kan voldoen aan de BIO-maatregelen welke relevant zijn voor dienstenleveranciers en hiermee aan zijn verplichtingen op het gebied van informatiebeveiliging voldoet. Kunt u dit bevestigen? Indien niet, verzoeken wij u expliciet aan te geven waar leverancier m.b.t. informatiebeveiliging aan dient te voldoen.	De gemeente gaat akkoord met hetgeen u zegt. Deze beleidsstukken zijn gebaseerd op resp. ISO27001/BIO en AVG. Het is aan de inschrijver om zo goed mogelijk aan te geven hoe de oplossing functioneert met inachtneming van de AVG en de BIO. In hoeverre heeft u geldende BIO maatregelen en AVG maatregelen getroffen binnen uw oplossing?	In reactie op uw antwoord op vraag 159 van NV11: Onze organisatie is ISO 27001 gecertificeerd en in ons informatiebeveiligingsbeleid is natuurlijk conform de norm, maar ook AVG. De BIO is gestoeld op ISO 27002, een soort nadere uitwerking van de 27002, waarvoor men zich echter niet kan laten certificeren. Echter voeren we de interne en externe audits i.h.k.v. de 27001-certificering ook conform de uitgebreide 27002-norm uit en weten daarmee dat we ook aan de nodige BIO-maatregelen kunnen voldoen.	Ja dat is akkoord mits altijd aan de hand van een actuele ISO 27001 wordt aangetoond.