

Nota van Inlichtingen II - Autoriteit Persoonsgegevens - Website & Doorontwikkeling					
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Nadere vraag Nvl II	Antwoord
4	Geldende wet- en regelgeving	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.1, Eis 8.2, Eis 8.4, Eis 8.5, Eis 9.4, Eis 9.4 Het blijvend voldoen aan vigerende wet- en regelgeving is de verantwoordelijkheid van AP. Het blijvend op de hoogte zijn ervan is een gedeelde verantwoordelijkheid. Indien de applicatie als gevolg van geldende wet- en regelgeving dient te worden aangepast dan maakt dit onderdeel uit van de doorontwikkeling of aanvullende werkzaamheden welke door AP wordt geïnitieerd danwel goedgekeurd. Kan de AP zich hierin vinden? Opdrachtnemer kan en zal zich nimmer verantwoordelijk zijn voor zelfstandig (dus zonder opdracht van AP) aanpassen van de applicatie, om welke reden dan ook.	Het volgen van de vigerende wet- en regelgeving is voor alle betrokken partijen een verplichting. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat de website momenteel voldoet aan alle vigerende wet- en regelgeving. Als, door een handeling vanuit de opdrachtnemer, zonder expliciete goedkeuring van opdrachtgever, de website niet meer voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving, is opdrachtnemer verantwoordelijk. Van opdrachtnemer wordt daarnaast verwacht dat er juridisch een toets plaatsvindt bij voorgestelde aanpassingen aan de website (Opdrachtgever is uiteraard verantwoordelijk voor de content). Als de vigerende wet- en regelgeving verandert, is in beginsel de opdrachtgever verantwoordelijk en zullen noodzakelijke aanpassingen onderdeel worden van een nadere opdracht.	Hier maakt de aanbestedende dienst zich ons inziens te makkelijk van af door de volledige set met normen en richtlijnen als eis te stellen en het aan de opdrachtnemer laat om uit te zoeken welke het betreft. Dit is hiermee geen concrete eis meer maar betekent expliciet dat het aan de opdrachtnemer is om te bepalen welke richtlijnen zij nodig acht. Opdrachtgever nodigt hiermee uit dat partijen verklaren te voldoen, wat in feite leidt tot een onrechtmatige of dubbelzinnige inschrijving, aangezien deze eis vrij interpreteerbaar is. Wij verzoeken Opdrachtgever nogmaals om te specificeren welke richtlijnen het op dit moment betreft.	Niet akkoord, de eis is niet onredelijk en gebruikelijk. Inschrijver dient te voldoen aan alle wet- en regelgeving wat toepasselijk is voor de opdracht. Dit is niet voor interpretatie vatbaar.
53	ARBIT Acceptatie	ARBIT, art. 11.1² "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie." Opdrachtnemer wenst met Opdrachtgever (door)ontwikkeling op Agile Scrum wijze uit te voeren waarbij facturatie los staat van acceptatie. Acceptatie van de diensten is een intrinsiek onderdeel van een dergelijke sprint. We verzoeken Opdrachtgever deze voorwaarde hierop aan te passen. Als Opdrachtgever betaling achteraf wenst aan te houden, dan verzoeken we de voorwaarde van acceptatie hieruit te verwijderen. Een invulling waar leverancier achter kan staan is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Concrete werkafspraken hierover worden in samenspraak in de SLA vastgelegd.	We verzoeken Opdrachtgever duidelijk te maken hoe zij het proces van acceptatie voor zich ziet en borgt dat aan gestelde termijnen zal worden voldaan. Het is voor Opdrachtnemer van belang dat Opdrachtgever strict en tijdig een Acceptatieproces voltooid aangezien betaling daarmee samenhangt. Redelijkheid en billijkheid, noch nadere afspraken zijn hierin onvoldoende voor het doen van een goede inschrijving.	Het acceptatieproces is afhankelijk van de gekozen projectaanpak. In geval van Agile Scrum is acceptatie en facturatie afhankelijk van het afronden van de opgenomen doelstellingen en acceptatiecriteria in de sprint.