

Nota van Inlichtingen - Autoriteit Persoonsgegevens - Website & Doorontwikkeling

Let op! Aangezien een aantal vragen ontbrak aan context geeft AP de mogelijkheid om nog tot vrijdag 12:00 aanvullende vragen over deze Nota van Inlichtingen te stellen via de berichtenmodule op TenderNed over deze Nota van Inlichtingen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Oplostijden	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 11.8 Oplostijden zijn wenselijk en indicatief, maar niet te garanderen. Er is altijd een afhankelijkheid, niet alleen van Drupal maar ook door eventueel onderliggende technische componenten en frameworks en diens samenhang. Dit geldt ook voor een workaround of 'hotfix'. We adviseren AP om oplostijden onderdeel te maken van de SLA en samen met de opdrachtnemer uit te werken. Een aanpassing aan deze is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Opdrachtnemer dient zich te committeren aan bijgaande eis. Nadere bepalingen betreffende de oplostijd zullen onderdeel zijn van de SLA. Denk hierbij aan overmacht situaties of omstandigheden waarbij de oplossing buiten de invloedssfeer ligt van de opdrachtnemer
2	Garantie continuïteit van de dienstverlening zonder inzage vooraf	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 10.2 Aangezien opdrachtnemer de applicatie op voorhand niet technisch kan beoordelen is het niet mogelijk dit op voorhand te garanderen. Hoe ziet AP deze garantie, indien blijkt dat de applicatie dit niet toestaat nadat opdrachtnemer dit constateert?	Niet akkoord. De gestelde garantie in 10.2 is voor de Aanbestedende dienst cruciaal om te zorgen dat ten alle tijden de continuïteit van de dienstverlening via de website niet in gedrang komt.
3	Inbegrepen audits en testen	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.7 We verzoeken AP hieraan toe te voegen dat deze werkzaamheden en de inspanningen en kosten die hieruit volgen voor rekening zijn van AP. Ofwel de AP verwacht in de all-in prijs deze kosten zijn meegenomen? In dat geval verzoeken wij AP te specificeren om welke (soorten) audits, pen-testen en andere soorten testen het gaat, zodat hiervoor een gedegen inschatting kan worden gemaakt.	Kosten voor bijvoorbeeld de jaarlijkse pentest of andere security audits op de AP website én werkzaamheden die hiervoor moeten worden verricht zijn voor rekening van de Opdrachtgever.

4	Geldende wet- en regelgeving	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.1, Eis 8.2, Eis 8.4, Eis 8.5, Eis 9.4, Eis 9.4 Het blijvend voldoen aan vigerende wet- en regelgeving is de verantwoordelijkheid van AP. Het blijvend op de hoogte zijn ervan is een gedeelde verantwoordelijkheid. Indien de applicatie als gevolg van geldende wet- en regelgeving dient te worden aangepast dan maakt dit onderdeel uit van de doorontwikkeling of aanvullende werkzaamheden welke door AP wordt geïnitieerd danwel goedgekeurd. Kan de AP zich hierin vinden? Opdrachtnemer kan en zal zich nimmer verantwoordelijk zijn voor zelfstandig (dus zonder opdracht van AP) aanpassen van de applicatie, om welke reden dan ook.	Het volgen van de vigerende wet- en regelgeving is voor alle betrokken partijen een verplichting. Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat de website momenteel voldoet aan alle vigerende wet- en regelgeving. Als, door een handeling vanuit de opdrachtnemer, zonder expliciete goedkeuring van opdrachtgever, de website niet meer voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving, is opdrachtnemer verantwoordelijk. Van opdrachtnemer wordt daarnaast verwacht dat er juridisch een toets plaatsvindt bij voorgestelde aanpassingen aan de website (Opdrachtgever is uiteraard verantwoordelijk voor de content). Als de vigerende wet- en regelgeving verandert, is in beginsel de opdrachtgever verantwoordelijk en zullen noodzakelijke aanpassingen onderdeel worden van een nadere opdracht.
5	Betaling en acceptatie	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 4 Betaling staat los van acceptatie. Immers kan acceptatie door voorziene of onvoorziene omstandigheden bij de AP uitblijven (bijvoorbeeld bij ziekte over verloop). Daarnaast is acceptatie van doorontwikkeling vaak aan verandering en nieuwe inzichten onderhevig. Wij verzoeken de tekst "en acceptatie" te laten vervallen. Deze aanpassing is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Voor betalingen in het kader van beheer en support is acceptatie in beginsel niet van toepassing. Betalingen in het kader van doorontwikkeling vinden wél plaats na acceptatie. Zoals in de eis omschreven kan hiervan afgeweken indien opdrachtgever vindt dat de nadere opdracht in redelijke mate is opgeleverd.
6	Voorwaarden aanvullende opdrachten	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 3.9 Op aanvullende opdrachten kunnen andere voorwaarden van toepassing zijn, voor de uitoefening ervan. Omdat niet bekend is om wat voor soort werkzaamheden het gaat, kunnen we niet akkoord gaan met deze eis. We verzoeken de AP deze eis te laten vervallen of toe te voegen dat dit de sterke voorkeur heeft. Een dergelijke aanpassing is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Aanvullende opdrachten dienen een nauw verband te hebben met de scope van de raamovereenkomst. Mochten er werkzaamheden zijn die desondanks anders van aard zijn, dan dat is vastgelegd in de raamovereenkomst, zullen de voorwaarden onverminderd van toepassing zijn, echter in overleg kunnen aanvullende voorwaarden worden afgesproken indien de aard van de werkzaamheden dit rechtvaardigen.
7	Omvang aanvullende werkzaamheden	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 3.3 Hoe wordt berekend dat deze niet meer dan 10% zullen zijn? Mocht de behoefte ten grondslag aan aanvullende opdrachten leiden tot een omvang van meer dan 10%, hoe gaat AP hier dan mee om? Is het niet wenselijk en efficiënt deze beperking los te laten danwel hoger te stellen?	De 10% wordt berekend over de totale opdrachtwaarde. Dit is een wettelijke gegeven (aanbestedingswet). Het is niet mogelijk deze beperking los te laten.

8	Indicatieve aard informatie	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 2.12 Verwacht mag worden dat AP op basis van ervaring en cijfers een accuraat beeld heeft van de kosten, niet indicatief. Van opdrachtnemer wordt immers verwacht een passende all-in inschrijving te doen waar, op basis van nieuwe inzichten niet van kan worden afgeweken. We verzoeken AP deze eis te laten vervallen.	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft de genoemde indicatieve bedragen met zorg vastgesteld om een zo goed mogelijke inschatting te kunnen afgeven. Deze eis blijft onveranderd.
9	Onafhankelijke partij	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 1.16 Wordt deze onafhankelijke partij in samenspraak tussen AP en opdrachtnemer gekozen?	Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat een onafhankelijke partij in samenspraak met de opdrachtnemer wordt gekozen.
10	Ontbinding en schadevergoeding	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 1.12 Opdrachtnemer kan niet instemmen met het vergoeden van dergelijke schade aangezien een derde partij volledig andere tarieven kan hanteren. Opdrachtnemer kan enkel instemmen indien opdrachtnemer kan bepalen welke derde partij dit gaat zijn. Tevens kan opdrachtnemer alleen instemmen wanneer een dergelijke ontbinding plaatsvindt met wederzijds instemmen en niet voordat voor ontbinding partijen in overleg zijn getreden over herstel of verbetering (zie vraag Eis 1.11). Wij verzoeken AP deze eis te laten vervallen danwel aan te passen op basis van gestelde. Indien AP vasthoudt aan gestelde, dan verzoeken wij deze Eis wederkerig te maken. Een dergelijke aanpassing is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden om zo de continuïteit van de website (een voor de Opdrachtgever bedrijfskritisch instrument) te borgen. Uiteraard is Opdrachtgever gebonden aan de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Het wederkerig maken van deze eis is volgens opdrachtgever niet van toepassing.
11	Ontbinding bij onvolkomendheden	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 1.11 Een ontbinding op basis van gestelde gronden is ongebruikelijk en onderschrijft ons inziens niet een efficiënte manier van samenwerken, als partijen elkaar niet scherp kunnen houden en niet in de gelegenheid gesteld kunnen worden om eventuele onvolkomendheden te herstellen of te verbeteren. We verzoeken AP hieraan toe te voegen dat dit pas gebeurt nadat partijen elkaar hierover hebben verwittigd en elkaar in de gelegenheid hebben gesteld om alsnog te voldoen of te verbeteren, binnen een nader te bepalen termijn. Een dergelijke toevoeging is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Akkoord. Opdrachtgever bepaalt hierbij wat een redelijke termijn is voor deze opvolging. Opdrachtgever zal daarbij uiteraard niet op onredelijke gronden de raamovereenkomst ontbinden.

12	Gestanddoening	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 2.8.2 "Inschrijver doet zijn Inschrijving gestand gedurende tenminste 90 dagen na de dag waarop de uiterste termijn voor het indienen van een Inschrijving is verstreken" Een gestanddoening van 90 dagen bij een aanbieding is in de markt ongebruikelijk en vrij lang. Mogen we veronderstellen dat de vervolgdatums en startdatum hierin meebewegen? Het is niet realistisch om, indien wordt afgeweken van de beoogde startdatum, terstond 'de volgende dag' te starten, mocht dit aan de orde zijn.	Opdrachtgever vindt een gestanddoeningstermijn van 90 dagen na de dag waarop de uiterste termijn voor het indienen van een Inschrijving is verstreken naar alle redelijkheid en marktconform. Wat betreft de startdatum van de overeenkomst: hierin zal Opdrachtgever de redelijkheid en billijkheid in meenemen. Voor zover mogelijk en nodig zal in overleg een redelijke startdatum van de overeenkomst worden bepaald.
13	Onvolkomendheden	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 2.6 "Indien na sluiting van de inschrijftermijn blijkt dat de Aanbestedingsstukken tegenstrijdigheden en/of onvolkomenheden bevatten en deze niet door ondernemer(s) zijn gemeld via TenderNed, zijn deze voor rekening en risico van de ondernemer." De uitvraag is van de AP, waaronder ook alle stukken. Wat ons betreft is het niet correct om de verantwoordelijkheid van eventuele onvolkomendheden, wanneer ook, bij de opdrachtnemer te leggen. Tenminste is het een gedeelde verantwoordelijkheid. Ons advies is om deze tekst hierop aan te passen.	Een dergelijke bepaling is opgenomen om de opdrachtnemer te vragen kritisch naar de stukken te kijken en te motiveren onvolkomenheden en/of tegenstrijdigheden te communiceren naar opdrachtgever tijdens de vragenronde. Mocht later blijken dat opdrachtnemer of opdrachtgever toch onvolkomenheden en/of tegenstrijdigheden heeft gemist, dan wordt hier op dat moment in alle redelijkheid naar gehandeld. Daarom besluit opdrachtgever om de bepaling niet aan te passen.
14	Wat wordt verstaan onder migratie?	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 1.2.2 "De hosting blijft verzorgd worden door de vaste hostingpartner van de AP. In de ontwikkelprocessen, CMS updates en deployments, moet hier dus rekening mee worden gehouden en samengewerkt." Wat verstaat AP onder 'migratie'? Is onze veronderstelling juist dat dit de migratie is van het contract en de samenwerking met de huidige webontwikkelaar naar te contracteren opdrachtnemer?	Dit is correct, met als aanvulling dat dit ook de inrichting/implementatie van het complete CMS Drupal platform betreft (as-is) en (voorbereidende) activiteiten en maatregelen die nodig zijn voor het conform de Aanbestedingsstukken uitvoeren van de opdracht.
15	Typfout	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 1.1.1 Artikel 1.1.1 dient 1.2.1 te zijn?	Klopt, deze paragrafen zijn niet goed doorgenummerd.

16	Technische specificaties huidige hostingomgeving	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 1.2.2 "De hosting blijft verzorgd worden door de vaste hostingpartner van de AP. In de ontwikkelprocessen, CMS updates en deployments, moet hier dus rekening mee worden gehouden en samengewerkt." Kan de AP voorzien in technische specificaties van deze hostingomgeving? Dit geeft een beeld bij de mogelijkheden ten aanzien van onder andere versie management, scripts en toegang en eventueel de hierop afgestemde prijsstelling.	Zie het antwoord op vraag 20.
17	Scope beheer en doorontwikkeling	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 1.1.1 "De AP heeft in mei 2023 de vernieuwde website gelanceerd in een up-to-date CMS Drupal omgeving. De ontwikkeling van de website is verzorgd door een externe websiteontwikkelaar en een aparte hostingpartner. Deze aanbesteding betreft het beheren en doorontwikkelen van de website na de recente livegang." Waarom is ervoor gekozen beheer en doorontwikkeling geen onderdeel te maken van de scope van de eerdere opdracht? Indien dit in scope was, waarom wordt de opdracht (opnieuw) aanbesteed? "	In de eerdere aanbesteding is dit niet meegenomen. Deze aanbesteding dient voor de rechtmatige invulling daarvan.
18	Deelname externe websiteontwikkelaar	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-72 1.1.1 "De AP heeft in mei 2023 de vernieuwde website gelanceerd in een up-to-date CMS Drupal omgeving. De ontwikkeling van de website is verzorgd door een externe websiteontwikkelaar en een aparte hostingpartner. Deze aanbesteding betreft het beheren en doorontwikkelen van de website na de recente livegang." Als de externe websiteontwikkelaar die de huidige website heeft gerealiseerd niet is uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding, dan heeft deze ons inziens een voorkeurspositie vanwege kennis van zowel het platform als van AP organisatie. Hoe gaat AP hiermee om in relatie tot deze aanbesteding?	Opdrachtgever heeft alle relevante informatie openbaar gemaakt, ook de informatie die de externe websiteontwikkelaar een voorkeurspositie zou kunnen geven. Daarbij zijn de subgunningscriteria zo ingericht dat een zittende leverancier geen voordeel kan behalen. Inschrijvers kunnen hiermee hun onderscheidend vermogen aantonen.

19	Deelname externe webontwikkelaar	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-7-1.1.1 "De AP heeft in mei 2023 de vernieuwde website gelanceerd in een up-to-date CMS Drupal omgeving. De ontwikkeling van de website is verzorgd door een externe websiteontwikkelaar en een aparte hostingpartner. Deze aanbesteding betreft het beheren en doorontwikkelen van de website na de recente livegang." Is de externe webontwikkelaar die de website heeft gerealiseerd uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding?"	De externe webontwikkelaar is niet uitgesloten van deelname aan de huidige aanbesteding.
20	Hosting setup	Is er bekend wat de hosting setup is. - Hoe is de infrastructuur van de servers - Is de hele otap straat op losse servers? - We lezen iets over rundeck, wat wordt er middels rundeck beheerd? - Is er al autodeploy geïmplementeerd? - Is er al een rollback strategie geïmplementeerd?	De hosting is gebouwd op diverse servers waarbij wordt gebruikt gemaakt van onderstaande setup bij de hosting leverancier (A&P): • 2 Drupal Frontend servers (A&P) • 2 Redis / Drupal Database servers (A&P) • Matomo server (A&P) • Rundeck CI/CD server Gebruikte technieken/software: • Webservers - Linux, Apache + PHP + Drupal • Database servers - MariaDB + Redis caching • Apache Solr • Docker Hierbij wordt gewerkt met een gedeeltelijke autodeploy waarbij gebruik wordt gemaakt van o.a. Rundeck, ook is er een rollback beleid geïmplementeerd.
21	Drupal expert	Inschrijver dient aan te tonen dat zij Drupal expert en een partner van Drupal Nederland of een andere vergelijkbare Drupal community is. Kunt u toelichten wat u verstaat onder "een partner van Drupal Nederland"? Gaat het puur om het partnerprogramma, waar een financiële bijdrage voldoende is om betrokkenheid bij de community aan te tonen, of wordt er bij dit onderdeel ook gekeken naar inhoudelijke bijdrage aan de community, zoals het organiseren en/of bijwonen van events, het ondersteunen van de community door middel van vragen en antwoorden, meldingen doen op de issue tracker, het indienen van patches, en het onderhouden van modules?	Hierbij geldt dat de Opdrachtnemer partner is van Drupal Nederland via het partnerprogramma of een andere vergelijkbare Drupal community. De Aanbestedende dienst hecht er wel waarde aan dat er een actieve betrokkenheid en bijdrage wordt geleverd aan de Drupal community, hierin biedt de uitwerking van kerncompetentie 1 een mogelijkheid om dit aan te tonen.

22	Kerncompetentie 4	Kerncompetentie 4: Aantoonbare ervaring met het werken met de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Wij hebben aantoonbare ervaring met het werken voor verschillende overheidsinstanties, alsook voor projecten waar het veilig verwerken van Persoonsgegevens een belangrijk onderdeel is. We zijn ISO 27001 gecertificeerd, en hebben dus ervaring met het implementeren van maatregelen van de controls uit ISO 27002, zowel voor onszelf als voor klantprojecten. Is dit voldoende om aan bovenstaande eis te voldoen, of is de eis expliciet ervaring met de BIO?	Indien Opdrachtnemer aantoonbare ervaring heeft met overheidsinstanties, dan zal ook het werken met de BIO daarvan al onderdeel moeten zijn geweest. Via kerncompetentie 4 kan dit onderbouwd worden middels een referentie. Daarbij is het in bezit hebben voor meerdere jaren van de genoemde ISO certificering ondersteunend maar de BIO ervaring blijft vereist.
23	Overige scope	Technische testen: het uitgebreid en structureel testen van de nieuwe functionaliteiten binnen de website (front-end en back-end). Hoe ziet het testproces er op dit moment uit? Zijn er automatische tests ingericht? Worden tests handmatig uitgevoerd? Is er een duidelijke beschrijving van de werking van het platform, bijvoorbeeld middels User Stories en/of testscenario's?	Zowel wij de ontwikkeling van de website als in de huidige beheer- en doorontwikklingsfase wordt gebruikt gemaakt van diverse handmatige en automatische testen. Hiermee worden o.a. de gestelde webrichtlijnen en technische standaarden gecontroleerd op het gebied van bijvoorbeeld usability, toegankelijkheid / WCAG, BIO / NCSC / rijkswebsite richtlijnen.
24	Eisen 10 Migratie en Implementatie	Er wordt gesproken over migratie, en het platform "as-is" over te nemen. Er wordt echter ook gesteld dat de hosting moet blijven verzorgd door de vaste hosting partner. Kunt u toelichten wat er exact gemigreerd moet worden, en wat er "as-is" moet blijven staan?	Het betreft de inrichting/implementatie van het huidige complete CMS Drupal platform waarbij de A&P omgeving bij de hosting partner van de Aanbestedende dienst moeten blijven staan.
25	1.1.1 Huidige situatie	Deze aanbesteding betreft het beheren en doorontwikkelen van de website na de recente livegang. Het ligt voor de hand dat beheer en doorontwikkeling van de website komt te liggen bij de partij die tevens de ontwikkeling op zich heeft genomen. Vanwaar dat voor dit perceel toch een aanbesteding wordt uitgeschreven, zeker als het zo recentelijk is opgeleverd? Was beheer en doorontwikkeling geen onderdeel van de originele aanbesteding?	Zie vraag 17.
26	Richtlijnen voldoen	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.1, Eis 8.2, Eis 8.5 Voldoet het CMS en de website momenteel al aan de betreffende richtlijnen? Gezien gesteld wordt dat deze aan de richtlijnen moet blijven voldoen, is de aannahme juist dat er geen maatregelen of aanpassingen nodig zijn om het CMS en de website aan te passen zodanig dat ze wel gaan voldoen ?	Het CMS en website voldoen aan deze eisen. Mochten blijken dat bij de implementatie/migratie er toch nog aanvullende maatregelen nodig zijn, dan zullen daar aparte afspraken tussen de Opdrachtnemer en Aanbestedende dienst over worden gemaakt.

27	Richtlijnen specificeren	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.1, Eis 8.2, Eis 8.5 Er wordt verwezen naar een aantal bijlagen met richtlijnen waar het CMS en de website aan moet blijven voldoen. Dit zijn letterlijk honderden pagina's met richtlijnen die onder andere rijksbreed van toepassing zijn op onder andere webapplicaties. Los van het gegeven dat het lezen en beoordelen van deze richtlijnen aanzienlijk veel tijd vragen (hetgeen zelfs mogelijk in geen verhouding staat tot de omvang van de onderhavige opdracht), zijn ogenschijnlijk niet alle richtlijnen op het CMS en de website van toepassing. Zo zijn er bijvoorbeeld richtlijnen omtrent een clear desk policy, hetgeen buiten de scope van de onderhavige opdracht valt. Wij verzoeken Opdrachtgever de betreffende richtlijnen waaraan het CMS en de website aan moet blijven voldoen te specificeren en de betreffende eisen hierop aan te passen. Een dergelijke aanscherping is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Binnen de gestelde richtlijnen is het aan de Opdrachtnemer om deze specificatie zelf te kunnen maken én kennis en expertise te hebben om te kunnen werken met de eisen die van toepassing zijn op een CMS.
28	ISO27001 certificering	Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-7 — 3.4.3 "Kwaliteitsborging NEN/ISO 9001:2015 of gelijkwaardig" en "Kwaliteitsborging ISO 27001:2017 of gelijkwaardig" Er wordt gevraagd om een beschrijving van de genomen maatregelen om kwaliteit te borgen indien geen certificaat kan worden overlegd. Opgemaakt kan worden dat partijen die de betreffende certificering hebben de voorkeur genieten, is dat juist? Met andere woorden: wij zijn nog niet gecertificeerd, maken we dan minder kans? "	Opdrachtgever maakt hierin geen onderscheid. Het aantonen van gelijkwaardigheid bij een dergelijke certificering wordt als gelijk beoordeeld.
29	ISO27001 certificering	Bijlage 1 - Programma van Eisen - Website AP_V1.0.pdf — Eis 8.6 "Opdrachtnemer moet in het bezit zijn van een geldige ISO27001:2017 of gelijkwaardige certificering, van toepassing zijnde op alle relevante onderdelen van de dienstverlening. In de Aanbestedingsleidraad Website AP_1.0 26-7 wordt gevraagd om een beschrijving van de genomen maatregelen om kwaliteit te borgen indien geen certificaat kan worden overlegd. Dit impliceert dat een certificering geen eis is, is dat juist? Kan AP deze eis in dat geval hierop aanpassen? "	Een geldige ISO 27001:2017 certificering of gelijkwaardig is verplicht. Indien u geen geldige ISO 27001:2017 certificering heeft, dient u de gelijkwaardigheid aan het ISO certificaat aan te kunnen tonen.

30	Eis 11 Support en beheer	In eis 11.2 schrijft u: "De opdrachtnemer levert structurele updates van de server en software [...]". Naar wij begrijpen is de server onder beheer bij een andere partij (hostingpartner) en heeft opdrachtnemer derhalve geen invloed op het up-to-date-zijn van die server. Is deze aanname juist?	Dat is juist.
31	ARBIT SLA	ARBIT, art. 76.2 "In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen." Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA.	Akkoord. De SLA zal hierin uiteindelijke leidend zijn waarbij op basis van het PvE afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld de oplostijden en de gevolgen voor het niet behalen van deze termijnen.
32	ARBIT onderhoud	ARBIT, art. 73.2 "De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product." Bij cloudoplossingen is dit absoluut niet mogelijk, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. We verzoeken Opdrachtgever deze nuance toe te voegen aan de overeenkomst.	Niet akkoord. De bepaling blijft onverminderd van kracht, echter momenteel wordt er geen gebruik gemaakt van een cloudoplossing.

33	ARBIT vroegtijdige beëindiging	ARBIT, art. 59.7 "Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist." Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren."	Opdrachtgever zal bij de eerste acceptatietest onvolkomenheden melden. De tweede acceptatietest gaat in beginsel over de onderdelen die bij de eerste acceptatietest zijn gemeld. Als er op dat moment andere onderdelen blijken die redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest ontdekt hadden moeten worden, is dat de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever. Blijkt bij de tweede acceptatietest dat er andere onvolkomenheden zijn ontstaan, die er bij de eerste acceptatietest nog niet waren, geldt dat de Opdrachtnemer éénmalig de kans krijgt dit alsnog op te lossen. Ontbinding zal niet op onredelijke gronden plaatsvinden.
34	ARBIT Garantie	ARBIT, art. 59.6 "Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen. Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn volledige medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie op diens eerste verzoek aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de maatwerkprogrammatuur. De zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." dient hierom verwijderd te worden, anders kunnen wij het artikel niet onderschrijven.	Indien opdrachtnemer een gebrek niet binnen een redelijke termijn zelf kan herstellen (conform inschrijving), dan rest opdrachtgever niets anders dan het gebrek door een derde te laten verhelpen. Het deel dat door een derde wordt aangepast, geschiedt conform de eisen en wensen uit de aanbesteding. Opdrachtgever is het ermee eens dat opdrachtnemer geen garantie kan geven voor het gedeelte dat door de derde is uitgevoerd. Echter geldt dit niet voor de rest van de werkzaamheden en verantwoordelijkheden, hiervoor blijft opdrachtnemer verantwoordelijk en blijft de garantie van toepassing.

35	ARBIT licenties	ARBIT, art. 42 - 47 Artikel 42. Aanvullende begripsbepalingen Artikel 43. Aard en inhoud van het Gebruiksrecht Artikel 44. Garanties Artikel 45. Verstrekken van een Installatiekopie Artikel 46. Omzetting in andere Gebruiksrechten Artikel 47. Escrow Op standaard software zijn de licentievoorwaarden van de software-leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom om artikel 42-47 niet van toepassing te laten zijn en de licentievoorwaarden van de software-leverancier te accepteren.	Niet akkoord. Opdrachtgever weet immers niet welke licenties en voorwaarden dit betreft. Artikel 42-47 zijn redelijk en proportioneel.
36	ARBIT duur	ARBIT, art. 40 "Leverancier informeert Opdrachtgever gedurende tenminste 3 jaar na het sluiten van de Overeenkomst uit eigen beweging over mogelijkheden tot verbetering van de werking van het Product." Indien de overeenkomst binnen 3 jaar wordt beëindigd, dan dient deze voorwaarde te vervallen. Wil Opdrachtgever deze toevoeging aanbrengen?	Deze toevoeging treedt automatisch in werking. Wanneer de overeenkomst eerder wordt beëindigd is ook deze bepaling niet meer van toepassing.
37	ARBIT duur	ARBIT, art. 40 "Leverancier informeert Opdrachtgever gedurende tenminste 3 jaar na het sluiten van de Overeenkomst uit eigen beweging over mogelijkheden tot verbetering van de werking van het Product." Wordt met het sluiten van de overeenkomst bedoeld, de datum waarop de overeenkomst van start gaat?	Het sluiten van de overeenkomst is wanneer de overeenkomst tweezijdig, dus door opdrachtgever en opdrachtnemer, ondertekend is. Dit is tevens de start van de overeenkomst.

38	ARBIT IP	ARBIT, art. 39b "het Product hem ten tijde van de Aflevering in volledige eigendom toebehoort, daarop geen eigendomsvoorbehoud, beperkt recht of beslag van een derde rust en vrij is van andere lasten en beperkingen." Op open source blijft het bepaalde in de GPL van kracht. Hoe ziet opdrachtgever dit soort bepalingen in het kader van het gebruik van bestaande software cq. licenties?	In zijn algemeenheid is de (Rijks)overheid een voorstander van Open Source software en de principes die daarbij een rol spelen. Opdrachtgever is niet geheel zeker wat met de vraag wordt bedoeld.
39	ARBIT Garantie	ARBIT, art. 39a "In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat: a. het Product bij Aflevering is samengesteld uit nieuwe onderdelen;" Het is niet te garanderen dat een Product bij Aflevering is samengesteld uit nieuwe onderdelen. Het betreft immers grotendeels bestaande software en softwarecomponenten van de Opdrachtgever danwel componenten van een externe (open source) leverancier of framework. Aan deze voorwaarde kunnen wij niet voldoen. Hoe ziet Opdrachtgever dit?	Art. 38 t/m 41 ziet toe op hardware. Hiervan is in deze opdracht geen sprake en zijn deze artikelen niet van toepassing.
40	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 30 De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij stellen daarom voor om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.	Niet akkoord. In principe is er sprake van temporele ontbinding, dus dat de ontbinding enkel voor toekomstige verplichtingen betreft. Echter ligt dit aan de aard van de aansprakelijkheid en tekortkoming. Om die reden blijft het artikel onveranderd.

41	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 27² "27.1. Een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst die niet te wijten is aan schuld van een partij en evenmin krachtens, wet, rechtshandeling of in het maatschappelijk rechtsverkeer geldende opvatting voor haar rekening komt levert overmacht op. 27.2. Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen. 27.3. Indien Wederpartij terzake van een tekortkoming als bedoeld in artikel 27.1 aanspraak kan maken op enig voordeel dat hij bij behoorlijke nakoming daarvan niet zou hebben gehad, vergoedt Wederpartij de door Opdrachtgever als gevolg van die tekortkoming geleden schade tot maximaal de waarde van het in de vorige volzin bedoelde voordeel. Het bepaalde in artikel 26 leden 2 en 3 is daarbij van toepassing."² Kan Opdrachtgever bevestigen dat een pandemie onder overmacht valt?	Dit ligt aan de aard en omstandigheden van een pandemie. Opdrachtgever zal altijd de redelijkheid in acht nemen in geval er sprake is van een pandemie. Echter indien de dienstverlening redelijkerwijs niet geraakt wordt door de pandemie en gecontinueerd kan worden, is opdrachtnemer gehouden aan een juiste uitvoering van het contract. Het is aan opdrachtnemer om objectief te motiveren waarom dit niet mogelijk is vanwege een pandemie.
----	----------------------------	--	--

42	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 26.4 sub c en d "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8; d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst." De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. We stellen derhalve voor artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren. Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen dan vragen wij Opdrachtgever waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Akkoord. De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een jaarmaximum van éénmaal de maximale hoogte van de Vergoeding.
----	----------------------------	---	---

43	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 26.3 "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Daarbij geldt dat iedere aansprakelijkheidsverzekering heeft een maximum limiet per jaar; onze verzekering heeft die ook. Gezien het feit dat dit een Overeenkomst voor meerdere jaren betreft, achten wij een beperking van de aansprakelijkheid tot viermaal de hoogte van de Vergoeding niet proportioneel. We verzoeken Opdrachtgever deze aan te passen naar eenmaal de hoogte van de Vergoeding. Indien Opdrachtgever hier niet mee in kan stemmen, dan verzoeken wij Opdrachtgever aan te geven waarom een dergelijke hoge aansprakelijkheid redelijk zou zijn.	Akkoord. De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een jaarmaximum van éénmaal de maximale hoogte van de Vergoeding.
44	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 26.2 "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Is de aannahme correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie en aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes? De hoogte van deze kosten is vrijwel geheel afhankelijk van hoe Opdrachtgever de organisatie intern heeft geregeld, hoe snel deze kan reageren en welke afspraken zij maakt met derden. Daar kunnen wij geen invloed op uitoefenen, terwijl Opdrachtgever dat juist wel kan. We verzoeken daarom deze aansprakelijkheid te laten vervallen. Tevens staat de hoogte van de aansprakelijkheid niet in verhouding tot de opdrachtwaarde, hetgeen een onredelijk risico oplevert.	De genoemde aansprakelijkheid is enkel voor directe schade en niet voor indirecte schade. Het artikel blijft verder onveranderd

45	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 26.1 "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade." Gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, verzoeken we Opdrachtgever het volgende toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Indien Opdrachtgever hier niet mee instemt, dan verzoeken we Opdrachtgever aan te geven hoe een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?"	Akkoord. De toevoeging 'of uit enige andere hoofde aansprakelijk is' maakt dat opdrachtnemer in een dergelijke situatie een extra gelegenheid krijgt om het toerekenbare tekortschieten te herstellen.
46	ARBIT Publicaties	ARBIT, art 21 "Wederpartij maakt in publicaties (waaronder begrepen persberichten) of reclame-uitingen impliciet noch expliciet melding van de Prestatie en gebruikt de naam van Opdrachtgever niet als referentie, dan na toestemming van Opdrachtgever." Het is voor Opdrachtnemer van belang om de samenwerking met een opdrachtgever cq. de resultaten van dienstverlening als referentie (case) (online) beschikbaar te stellen, bij voorkeur in overleg en met review van Opdrachtgever. We verzoeken Opdrachtgever hiervoor de aanvulling op te nemen dat dit altijd is toegestaan op voorwaarde dat Opdrachtgever deze heeft beoordeeld met als mogelijke uitkomst om in gezamenlijk overleg te besluiten niet tot publicatie over te gaan. Een invulling waar leverancier achter kan staan is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving. Nb. opdrachtgever verzoekt in de aanbesteding zelf immers om dergelijke referenties.	Niet akkoord. Opdrachtgever is bereid hierin medewerking te verlenen, echter zal expliciet goedkeuring moeten geven om als referentie opgegeven te worden of anderszins in (commerciële) uitingen genoemd te worden door Opdrachtnemer.

47	ARBIT Kredietstelling	ARBIT, art. 16 "16.1. Indien Opdrachtgever ter uitvoering van de Overeenkomst een betaling verricht voor een Prestatie die nog niet is geaccepteerd, kan hij verlangen dat Wederpartij voorafgaand aan die betaling(en) een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' aan hem afgeeft ter waarde van het (de) vooraf betaalde bedrag(en). Aan de kredietinstellingsgarantie zijn voor Opdrachtgever geen kosten verbonden. 16.2. Wordt de Prestatie vanwege een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Wederpartij niet binnen de overeengekomen termijn geaccepteerd, dan is Wederpartij de wettelijke rente over het voorschot verschuldigd voor de tijd dat de tekortkoming voortduurt. 16.3. De kredietinstellingsgarantie 'op afroep' wordt afgegeven door een in het maatschappelijk verkeer betrouwbaar geachte instelling als aangewezen in het kader van de uitvoeringsregelgeving op basis van artikel 37 Comptabiliteitswet 2001, overeenkomstig het bij de Overeenkomst gevoegde model. Na finale Acceptatie ontvangt Wederpartij het document waarin de garantie is vastgelegd, terug." Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn.	Opdrachtgever gaat akkoord met het niet van toepassing verklaren van artikel 16 uit de ARBIT-2022.
48	ARBIT Schadevergoeding	ARBIT, art. 14.3 sub b "Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding." Is Opdrachtgever bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?	Niet akkoord. Een boete laat het recht op schadevergoeding onverlet.

49	ARBIT Garantie	ARBIT, art. 12.7 "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze." De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Wij verzoeken Opdrachtgever deze voorwaarden te laten vervallen. Indien dit niet akkoord is, dan verzoeken wij Opdrachtgever te bevestigen tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen.	Akkoord. Contractjaren conform de aanbestedingsleidraad worden aangehouden en niet de jaren uit artikel 12.7 uit ARBIT.
----	----------------	---	--

50	ARBIT Garantie	ARBIT, art. 12.4 en 72.3 "12.4 : Indien Wederpartij ter uitvoering van de garantie als bedoeld in artikel 12.3 een tijdelijke oplossing aanbrengt, vergoedt hij schade die Opdrachtgever als gevolg daarvan lijdt. Artikel 26 is daarbij van overeenkomstige toepassing. 72.3: Opdrachtnemer zorgt voor een adequate vastlegging en archivering van de oorzaken van Storingen en de resultaten van Onderhoud alsmede indien nodig voor aanpassing van Documentatie." Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van zijn van Opdrachtgever, dan gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt Opdrachtgever de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Niet akkoord. In artikel 12.3 – waar artikel 12.4 naar verwijst – gaat het om Gebreken <u>na Acceptatie</u>. Een Gebrek is volgens artikel 1.9: “iedere Storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.”. Volgens artikel 12.3 dienen Gebreken – vanwege de ernst daarvan - onverwijld herstel te worden na melding. Ook hier kan sprake zijn van schade geleden door de Opdrachtgever door het Gebrek. In artikel 12.4 wordt ingegaan op de situatie waarin de Opdrachtnemer het Gebrek niet direct kan herstellen – het doel is wel direct herstellen en onverwijld - en daarom een tijdelijke oplossing aanbrengt. Mocht daardoor schade worden geleden door de Opdrachtgever dan kan die verhaald worden op de Opdrachtnemer. Er is voor een tijdelijke oplossing niet expliciet toestemming nodig van de Opdrachtgever of afhankelijkheid van de Opdrachtgever zoals de inschrijver noemt. Er wordt in het verzoek ook verwezen naar artikel 72.3, maar daar wordt geen toelichting bij gegeven. Waarschijnlijk wordt er artikel 73.3 bedoeld, omdat dit over gaat over een tijdelijke oplossing. Dit artikel 73.3 valt onder het hoofdstuk “Onderhoud algemeen” en volgens de toelichting bij de ARBIT-2022 gaat het hier over Onderhoud en Storingen. Een Storing is “een technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie.”. Dit is dus niet hetzelfde als een Gebrek, bij een Gebrek is door een Storing de Prestatie <u>niet geschikt voor het Overeengekomen gebruik</u> en bij een Storing zal het doorgaans gaan om een kleiner probleem. Mede daardoor is het artikel 73.3 niet van toepassing in de situatie van artikel 12.4. In geval van een Storing kan er doorgaans wel vooraf overleg zijn over een tijdelijke oplossing.
----	----------------	--	--

51	ARBIT Gebreken	ARBIT, art. 12.3 "Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever. Indien Wederpartij aantoonbaar dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen." Door vaak en vroeg samen te kijken naar (deel)resultaten, vindt acceptatie van (deel)resultaten in een Agile Scrum aanpak, welke Opdrachtnemer met Opdrachtgever beoogt, tijdens of vrijwel direct na oplevering plaats. De Agile aanpak ligt hieraan ten grondslag. Gebreken die naderhand nog aan licht komen, vallen derhalve buiten garantie. Een garantie van 12 maanden is hoogst uitzonderlijk in de digitale branche met een continue ontwikkeling van verschillende technologieën, temeer aangezien Opdrachtgever en Opdrachtnemer afhankelijk zijn van derden in deze. We verzoeken Opdrachtgever de garantie op te nemen in nadere werkafspraken in relatie tot de diverse te leveren diensten.	Niet akkoord. Indien Gebreken binnen 12 maanden na Acceptatie naar voren komen, dienen deze hersteld te worden. Concrete werkafspraken hierover worden in samenspraak in de SLA vastgelegd.
----	----------------	---	--

52	ARBIT Acceptatie	ARBIT, art. 11.2 "Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag als bedoeld in artikel 59.3 indien de Maatwerkprogrammatuur daarin wordt goedgekeurd." (Door)ontwikkeling voert Opdrachtnemer Agile Scrum uit. Acceptatie van de diensten is een intrinsiek onderdeel van een dergelijke sprint. Voor dergelijke doorontwikkeling is een acceptatieperiode van 30 dagen niet werkbaar, omdat bevindingen doorgaans tijdens de ontwikkeling worden gedaan en verwerkt. We verzoeken Opdrachtgever deze voorwaarde hierop aan te passen voor Agile Scrum (door)ontwikkeling. We verzoeken Opdrachtgever tevens om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."	Opdrachtgever is voornemens om, in geval opdrachtnemer een Agile Scrum aanpak hanteert, nadere overeenkomsten te laten aansluiten bij de 'modelovereenkomst agile arbit 2022 sept'
53	ARBIT Acceptatie	ARBIT, art. 11.1² "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie." Opdrachtnemer wenst met Opdrachtgever (door)ontwikkeling op Agile Scrum wijze uit te voeren waarbij facturatie los staat van acceptatie. Acceptatie van de diensten is een intrinsiek onderdeel van een dergelijke sprint. We verzoeken Opdrachtgever deze voorwaarde hierop aan te passen. Als Opdrachtgever betaling achteraf wenst aan te houden, dan verzoeken we de voorwaarde van acceptatie hieruit te verwijderen. Een invulling waar leverancier achter kan staan is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Concrete werkafspraken hierover worden in samenspraak in de SLA vastgelegd.

54	ARBIT IP	ARBIT, art. 8.7 "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding." "In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl een niet-valide vordering geen recht op ontbinding zou mogen geven. Wij stellen derhalve overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten.	Niet akkoord. Het recht om te ontbinden is niet gekoppeld aan een uitspraak van de rechter. Opdrachtgever ziet 'ontbinden' wel als ultimum remedium.
55	ARBIT Aansprakelijkheid	ARBIT, art. 8.5 "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee." Een onbeperkte vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Wij stellen derhalve voor dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...).	De aansprakelijkheid in artikel 8.5 wordt beperkt tot het bedrag zoals vermeld in artikel 26.

56	ARBIT IP	ARBIT, art. 8.3 "Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik." Wij zien het niet als redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de opdrachtnemer berust nu er niet alleen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Wij stellen derhalve voor overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs. Een invulling waar leverancier achter kan staan is bepalend voor het al dan niet doen van een inschrijving.	Niet akkoord. Opdrachtgever zal echter altijd de redelijkheid in acht nemen.
57	Level playing field	Omdat de website reeds gebouwd is door een bepaalde partij, lopen inschrijvers het risico dat er bewust of onbewust een bias ontstaat richting de zittende partij. Hoe wordt het level playing field gewaarborgd, wordt er bijvoorbeeld gewerkt met anonieme beoordelingen?	Zie het antwoord op vraag 18.
58	Prijzenblad	Beheer en onderhoud volgens SLA: Welke specifieke werkzaamheden / onderdelen zijn binnen scope van beheer en onderhoud?	Het betreft hier de werkzaamheden die nodig zijn om voor de website de juiste beschikbaarheid en ondersteuning te kunnen garanderen door de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer levert bijvoorbeeld structurele updates van de software die ervoor zorgen dat de veiligheid, performance en betrouwbaarheid van de website gewaarborgd blijft en actief gemonitord wordt. Meldingen en storingen worden daarbij opgelost afhankelijk van de prioriteit binnen de gestelde oplostijden. Zie ook de minimale eisen 11.1 t/m 11.12 voor aanvullende informatie gerelateerd aan de Service Level Agreement (SLA).
59	Programma van eisen	Onder eis 10.1 staat dat de CI/CD Rundeck ingericht is. Blijft de verantwoordelijkheid van de CI / CD liggen bij de externe hostingpartij? Kunnen wij een beeld krijgen van de ingerichte deployments?	De verantwoordelijkheid van de CI / CD Rundeck blijft inderdaad liggen bij de externe hostingpartij. Voor de deployments wordt hierbij met een automatische deployment (A) gewerkt als eveneens voor een deel met een semi automatisch deployment (P).
60	Aanbestedingsleidraad	Indien bij de migratie blijkt dat binnen de code zaken niet op orde zijn, aanpassingen gedaan moeten worden voor een veilige en goede overname. Zijn de eventuele kosten voor "herstelwerkzaamheden" buiten scope van de genoemde eenmalige migratie-/implementatiekosten?	De website draait momenteel stabiel en er zijn geen signalen dat zaken niet op orde zijn. Mocht dit alsnog blijken bij de overname, waarbij opdrachtnemer dit kan aantonen, zal dit buiten de scope vallen van de kosten voor de genoemde migratie.
61	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	Indien bij de migratie blijkt dat binnen de code zaken niet op orde zijn, aanpassingen gedaan moeten worden voor een veilige en goede overname. Zijn de eventuele kosten voor "herstelwerkzaamheden" buiten scope van de genoemde eenmalige migratie-/implementatiekosten?	Zie het antwoord op vraag 60.

62	Programma van eisen	Voldoet de huidige website volledig aan de verplichte richtlijnen (https://www.communicatierijk.nl/vakkennis/rijkswebsites/verplichte-richtlijnen/) & gestelde kaders BIO of zijn er uitzonderingen van toepassing?	Het CMS en website voldoen aan de eisen. Mochten blijken dat bij de implementatie/migratie er toch nog aanvullende maatregelen nodig zijn, dan zullen daar aparte afspraken tussen de Opdrachtnemer en Opdrachtgever over worden gemaakt.
63	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	Is er SSH toegang mogelijk met de externe hostingpartij? Dit met als doel om bepaalde deployment commando's (database updates, configuratie import) uit te kunnen voeren voor deployments.	Er zijn al mogelijkheden om bepaalde automatische deployments te kunnen uitvoeren en deze opties worden in de toekomst nog verder uitgebreid. Gezien de gevoeligheid van deze informatie worden hier na gunning gedetailleerde afspraken over gemaakt.
64	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	Is er SSH toegang mogelijk met de externe hostingpartij? Dit met als doel om bepaalde deployment commando's (database updates, configuratie import) uit te kunnen voeren voor deployments.	Zie het antwoord op vraag 63.
65	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	Indien de huidige website niet op de laatste major versie van Drupal draait, is er additioneel budget voor een update naar Drupal 10?	De website zal voor ingang van de overeenkomst op versie 10 van Drupal draaien.
66	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	Indien de huidige website niet op de laatste major versie van Drupal draait, is er additioneel budget voor een update naar Drupal 10?	Zie het antwoord op vraag 65.
67	Aanbestedingsleidraad 1.1.1.	We gaan ervanuit dat de huidige partner volledig meewerkt aan de overname van de huidige Drupal omgeving inclusief alle (bron)bestanden. Is dit correct?	Dat is correct.