

Deze tweede nota van inlichtingen behorende bij de aanbestedingsprocedure van de Aanbestedingsleidraad "Burgerzaken Applicatie" met kenmerk: siw-009757 d.d. 26 mei 2023, bevat de vragen naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedend dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van deze tweede nota van inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

De nota van inlichtingen is een aanvulling op de Aanbestedingsleidraad en de eerste Nota van Inlichtingen. Indien er strijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in de Aanbestedingsleidraad en de eerste Nota van inlichtingen, dan prevaleert de informatie gegeven in de tweede Nota van Inlichtingen.

Voorafgaand aan deze tweede Nota van Inlichtingen zijn alle partijen gevraagd alle mogelijke vragen schriftelijk bij de aanbestedende dienst in te dienen ten behoeve van een transparante en volledige aanbesteding.

Gemeente Etten-Leur
d.d. 20 juli 2023

Ref. nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Inschrijffase	Inhoud	NVI 1 vraag 41 & Bijlage G - GIBIT-ovk. Burgerzaken applicatie, artikel 6.1	Leverancier levert een SaaS product waarbij het operationele proces zo is ingericht en afgestemd dat wij het product zo efficiënt mogelijk kunnen beheren en onderhouden voor meerdere klanten tegelijkertijd. Een SLA is in deze hoedanigheid dan ook gebonden aan vastgestelde interne operationele processen. Het is mede daarom zeer inefficiënt om met meerdere klanten verschillende SLA's af te sluiten. Leverancier gaat ermee akkoord om voor de uiteindelijke SLA uit te gaan van uw SLA, maar behoudt zich echter het recht voor om in de definitieve versie een aantal specifieke eisen dan wel de reikwijdte daarvan nader te bespreken en overeen te komen (in bijvoorbeeld een DAP), zodat de specifieke scope en het gehanteerde operationele model op een voor beide partijen acceptabele wijze gefaciliteerd wordt. Gaat u hiermee akkoord?	In artikel 15.3 Overeenkomst is de rangorde van stukken benoemd. Overeenkomstig eis E8-1 van het Programma van Eisen overlegt de Leverancier een concept-SLA die in overeenstemming dient te zijn met alle voorwaarden zoals die volgen uit de Overeenkomst. In gevallen waarin de Overeenkomst en/of Bijlagen niet voorzien geldt artikel 8 GIBIT 2020 als vangnet.
136	Inschrijffase	Inhoud	Eis E2-2c, DigiD machten	In de praktijk zien we dat DigiD machten niet wordt gebruikt door onze klanten. De Proefaansluitig DigiD Machtigen met gemeente Den Haag en Rotterdam werd in oktober 2021 gestart. Na een aantal hobbels bij zowel Logius als VNG was er pas in juni 2022 de mogelijkheid voor de eerste andere gemeenten om aan te sluiten op preproductie. Vanaf dat moment is er geen vraag ontstaan voor de ontwikkeling binnen onze burgerzakenapplicatie. Is het voor u daarom akkoord dat DigiD machten daarom vervalt? Of dat deze in een wens wordt opgenomen?	Het is akkoord dat DigiD machten vervalt. DigiD en eHerkenning blijven gehandhaafd als eis. Bijlage D is hierop aangepast en bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.

137	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage 133	Hoewel leverancier blij is om te vernemen dat u artikel 2.2 heeft aangepast, verbaast het haar dat u niet bereid bent artikel 4.2 aan te passen. Immers wordt in artikel 4.2 sub e in principe een soortgelijke brede garantieverplichting als in artikel 2.2 uitgevraagd, namelijk dat alle programmatuur aan alle eisen uit de Overeenkomst moet voldoen. Ook de overige een garantie op de overige onderdelen acht leverancier buitenproportioneel gezien de (brede) omvang van deze verplichtingen en de eventuele medewerking die hiervoor van u maar ook andere leveranciers benodigd is. Leverancier verzoekt u daarom haar eerdere verzoek te heroverwegen. Zo niet, verzoekt zij u om alle genoemde onderdelen verplichtingen explicieter te omschrijven zodat er geen discussie kan ontstaan over welke garantieverplichting zij bij inschrijving aangaat en op basis hiervan haar kan afwegen of zij wel of niet zal inschrijven.	Artikel 4.2. gaat enkel over de implementatiefase en de data die daarin zeer belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van opdrachtgever. Vanzelfsprekend is opdrachtgever in die fase verantwoordelijk voor de nakoming van haar deel van de taken in de implementatiefase. De omschrijving van de verplichtingen volgt uit het Programma van Eisen en Wensen én de in het kader van de inschrijving bij de Aanbesteding ingediende Realisatielijst wensen én de beantwoording van de Kwalitatieve open vragen.
138	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage 127	Met het beperken van de totaal cumulatieve aansprakelijkheid komt u leverancier weinig tegemoet aangezien de kans op twee onafhankelijk schadeveroorzakende gebeurtenissen in één jaar uitzonderlijk is. Zoals in leverancier haar eerdere vraag al toegelicht wordt in de GIBIT 2023 uit gegaan van een maximale aansprakelijkheid van 2 keer de jaarvergoeding. Wij zien in de markt eigenlijk ook geen enkele partij die nog 10 keer de jaarvergoeding hanteert. Bent u bereid om als compromis een maximale aansprakelijkheid van 4 keer de jaarvergoeding te accepteren, waarmee de aansprakelijkheid al 2 keer zo hoog is de GIBIT 2023?	GIBIT 2023 verkeert nog in de concept-fase en heeft geen status. GIBIT 2020 is de vigerende versie. Hoewel bij de beantwoording van vraag 26 Eerste Nota al een verdere beperking van de uit artikel 13.4 GIBIT 2020 volgende aansprakelijkheid is opgenomen, is de gemeente is bereid om in dit geval de maximale aansprakelijkheid te maximeren op vier keer de jaarvergoeding Dit wordt aangepast in de Overeenkomst. Aan artikel 12.1 wordt toegevoegd: "<i>.....met dien verstande dat in plaats van artikel 13.4 GIBIT 2020 ten aanzien van overige schade wordt overeengekomen: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid voor overige schade per jaar is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</i>" Hiermee komt de aanpassing van antwoord 24 Eerste Nota te vervallen
139	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage 126	Partijen komen een aansprakelijkheidsbeperking overeen om hun risico's beheersbaar te houden. Uitgaande van het BW kan de aansprakelijkheid onbeperkt oplopen, waarmee de verhouding tussen de opdrachtwaarde en schade volledig uit balans raakt, dat is ook de reden dat in artikel 13 een aansprakelijkheidsbeperking is overeengekomen. Kunt u derhalve zekerheidshalve bevestigen dat de aansprakelijkdsperking van toepassing is op alle verplichtingen behoudens de in artikel 13.5 genoemde gevallen? Zo niet, kunt u dan toelichten op welke gevallen u meent dat de aansprakelijkheidsbeperking niet val toepassing is?	Het is onjuist dat het BW uitgaat van onbeperkte aansprakelijkheid en dat om die reden een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen in artikel 13 GIBIT 2020. Zie de antwoorden bij de vragen 126 en 127 Eerste Nota. De regeling in de GIBIT 2020 gaat uit van een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis.

140	Inschrijffase	Inhoud	Vervolg vraag 111: transactieaantallen	Dank voor het aanleveren van de transactieaantallen. Dat geeft ons waardevolle inzichten. Wanneer mogelijk ontvangen we graag nog net wat meer details. Allereerst informatie over het aantal 'verzoeken' waar wij onder verstaan aanvragen van afschriften, aktes en uittreksels alsook VOG, geheimhouding (verstrekkingbeperking) en naamgebruik. En aanvullend informatie over het aantal emigraties, toestemmingsverklaringen minderjarigen reisdocumenten en vermissingen reisdocumenten. En met het oog op mogelijke aanstaande verkiezingen ook over het aantal vervangende kiezerspassen, stempassen en volmachten. Ook nu bij voorkeur inclusief het percentage digitale aangiften, voor alle cijfers.	Afschriften Burgerlijke Stand: 666 Digitaal: 31,8 % Uittreksels BRP: 988 Digitaal: 62 % VOG: 157 Digitaal niet beschikbaar Geheimhouding: 26 (schatting) Digitaal: 61 % Naamgebruik: 150 (schatting) Digitaal: 56 % Emigraties: 347 Digitaal: 27,9 % (formulier Zaaksysteem) Toestemmingsverklaringen minderjarigen reisdocumenten: niet voorhanden Vermissingen reisdocumenten: 219 Digitaal: 76,7 % Cijfers van gecombineerde verkiezing PS en WS 2022: Vervangende kiezerspassen: 23 Vervangende stempassen: 15 Volmachten: 46 Digitaal niet beschikbaar
-----	---------------	--------	--	--	--

141	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage 42 & 121	Hiermee wijkt u af van de GIBIT 2020, waarbij het uitgangspunt is dat enkel de termijnen opgenomen in artikel 4.2 fataal zijn in tegenstelling tot wat het geval was bij de GIBIT 2016, waarin alle termijnen fataal werden verklaard en u de mogelijkheid had om te ontbinden terwijl dit niet altijd proportioneel was. De overgebleven fatale termijnen in artikel 4.2 GIBIT zijn de kern van de overeenkomst, dat u alleen deze termijnen aanmerkt als fataal kan daarmee als proportioneel worden gezien. Door alleen deze termijnen als fataal aan te merken, wordt - zoals toegelicht in de GIBIT 2020 - beter aangesloten bij de systematiek van de wet en wordt tevens onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn een juridische fictie is, waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden maar die, omdat dit zo is overeengekomen wel tot onzekerheid bij de Leverancier leidt. Immers u kunt door overschrijding daarvan direct verschillende rechten invoeren, zoals schadevergoeding of ontbinding van de overeenkomst. Gelet op het voorgaande stellen wij voor volledig aan te sluiten bij artikel 4 GIBIT 2020 en enkel de onder 4.2.a en 4.2.b genoemde termijnen als fataal aan te merken. Voor alle andere termijnen stellen wij voor dat conform artikel 20.9 en 20.10 GIBIT 2020, een ingebrekestelling gestuurd wordt waarin een redelijke termijn wordt geboden tot herstel, indien een termijn overschreden wordt.	GIBIT 2020 hanteert als uitgangspunt dat termijnen niet fataal zijn behoudens o.a. de overeengekomen einddata voor de primaire implementatie. De data in artikel 4.2 hebben enkel betrekking op de implementatie. De gemeente is bereid de fatale data te verminderen en alleen de datum voor de uiterste Acceptatie van de volledige Programmatuur conform alle contractverplichtingen (4.3 sub f), zijnde 1 juli 2024, als fatale datum aan te merken. Dit wordt aangepast in de laatste volzin van artikel 4.3 Overeenkomst. Tevens wordt de verwijzing naar artikel 9.1 in artikel 13.1 Overeenkomst geschrapt, zodat de datum voor het Implementatieplan geen fatale datum betreft. De overige in artikel 4.3 Overeenkomst genoemde data blijven zeer belangrijk in de bedrijfsvoering van de gemeente. Het is cruciaal dat het implementatieplan, het exitplan en de opleidingen volgens de genoemde planning worden uitgevoerd c.q. gereed zijn.
142	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage 35+124	Leverancier kan niet akkoord kan met een dergelijke boetebepaling en kan met deze bepaling niet inschrijven. Leverancier is bij het halen van termijnen mede afhankelijk van de inspanning van Opdrachtgever en de andere Leveranciers van Opdrachtgever, een dergelijke boete houdt geen rekening met de mate van tekortkoming van Leverancier en de rol die Opdrachtgever daarin heeft acht zij daarom ook niet Proportioneel. Leverancier wenst met Opdrachtgever een lange termijn partnerschap aan te gaan waarbinnen dergelijke boetes ook niet passen nu Opdrachtgever op basis van de wet reeds voldoende middelen heeft om bij een toerekenbare tekortkoming van Leverancier de door haar geleden schade te verhalen. En een stok van (onverzekerde) €150.000,- (1) om mee slaan (zonder dat opdrachtnemer maar een euro schade heeft geleden) is disproportioneel. Voorts is een verbod op matiging van de boete in strijd met de dwingendrechtelijke bepaling van artikel 6:94 lid 1 BW. Leverancier verzoekt u daarom dringend om de boete te laten vervallen, zo niet, drastisch te verlagen met een cumulatief maximum van €10.000,- die pas opeisbaar is nadat Leverancier toerekenbaar tekort is geschoten en een redelijke termijn heeft gekregen alsnog na te komen en Opdrachtgever garandeert alle nodige inspanning te leveren die van haar kant benodigd zijn voor het halen van fatale termijnen door Leverancier. Bent u hiertoe bereid, zo niet, waarom acht u deze zeer ongebruikelijke boete gerechtvaardigd?	Bij de beantwoording van vraag 141 is het aantal fatale data waarop de boete betrekking heeft beperkt tot slechts één datum. Bij de beantwoording van vraag 35 is vermeld dat de aanspraak van de gemeente op schadevergoeding moet worden begrepen als aanvullende schadevergoeding ten opzichte van de boete. Dit wordt aangepast in de artikel 13.1 Overeenkomst: "..... , <i>onverminderd het recht van Opdrachtgever om- met in achtneming van artikel 13 GIBIT- eventueel meer geleden schade te verhalen</i> ." De tekst "<i>niet voor matiging vatbare</i> " in artikel 13.1 vervalt.

143	Inschrijffase	Juridisch	Vervolg vraag 24 & 116	Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.3 en 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?	Behoudens opzet en/of grove schuld wordt de aansprakelijkheid uit artikel 13.5 sub iv GIBIT 2020 gemaximeerd op € 4.000.000,--. Dit wordt toegevoegd aan artikel 12.1 Overeenkomst.
144	Inschrijffase	Inhoud	Verduidelijkingsvraag beantwoorden eisen	U geeft aan dat de toelichtingen op de eisen niet meetellen in de beoordeling. U vraagt echter bij ruim 30 eisen om een toelichting op max 1 of 3 A4. Als deze toelichting niet meetelt, kunnen inschrijvers dan ook volstaan met 1 of enkele regels tekst of zelfs geen tekst? Immers alle eisen zijn knockout en op het bij Nv1 meegeleverde PvE tekenen inschrijvers voor akkoord op deze eisen. Kunt u aangeven waarom u dan op zoveel eisen toelichting vraagt en wat voor u de toegevoegde waarde hiervan is?	Bij de eisen en wensen waar wij vragen om een toelichting vinden wij het belangrijk om een goed beeld te krijgen hoe de inschrijving invulling geeft aan de eis of de wens. We bieden hiermee een kans aan de inschrijver om uitgebreider te zijn in de beantwoording dan slechts een "ja" of "nee". Indien inschrijver van mening is dat 1 of enkele regels tekst volstaat als uitleg, of zelf geheel geen tekst, dan is dat aan de inschrijver.
145	Inschrijffase	Inhoud	Ref vraag 134 NvI / Par. 4.4.2	In uw antwoord stelt u dat Leverancier voor de verzekeringseis ook een beroep doet op haar moedermaatschappij, wanneer uit het verzekeringscertificaat van een concernpolis blijkt dat de verzekering tevens ten gunste is van Leverancier. Dit is zeer ongebruikelijk in aanbestedingen. Leverancier maakt onderdeel uit van een concern met een concernpolis. De Holding is verzekeringnemer en de werkmaatschappijen zijn de verzekerden. De mogelijk inschrijvende werkmaatschappij heeft een eigen verzekeringscertificaat op naam waarop haar eigen verzekeringsbedragen staan vermeld, zoals u stelt in de verzekeringseis op pagina 17 van de Aanbestedingsleidraad. Leverancier is van mening dat zij in dit geval geen beroep doet op de financiële draagkracht van haar moedermaatschappij en laatstgenoemde dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u gemotiveerd uitleggen waarom niet?	In de beantwoording van vraag 134 van de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat indien inschrijver zich beroept op bekwaamheid van derden u dient te handelen zoals aangegeven bij paragraaf 4.3 van de Aanbestedingsleidraad. Wanneer inschrijver geen beroep doet op bekwaamheid van derden is het correct dat alleen door inschrijver een UEA ingediend hoeft te worden.

146	Inschrijffase	Inhoud	Ref vraag 17 NvI/ Par. 4.4.3	Kunt u bevestigen dat u met deze middelen bedoelt de bewijsmiddelen zoals genoemd in par. 4.4.1 en 4.4.2 namelijk: GVA, Verklaring Belastingdienst, Uittreksel KvK, Referentieverklaring, ISO 27001 certificaat en VvT en Verzekeringscertificaat?	Het gaat om de bewijsmiddelen zoals beschreven bij paragraaf 4.4.3. van de aanbestedingsleidraad. Hier staat hetvolgende: 4.4.3. Bewijsmiddelen De aanbestedende dienst vertrouwt erop dat de inschrijver het UEA volledig en naar waarheid invult. De aanbestedende dienst behoudt zich niettemin het recht voor om bij de inschrijver aan wie aanbestedende dienst voornemens is te gunnen, bewijsmiddelen op te vragen ter staving van het UEA. De inschrijver dient de opgevraagde bewijsmiddel(en) binnen 7 dagen na het daartoe gedane verzoek te overleggen aan de aanbestedende dienst.
147	Inschrijffase	Inhoud	Verduidelijkin gsvraag beantwoorden wensen	U vraagt inschrijvers om in Bijlage E aan te geven of zij voldoen aan de wensen. Bij de kolom toelichting staat vermeld dat dit optioneel is. Betekent dit dat als inschrijver de wens met JA beantwoord hij daarop geen toelichting hoeft te vermelden? Daarnaast vraagt u bij bepaalde wensen een toelichting op een aangegeven aantal A4 aan te geven. Kunnen inschrijvers daarvoor een zelf een document maken en die als bijlage meesturen bij inschrijving?	Zie antwoord vraag 144. Het is toegestaan om voor de toelichting zelf een document te maken en deze als bijlage mee te sturen bij de inschrijving.
148	Inschrijffase	Contract	Facturatiesch ema n.a.v. NvI1	U kijkt t.a.v. het facturatieschema voor de implementatie nog steeds af van de GIBIT. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Wij vinden dat het aangepaste facturatieschema zoals gepubliceerd bij de eerste Nota van Inlichtingen redelijk is. Deze blijft dan ook ongewijzigd van toepassing.
149	Inschrijffase	Contract	Boeteclausule , fatale datum n.a.v. NvI1	Kunt u voor de volledigheid de fatale datum benoemen waarop de boeteclausule van toepassing is?	Zie vraag 141
150	Inschrijffase	Contract	Fatale termijn n.a.v. NvI 1	Kunt u bevestigen dat de in artikel 4.3 en 9.1 genoemde data fataal zijn en bij niet-nakoming artikel 13 van toepassing is?	Zie vraag 141
151	Inschrijffase	Contract	Verduidelijkin gsvraag over artikel 8.8	Verduidelijkingsvraag: in artikel 8.8 geeft u aan: "Ter waarborging van de continuïteit van de ICT Prestatie zullen Partijen geen Escrowovereenkomst sluiten. Kunt u bevestigen dat hier "een" i.p.v. "geen" dient te staan? Zo ja, kunt u vervolgens het prijzenblad hierop aanpassen, zodat inschrijvers de kosten hiervoor kunnen opnemen in de inschrijfprijs?	De tekst in artikel 8.8 Overeenkomst klopt; bedoeld wordt <u>geen</u> Escrowovereenkomst.

Gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie:

Gestelde vragen uit de Nota's van Inlichtingen vormen voor de aanbestedende dienst aanleiding om de toelichting op eis E4-2 te verduidelijken.

Zie hiervoor de aangepaste tekst bij eis E4-2 in bijgevoegde Bijlage D.

De Aangepaste Bijlage G - GIBIT Overeenkomst Burgerzaken Applicatie.pdf zoals aangegeven in de eerste Nota van inlichtingen is bij deze tweede Nota van Inlichtingen bijgevoegd.

De aanbestedende dienst heeft verder geen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie.

Bijlagen:

De navolgende aangepaste bijlagen zijn bijgevoegd bij deze tweede Nota van inlichtingen:

De aangepaste Bijlage G - GIBIT Overeenkomst Burgerzaken Applicatie.pdf

De aangepaste Bijlage D in een in te vullen en/of te ondertekenen format