Aanbesteding:	31166144: Vervolgonderzoek Bereikbaarheid Ameland (VBA)
Aanbestedende Dienst:	Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie:	31166144

Toelichting:

Ref.nr. 1

Onderwerp:
Referentieproject

Vraag:
Bij het tweede selectiecriterium vraagt u om één omvangrijk referentieproject waarin ecologische én morfologische trends zijn geanalyseerd én geprognosticeerd. Wij zien dit als een zeer specifieke combinatie van werkzaamheden. Bent u bereid om ofwel toe te staan dat twee referentieprojecten worden opgevoerd waarmee gezamenlijk aan deze eis wordt voldaan, ofwel te vragen om ervaring met het “ecologisch of morfologisch kwalitatief en kwantitatief analyseren en/of prognosticeren”?

Antwoord:
Aanbesteder heeft bewust gekozen voor de samenvoeging gezien deze specifieke combinatie van werkzaamheden voor belang is binnen dit project. Het is dus nadrukkelijk de bedoeling dat er één referentieproject wordt aangeleverd waarbinnen de genoemde aspecten aan bod komen.

Beantwoord op:	20-04-2021
Label:	Inhoud

Ref.nr. 2

Onderwerp:
Bijlage F, Selectie Selectiecriterium B

Vraag:
Betreft de genoemde minimale omvang van Euro 100.000 (exclusief omzetbelasting) de omvang van de specifieke werkzaamheden verricht voor het kwalitatief en kwantitatief analyseren van morfologische trends binnen een project, als onderdeel van een breder pakket van werkzaamheden? Of betreft deze eis de omvang van het totale, brede pakket aan werkzaamheden van het project waarbinnen de specifieke werkzaamheden verricht voor het kwalitatief en kwantitatief analyseren van morfologische trends zijn uitgevoerd?

Antwoord:
Het bedrag van €100.000 (exclusief omzetbelasting) betreft de omvang van de specifiek genoemde werkzaamheden. Het is toegestaan een omvangrijker project als referentieproject aan te dragen, mits aantoonbaar kan worden gemaakt dat de specifieke gevraagde werkzaamheden aangaande morfologie

en ecologie binnen die opdracht een minimale omvang van € 100.000 (exclusief omzetbelasting) hadden.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 3

Onderwerp:
Bijlage H, Uitwerking BVP-criteria, Subcriterium 1.2

Vraag:
Ruimtelijk en de rol van in te zetten gekwalificeerd architect en landschapsarchitect.
Kolom 4: Doelstelling van de aanbesteder is te borgen dat de architect en landschapsarchitect zowel gekwalificeerd als onafhankelijk zijn.
Wij zijn een onafhankelijk adviesbureau en onze architecten en landschapsarchitecten zijn per definitie gekwalificeerd en geven onafhankelijk advies aan onze opdrachtgevers. Is het toegestaan dat wij onze eigen architect en landschapsarchitect inzetten voor deze opdracht, of vereist aanbesteder dat wij een externe gekwalificeerd en onafhankelijk architect en landschapsarchitect inzetten?

Antwoord:
Zie het antwoord bij vraag 31.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 4

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2

Vraag:
In deze paragraaf worden geen omzetbedragen genoemd voor geschiktheidseisen b) en c). In Bijlage F (Selectie) is dit wél het geval. Kunt u bevestigen dat de eisen genoemd in Bijlage F prevaleren voor de geschiktheidsbeoordeling?

Antwoord:
De geschiktheidseisen betreffen zogeheten 'knock-out' criteria, kan een geschiktheidseis niet aantoonbaar worden gemaakt dan zal dat leiden tot uitsluiting van verdere deelname.

De selectiecriteria zullen uiteindelijk leiden tot een ranking van de partijen die voldoen aan de gestelde eisen (inclusief geschiktheidseisen) en in aanmerking komen tot deelname aan de inschrijffase. Het niet kunnen voldoen aan één of meerdere van de selectiecriteria leidt daarmee niet direct

tot uitsluiting van verdere deelname.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 5

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst artikel 2.3b Samenloop boete met schadevergoeding

Vraag:
Een boete én een schadevergoeding leidt voor ons tot een ongebalanceerde regeling. Wij verzoeken u de boete te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoeken wij u te bevestigen dat een eventuele schadevergoeding slechts is verschuldigd voor zover de schade boven het maximale boetebedrag uitgaat. Graag uw reactie.

Antwoord:
Dat is juist. Eventuele schadevergoeding is verschuldigd voor zover de schade boven de daadwerkelijk opgelegde boetebedrag ligt.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 6

Onderwerp:
Dienstverlengingsovereenkomst artikel 2.3

Vraag:
Wij achten de maximale hoogte van de boete disproportioneel ten opzichte van de beoogde opdrachtsom. Bent u bereid de hoogte van de boete te maximeren tot 5% ipv 10%.

Antwoord:
De Aanbesteder is hier niet toe bereid.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 7

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst artikel 19.5

Vraag:
Beoogt u met 19.5 te duiden dat een schade per aanspraak ontdekt na oplevering beperkt is overeenkomstig artikel 19.3 (3x de prijs met een maximum van 2.5 Mio) maar dat het totaal aan schades ontdekt na

oplevering beperkt is tot 5 Mio voor al dergelijke aanspraken tezamen?

Antwoord:
De Aanbesteder beoogd aan te geven dat de te vergoeden schade als gevolg van verborgen gebreken in totaal tot een max. van 5 mio. beperkt is.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Dienstverleningsovereenkomst artikel 19.3

Vraag:
Vervalt door de introductie van artikel 19.3 concept-overeenkomst de staffel als opgenomen in artikel 21.3 Arvodi?

Antwoord:
Dat klopt.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Arvodi2018 – artikel 15.2

Vraag:
1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?
2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?
3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:
Aanbesteder vraagt een VOG in het kader van integriteit Rijk. Rijk handelt conform wettelijke voorschriften en neemt ook de AVG in acht.
Rijkswaterstaat heeft zich uiteraard ook aan de rijksbrede regels te houden.

Een VOG wordt vastgelegd in het projectdossier.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 10
Onderwerp: uploaden aanbiedingsdocumenten

Vraag:
Waar verwacht u dat wij de documenten indienen in TenderNed?

Antwoord:
Inschrijvingsbiljet (bijlage G) en inschrijvingsstaat (bijlage J) in de map Prijs, overige documenten in de map Kwaliteit.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 11
Onderwerp: Bijlage A en E

Vraag:
Dienen deze documenten ondertekend te worden?

Antwoord:
Nee, deze hoeven niet ondertekend te worden.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 12
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 21.3

Vraag:
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

https://www.p-direkt.nl/documenten/formulieren/2016/10/07/model-integriteitsverklaring-rijk-voor-externen

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 13

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 21.3

Vraag:
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.
Vraag: Bent u bereid artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 14

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 21.2

Vraag:
In artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de

arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede “en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer” uit artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Opdrachtnemer dient van iedere medewerker die op kantore van RWS werkzaamheden uitvoert of toegang heeft tot informatie/systemen een verklaring te overleggen.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 15
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 19.3

Vraag:
Artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst bepaalt dat de totaal op grond van de in dat artikel door Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag van driemaal de Prijs voor de Overeenkomst tot een maximum van € 2.500.000,00 per aanspraak. Dit maximum achten wij onredelijk hoog, gezien de opdrachtsom.
Vraag: Bent u bereid het maximum te verlagen van € 2.500.000 tot € 1.000.000,-?

Antwoord:
Zie voor directe schade artikel 19.1 DVO. Er bestaat geen aanleiding de maximering te beperken.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 16
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 19.4

Vraag:
In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van

maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en artikel 19.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 19.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
De gevolgen van verborgen gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De DVO wordt op dit punt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 17
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 19.2

Vraag:
In artikel 19.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer slechts aansprakelijk is voor vergoeding van andere schade dan die genoemd in artikel 19.1, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan grove onzorgvuldigheid aan de zijde van Opdrachtnemer.
Vraag: Bent u bereid aan te sluiten bij de geldende jurisprudentie en de term ‘grove onzorgvuldigheid’ te wijzigen in ‘opzet of bewuste roekeloosheid’?

Antwoord:
De Aanbesteder is hier niet toe bereid.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 18
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 17 en 18

Vraag:

Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst zijn strijdig met elkaar.
Vraag: Bent u bereid artikel 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
Artikel 17 is al komen te vervallen.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 19
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 16.5

Vraag:
In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat ‘de tewerkstelling van vreemdelingen’ wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig. Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 20
Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 15.5 lid 3

Vraag:
In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.	Onderwerp:
21	Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 15.3 lid 2

Vraag:
Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers.
Vraag: Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.	Onderwerp:
22	Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 15.3 lid 2

Vraag:
In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen.
Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:
Dat is aan de opdrachtnemer om hier nadere invulling aan te geven.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.	Onderwerp:
23	Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 8.3

Vraag:
In artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat de laatste 10% wordt betaald na oplevering van het gehele Project en Opdrachtnemer aan al

zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst heeft voldaan. Hierdoor dienen wij een flink bedrag voor te financieren en dat is slecht voor onze liquiditeit. Gezien de aard en omvang van de uit te voeren werkzaamheden achten wij het niet proportioneel dat u een dergelijke zekerheidsstelling verlangt. Indien u een dergelijke zekerheidsstelling eist handelt u ons inziens niet in lijn met de Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020). Bovendien is dit niet in overeenstemming met uw Handelingskader liquiditeit en betalingen.
Vraag: Bent u bereid artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbesteder is niet bereid om het artikel te laten vervallen.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 24

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 5.1

Vraag:
In artikel 5.1 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat wij de werkzaamheden met betrekking tot de Verificatie en Validatie (V&V) zodanig dienen te verrichten dat (de resultaten van) de producten expliciet en objectief aantoonbaar in overeenstemming zijn met de gestelde eisen en geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Geschiktheid voor het beoogde gebruik.
Vraag: Kunt u bevestigen dat de zinsnede ‘geschikt zijn voor het beoogde gebruik’ geen garantie betreft?

Antwoord:
Dat is geen garantie: het is een vaststelling op het moment van de V&V. Als er garantie in de contractstukken gevraagd wordt, dan wordt die hiermee niet ongedaan gemaakt.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 25

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: Par. 3.5 Bewijsmiddelen met betrekking tot de geschiktheidseisen en/of de selectiecriteria

Vraag:
In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat dat u gerechtigd bent navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te

verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en). Deze contractdocumenten zijn echter overwegend vertrouwelijk en vaak zijn deze geen eigendom (meer) van de ondernemer maar van de Opdrachtgever van de betreffende referentieopdracht. Het is dan ook in bepaalde gevallen juridisch niet toegestaan u inzage te verlenen in desbetreffende contractdocumenten.
Vraag: Bent u bereid de zinsnede ‘dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en)’ uit paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad te laten vervallen?

Antwoord:
Gesteld dat een referentieopdracht vertrouwelijk is zou ook een andere referentieopdracht opgevoerd kunnen worden. De Opdrachtgever moet een referentieopdracht kunnen toetsen. Echter geschiedt dit in de regel in overleg met de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 26

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 2.4

Vraag:
In artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u een BPKV-sanctie opgenomen. Deze komt er, kort gezegd, op neer dat u een sanctie kan inhouden op het totaalbedrag van de opdracht ter grootte van anderhalf maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de beoordelingsmethodiek. Deze beoordelingsmethodiek o.b.v. kwaliteit kent een sterk subjectief karakter. Hierdoor is het mogelijk dat u een flink bedrag gaat inhouden op het totaalbedrag van de opdracht, omdat u van mening bent dat de gerealiseerde kwaliteitswaarde (fors) lager ligt dan de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde. Dit kan flinke onvoorzienbare nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtnemer en geeft Opdrachtgever ons inziens een onredelijk middel om het totaalbedrag voor deze opdracht te drukken. Indien sprake is van een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst, krijgen wij graag (conform de wet) de kans deze tekortkoming (na een ingebrekestelling uwerzijds) binnen een redelijke termijn te herstellen zonder dat er direct bedragen worden ingehouden op ons totaalbedrag. Deze BPKV-sanctie zet ons inziens dan ook de relatie tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever bij voorbaat op scherp, hetgeen niet wenselijk is voor een goede uitvoering van de opdracht.
Vraag: Bent u bereid artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst is niet bereid om artikel 2.4 te laten vervallen. De

boetebepaling volgens 2.3 geldt in principe als gefixeerde schadevergoeding. De sanctie volgens 2.4 geldt als correctiemechanisme vanwege een door opdrachtnemer onterecht verkregen voordeel in het kader van de aanbesteding. De Opdrachtnemer wordt altijd in de gelegenheid gesteld een eventuele opgelegde toekortkoming te herstellen.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 27

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: Par. 3.6 Beroep op een andere natuurlijke of rechtspersoon

Vraag:
In paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad staat dat de ondernemer de betreffende bewijsmiddelen (verklaring onderaanneming) binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, “Berichten” dient te verstrekken. Op basis van paragraaf 4.5 punt 3 onder b en c van uw aanbestedingsleidraad dient de ondernemer deze verklaring onderaanneming echter al bij aanmelding te verstrekken. Dit is ons inziens strijdig met de wijze van verstrekking die voortvloeit uit paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad.
Vraag: Kunt u eenduidig aangeven op welke wijze en wanneer de genoemde verklaring dient te worden verstrekt door de ondernemer?

Antwoord:
Dit zijn twee verschillende verklaringen. In par. 3.6 wordt de onderaannemingsovereenkomst gevraagd binnen 2 dagen na verzoek. In paragraaf 4.5 wordt bewijsmiddelen gevraagd dat de onderaannemer over de geschiktheidseisen beschikt waarop een beroep wordt gedaan.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 28

Onderwerp:
Vraagspecificatie: Par. 1.7 Governance structuur

Vraag:
In uw vraagspecificatie wordt gesproken over twee begeleidingscommissies (o.a. pag. 14), namelijk voor de inpassingsvisie en voor het morfologisch en ecologisch onderzoek. U geeft aan dat wij de Begeleidingscommissie inpassingsvisie samenstellen en dat u de Begeleidingscommissie morfologie /ecologie samenstelt. Is onze aanname correct dat dit ook betekent dat Opdrachtnemer de kosten van de voltallige Begeleidingscommissie inpassingsvisie opneemt in zijn inschrijvingsstaat en dat Opdrachtgever de

kosten draagt van de voltallige Begeleidingscommissie morfologie/ecologie?

Antwoord:
Het uitgangspunt van de Aanbesteder is dat er geen aanvullende kosten gemoeid zijn met de begeleidingscommissies. De beoogde externe deelnemers zullen deelnemen vanuit het belang dat de betreffende organisatie heeft bij het project.

Indien er aanvullende kosten ontstaan voor de begeleidingscommissie dan komen deze (in overleg met de Opdrachtgever) voor verrekening in aanmerking.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 29

Onderwerp:
Vraagspecificatie: Par. 4.7 Morfologisch en ecologisch onderzoek (Fase 1)

Vraag:
U geeft in uw vraagspecificatie (pag. 38) aan dat Opdrachtnemer wordt uitgenodigd om leden voor de begeleidingscommissie morfologie/ecologie voor te dragen. Het is voor ons niet duidelijk of de door ons aangedragen experts onafhankelijk dienen te zijn, of dat deze ook mee mogen werken aan de producten (4.7 en 5.1). Kunt u de rol die u verwacht van de door de opdrachtnemer aan te dragen experts verder toelichten, zowel voor hun bijdrage in de begeleidingscommissie als voor hun bijdrage aan de in het project te ontwikkelen producten?

Antwoord:
De begeleidingscommissie dient een onafhankelijk gremium te zijn. De voorziene rol voor de specialisten van de Opdrachtnemer welke deelnemen aan de begeleidingscommissie is dat deze onafhankelijk moeten kunnen adviseren en beoordelen of de geleverde producten van de Opdrachtnemer voldoen aan de gestelde eisen.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 30

Onderwerp:
Vraagspecificatie: Par. 4.3 Inpassingsvisie

Vraag:
In de vraagspecificatie vraagt u: "ON betrekt hiertoe een gekwalificeerd en onafhankelijke architect en landschapsarchitect". Betekent dat u voor de inpassing één onafhankelijke partij zoekt of dat u zowel een architect als

landschapsarchitect in het team wil hebben?

Antwoord:
Zie het antwoord bij vraag 31

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 31
Onderwerp:
Par. 4.3 / 4.14 VSP

Vraag:
U geeft aan dat in het project een gekwalificeerd en onafhankelijk architect en / of landschapsarchitect ingezet moet worden. Kunt u aangeven:
- of die twee expertises in één persoon of in één bedrijf aanwezig mogen zijn of bedoelt u dat deze twee expertises gesplitst aangeboden moeten worden? (twee personen of twee bedrijven?)
- wat u verstaat onder “gekwalificeerd en onafhankelijk”

Antwoord:
Met 'onafhankelijk' eist de Aanbesteder dat er een externe architect én een externe landschapsarchitect worden ingezet. Dit borgt enerzijds onafhankelijkheid van de inschrijver en anderzijds onafhankelijkheid tussen architect en landschapsarchitect.

Met 'gekwalificeerd' eist de Aanbesteder dat de architect en de landschapsarchitect specifiek opgeleid (erkende opleiding) dienen te zijn tot het vervullen van die functie en bij voorkeur bij een daartoe gespcialiseerd bedrijf werkzaam zijn.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Contract

Ref.nr. 32
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - paragraaf 5.1

Vraag:
In 5.1 wordt in punt 2 gesproken over maximaal 6 inschrijvers en onder punt 5 en 6 over 5 gegadigden. Hoeveel partijen kunnen worden geselecteerd?

Antwoord:
De eerste vijf partijen worden via ranking bepaald, de zesde partij wordt via loting bepaald.

Beantwoord op: 20-04-2021

Label: Contract

Ref.nr. 33

Onderwerp:
Bijlage F, punt C

Vraag:
Wat wordt in de uitvraag bedoeld met referenties ‘’Waddengebied’’? Alleen het Nederlandse deel (of ook Duitsland en Denemarken)? Hoort daar ook (een deel van) het droge deel/vastelandskust? We vragen dat, omdat werken in het Natura 2000 Waddengebied niet of nauwelijks gebeuren. Op de randen van het gebied vinden wel werkzaamheden plaats.

Antwoord:
De Aanbesteder bedoelt met het 'Waddengebied' niet alleen het Nederlandse deel, ook het Duitse en Deense deel. Het waddengebied omvat de waddenzee, de waddeneilanden en een smalle kuststrook.

Beantwoord op: 21-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 34

Onderwerp:
Vraagspecificatie par 4.14 en 5.7

Vraag:
Kan nader worden toegelicht wat wordt bedoeld met "RKV-spanningsvelden"?

Antwoord:
Met "RKV-spanningsvelden" wordt gedoeld op spanningen die zouden kunnen ontstaan op het raakvlak tussen enerzijds ruimtelijke kwaliteit en anderzijds de ruimtelijke vormgeving.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 35

Onderwerp:
Vraagspecificatie par 4.14 en 5.7

Vraag:
Kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met "parametrisch genereren van alternatieven"?

Antwoord:
Met 'parametrisch genereren van alternatieven' wordt gedoeld op het generen

van alternatieven op basis van relevante parameters. Parametrisch ontwerpen is een proces waarbij op basis van data of relaties tussen onderdelen een ontwerp kan worden gegenereerd. Een wijziging in een parameter/data of een relatie is daarmee direct te verwerken in de alternatieven.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. 36

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.6 en 4.5

Vraag:
Onder 3.6 1b staat dat inschrijver bij een beroep op de technische bekwaamheid van andere natuurlijke of rechtspersonen, die andere natuurlijke of rechtspersonen ook daadwerkelijk en onherroepelijk in moet zetten bij de uitvoering van de opdracht, voor zover het de onderdelen betreft waarop de technische bekwaamheid betrekking heeft. Onder 4.5 staat dat juist de natuurlijke of rechtspersoon moet verklaren het betreffende onderdeel uit te voeren. Kunt u verduidelijken wie moet verklaren dat het onderdeel waarop de technische bekwaamheid betrekking heeft ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd door de andere natuurlijke of rechtspersoon: de inschrijver of de andere natuurlijke of rechtspersoon?

Antwoord:
Dit zijn twee verschillende verklaringen. In par. 3.6 wordt de onderaannemingsovereenkomst gevraagd binnen 2 dagen na verzoek. In paragraaf 4.5 wordt bewijsmiddelen gevraagd dat de onderaannemer over de geschiktheidseisen beschikt waarop een beroep wordt gedaan.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 37

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.5

Vraag:
Mogen onderaannemers de verklaringen gevraagd onder punt 3b en 3c in paragaaf 4.5 samenvoegen tot één verklaring waarin zij bevestigen aan beide voorwaarden te voldoen? (het gaat om de volgende twee verklaringen: 3b. een door elke andere natuurlijke of rechtspersoon opgestelde, gedateerde en conform paragraaf 4.3 ondertekende verklaring, waarin deze jegens de aanbesteder verklaart dat de gegadigde over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen kan beschikken; en 3c. voor wat betreft de technische bekwaamheid, een door elke andere natuurlijke of rechtspersoon opgestelde, gedateerde en conform paragraaf 4.3 ondertekende verklaring, waarin deze jegens de aanbesteder verklaart het betreffende onderdeel van de

opdracht te zullen uitvoeren.)

Antwoord:
De verklaringen kunnen niet worden samengevoegd.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
38 UEA

Vraag:
Op de UEA zelf staat "ondertekenen kan alleen schriftelijk na printen", maar in de aanbestedingsleidraad staat op pagina 14 dat een digitale PDF afdruk van de UEA digitaal moet worden ondertekend. Wat is de juiste ondertekening: digitaal of natte handtekening?

Antwoord:
Het UEA dient digitaal ondertekend te worden zoals in de aanbestedingsleidraad staat aangegeven.

Beantwoord op: 20-04-2021
Label: Proces