Aanbesteding:	Licentie Software Provider (LSP)
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Lelystad
Referentie:	-

Toelichting:

Ref.nr.	**Onderwerp:**
1	Biedingsleidraad par. 5.4

Vraag:
Het is waarschijnlijk dat er n.a.v. de te publiceren Nota van Inlichtingen nieuwe, aanvullende vragen opkomen bij gegadigden. Vragen die mogelijk de inhoud van de inschrijving of zelfs de inschrijvingsbereidheid beïnvloeden. Bent u bereid een tweede ronde Nota van Inlichtingen op te nemen? Zo ja, dan vernemen wij graag de deadline voor het indienen van vragen hiervoor, het moment van publicatie van deze tweede Nota van Inlichtingen en de aangepaste deadline voor het indienen van de inschrijvingen.

Antwoord:
Gegadigde heeft de mogelijkheid om alleen verduidelijkende vragen te stellen op de zojuist gepubliceerde NvI. Deze mogelijkheid is er tot en met vrijdag 14 oktober 23.59 uur. De 2e nota van inlichtingen zal maandag 17 oktober worden gepubliceerd. Nieuwe vragen zullen niet in behandeling worden genomen. De rest van de planning blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op:	12-10-2022
Label:	Proces

Ref.nr.	**Onderwerp:**
2	Bijlage 15 Overzicht lopende softwarecontracten

Vraag:
Kan Opdrachtgever bijlage 15 voorzien van de huidige afloopdata van de diverse software contracten? Dit is van belang om te bepalen wanneer contracten zijn ingegaan en of eventuele rebates van vendoren al vergeven zijn.

Antwoord:
Zie bijgevoegde overzicht lopende softwarecontracten

Beantwoord op:	12-10-2022
Label:	Proces

Ref.nr.	**Onderwerp:**
3	Prijs

Vraag:
Opdrachtgever wenst in de scope van de opdracht dat opdrachtnemer ongevraagd en gevraagd advies geeft over software, informeert over veranderingen, het doen van marktverkenning tegen een opslag tussen de 0% en 3%. Hiervoor zal opdrachtnemer ook consultants moeten inzetten waarbij een opslag tussen de 0% en 3% niet kostendekkend zal zijn.
Graag verzoeken we opdrachtgever om de bandbreedte op te rekken naar "tussen 1% en 3%" of een losse stelpost op te nemen voor adviesdiensten? Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Het is voor GL een doelstelling om voordelig in te kopen. De genoemde uitdaging zal voor alle inschrijvers gelden. Zie ook vraag 32 voor de gewijzigde bovengrens.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr.	**Onderwerp:**
4	9.6.3 Sociaal-maatschappelijk/SROI

Vraag:
Volgens de commissie van Aanbestedingsexperts is een social return verplichting onder voorwaarden proportioneel:
• Indien deze wordt toegepast op de opdrachtsom wanneer de looncomponent daarin groot is.
• Een Social returnverplichting van 5% over de loonsom wordt als proportioneel gezien.
• Bij kapitaalintensieve opdrachten met een lage loonsom (zoals onderhavige aanbesteding) dienen opdrachtgevers de Social return verplichting te bepalen op basis van de loonsom binnen die kapitaalintensieve opdracht. Die loonsom binnen de kapitaalintensieve opdracht moet dan minimaal €250.000, - bedragen.
• Een belangrijke randvoorwaarde voor toepassing van een Social return verplichting is dat er sprake moet zijn van een direct verband tussen de uitvoering van de opdracht, dan wel het voorwerp van het contract, en de desbetreffende bepaling. De invulling van de verplichting dient binnen de werkzaamheden van de onderliggende opdracht te (kunnen) worden verwezenlijkt.
U past de social return verplichting toe op de opdrachtwaarde en niet op de loonsom daarin. Uw opdracht is zeer kapitaalintensief, omdat deze de levering van software licenties betreft waar de arbeidscomponent laag is.

Wij verzoeken u derhalve om de social return verplichting uitsluitend op de looncomponent/dienstverlening te bepalen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Planning

Vraag:
U heeft slechts één Nota van Inlichtingen ronde opgenomen in de planning. Ervaring leert dat na publicatie van Nota van Inlichtingen 1 inschrijvers doorgaans aanvullende/verduidelijkingsvragen hebben aanbestedingen zoals bij onderhavige aanbesteding. Wij verzoeken u dan ook een tweede NvI ronde in te plannen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:
Gegadigde heeft de mogelijkheid om alleen verduidelijkende vragen te stellen op de zojuist gepubliceerde NvI. Deze mogelijkheid is er tot en met vrijdag 14 oktober 23.59 uur. De 2e nota van inlichtingen zal maandag 17 oktober worden gepubliceerd. Nieuwe vragen zullen niet in behandeling worden genomen. De rest van de planning blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 TenderNed onderdeel prijzen vs Prijzenblad

Vraag:
U vraagt om een opslagpercentage. TenderNed vereist dat er onder Gunningscriterium/2. Reële prijzen, bedragen (in cijfers en letters) moeten worden ingevuld. Gaat u er mee akkoord dat daar fictieve bedragen dan wel 'nul' en '0' wordt ingevuld?

Antwoord:
Dat is akkoord

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 7
Onderwerp: Bijlage 12 b LSP-WO8- 18

Vraag:
Heeft de gemeente Lelystad ook Hyperscalers als AWS en Google op de roadmap staan?
Zo ja, moeten deze in de toekomst ook inzichtelijk zijn in het portaal?

Antwoord:
Nee, dit staat niet op de roadmap van GL.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 8
Onderwerp: Bijlage 12 b LSP-WO8- 18

Vraag:
Naast reguliere software kunnen ook cloudkosten inzichtelijk worden gemaakt van diverse hyperscalers. Heeft aanbestedende dienst nu (of verwacht men dit in de toekomst) behoefte om het volledige softwarelandschap incl. cloud in één dashboard te kunnen inzien?

Antwoord:
Nee, die behoefte is er niet.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 9
Onderwerp: Bijlage 12 b LSP-WO8- 18

Vraag:
Heeft aanbestedende dienst behoefte aan een op maat gemaakte catalogus met enkel de voor aanbestedende dienst specifieke producten en prijzen?

Antwoord:
Nee, die behoefte is er niet.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 10
Onderwerp: Bijlage 12 b LSP-WO8- 18

Vraag:
De gestelde vragen gaan uit van reactieve informatieverstrekking. Wij zien dat proactieve (lees: updates per mail op belangrijke momenten zoals klaarstaande offertes, leveringen, aflopende contracten etc.) veelgevraagde functionaliteiten zijn bij onze opdrachtgevers.
Is dit iets waar jullie interesse in hebben?

Antwoord:
GL heeft interesse in proactieve advisering, zie ook LSP-W20. GL heeft geen specifieke interesse in de beschreven mail updates.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Bijlage 12 b LSP-W19 - W23

Vraag:
Iedere Accountmanager en de Back Office zouden moeten beschikken over de basiskennis om proactief te kunnen reageren op (mogelijke) vragen of wensen van de van vele vendoren, in het bijzonder het EA contract van Microsft.
Er zijn echter situaties te benoemen waarbij de inzet van gespecialiseerde consultants (extra expertise) nodig is voor complexere vraagstukken.
Is de Gemeente Lelystad bereid voor de complexe vraagstukken te betalen op projectbasis of op een uurtarief?

Antwoord:
Dat is een onderdeel van de service die inschrijver levert, inschrijver wordt daar vanuit het opslagpercentage voor beloond .

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Bijlage 13 Concept raamovereenkomst Artikel 1.2 lid 5

Vraag:
De genoemde Verwerkersovereenkomst staat, in tegenstelling tot het beweerde in artikel 1.2 niet gepubliceerd in TenderNed. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst om deze alsnog per ommegaande te publiceren. Daarnaast verzoekt gegadigde aanbestedende dienst om een tweede ronde NvI op te nemen in de planning, deels om vragen over deze Verwerkersovereenkomst te stellen. Wij vernemen graag de deadline voor

het indienen van vragen hiervoor, het moment van publicatie van deze tweede Nota van Inlichtingen en de aangepaste deadline voor het indienen van de inschrijvingen.

Antwoord:
Een verwerkersovereenkomst is niet nodig. Deze wordt per abuis nog genoemd in de concept overeenkomst.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Bijlage 13 Artikel 8.4

Vraag:
Conform artikel 8.4 zijn geen andere voorwaarden van op de raamovereenkomst van toepassing. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Opdrachtnemer fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Opdrachtnemer, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat Opdrachtnemer akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:
Opdrachtgever onderkent de door vragensteller geschetste situatie. Opdrachtgever zal per nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden beoordelen.

Beantwoord op: 12-10-2022

Label: Contract

Ref.nr. 14

Onderwerp:
Bijlage 13 Artikel 3.1

Vraag:
Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om het gewenste bedrag zoals neergelegd in dit artikel en het genoemde overleg met Werkbedrijf Lelystad, nader te verklaren.

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Contract

Ref.nr. 15

Onderwerp:
Bijlage 13 Artikel 2.2 GIBIT

Vraag:
Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Opdrachtnemer is voor de levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Dit is akkoord, de redelijke termijn zal 14 dagen betreffen

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 16

Onderwerp:
Bijlage 13 Artikel 1.2

Vraag:
Opdrachtnemer verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 1.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de

raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:
De rangorde blijft ongewijzigd van kracht, vóór ondertekening van de overeenkomst zal de conceptovereenkomst worden aangepast aan de wijzigingen welke zijn afgesproken in de NvI.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Contract

Ref.nr. 17
Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 30.2

Vraag:
De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Opdrachtnemer geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan Opdrachtnemer nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 18
Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 21 GIBIT

Vraag:
Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Opdrachtnemer is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 19

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:
De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Opdrachtnemer begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Opdrachtnemer acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan Opdrachtnemer de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 20

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:
Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in

welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. Gemeente Lelystad heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat Opdrachtnemer daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan Opdrachtnemer te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt Opdrachtnemer om een toelichting.

Antwoord:
Opdrachtgever is bekend met de wet en de Gids. Op zichzelf zijn boeteclausules bedoeld om ongewenste effecten door handelingen van een wederpartij te voorkomen. Er wordt vanzelfsprekend terughoudend (lees: proportioneel) omgegaan met toepassing van boeteclausules. Verbeurde boetes worden bovendien verrekend met eventueel te vergoeden schade.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 21

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:
De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Opdrachtnemer fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c. q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).
Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel

of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor Opdrachtnemer niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door Opdrachtnemer kan worden geaccepteerd. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:
zie antwoord op vraag 22

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:
De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Opdrachtnemer kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu Opdrachtnemer fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico’s die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord. De aansprakelijkheid zal beperkt zijn tot €1.250.000,- per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit geldt voor zowel de schades zoals bedoeld in artikel 13.3 als in artikel 13.4 GIBIT 2020.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 23

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 10 GIBIT

Vraag:
Opdrachtnemer acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Opdrachtnemer heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a. v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Opdrachtnemer dient als reseller te garanderen dat zijn dienstverlening voldoet aan het gevraagde en door hem gestelde in zijn Inschrijving, en door hem opgegeven bij een bestelling. De Opdrachtgever begrijpt dat de reseller geen garanties kan afgeven over de licentiescomponent. Voor dat deel wordt akkoord gegaan met de EULA van een vendor van de betreffende standaardsoftware.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 24

Onderwerp:
Bijlage 9 Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:
Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u

om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Opdrachtnemer is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord. Hier is al sprake van, zie artikel 20.9. Indien een partij tekortschiet, wordt alsnog een redelijke termijn gegund om te na komen. Echter, indien wij een fatale termijn vaststellen, dient de Opdrachtnemer zich hieraan te conformeren, anders heeft dit schade tot gevolg voor Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 25
Onderwerp:
Bijlage 12 b LSP-W10

Vraag:
Kan aanbestedende dienst toelichten welke data zij graag uitgewisseld ziet? Punch in punch out of volledige OCI koppeling ook voor orders en invoices?

Antwoord:
De wens houden wij graag functioneel. Alle correspondentie omtrent een verzoek moet 100% via topdesk lopen. Dat houdt in dat het verzoek, de status, vragen, referentie, offerte, order en invoice en eventuele overige informatie kan worden uitgewisseld op een geautomatiseerde wijze. Alles is te vinden in het Topdesk ticket, er bestaan geen parallelle (mail) kanalen.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 26
Onderwerp:
Bijlage 12 a LSP-E23

Vraag:
Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij eist dat de kennis aanwezig is bij de winnende opdrachtnemer?

Antwoord:
Deze kennis moet aanwezig zijn bij opdrachtnemer of onderaannemer.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 27
Onderwerp: Bijlage 12 a LSP-E23

Vraag:
Met het oog op de gevraagde kwaliteit van dienstverlening, is alleen het hebben van een certificeringsprogramma voor genoemde vendoren o.i. niet voldoende. Immers, voor het resellen van licenties volstaat een laag certificeringsniveau, waarmee eenvoudig wordt voldaan aan deze eis. Het verlenen van kwalitatieve dienstverlening vereist een hoger certificeringsniveau. Hoe hoger het certificaat, hoe hoger het niveau can dienstverlening.
Wij adviseren u derhalve om deze eis aan te scherpen en minimaal de volgende niveaus te eisen van inschrijvers:
· Microsoft : LSP status en eventueel MVP status
· Citrix : Platinum partner
· VMWare : Principal partner
· Oracle : PartnerNetwork Member
· Ivanti (RES): Gold
Met deze certificeringen heeft de gemeente de garantie van afdoende kennis die eenduidig is.
Graag uw akkoord.

Antwoord:
De eis betreft een certificeringsniveau om voor opdrachtgever licenties te resellen, deze eis blijft als zodanig gehandhaafd.
Wij hebben deze certificering niet gespecificeerd, omdat GL onvoldoende kennis heeft van alle bestaande certificeringen. GL wil door mensen met verstand op het vakgebied worden ondersteund met alle eisen en gunningscriteria in acht nemend.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 28
Onderwerp: Bijlage 12 a LSP-E15

Vraag:
Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de prijs van de vendor als uitgangspunt, zonder opslag van derden, wordt genomen voor de marktconforme prijs?

Antwoord:
GL zoekt een marktconforme prijs, de term marktconform is toegelicht. GL

begrijpt uw vraag daarom niet.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 29
Onderwerp: Bijlage 12 a LSP-E12

Vraag:
M.b.t. de eis dat software (licenties) door Opdrachtnemer uiterlijk 5 werkdagen na opdrachtverstrekking van Gemeente Lelystad dient te worden geleverd, tenzij vooraf anders is overeengekomen: kan aanbestedende dienst een uitzondering maken voor een aantoonbare vertraging bij de vendor? Dit is overmacht waar opdrachtnemer geen invloed op hebben.

Antwoord:
Bij een aantoonbare vertraging kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer anders overeenkomen. Mits de vertraging gemotiveerd is binnen de geldende 5 werkdagen is opdrachtgever genegen hier begrip voor te hebben.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 30
Onderwerp: Bijlage 11 MVO

Vraag:
Graag uw bevestiging dat gegadigde de SROI verplichting mag invullen met behulp van een externe samenwerkingspartij?

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 31
Onderwerp: Bijlage 11 MVO hoofdstuk 5 par. 2

Vraag:
Aanbestedende dienst stelt hier dat er een SROI percentage geldt van 5% op basis van de totale opdrachtsom. Echter, de SROI-verplichting dient te worden berekend over de looncomponent van de opdracht en niet over de

omzet. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
32 Biedingsleidraad par. 10.4

Vraag:
In deze paragraaf stelt aanbestedende dienst de formule op hoe gegadigden punten toegewezen krijgen voor het aangeboden opslagpercentage. Deze formule is niet te hanteren indien aanbestedende dienst het toestaat om als opslagpercentage 0% in te schrijven.
Als gegadigde 1 (G1) inschrijft tegen 0% en gegadigde 2 (G2) tegen een ander percentage, dan krijgt G1 een foutmelding als uitkomst van de formule. G2 krijgt altijd 0 punten, ongeacht het opslagpercentage waartegen zij inschrijft. Op deze manier is de prijscomponent dus niet met elkaar te vergelijken. De formule werkt alleen als de ‘laagste inschrijving’ geen 0% mag zijn.
Wij verzoeken aanbestedende dienst derhalve een minimaal opslagpercentage in te stellen van 1%. Alleen dan is de formule toepasbaar.

Antwoord:
Vragensteller heeft een terecht punt. GL heeft besloten de ondergrens op 0% te laten en de bovengrens op 4% te stellen. Inschrijver ontvangt maximaal 40 punten volgens deze formule: Punten = 40 - (10 * opslagpercentage). Opslagpercentage nog steeds in te vullen met 1 decimaal achter de komma.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
33 Biedingsleidraad par. 8.4.3 en 11.1

Vraag:
In paragraaf 8.4.3 staat vermeld dat inschrijver het ingevulde Bijlage 3 na verzoek van de Gemeente dient te overleggen. In paragraaf staat dit document vermeld in het rijtje aan documenten die bij inschrijving aangeleverd moet worden. Kan aanbestedende dienst aangeven wanneer inschrijver het ingevulde referentieformulier moet indienen?

Antwoord:

Het document dient direct bij inschrijving te worden ingediend

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 34
Onderwerp:
Biedingsleidraad par. 8.4.3

Vraag:
Kan aanbestedende dienst bevestigen dat gegadigden kan volstaan met het aanleveren van één referent, indien deze voldoet aan alle geformuleerde kerncompetenties?

Antwoord:
Dit is akkoord

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 35
Onderwerp:
Biedingsleidraad par. 5.6

Vraag:
De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Inschrijver is daarbij een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele documenten in zowel het aanbestedingstraject als de uitvoeringsfase in het Engels aangeleverd mogen worden?

Antwoord:
In het aanbestedingstraject is Nederlands de voertaal (m.u.v. vakjargon en/of technische termen die gangbaar in het Engels worden gebezigd). Contractdocumenten (DAP, SLA, etc) wensen wij ook in het Nederlands. Installatiehandleidingen en andere technische handleidingen voor in de beheerfase bij voorkeur in het Nederlands, maar deze hoeven, indien slechts in het Engels beschikbaar, niet vertaald te worden.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 36
Onderwerp:
Biedingsleidraad par 5.3

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven welke personen/functies zijn vertegenwoordigd in het beoordelingsteam en welk kennisniveau zij hebben m.b.t. de opdracht?

Antwoord:
Informatiemanager
2 Regiebeheerders
Coordinator regiebeheer

Deze personen hebben in de dagelijkse werkzaamheden betrokkenheid bij het inkopen en beheren van onze licenties.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 37

Onderwerp:
Biedingsleidraad, art. 10.3 & artikel 10.4, pagina 35 & Bijlage 14

Vraag:
U stelt hierin het volgende: '(1) Gerekend wordt met percentages met één decimaal achter de komma, (2) De door inschrijver op te geven marge dient minimaal 0% en mag maximaal 3% zijn, (3) Wanneer er sprake is van een marge lager dan 0%, dient er 0% aangegeven te worden, (4) Het opgeven van een marge hoger dan 3% resulteert in uitsluiting van verdere deelname aan de aanbesteding.' Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (marktconforme prijs, goede kwaliteit van de dienstverlening, portalfunctionaliteit, hoogwaardig advies en proactieve partner) is het voor opdrachtnemer ook belangrijk dat opdrachtgever een marktconforme én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage hanteert. Wij zijn in staat om onze volledige dienstverlening tegen een opslagpercentage van 3% te leveren. Wij stellen dan ook voor om de ondergrens van het opslagpercentage op 3% te zetten. Kunt u uw reactie motiveren?

Antwoord:
Het is voor GL een doelstelling om voordelig in te kopen. GL is akkoord om de bovengrens op te rekken naar 4%, echter de ondergrens blijft 0%. Zie ook vraag 32.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 38

Onderwerp:
Art. 10.5, gunningscriterium 3, pagina 37 Biedingsleidraad

Vraag:

Om dit kwaliteitscriterium goed en volledig te kunnen beantwoorden (kijkend naar de vraag, aandachtspunten en elementen) heeft Inschrijver wellicht niet voldoende aan de beschikbaar gestelde ruimte. Kunt u hierom de ruimte voor deze wens oprekken naar maximaal 4 A4 mocht dit noodzakelijk blijken? Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
GL wil de ruimte hiervoor oprekken naar 4 A4, exclusief voorblad en inhoudsopgave.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 39
Onderwerp:
Biedingsleidraad, art. 10.5, gunningscriterium 3, pagina 37

Vraag:
Uiteraard wordt er een testomgeving door Inschrijver beschikbaar gesteld zodat de 5 beoordelaars een duidelijk beeld krijgen van het webportaal. Aanvullend hierop zouden wij graag een demonstratie van maximaal 1 uur willen geven. Dit met als doel om eventuele aanvullende vragen en/of klantspecifieke mogelijkheden met u door te kunnen spreken. De ervaring heeft ons geleerd dat middels het (aanvullend) geven van een demonstratie, aanbestedende diensten een nóg beter beeld krijgen van alle mogelijkheden van een webportaal. Ons verzoek is dan ook om dit, uiteraard voor alle Inschrijvers, in uw planning op te nemen. Graag vernemen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:
Dank voor uw aanbod. Gezien het feit dat wij onafhankelijk van elkaar willen beoordelen is een presentatie praktisch lastig in te plannen. Een handleiding zou voldoende moeten zijn om de portal in de basis toe te lichten.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 40
Onderwerp:
Artikel 10.5, gunningscriterium 1, pagina 36 Biedingsleidraad

Vraag:
Om dit kwaliteitscriterium goed en volledig te kunnen beantwoorden (kijkend naar de vraag, aandachtspunten en elementen) heeft Inschrijver wellicht niet voldoende aan de beschikbaar gestelde ruimte. Kunt u hierom de ruimte voor deze wens oprekken naar maximaal 8 A4 mocht dit

noodzakelijk blijken? Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
GL wil de ruimte hiervoor oprekken naar 4 A4, exclusief voorblad en inhoudsopgave.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
41 Biedingsleidraad, artikel 4.5, pagina 13 & Biedingsleidraad artikel 9.6.3, pagina 33 & Bijlage 11 & Concept ROK, artikel 3, pagina 2

Vraag:
Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat uw organisatie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier hoofdzakelijk gaat om gaat 'het leveren van software', dan is dit niet mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Ter aanvulling, De Rijksoverheid past voor haar inkoopbeleid Social Return toe bij aanbestedingen binnen de categorieën ’’werken’’ en ’’diensten’’, waarbij de minimale loonsom is vastgesteld op 250.000Euro. Deze aanbesteding valt derhalve niet binnen één van deze categorieën en ook is de loonsom niet groter dan 250.000Euro. Niet voor niets zien we in soortgelijke aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij gemeenten die dit evenals uw organisatie ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook om deze verplichting te laten vallen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

42 Biedingsleidraad paragraaf 2.3

Vraag:
In paragraaf 2.3. van de Biedingsleidraad is het volgende opgenomen: "De gemeente Lelystad wil een Opdrachtnemer die verschillende softwarelicenties beheert en aanschaft in opdracht van de gemeente Lelystad. Ten grondslag van de gewenste situatie en uitvoering van de Opdracht is het Programma van Eisen en Wensen als bijlage opgenomen." De eerste zin lijkt te impliceren dat Opdrachtnemer zelf (maar in opdracht van de gemeente) de licenties dient te beheren en aan te schaffen. Vraag: Bij wie ligt het eigendom van de licenties?

Antwoord:
Het gebruiksrecht is een recht dat GL verwerft, in een nadere overeenkomst welke wordt aangegaan met de software fabrikant.. Opdrachtnemer begeleidt en ondersteunt GL bij de aanschaf maar schaf de licenties niet aan op eigen titel.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
43 Prijzenblad

Vraag:
Opdrachtgever wenst in de scope van de opdracht dat opdrachtnemer ongevraagd en gevraagd advies geeft over software, informeert over veranderingen, het doen van marktverkenning tegen een opslag tussen de 0% en 3%. Hiervoor zal opdrachtnemer ook consultants moeten inzetten waarbij een opslag tussen de 0% en 3% niet kostendekkend zal zijn.
Graag verzoeken we opdrachtgever om de bandbreedte op te rekken naar "tussen 1% en 3%" of een uurtarief op te nemen voor adviesdiensten. Vraag: bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Het is voor GL een doelstelling om voordelig in te kopen. De genoemde uitdaging zal voor alle inschrijvers gelden. Zie ook vraag 32 voor de gewijzigde bovengrens.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
44 Biedingsleidraad paragraaf 5.4. Planning: 1 NVI ronde

Vraag:
U heeft slechts één Nota van Inlichtingen ronde opgenomen in de planning. Ervaring leert dat na publicatie van Nota van Inlichtingen 1 inschrijvers doorgaans aanvullende/verduidelijkingsvragen hebben aanbestedingen zoals bij onderhavige aanbesteding. Wij verzoeken u dan ook een tweede NvI ronde in te plannen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:
Gegadigde heeft de mogelijkheid om alleen verduidelijkende vragen te stellen op de zojuist gepubliceerde NvI. Deze mogelijkheid is er tot en met vrijdag 14 oktober 23.59 uur. De 2e nota van inlichtingen zal maandag 17 oktober worden gepubliceerd. Nieuwe vragen zullen niet in behandeling worden genomen. De rest van de planning blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 45
Onderwerp: Transitie

Vraag:
Welke info levert u aan ten behoeve van een eenvoudige en snelle transitie ?

Antwoord:
Opdrachtgever denk in ieder geval aan namen / nummers van portal bezoekers, huidige licenties en aantallen, einddatum,
In samenspraak bepalen we welke aanvullende informatie nog nodig is om de transitie zo vlot mogelijk te laten verlopen.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 46
Onderwerp: Huidige Microsoft LSP partner en transitie/change of partner

Vraag:
Werkt uw huidige leverancier desgewenst, bijvoorbeeld omdat het Microsoft contract binnen 90 dagen afloopt of verlengd moet worden, mee aan een versnelde procedure om dit binnen 30 dagen te realiseren?

Antwoord:
GL begrijpt de vraag niet, en wat is de achtergrond van de vraag en het doel wat er met deze versnelling gediend wordt.

Beantwoord op: 12-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 47

Onderwerp:
Bijlage 15 Einddatum contracten

Vraag:
Kan Opdrachtgever bijlage 15 voorzien van de huidige afloopdata van de diverse software contracten? Dit is van belang om te bepalen wanneer contracten zijn ingegaan en op zeer korte termijn dreigen te verlopen.

Antwoord:
Zie bijgevoegde overzicht lopende softwarecontracten

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 48

Onderwerp:
Biedingsleidraad paragraaf 10.5.2 Gunningscriterium 3 Portaal Testaccounts

Vraag:
Bent u akkoord met een demonstratie, vanzelf inclusief beantwoording van uw vragen, met de door ons gehanteerde portaaloplossing ? Zo ja, op welke datum/dagdeel zou deze plaats kunnen vinden?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 39

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 49

Onderwerp:
Biedingsleidraad paragraaf 10.5.2 Gunningscriterium 3 Portaal Testaccounts

Vraag:
Om veilig en gecontroleerd toegang te hebben tot de testomgeving moeten wij beschikken over tenminste de naam, het persoonlijke zakelijke mailadres en een persoonsgebonden zakelijk 06 telefoonnummer van de deelnemende beoordelaar(s). Wanneer kunt u deze informatie ter beschikking stellen?

Antwoord:
Na het openen van de kluis en beoordeling van de inschrijving op volledigheid zullen we deze namen en nummers doorgeven.

Beantwoord op: 12-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 50

Onderwerp:
Biedingsleidraad paragraaf 10.5.2 Gunningscriterium 3 Portaal Testaccounts

Vraag:
Maakt de testomgeving onderdeel uit van de beoordeling? Zo ja, welke objectieve beoordelingscriteria worden hierbij gehanteerd?

Antwoord:
Ja, zie gunningscriterium 3.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 51

Onderwerp:
Biedingsleidraad paragraaf 10.5.2 Gunningscriterium 3 Portaal Testaccounts

Vraag:
Tijdens welke fase dient de testomgeving ter beschikking te worden gesteld? Is dat bij Inschrijving of na voorlopige gunning?

Antwoord:
Na het openen van de kluis en beoordeling van de inschrijving op volledigheid zullen we deze namen en nummers doorgeven.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 52

Onderwerp:
Biedingsleidraad paragraaf 9.6.3. SROI

Vraag:
Volgens de commissie van Aanbestedingsexperts is een social return verplichting onder voorwaarden proportioneel:
a. Indien deze wordt toegepast op de opdrachtsom wanneer de looncomponent daarin groot is.
b. Een Social returnverplichting van 5% over de loonsom wordt als proportioneel gezien.
c. Bij kapitaalintensieve opdrachten met een lage loonsom (zoals onderhavige aanbesteding) dienen opdrachtgevers de Social return verplichting te bepalen op basis van de loonsom binnen die kapitaalintensieve opdracht. Die loonsom binnen de kapitaalintensieve opdracht moet dan minimaal €250.000,- bedragen.
d. Een belangrijke randvoorwaarde voor toepassing van een Social return

verplichting is dat er sprake moet zijn van een direct verband tussen de uitvoering van de opdracht, dan wel het voorwerp van het contract, en de desbetreffende bepaling. De invulling van de verplichting dient binnen de werkzaamheden van de onderliggende opdracht te (kunnen) worden verwezenlijkt.
U past de social return verplichting toe op de opdrachtwaarde en niet op de loonsom daarin. Uw opdracht is zeer kapitaalintensief, omdat deze de levering van software licenties betreft waar de arbeidscomponent laag is. Wij verzoeken u derhalve om de social return verplichting uitsluitend op de looncomponent/dienstverlening te bepalen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:
De SROI verplichting zal op deze opdracht niet van toepassing zijn

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
53 GIBIT Artikel 9.9

Vraag:
In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst.
Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Niet akkoord. Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de bedoelde prijsstijging van Derdenprogrammatuur niet voor hem voorzienbaar was, kan deze worden door belast.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
54 GIBIT Artikel 8.12 sub ii)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:
Indien deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever, is opdrachtnemer inderdaad niet toerekenbaar.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 55
Onderwerp: GIBIT artikel 15.5

Vraag:
Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:
Niet akkoord. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000, --. Samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding. Overigens is dit een wederkerige verplichting. Verbeurde boetes worden bovendien verrekend met eventueel te vergoeden schade. Er wordt vanzelfsprekend terughoudend (lees: proportioneel) omgegaan met toepassing van boeteclausules

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 56
Onderwerp: GIBIT artikel 5

Vraag:
Volgens deze bepaling moet, tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald, de

geleverde software ook worden geïmplementeerd. Dit valt normaalgesproken buiten de scope van aanbestedingen voor "standaard software". De implementatie van standaard software wordt vaak uitgevoerd als apart project, waarbij op basis van de huidige omgeving een projectplan wordt opgesteld en gecalculeerd. De kosten voor implementatie vallen in de regel ruim buiten het maximaal te hanteren opslagpercentage van 3%, waardoor het onmogelijk is dit kostendekkend uit te voeren. Graag verzoeken wij u te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt en dit artikel niet van toepassing is.

Antwoord:
Implementatie van de onder het raamcontract aan te schaffen software is geen onderdeel van de opdracht. Implementatie van de dienstverlening, denk bijvoorbeeld aan het samenwerkingsplatform, is wel in scope van de aanbesteding.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 57
Onderwerp: GIBIT, artikel 20, lid 1

Vraag:
Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever is in grote mate afhankelijk van Opdrachtnemer, terwijl het normale wettelijke systeem Opdrachtnemer vrij laagdrempelig toestaat zich op opschorting te beroepen.

Beantwoord op: 12-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: NvI-1 V&A 28

Vraag:
Is de aanbestedende dienst ervan bewust dat als niet alleen de prijs van de vendor wordt gebruikt, maar van ook die van de reseller, dat er oneerlijke concurrentie kan ontstaan die ten nadele kan zijn van de aanbestedende

dienst? Vanwege deze reden graag uw akkoord dat de prijs van de vendor als uitgangspunt, zonder opslag van derden, wordt genomen voor de marktconforme prijs.

Antwoord:
Voor de gemeente is niet duidelijk op welke gronden u van oordeel bent dat er sprake kan zijn van oneerlijke concurrentie? Kunt u uw standpunt verder onderbouwen aan de hand van een concreet voorbeeld?

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 59
Onderwerp:
Biedingsleidraad par. 11.1

Vraag:
Aanbestedende dienst verlangt een Model K-verklaring. In onze ogen wordt de inhoud van een dergelijke verklaring al geborgd door invulling van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument UEA. Een Model K-verklaring is derhalve onnodig en wij achten het niet proportioneel om gegadigden een dergelijke verklaring te laten opstellen en ondertekenen door de hoogste statutaire bestuurder. Wij verzoeken u het aanleveren van een Model K-verklaring derhalve te schrappen uit de tabel in paragraaf 11.1 van de biedingsleidraad.

Antwoord:
Akkoord, de model K-verklaring hoeft niet te worden ingediend

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 60
Onderwerp:
NvI-1 V&A 3

Vraag:
We willen u van de beste dienstverlening voorzien en hebben daarom graag zoveel mogelijk informatie tot onze beschikking om dit te bewerkstelligen. Kunt u ons hetzelfde inzicht geven in de diensten die u in de afgelopen contractperiode heeft afgenomen als u gedaan heeft in het gedeelde overzicht van de lopende contracten? Ter verduidelijking: wat voor diensten heeft u in de afgelopen contractperiode afgenomen uw huidige softwarebroker, wat voor diensten neemt u momenteel af, en wat voor diensten verwacht u in de toekomst af te gaan nemen?

Antwoord:

De dienstverlening die wij verwachten is beschreven in de stukken (zie met name: "Biedingsleidraad Licentie Service Provider, d.d. 13 sep", "Bijlage 12 a Eisen, d.d. 13 sep" en "Bijlage 12b Gunningscriteria, d.d. 13 sep"). Deze dienstverlening bestaat naast het leveren van software met name uit onderhoud, support en advisering. Dienstverlening zoals Software Asset Management is geen onderdeel van de aanbesteding. De verwachtte dienstverlening dient commercieel te worden afgedekt door het opslag percentage wat in het prijzenblad wordt aangeboden. Binnen de maximale contractduur van deze aanbesteding verwacht GL geen aanvullende diensten af te nemen.

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 61
Onderwerp: NvI-1 V&A 3

Vraag:
We willen u graag van de beste dienstverlening voorzien. Om een concreet aanbod te doen wil de inschrijver graag het volgende weten. Wat verstaat u onder bijbehorende diensten? Verwacht u bij de dienstverlening puur operationeel ontzorgt te worden, of verwacht u hier ook dienstverlening zoals bijvoorbeeld Software Asset Management?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 60.

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 62
Onderwerp: NvI-1 V&A 46

Vraag:
Kunt u bevestigen dat de winnaar van de aanbesteding direct het Microsoft contract overneemt door middel van een Change of Channel Partner?

Antwoord:
Ja dat is correct.

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. 63
Onderwerp: NvI-1 V&A 32

Vraag:
Wij verzoeken aanbestedende dienst voor de volledigheid een aangepast prijzenblad te publiceren waarin de verhoogde bovengrens is aangepast.

Antwoord:
Zie meegestuurde bijlage

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. 64
Onderwerp: NvI-1 V&A 12

Vraag:
Gegadigde verwerkt bij haar dienstverlening wel persoonsgegevens van de aanbestedende dienst en derhalve is een verwerkersovereenkomst wel noodzakelijk. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord om de verwerkersovereenkomst van gegadigde te gebruiken? Graag uw akkoord.

Antwoord:
Een verwerkersovereenkomst is niet nodig, dit was reeds afgestemd met de privacy coördinator binnen de gemeente Lelystad. De opdracht ziet niet hoofdzakelijk toe op het verwerken van persoonsgegevens, het is slechts een uitvloeisel hiervan, vandaar dat de verwerkersovereenkomst niet aan de orde is.

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 65
Onderwerp: NvI-1 V&A 20

Vraag:
Opdrachtnemer begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om boete in stand te houden en de intentie terughoudend met toepassing van boeteclausules om te gaan. Echter is Opdrachtnemer van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar €5.000,- per overtreding. Kunt u verduidelijken dat voorgaande akkoord is?

Antwoord:
Dat is akkoord

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 66
Onderwerp: Algemeen

Vraag:
Is het inschrijver toegestaan om refurbished licenties te leveren?

Antwoord:
Nee dat is niet toegestaan.

Beantwoord op: 26-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 67
Onderwerp: NvI-1 V&A 58

Vraag:
Aanbestedende dienst vraagt om een onderbouwing van ons standpunt aan de hand van een concreet voorbeeld. In dit kader schetsen wij twee situaties:

In situatie 1 koopt de broker de licentie direct bij de vendor en levert deze door aan de aanbestedende dienst. Stel dat de prijs voor de licentie EUR 100,00 is en broker inschrijft voor een opslagpercentage van 1%. Aanbestedende dienst betaalt in dat geval EUR 101,00 aan de broker.

In situatie 2 koopt de broker de licentie bij een distributeur die de licentie bij de vendor koopt. Stel dat de prijs van de licentie wederom EUR 100,00 is. De distributeur levert de licentie aan de broker tegen een opslag van 3% en dus tegen een prijs van EUR 103,00. De broker en distributeur spreken af dat aan de achterkant de helft van die 3% marge terugvloeit naar de broker (dit heet een kick-backfee), en de broker levert de licentie door aan de aanbestedende dienst tegen diezelfde prijs van EUR 103,00. Vanwege die afspraak met de distributeur kan de broker de aanbesteding inschrijven met 0% marge, immers, ze krijgt als kick-backfee 1,5% retour van de distributeur.

Kortom: de broker schrijft in tegen 0% marge en daarmee een grotere winkans, terwijl de aanbestedende dienst uiteindelijk meer betaalt voor de licentie (EUR 101,00 tegen EUR 103,00) en de broker 1,5% marge maakt op dezelfde licentie.

Deze niet-transparante prijsverhoging kan worden voorkomen door, zoals wij in V&A 28 stelden, de prijs van de vendor als uitgangspunt te nemen, zonder opslag van derden.
Door deze aanpak is aanbestedende dienst verzekerd van éénduidige pricing en een level playing field tussen de verschillende aanbieders bij de inschrijving op de tender.

Graag alsnog uw akkoord om de prijs van de vendor als uitgangspunt te nemen, zonder opslag van derden.

Antwoord:
Bedankt voor uw uitleg. Aanbesteder begrijpt het voorbeeld en bevestigt dat, zoals in V&A 28 en V&A 58 is aangeraden, voor de berekening van de opslag de prijs van de Software-vendor als uitgangspunt dient te worden genomen, zonder opslag van derden. Een distributeur of reseller die eventueel aan de keten wordt toegevoegd tussen de Software-vendor en de broker, mag in geen geval prijsverhogend werken.

Beantwoord op: 08-11-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 Aanvullende vraag ontvangen op de laatste NvI

Vraag:
Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen 2022-11-08-1 hebben wij moeten constateren dat er door uw antwoord onder referentienummer 67 een discrepantie in uw aanbesteding is geslopen. De betreffende vragensteller lijkt erop te zijn gebrand dat het opslagpercentage uitsluitend berekend dient te worden op basis van de inkoopprijs bij de betreffende fabrikant zelf. Wij willen u erop wijzen dat, als voor de berekening van de opslag de prijs van de fabrikant als uitgangspunt dient te worden genomen, dit uitsluitend mogelijk is wanneer inschrijver ook daadwerkelijk rechtstreeks bij de betreffende fabrikant inkoopt. Echter, een groot aantal fabrikanten (zoals bijvoorbeeld Adobe, Citrix, IBM, Ivanti, NVIDIA, Oracle, Quest, Symantec (Broadcom), TeamViewer, Veeam, VMware, et cetera…) staan het niet toe om producten rechtstreeks aan te schaffen en dwingen zelf af dat dit via tussenhandel aangeschaft dient te worden. Als direct gevolg hiervan is het voor iedere inschrijver hierdoor dus onmogelijk om in een dergelijk geval de prijs van de fabrikant als uitgangspunt te nemen. Dit vereiste ligt dan ook ver buiten de invloedsfeer van elke inschrijver. Daarbij meent inschrijver dat de aanschaf via tussenhandel zeker niet per definitie kosten dan wel prijsverhogend is of zelfs als ‘niet-transparant’ kan worden bestempeld. Dit

sluit ook aan bij hetgeen u als uitgangspunt heeft genomen en onderstreept in uw aanbesteding. Derhalve blijft het uitgangspunt zoals door u gesteld in eis LSP-E15, dat de door u gewenste marktconformiteit die inschrijver zal bieden, en door aanbestedende dienst kan worden gecontroleerd.

Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om uw antwoord te herzien en het gevraagde opslagpercentage op de inkoopprijs als de enige en hiermee juiste uitleg te laten gelden. Graag ontvangen wij hier uw bevestiging op.

Antwoord:
Na zorgvuldig overleg binnen de aanbestedende dienst is besloten om het reeds gegeven antwoord in de Nota van Inlichtingen 2022-11-08-1 onder referentienummer 67 ongewijzigd van kracht te laten. Echter vindt aanbestedende dienst het wel zo proportioneel om de termijn waarbinnen de Inschrijvingen ingediend moeten worden ter verruimen naar maandag 28 november vóór 09.00 uur.

Gegadigden ontvangen separaat nog een aangepaste totaalplanning.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 Aanvullende vraag NvI

Vraag:
We menen te moeten reageren op het door u gegeven antwoord in Ref.Nr. 68 in NvI 2022-11-16-1.

Wereldwijd opererende distribiteurs zoals bijvoorbeeld: (i) Ingram Micro (https://nl.ingrammicro.eu/), (ii) TechData (https://nl.tdsynnex.com/), (iii) Arrow (https://www.arrow.com/ecs/nl/) worden door een fabrikant gecontracteerd om de betreffende fabrikant binnen een regio te vertegenwoordigen. In veruit de meeste gevallen gebeurt dit in de vorm van een formele (RFP)-procedure. De afspraken die uit deze procedure voortvloeien worden contractueel in een overeenkomst tussen de betreffende fabrikant en de betreffende distribiteur vastgelegd. Vanzelfsprekend vindt deze contractuele vastlegging volledig onder strikte geheimhouding plaats. Dit houdt in dat buiten de fabrikant en distribiteur om, er niemand enig zicht heeft op de (financiële) afspraken die hiermee zijn gemoeid. Sterker nog, het is in dergelijke situaties per definitie niet mogelijk om direct bij de betreffende fabrikant een prijs op te vragen. Het opvragen van de prijs moet (en kan) enkel via de door de fabrikant aangewezen distribiteur. En zoals reeds aangegeven hebben wij geen zicht en/of invloed op (prijs)afspraken die (tussen fabrikant en distribiteur) tot stand zijn gekomen. Met deze informatie in het achterhoofd willen wij u (wederom) vriendelijk, doch dringend, verzoeken om uw antwoord op referentienummer 67 en nu dus ook

op referentienummer 68 te herzien. Graag ontvangen wij uw reactie middels een aanvullende Nota van Inlichtingen.

Antwoord:
Dank voor de aanvullende informatie, echter blijven de reeds gegeven antwoorden op referentienummers 67 en 68 ongewijzigd van kracht”

Beantwoord op: 17-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 Aanvullende vraag NvI

Vraag:
Naar aanleiding van de aanvullende vragen van een andere gegadigden onder V&A 68 en V&A 69, hebben wij moeten constateren dat onze rekenkundige uitleg in V&A 67 tot een onduidelijkheid heeft geleid. Dit misverstand willen wij graag ontzenuwen, om een hernieuwd level playing field te creëren voor alle inschrijvers.

Zoals de uitleg nu geïnterpreteerd wordt, kan geen enkele partij inschrijven op uw aanbesteding. Het is correct dat er vendoren zijn die resellers verplicht om via een door de vendor aangestelde distributeur aan te schaffen.

Wij beoogden met onze vraagstelling ervoor te zorgen dat er tussen de vendor en de eindklant geen prijsverhogende schakels op te nemen, met uitzondering van de situatie dat een vendor een distributiekanaal verplicht heeft in zijn distributiecondities.

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de prijs van de vendor of aangewezen distibuteur als uitgangspunt genomen wordt, dus zonder andere prijsverhogende schakels?

Antwoord:
Dit is akkoord. Toelichting: De prijs van de door de vendor aangewezen distributeur geldt alleen als uitgangspunt als het dus voor de broker niet mogelijk is om direct af te nemen bij de vendor. Indien het wel mogelijk is om direct af te nemen, maar men kiest voor een tussenpartij of moet daar voor kiezen omdat ze niet de juiste partner status hebben, dan geldt wel de prijs van de vendor.

Beantwoord op: 23-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 Aanvullende vraag NvI

Vraag:
We menen via deze wijze te moeten reageren op uw antwoord gegeven onder referentie nummer 69 van de door u gepubliceerde Nota van Inlichtingen. Dat doen we aan de hand van een voorbeeld ter onderbouwing van ons eerder gegeven stelling.

Voorbeeld: Nieuwe Oracle licenties & abonnementen kunnen enkel ingekocht worden via TechData. TechData is door Oracle gecontracteerd om als distribiteur (de enige dus op basis van exclusiviteit) Oracle binnen Nederland te vertegenwoordigen. Naast het distribueren van het Oracle portfolio heeft TechData aanvullend geïnvesteerd in aanvullende dienstverlening. Denk hierbij bv. aan een test- en kenniscentrum voor cloudapplicaties (https://www.computable.nl/artikel/informatie/channelweb/6787754/7332323/tech-data-scoort-met-oracle-cloud-center.html). Dit is dus een strategische keuze vanuit Oracle geweest waarbij er naast het (door) leveren van het Oracle portfolio, tevens toegevoegde waarde richting eindgebruikers wordt geleverd.

Ter aanvulling, TechData is een Amerikaans beursgenoteerd bedrijf en is derhalve verplicht zich aan de Sarbanes-Oxley-wet te houden. Dit betekent dat een TechData nooit zal (en überhaupt kan) meewerken aan de constructie zoals de betreffende vragensteller van vraag 67 doet vermoeden. Sterker, ook deze vragensteller heeft hier in de praktijk mee te maken en is hieraan gebonden. Wij, als collega Licentie Software Providor, begrijpen dan ook oprecht niet wat het doel van de betreffende vragensteller nu is en wat de betreffende vragensteller hiermee tracht te bereiken. Voor de volledigheid, dit betreft slechts één voorbeeld en is van toepassing op veruit de meeste fabrikanten vanuit uw huidige installed base. Dit resulteert erin dat uw antwoord ertoe zal leiden dat geen enkele Licentie Software Provider een rechtmatige inschrijving kan doen. Immers, geen enkele partij kan aan het gestelde voldoen. Ons verzoek is hierbij dan ook wederom om uw eerder gegeven antwoord op vraag 67 te herzien, rekening houdend met datgeen wij eerder hebben gesteld binnen vraag 68 en vraag 69.

Indien u hier geen gehoor aan wenst te geven wijzen wij u volledigheidshalve nog op de gids proportionaliteit (alsmede artikel 1.13 aanbestedingswet). Hierin is gesteld dat naast de eisen en criteria onder meer ook contractvoorwaarden reëel gesteld dienen te zijn. Zoals uitvoerig toegelicht, is de door u geformuleerde voorwaarde op geen enkele manier uitvoerbaar en daarmee niet proportioneel. Dit kan derhalve leiden tot een gebrekkige aanbestedingsprocedure.

Graag ontvangen wij van u een onderbouwde reactie?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 69

Beantwoord op: 23-11-2022
Label: Inhoud