

Aanbesteding: GRC-tool
Aanbestedende Dienst: Gemeente Eindhoven
Referentie: BV2022-0081

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage "Invulformulier C Prijs.xls"

Vraag:

In het Excelandocument "Invulformulier C Prijs.xls" staat in cel G11 als toelichtende tekst: "Uw prijs 4 jaar looptijd". Cell F11, F12 en G12 lijken er echter op te wijzen, dat het gaat om een prijs voor een looptijd van 3 jaar.

Klopt het dat dit een vergissing is en dat bedoeld was om in cel G11 te zetten: "Uw prijs 3 jaar looptijd" ?

Antwoord:

Ja, dit is correct. Aanbestedende dienst heeft een nieuwe versie van Invulformulier C Prijs toegevoegd aan TenderNed.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Beschrijvend document 4.2.1.3

Vraag:

Paragraaf 4.2.1.3 van het Beschrijvend document gaat over "K3: Implementatieplan".

Onderaan de opsomming in de betreffende paragraaf staat echter de volgende passage:

"De Inschrijver dient de uitwerking van ****criterium K2**** van maximaal 4 pagina's (lettertype Calibri, lettergrootte 9, regelafstand 1.15) toe te voegen aan de Inschrijving en te uploaden in het Aanbestedingsplatform, waarbij alle overige en extra aangeleverde informatie niet zal worden bekeken."

Klopt het dat bedoeld was om hier op te nemen "de uitwerking van criterium K3" ?

Antwoord:

Dit is correct. Het dient "de uitwerking van criterium K3" te zijn.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Tenderned inschrijving; gunningscriterium "K1. Gebruikerstest"

Vraag:
Bij inschrijving op Tenderned, wordt bij Gunningscriterium "K1. Gebruikerstest", gevraagd om aan te vinken "Dit perceel is beantwoord". Daarnaast is het verplicht om een toelichting te geven of een bewijsdocument te uploaden. In het Beschrijvend document wordt echter nergens gevraagd om een toelichting of document tbv dit gunningscriterium.

Welke toelichting of bewijsdocument heeft u hierbij voor ogen?

Antwoord:
Vanuit de aanbestedende dienst is hier geen bewijsdocument noodzakelijk. Echter als dit verplicht is vanuit TenderNed kunt u hier wellicht de presentatie van de demo, een document over uw onderneming/de oplossing etc. toevoegen. Aanbestedende dienst zal dit bestand niet beoordelen en dit wordt z.s.m. verwijderd. Echter is het wel van belang dat u aanvinkt dat dit perceel beantwoord is.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Planning van demo/usecase.

Vraag:
In de planning (paragraaf 3.1 van het beschrijvend document) staat dat op 5 februari en 8 februari de Demo/usecase wordt georganiseerd. De inschrijvingstermijn eindigt echter op 5 februari om 9 uur. Dat lijkt wat kort dag.

Op welk moment zal aanbestedende dienst de planning voor de demo's /usecases vaststellen en hiervoor de inschrijvende partijen uitnodigen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst wenst uiterlijk 19 januari 2024, vóór 10.00 uur, middels een bericht in TenderNed een aanmelding van partijen voor de demo. Uiterlijk 25 januari 2024 ontvangen alle partijen die zich tijdig

hebben aangemeld een uitnodiging voor de demo.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Toegang bijlage 4 en 12

Vraag:
Beste l.s.
Is het mogelijk om toegang te verlenen om de Excel bestanden bijlage 4 en 12 te bewerken met onze antwoorden? Deze zijn nu beveiligd en we kunnen hier nu niet in werken.

Antwoord:
Voor bijlage 4 heeft aanbestedende dienst een nieuwe versie gepubliceerd. Echter is het in bijlage 12 mogelijk om in de kolommen F en G een antwoord in te dienen.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Aantal users

Vraag:
Zouden jullie misschien het aantal users aan kunnen geven?

Antwoord:
In eerste instantie gaat aanbestedende dienst van 60 gebruikers uit. Echter in de toekomst is het aannemelijk dat dit aantal toeneemt, vandaar dat er staffelprijzen zijn uitgevraagd in het prijscomponent en een herzieningsclausule is opgenomen.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Algemeen

Vraag:

Kan de Opdrachtgever de separate invul templates voor Invulformulier A en B delen zodat alle inschrijvers dit op gelijke wijze kunnen invullen?

Antwoord:

Deze documenten zijn toegevoegd aan de documenten in TenderNed.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Beschrijvend document

Vraag:

"In het beschrijvend document paragraaf 2.2.4.1 wordt de scope benoemd. Opdrachtgever noemt hier 'Het toevoegen en beheren van de algemeen geldende normenkaders voor lokale overheid zodanig dat de opdrachtgever hier direct gebruik van kan maken en geborgd wordt dat deze actueel blijven.'. Kan de Opdrachtnemer er vanuit gaan dat dit enkel en alleen het beheren van normenkaders is en de Opdrachtgever zelf zorg draagt voor de daadwerkelijke interpretatie en inrichting?"

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Beschrijvend document

Vraag:

In het beschrijvend document paragraaf 2.2.4.1 wordt de scope benoemd. Opdrachtgever noemt hier 'Het inrichten van het Risk & Compliance raamwerk en het kwaliteitssysteem informatie voorziening'. Doelt de Opdrachtgever hier op het inrichten van de deze (bestaande) raamwerken en kwaliteitssysteem in de GRC tool middels risico's, controls en bijbehorende periodieke beoordelingsworkflows?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage 2 - ICS

Vraag:

Kan de Opdrachtgever beschrijven hoe het gewenste in-control proces ondersteund door het ICS) uitgevoerd gaat worden? Zal dit bijvoorbeeld 1 keer per jaar zijn en wat is de relatie met reguliere control raamwerken en de daar geïmplementeerde en gemonitorde controls en bewijslast (ook in relatie tot de 'test once, comply to many' wens).

Antwoord:

Als hier met 'in control proces' is bedoeld de interne rechtmatigheidscontrole (o.b.v. regulier ic raamwerk), dan moet ICS gezien worden als een lange termijn ambitie, waarbij het ICS mogelijk ook meegenomen gaat worden in de jaarrekening. Dit is voorsnog niet aan de orde. Dit betekent dat ICS voorsnog gebruikt gaat worden als vertrekpunt (functioneel informatiemodel) om de managementinformatie op basis hiervan door te ontwikkelen en zo mogelijk ook te borgen in de GRC-tool. Het aanleveren van managementinformatie aan de DR zal minimaal 1 keer per jaar aan de orde zijn. In eerste instantie zal de GRC tool ingezet gaan worden voor de reguliere auditactiviteiten. Zei het dat we deze auditactiviteiten ook willen verbreden, waarbij we vanuit het perspectief van managementcontrol (internal control) audits willen gaan doen, waarvoor we ook het ICS-framework willen gaan toepassen (c.q. door ontwikkelen). En waarvoor ook de GRC-tool in principe ondersteuning voor moet gaan bieden.

Perceles: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In Bijlage 4 - PvE item 56 wordt gevraagd om een communicatie mogelijkheid via chat. Is een directe Teams connectie/chat met de servicedesk akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Perceles: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In Bijlage 4 - PvE item FE2 wordt gerefereerd aan een audit workflow die in Excel is opgesteld. Kan de Opdrachtgever een voorbeeld delen / omschrijven van deze Excel-workflow?

Antwoord:

Een voorbeeld is op TenderNed gepubliceerd. De titel van dit document is 'Werkprogramma Inkoop en Betalingen fase 1 2024'.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Bijlage 12 - PvW

Vraag:

In Bijlage 12 - PvW item FW2 wordt gerefereerd naar een openbare kennisbank. Doelt de Opdrachtgever hier op het relevante informatie rondom bijvoorbeeld het gebruik van de GRC tool zelf of juist specifiek voor de door de Opdrachtgever gehanteerde raamwerken, normenkaders etc.

Antwoord:

Opdrachtgever doelt hier op een kennisbank/FAQ voor de gehanteerde raamwerken, normenkaders etc.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage 3 - Koppelingen

Vraag:

In Bijlage 3 wordt aangegeven in koppeling 7 dat er vanuit de GRC tooling meerdere taaktgerichte systemen gevoed worden. Onderdeel hiervan zijn bevindingen, mitigerende acties en maatregelen en vragenlijsten. Verwacht de Opdrachtgever dat de acties (taken) in de doel-systemen worden afgehandeld of wordt er puur informatie aangeleverd en zullen gebruikers de

GRC acties uitvoeren in de GRC oplossing zelf?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat binnen de GRC een proces gestart o.b.v. een signaleringsfunctie met daarna de mogelijkheid om deze signalering op te volgen met een vervolgstap.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 15
Onderwerp: Algemeen

Vraag:

Conceptovereenkomst artikel 12 - Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst en gaat er vanuit dat de Escrow-regeling niet van toepassing is. Is opdrachtgever akkoord om dit artikel als niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt uw vraag en heeft een alternatieve oplossing. Aan Artikel 12 wordt een extra artikellid toegevoegd dat als volgt luidt:
'12.7 De toepassing van de leden 1 t/m 6 van dit artikel buiten toepassing, indien en voor zover de door Leverancier aangeboden SaaS oplossing de mogelijkheid biedt aan Opdrachtgever om zijn data, zonder dat daarvoor nadere actieve medewerking van Leverancier of derde partijen is vereist, te kopiëren of te exporteren in een bestandsformaat dat zo gangbaar is dat het voortgezet gebruik van de data zonder verlies van functie of informatie en zonder significante meerkosten kan worden voortgezet met gebruikmaking van een alternatieve oplossing, zou zich een omstandigheid voordoen als bedoeld in artikellid 5. Voor een beroep op dit artikellid berusten stelplicht en – in geval van gemotiveerde betwisting door Opdrachtgever – bewijslast bij Leverancier.'

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: Algemeen

Vraag:

checklist - In de aanbestedingsleidraad staat de wens om naast de Invulformulier A, B, K2, K3, P1 nog aanvullende documenten aan te leveren. Daarnaast staat in de losse tekstuele omschrijving van o.a. 3.8.2 A

en B het verzoek om additionele bewijsstukken mee te sturen. Op dit moment is het voor opdrachtnemer onduidelijk welke documenten verplicht zijn om aan te leveren. Kan opdrachtgever een checklist ter beschikking stellen van de vereiste en optionele documenten?

Antwoord:

Deze checklist is als documenten bijgevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. De naam van dit document is 'Checklist volledige inschrijving'.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

Beschrijvend document - 2.3.4 - Pagina 8 - heeft opdrachtgever een template beschikbaar voor het Dossier Afspraken en Procedure (DAP)?

Antwoord:

Het template is op TenderNed gepubliceerd.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

Beschrijvend document - 2.3.2 - pagina 8 - Wij vinden het belangrijk dat opdrachtgever kan vertrouwen op een stabiele en betrouwbare leverancier en staan open om de opdracht voor langere termijn te contracteren. Wenst opdrachtgever hier gebruik van te maken?

Antwoord:

Opdrachtgever hanteert de looptijd zoals vermeld in paragraaf 2.3.2 van het Beschrijvend Document.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

Beschrijvend document - 2.3.2 - pagina 8 - Wij stellen voor om de opzeggingsvoorwaarden wederkerig te maken, om zo een gelijkwaardige verbintenis tussen opdrachtgever en opdrachtnemer te garanderen. Dit bevordert een evenwichtige en eerlijke samenwerking. Is de opdrachtgever akkoord met een wederzijdse verlenging?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In bijlage 4 - Programma van Eisen GRC eis 51 wordt gesteld dat aanpassingen zonder consultancy en met hulp van de helpdesk wordt gedaan. Aangezien onze dienst als SaaS product geleverd, neemt Opdrachtnemer verantwoordelijkheid voor de inrichting en werking van de applicatie. Hierdoor kan Opdrachtnemer geen verwantwoordelijkheid nemen voor aanpassingen in de inrichting gedaan door Opdrachtgever die mogelijk in conflict zijn met de SLA. Wij stellen voor om deze eis te betrekken op aanpassingen in workflows en processen. Is dit akkoord voor de Opdrachtgever?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In bijlage 4 - Programma van Eisen GRC eis 28 wordt gesteld dat er koppelingen gemaakt kunnen worden. Kan de Opdrachtgever aangeven dat

het ontwikkelen van de integraties in de ESB / API Gateway, onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever valt?

Antwoord:

Ja, dit valt onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 22.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In bijlage 4 - Programma van Eisen GRC eis 28 wordt gesteld dat koppelingen altijd gemaakt moeten worden via de ESB of toekomstig aangeboden API Gateway. Gaat opdrachtgever akkoord dat additionele kosten ten gevolgen van een niet tijdige beschikbare API gateway in de toekomst onder de verantwoordelijkheid vallen van de opdrachtgever?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier op voorhand niet mee akkoord. Met de winnende partij wordt indien deze koppeling nodig zijn overleg gepleegd over de te maken kosten en baten.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

In bijlage 4 - Programma van Eisen GRC wordt bij eis 23 ingegaan op het gebruik van de dienst ongeacht tijd en plaats. Doelt de Opdrachtgever hier op het 24/7 beschikbaar zijn van de oplossing?

Antwoord:

Opdrachtgever doelt hier op dat als er webbased onderdelen zijn van de oplossing deze op mobiele apparaten plaats- en tijdonafhankelijk gebruikt worden. De oplossing dient volgens de concept SLA 99% van de tijd beschikbaar te zijn.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 24
Onderwerp: Bijlage 4 - Pve

Vraag:

In bijlage 4 - Programma van Eisen GRC lijkt dat non-functionele eis 4 niet volledig is. Kan de Opdrachtgever aangeven of deze eis incompleet is of dat eisen 5,6 en 7 de verdieping van eis 4 zijn?

Antwoord:

Hierin is de tekst versprongen bij het opstellen van het Programma van Eisen door aanbestedende dienst. De eisen 4,5 en 6 dienen één eis te zijn, namelijk: De wijze waarop de beveiligingsmaatregelen en vertrouwelijkheid door de uitbestedende partij te controleren zijn;

De wijze waarop inschrijver afnemer in staat stelt om te voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO).

Indien de Leverancier in aanmerking komt voor gunning dient een kopie van de geldige certificaat(en) en verklaringen te uploaden. Bij het ontbreken van een geldig certificaat dient inschrijver een alternatief te overleggen dat voldoet aan bovenstaande criteria.

Eis 7 wordt niet gewijzigd, deze eis blijft als volgt geformuleerd:

De Leverancier werkt mee aan audits en pentesten op verzoek van de Opdrachtgever (right to audit). De Leverancier laat, bij hosting, periodiek (minimaal 1x per jaar) een Grey box pentest uitvoeren, waarbij een kwetsbaarheids-scan onderdeel vormt van de pentest, op zijn systemen binnen de scope van de dienstverlening. De resultaten van deze pentest, de opvolging van de testresultaten en de oplossingsmogelijkheden Conform het risicoprofiel worden gerapporteerd aan de Opdrachtgever. Daarbij is vereist dat alle high-risk bevindingen opgelost worden binnen de vastgestelde tijd conform de SLA.

Perceel: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 25
Onderwerp: Bijlage 4 - PVE

Vraag:

GIBIT 2020 Artikel 21.7 - In het licht van onze ISO27001 en SOC2 certificeringen, die onze geavanceerde beveiligingsstandaarden aantonen. Vanwege deze reden bieden wij opdrachtgevers de mogelijkheid aan om op

deze certificeringen en rapporten te steunen. Eventuele additionele audits worden door opdrachtgever zelf gefinancierd. Gezien onze aanzienlijke investering in deze certificeringen, vinden wij dit een redelijke aanpak. Is de opdrachtgever bereid de kosten voor deze additionele audits te dragen?

Antwoord:

In dit artikel staat vermeld: "De kosten voor deze medewerking worden gedragen door Opdrachtgever".

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 4 - PvE

Vraag:

GIBIT 2020 Artikel 13.4 - Opdrachtnemer vindt de beperking van 10 x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 20x de jaarvergoeding in totaal per contractjaar niet proportioneel. Opdrachtnemer verwijst in dit verband ook naar de gewijzigde bedragen in de GIBIT 2023, waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot 2 x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 4 x de jaarvergoeding in totaal per contractjaar. Is Opdrachtgever bereid om deze bedragen uit de GIBIT 2023 te hanteren in deze aanbesteding?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 4 - Pve

Vraag:

"GIBIT 2020 Artikel 20 - Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid, wensen wij ook een opzeggingsmogelijkheid te hebben indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag zouden wij derhalve voor GIBIT artikel 20 de volgende toevoeging willen opnemen in de overeenkomst:
"Opdrachtnemer kan per direct opzeggen in het geval voortzetting in strijd is met wet- en regelgeving en/of indien overheid, gedragsregels en/of beroepsregels, toezichthoudende instanties, beroepsorganisaties of

bestuursorganen nieuwe besluiten, beleid of aanwijzingen hebben ingevoerd en of hebben gewijzigd, waardoor uitvoering van de overeenkomsten hiermee in strijd raakt. "

Is de opdrachtgever akkoord?"

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Concept Overeenkomst Artikel 14

Vraag:

Wij verzoeken u de termijn aan te passen van de genoemde 10 naar 5 werkdagen. Neemt u dit over?

Antwoord:

Nee, dit neemt aanbestedende dienst niet over. Voor deze termijn is bewust gekozen zodat de betrokkenen voldoende tijd hebben om zich voor te bereiden op de overleggen.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Concept Overeenkomst Artikel 7

Vraag:

Wij verzoeken u aan dit artikel de volgende tekst toe te voegen: "voor de duur van de overeenkomst."
Neemt u dit over?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

30 Concept overeenkomst Artikel 12

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel niet van toepassing te verklaren, daar een escrow niet noodzakelijk is. Neemt u dit over?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 15.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.

31

Onderwerp:

GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever gaat daar niet mee akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de ongedaanmaking achterwege te laten, voor zover de geleverde prestaties nuttig zijn geweest. In geval van partieel nut, zou naar rato van het nut de restitutie van door Opdrachtgever gedane betalingen achterwege kunnen blijven. Dit laat overigens eventuele vorderingen inzake de vergoeding van schade onverlet.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

GIBIT 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen voor zover aanbestedende dienst dit anders ziet. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee,

waarom niet?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

GIBIT 13.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een substantieel risico voor Inschrijver. Ook schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken deze bepaling te laten vervallen of te verzoeken een aparte cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schendingen van IE rechten zoals bedoeld in artikel 17 GIBIT en de door autoriteiten opgelegde boetes? Onzes inziens is een cap van 1.000.000 EUR per kalenderjaar een marktconforme cap mede gelet op de waarde van de opdracht.

Antwoord:

Wij begrijpen uw verzoek maar zijn van mening dat de GIBIT een passende regeling voor aansprakelijkheid bieden. Uit de toelichting op de GIBIT 2020 citeren wij ook het volgende:

'Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).'

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de

aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

Nee, daartoe is Opdrachtgever niet bereid. Zie ook het antwoord op vraag 33.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GIBIT 13.3 + 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de jaarvergoeding van de opdracht. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 500.000,- (vijf honderd duizend euro).

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 26.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GIBIT 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000,- is naar mening van Inschrijver buiten

proportioneel nu hierdoor de situatie kan ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot zowel de mate van verwijtbaarheid als de ernst van de schending. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve dit bedrag te matigen tot een onzes inziens marktconform bedrag van EUR 10.000,-. Neemt u dit over?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat de hoogte van de boete passend is, gelet op het feit dat het hier gaat om geheimhoudingsverplichtingen. Opdrachtgever wijst er ook op, dat artikel 15 van de GIBIT wederkerig is.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:

Inschrijver is van mening dat alle termijnen aangemerkt dienen te worden als fataal onredelijk is en wil derhalve voorstellen dat alleen een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn als fataal kan worden aangemerkt, zoals ook aangegeven in artikel 4.1. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier

in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Inschrijver wil het volgende voorstel doen om aan het artikel het volgende toe te voegen:

“Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.”

Antwoord:

Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over. Opdrachtgever is van mening dat de GIBIT 2020 een evenwichtige regeling geven. Opdrachtgever citeert de toelichting op de GIBIT-2020:

'Uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens:

- a. overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en
- b. overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates /Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving.

Met de wijziging wordt beter aangesloten bij de systematiek van de wet. Ook wordt zo onderkend dat het op voorhand aannemen dat alle termijnen fataal zijn veelal een juridische fictie is waar in de praktijk niet aan wordt vastgehouden (maar die, omdat het is afgesproken, wel tot onzekerheid leidt).'

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Concept overeenkomst Artikel 6.2

Vraag:

Software updates worden inderdaad in beginsel zonder Acceptatieprocedure en zonder nadere vergoeding verzorgt. Voor upgrades geldt dat nieuwe functionaliteiten met acceptatieprocedure en in afstemming worden uitgevoerd waarbij de benodigde uren achteraf worden gefactureerd op basis van p*q. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Niet akkoord. Eventuele kosten voor updates en upgrades dienen in de prijs zoals vermeld in Invulformulier C Prijs meegenomen te worden.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Concept SLA 2.2

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat u de dienstverlening in een SLA wilt vastleggen. Omdat wij gestandaardiseerde software leveren met gestandaardiseerde dienstverlening, maken wij gebruik van een reeds bestaande, algemeen geaccepteerde, SLA. Wij werken met de volgende afhandeling van incidenten:

- Urgentie 1: streefhersteltijd 24 uur, reactietijd 24 uur;
- Urgentie 2: streefhersteltijd 2 werkdagen, reactietijd 24 uur;
- Urgentie 3: streefhersteltijd 5 werkdagen, reactietijd 24 uur;
- Urgentie 4: in overleg, reactietijd 24 uur.

Is dit voor Opdrachtgever akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Concept SLA 2.2

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat u de dienstverlening in een SLA wilt vastleggen. Omdat wij gestandaardiseerde software leveren met gestandaardiseerde dienstverlening, maken wij gebruik van een reeds bestaande, algemeen geaccepteerde, SLA. Wij werken met een telefonische bereikbaarheid op werkdagen tussen 08:30 en 17:30. Is dit voor Opdrachtgever akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Programma van Eisen FE18

Vraag:

Opdrachtgever benoemt een aantal normen. Verwacht Opdrachtgever dat deze normen na Implementatie zijn opgenomen in de oplossing of dat de Oplossing de mogelijkheid biedt om deze normen op te nemen wanneer Opdrachtgever deze normen wenst te gebruiken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht dat deze normen na Implementatie zijn opgenomen in de oplossing.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.2.1.3 K3: Implementatieplan

Vraag:

Opdrachtgever stelt een grens van 4 pagina's voor het implementatieplan. Inschrijver heeft de ervaring dat dit aan de krappe kant is voor een gedegen implementatieplan zoals Opdrachtgever wenst te ontvangen. Inschrijver vraagt daarom aan Opdrachtgever om de roadmap met doorlooptijden op hoofdlijnen als bijlage te mogen toevoegen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.1 Planning

Vraag:

Klopt onze aanname dat alle Inschrijvers worden uitgenodigd voor het geven van een demo? Gezien het grote aantal deelnemers aan de Marktconsultatie is het aannemelijk dat ook deze uitvraag op veel inschrijvingen kan rekenen. Hoe verwacht Opdrachtgever met deze aantallen de aanbestedingsplanning te halen?

Antwoord:

Hiermee heeft aanbestedende dienst rekening gehouden. Zie antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. 45
Onderwerp: Bijlage 12 Programma van Wensen

Vraag:
Klopt onze aanname dat alle wensen met een toelichting dienen te worden beantwoord en dat deze toelichting niet beoordeeld wordt?

Antwoord:
Argumentatie is wenselijk maar niet verplicht per wens. Wanneer er sprake is van een toelichting zal deze meegenomen worden in de beoordeling van Programma van Wensen.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. 46
Onderwerp: Beschrijvend document 2.2.4.1 Scope

Vraag:
Kan Opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt met buiten scope? Verwacht Opdrachtgever deze activiteiten zonder ondersteuning van Inschrijver te kunnen verrichten of wordt hiermee iets anders bedoelt? Wat bedoelt Opdrachtgever met 'sectoren'?

Antwoord:
Aanbestedende dienst bedoelt met 'buiten scope' dat deze werkzaamheden en verantwoordelijkheden die hierbij horen niet bij Opdrachtnemer liggen. Met 'sectoren' bedoelt aanbestedende dienst de organisatorische indelingen binnen gemeente Eindhoven.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 47
Onderwerp: Concept overeenkomst Artikel 13.7

Vraag:

Kan Opdrachtgever toelichten wat wordt bedoeld met 'de totale Vergoeding'? Wordt hiermee de eenmalige kosten bedoelt? Als dit het geval is heeft Inschrijver bezwaar tegen een uitgestelde vergoeding van 30% tot na acceptatie. Inschrijver maakt namelijk vanaf de start van de implementatie kosten en verwacht hiervoor maandelijks achteraf op basis van werkelijk bestede uren voor te worden vergoed. Is dit voor Opdrachtgever akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Conform het gestelde in de concept overeenkomst kunnen 30% van de kosten gefactureerd worden na integrale acceptatie. Doordat de overeenkomst getekend is, is inschrijver gegarandeerd van betaling van de gemaakte kosten zoals vermeld in invulformulier C Prijs.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Concept overeenkomst Artikel 13.3

Vraag:

Klopt de aannname van Inschrijver dat met 'Na ingebruikname' hetzelfde moment wordt bedoeld als het moment waarom de overeenkomst in werking reedt zoals vermeld in Artikel 3? Daarbij heeft inschrijver bezwaar tegen het uitstellen van 70% van de vergoeding tot na acceptatie. Inschrijver maakt vanaf ingang contract kosten voor hosting, support, beheer en licenties en vindt het niet acceptabel een gedeelte van deze kosten voor Opdrachtgever te moeten voorschieten. Gaat Opdrachtgever akkoord met de gebruikelijke werkwijze van Inschrijver waarbij de jaarlijkse kosten jaarlijks vooraf vanaf in werking treding van Overeenkomst worden gefactureerd?

Antwoord:

Akkoord, voor het eerste jaar geldt dit pas als de implementatie is afgerond en de acceptatieprocedure afgerond is.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Invulformulier C Prijs Onderdeel P1.2

Vraag:

Opdrachtgever geeft bij onderdeel P1.1 aan dat licenties en alle toebehoren tijdens de implementatie mee genomen dienen te worden in de eenmalige

kosten. Inschrijver heeft hier bezwaar tegen. Dit aangezien op deze manier de licentiekosten dubbel worden meegerekend, omdat deze ook in onderdeel P1.2 zitten. Inschrijver neemt aan dat de jaarlijkse kosten in rekening te brengen zijn vanaf ingang contract en dat daarmee de licentiekosten niet hoeven worden opgenomen bij onderdeel P1.1. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dit is aangepast in de nieuwe versie van het Invulformulier C Prijs. De implementatiekosten zijn exclusief de licentiekosten.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Invulformulier C Prijs Onderdeel P1.2

Vraag:

Er wordt gerekend met 3 jaar echter staat in cel G11 4 jaar looptijd benoemd. Is de aanname van Inschrijver juist dat hier 3 jaar looptijd hoort te staan?

Antwoord:

Dit is correct. Zie antwoord op vraag 1.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Beschrijvend Document 3.3.1

Vraag:

Wij missen invulformulier A, kunt u deze toevoegen aan TenderNed?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Beschrijvend Document 3.3.1

Vraag:

Onder 3.3.1 benoemt u uit welke documenten een volledig inschrijving bestaat. Kunt u bevestigen dat ook de onder 3.8.2 B gevraagde beschrijving van het MVO-beleid bij de inschrijving gevoegd dient te worden?

Antwoord:

Ja, dit is correct. Zie ook het antwoord op vraag 16.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Beschrijvend Document 3.3.1

Vraag:

Kunt u Invulformulier B 'Ervaring inschrijver' als Word bestand op TenderNed zetten? Op dit moment zien wij dit formulier alleen als PDF in het Beschrijvend Document.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Proces

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 11: Gebruikersset casussen 1: Vraag 4 en 5

Vraag:

Wat bedoelen jullie met workflows?

Antwoord:

Algemene werkprocessen inclusief processtappen, zie voorbeeld audit werkprogramma (antwoord op vraag 12).

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 11: Gebruikersset casussen 1: Vraag 2

Vraag:

Zijn alle vragen in het ICS raamwerk jullie totale GRC scope of hebben jullie ook andere bronnen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft ook andere bronnen. Het streven om een integraal en uniform ICS-concept te hanteren.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Wens FW6 Risico management

Vraag:

Is het bespreekbaar dat we enkel en alleen de factoren aanleveren voor de BWC en dat de berekening vervolgens buiten de applicatie plaatsvindt, waarbij de resultaten worden vastgelegd in de applicatie

Antwoord:

Dit is niet bespreekbaar voor aanbestedende dienst. Het dient een integraal onderdeel te zijn van de GRC-oplossing om de punten voor FW6 te krijgen.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Wens FW10 Steekproef

Vraag:

Kunt u een voorbeeld beschreven van een steekproef en de wijze waarop dit wordt toegepast?

Antwoord:

Steekproef dient willekeurig te zijn obv een raamwerk (x aantal bij omvang Y). Dit raamwerk kan Audit en toetsing aanleveren. Echter 'modernere' steekproefgeneratoren kunnen populaties analyseren en daar ook de grootste en/of op vooraf risico volle eruit halen. Die samenhang tussen het raamwerk en de moderne steekproefgenerator zou de voorkeur hebben voor aanbestedende dienst.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Wens NFW2 BISL Beheer Bedrijfsinformatie

Vraag:
Kunt u ons van informatie voorzien ivm de mogelijke koppelingen vanuit RPX, met name relevant is de vraag of dat RPX een koppeling via een API ondersteund

Antwoord:
ERPX ondersteunt een koppeling via een API.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Wens NFW4 BISL Beheer Bedrijfsinformatie

Vraag:
De mogelijkheid bestaat om documenten te importeren, daarnaast zijn er mogelijkheden ivm API-koppeling waarbij specifiek rekening gehouden kan worden met de gestelde eisen.

Antwoord:
Dit betreft geen vraag voor aanbestedende dienst.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Functionele eis FE2 Audit

Vraag:
Hebt u een voorbeeld beschikbaar van een workflow mbt een audit programma zodat we dit goed kunnen beoordelen?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 12.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Non-functionele eisen 45 BISL Gebruikersbeheer

Vraag:
Heeft u een voorbeeld van een situatie waarbij zich deze situatie zich voordoet zodat we dit goed kunnen beoordelen?

Antwoord:
Op basis van de rol van de gebruiker dienen bepaalde gegevens wel of niet inzichtelijk te zijn voor desbetreffende gebruiker. Een voorbeeld is de externe accountant, deze dient alleen leesrechten te krijgen in het systeem.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Non-functionele eisen 66 Waardering en selectie

Vraag:
In onze oplossing worden documenten bewaard binnen het Power-platform van Microsoft. Hiervoor is een bidirectionele koppeling voorzien. De verschillende eisen vwb documentbeheer lossen we op binnen deze omgeving. Is dat acceptabel?

Antwoord:
Dit is niet acceptabel want daarop is geen informatiebeheer volgens archiefwet mogelijk.

Percelen: P1 GRC-tool

Beantwoord op: 11 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst Artikel 10

Vraag:
Leverancier levert uitsluitend standaard out of the box software. Wat wordt hier bedoeld met maatwerkprogrammatuur?

Antwoord:
Dit is niet van toepassing bij een out of the box software.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst: Artikel 12

Vraag:

leverancier kan alleen akkoord gaan met een escrow bepaling indien de kosten worden gedragen door de aanbestedende dienst. Is het mogelijk om dit aan te passen in artikel 12.6

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever meent dat het 50/50 delen van de kosten evenwichtig is.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst: Artikel 13

Vraag:

leverancier factureert de jaarlijkse kosten standaard vooruit. Kan dit worden opgenomen in artikel 13?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 48.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 5 conceptovereenkomst: Artikel 13.5

Vraag:

Leverancier levert uitsluitend standaard out of the box software. Wat verwacht de aanbestedende dienst dat er gebouwd zal moeten worden?

Antwoord:

Dit artikel wordt niet van toepassing verklaard.

Perelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 6a Addendum op VNG VWO Artikel 5:

Vraag:
Leverancier kan niet akkoord gaan met een onmiddellijk opeisbare boete, kan dit artikel niet van toepassing verklaard worden?

Antwoord:
Dit artikel wordt niet van toepassing verklaard.

Perelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage 7 SLA:

Vraag:
Leverancier levert de diensten onder de eigen SLA. Dit heeft te maken met de specifieke dienstverlening en is daarom beter passend op de levering van het product. Kan de aanbestedende dienst, na overleg akkoord gaan met de SLA van leverancier.

Antwoord:
Akkoord indien beide partijen overeenstemming bereiken.

Perelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Contract

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 2020

Vraag:
Artikel 13.3: Graag de maximale aansprakelijkheid beperken tot 1.000.000,- euro.

Antwoord:
Opdrachtgever wijst er op dat het in artikel 13.3 genoemde bedrag van € 1.250.000,-- en het door u voorgestelde bedrag van € 1.000.000,-- slechts

bepikt van elkaar verschillen. Opdrachtgever neemt uw voorstel niet over.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 2021; artikel 13.4

Vraag:
Graag de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis aanpassen naar 1.000.000,-- euro.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 26.

Percelen: P1 GRC-tool
Beantwoord op: 11 jan. 2024
Label: Juridisch