

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 1 d.d. 1-12-2023 voor de Europese openbare aanbesteding 'Microsoft 365 licenties' - OWO gemeenten met referentienummer: OWO/MS365/2023

Indien u naar aanleiding van deze nota van inlichtingen nog vragen heeft kunt u deze stellen tot 7-12-2023, 10.00 uur.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalst.

Vraag	Document	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Bijlage C - Prijsinvalformulier		U vraagt inschrijvers om in totaal voor 5 jaar prijzen in te vullen op basis van het VNG framework. We willen opdrachtnemer erop wijzen dat het voor inschrijvers mogelijk is om tot maximaal 30-11-2027 (einddatum VNG framework) te prijzen. Het is nu onmogelijk om de prijzen in te vullen voor 5 jaar. Derhalve verzoeken wij u om het prijzenblad aan te passen naar 3 jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Gerekend vanaf de ingangsdatum 15-2-2024 komt de aanbestedende dienst uit op een maximale looptijd van 4 jaar t/m 30-11-2027. De looptijd van de overeenkomst wordt hierop aangepast in de offerteaanvraag, prijsinvalformulier (bijlage C) en conceptovereenkomst (bijlage E). De looptijd wordt als volgt gewijzigd: De raamovereenkomst heeft een initiële looptijd van 2 jaar, en gaat in op 15 februari 2024. Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om de raamovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden 2 maal voor de duur van 1 jaar te verlengen.
2	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Kan de aanbestedende dienst om misverstanden te voorkomen in de producten, prijzen en inschrijving, de Microsoft SKU's aangeven? Graag ziet inschrijver ook bij de productomschrijving de volledige versie benoemt.	Aanbestedende dienst heeft de SKU's toegevoegd in de herziene versie van het prijsinvalformulier (Bijlage C).
3	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Wenst aanbestedende dienst alleen de stuksprijs per jaar te ontvangen in het Prijzenblad?	Dit is correct.
4	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Kan aanbestedende dienst de aantallen vermelden van het aantal licenties om zo een beeld te krijgen van de totale waarde van het contract?	Het zal mogelijk gaan om circa 900 tot 1000 licenties. Dit betreft een schatting, hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
5	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Hier wordt aangegeven dat voor de overige licenties gedurende de gehele periode vaste prijzen gelden, gebaseerd op de September 2022 prijslijst Level D in Euro en dat deze overige Microsoft producten optioneel kunnen worden afgenomen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Prijzen die niet zijn opgenomen in het EA contract kunnen door Microsoft maandelijks gewijzigd worden. Hetgeen aanbestedende dienst vraagt, is dus niet mogelijk. Gaat u akkoord met de prijs uit de Microsoft prijslijst van de maand/het jaar waarin de bestelling wordt geplaatst?	Akkoord.
6	Bijlage G - Programma van eisen	Eis 3	U wilt uw CSP-licenties inzien en wijzingen in het webportaal. Dit is mogelijk. Echter willen wij u erop wijzen dat licenties onder het VNG Framework EA of EAS licenties zijn. Die zijn inzichtelijk in het M365 admin center	Het is voor de aanbestedende dienst onduidelijk wat uw vraag is.
7	Bijlage G - Programma van Eisen	Eis 4	Als maximale responstijd wordt 1 uur gehanteerd en een oplostijd van maximaal 4 uur. Hoe moeten wij de oplostijd van 4 uur lezen? Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat raadpleging van een leverancier nodig is, in dat geval zijn we afhankelijk van een derde, die mogelijk ook in andere tijdzones werkt, waardoor de gevraagde oplostijd niet haalbaar is. Ook kan de complexiteit van de vraag de reactietijd beïnvloeden. We streven ernaar zo spoedig mogelijk te e.e.a. op te lossen en uiterlijk binnen 5 werkdagen. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord?	Niet akkoord. Eis 4 heeft betrekking op incidenten met prio 1. Dit zijn incidenten die impact hebben op de primaire dienstverlening van de aanbestedende dienst zoals contact met burgers, toezicht en handhaving en raadsvergaderingen of incidenten die impact hebben op een groot deel van de organisatie. Voor overige indicenten (niet prio 1) is uw voorstel akkoord.
8	Bijlage G - Programma van Eisen	Eis 2	Niemand kan 100% compliancy garanderen, wel kunnen we ons zo goed mogelijk inspannen om 100% compliancy te bewerkstellingen. Wij vragen u de eis als volgt aan te passen: "Inschrijver voert het Software Asset management (SAM) met betrekking tot de via uw organisatie geleverde licenties voor de OWO-gemeenten waarmee maximale continuïteit, (kosten-) efficiency en een optimaal licentiebeheer (licentie optimalisatie) gerealiseerd wordt en we ons zo goed mogelijk inspannen om honderd procent compliancy te bewerkstellingen."	Akkoord.
9	Bijlage G - Programma van eisen en Bijlage C - Prijsinvalformulier	Eis 2	eist dat Inschrijver Software Asset management (SAM) voert met betrekking tot de via uw organisatie geleverde licenties voor de OWO-gemeenten waarmee maximale continuïteit, (kosten-) efficiency en een optimaal licentiebeheer (licentie-optimalisatie) gerealiseerd wordt en de OWO-gemeenten te allen tijde honderd procent compliant is. Wij willen u erop wijzen dat dit normaliter een aanvullende dienstverlening. Derhalve verzoeken wij u om in het prijzenblad een van de volgende opties toe te voegen: •De mogelijkheid om een uurtarief in te vullen voor de diensten van een SAM-consultant; •Of u kiest voor een om opslagpercentage toe te voegen in het prijzenblad met een minimale ondergrens van 2% om de kosten van de SAM-dienstverlening gedurende uitvoering van de overeenkomst te dekken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om te motiveren waarom u een aanvullende dienstverlening met extra kosten kosteloos wilt ontvangen.	Akkoord met uw voorstel. De aanbestedende dienst heeft het prijsinvalformulier (bijlage C) hierop aangepast. De herzien versie van het prijsinvalformulier is als bijlage aan deze nota van inlichtingen toegevoegd.
10	Bijlage H - Microsoft Framework VNG model		Het VNG raamwerk is geldig vanaf december 2022 tot december 2027. Het eerste jaar van de vijf jaar waar het raamwerk op toeziet is al bijna voorbij. Het laatste jaar van de (verlengde) looptijd van de overeenkomst zou dus niet onder dit raamwerk vallen. Derhalve kunnen wij geen prijsafspraken maken voor de periode vanaf december 2027. Dit betekent dat wij voor maximaal vier jaar onder dit raamwerk aan u kunnen offreren. Kunt u met dit in gedachte het prijzenblad hierop aanpassen?	Zie het antwoord op vraag #1.
11	Bijlgage G, Programma van Eisen	Eis 10	Bij sommige licenties heeft Microsoft een minimum aantal af te nemen licenties die moeten worden afgenomen. Onder het minimum afnemen, is niet toegestaan. Wij hanteren de prijs zoals opgenomen in het contract. Gaat u daarmee akkoord?	Akkoord.
12	Offerteaanvraag	G2.1	U wenst SAM in te zetten voor (onder andere) cost management om zo kostoptimalisatie te realiseren. Om ons antwoord zo goed mogelijk op uw wensen aan te laten sluiten, vragen wij u te definiëren en uit te leggen wat u precies onder 'cost management' en 'kostenoptimalisatie' verstaat.	De wijze waarop u bijdraagt aan kostenbeheersing.
13	Offerteaanvraag	G2.1	U spreekt over de wens om effectief SAM te ontvangen. Kunt u definiëren wat u precies onder 'effectief' verstaat?	De wijze waarop uw handelwijze effectief of doeltreffend is en de betreffende inspanningen en uitgaven daadwerkelijk bijdragen aan de realisatie van het beoogde doel.

14	Offerteaanvraag	G2.2	In het gunningscriterium waarin u de wensen omtrent de Webportal heeft opgenomen, spreekt u over de wens voor een beveiligingsfunctie om gevoelige licentiegegevens te beschermen. Om deze vraag goed te kunnen beantwoorden, vraagt Inschrijver u uit te leggen wat u verstaat onder 'gevoelige licentiegegevens' en daarvan voorbeelden te geven, zodat wij ervan verzekerd zijn dat wij u de juiste service met betrekking hiertoe kunnen bieden.	De wijze waarop u inloggegevens van medewerkers en haar licenties beveiligd.
15	Offerteaanvraag	G2.1	U spreekt over de wens om professioneel SAM te ontvangen. Kunt u definiëren wat u precies onder 'professioneel' verstaat?	De wijze waarop u (vakkundig) werkzaamheden verricht.
16	Offerteaanvraag	1.1, pagina 6	beschikken om licenties onder het VNG-Framework aan te kunnen bieden. Derhalver verzoeken we u om dit als extra eis op te nemen in de leidraad. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om te motiveren hoe u borgt dat u de inschrijver selecteert die licenties onder het VNG-framework kan leveren.	De inschrijver dient te beschikken over een partnerschapsniveau (CSP Status) bij de vendor Microsoft (zie Offerteaanvraag paragraaf 3.2.3.2.).
17	Offerteaanvraag	1.2, pagina 6	U geeft aan dat u wenst dat op 6 februari 2024 de raamovereenkomst in gaat. Is onze aanname juist dat u dan ook wens dat op die datum de overeenkomst met Microsoft in gaat? Zo niet, dan verzoeken wij u om aan te geven wanneer exact de overeenkomst met Microsoft dient in te gaan.	De ingangsdatum is gewijzigd naar 15-2-2024. Dit is tevens de ingangsdatum voor een overeenkomst met Microsoft.
18	Offerteaanvraag	1.3, pagina 6	De totale raming is geschat op € 3.000.000,- over 5 jaar genomen. Aanbestedende dienst geeft aan dat de genoemde waarde indicatief is en als gevolg van interne besluitvorming er mogelijk de komende jaren meer software kan worden afgenomen dan op dit moment kan worden voorzien. Daarom zal de raamovereenkomst worden gesloten voor een maximale waarde van 120% van voornoemd bedrag. Is hiermee de gestelde raming van € 3.000.000,- over 5 jaar niet te laag? Ook mede gezien de ontwikkelingen rondom Copilot de komende jaren?	De aanbestedende dienst heeft een gedegen raming opgesteld. Desondanks is de looptijd van de overeenkomst aangepast naar 4 jaar en blijft de raming gelijk.
19	Offerteaanvraag	3.2.3.1, pagina 17	Kerncompetentie 2 vraagt dat Inschrijver ervaring bewijst van het ontwikkelen van een klantportaal met als doel kostenbesparingen en verbeterde operationele efficiëntie voor de organisatie. Inschrijver maakt gebruik van een bestaande tool die voor de werkzaamheden ter beschikking wordt gesteld en gebruikt kan worden voor onder andere inzicht en ondersteuning van het genoemde doel. Inschrijver zal daarmee geen klantportaal voor aanbestedende dienst ontwikkelen met het veronderstelde doel. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het niet gaat om het ontwikkelen van een klantportaal, maar om het beschikbaar stellen ervan en het gebruiken ten behoeve van de werkzaamheden. Gaat u daarmee akkoord?	Akkoord.
20	Offerteaanvraag	3.2.3.2, pagina 18	Bedoelt aanbestedende dat de inschrijver in staat is CSP te leveren? Welke certificering wenst u hiervan als bewijs te zien?	Een officiële schriftelijke bevestiging van Microsoft is voldoende.
21	Offerteaanvraag	3.3 ad B, pagina 19	MSP wordt genoemd in paragraaf 3.3 ad B p. 19 bij beroep op een derde, echter wordt verder niet meer in het document omschreven. De aanbestedende dienst geeft aan een partner te willen selecteren die niet alleen de benodigde Microsoft licenties kan leveren, maar ook op een heldere manier kan adviseren wat de meest kost-efficiënte manier van licentiëring zou moeten zijn. We nemen aan dat u daarvoor een partner zoekt die de meest actuele kennis heeft van het Microsoft platform, zowel op het gebied van de licentievoorwaarden alsook de functionele mogelijkheden van het volledige Microsoft portfolio. De technische expertise van een Microsoftpartner wordt geborgd door de volgende MSP (Managed Service Provider) certificeringen: - Business Applications - Data & AI (Azure) - Digital & App Innovation (Azure) - Infrastructure (Azure) - Modern Work - Security Gezien de relevantie en ontwikkelingen voor uw organisatie tot 2029 gaan wij ervan uit dat u een partner zoekt die deze expertise op alle vlakken in huis heeft. Elke certificering geeft toegang tot o.a. specifieke ondersteuning en funding mogelijkheden bij Microsoft en het is daarvoor vereist dat de MSP certificeringen binnen de Nederlandse vestiging zijn geborgd. Indien u hiervan wilt profiteren, adviseren wij u deze zes certificeringen aan de Nederlandse vestiging van inschrijver te vereisen, graag uw bevestiging.	In deze uitvraag houden we geen rekening met de genoemde toekomstige ontwikkelingen. Het gaat nu enkel om de licenties rondom Microsoft 365.
22	Offerteaanvraag	3.3 ad B, pagina 19	Een Microsoft Enterprise Agreement vereist een LSP status van inschrijver. LSP (en MSP) wordt genoemd in paragraaf 3.3 ad B p. 19 bij beroep op een derde, echter wordt verder niet meer in het document omschreven. Wij raden de aanbestedende dienst aan om Microsoft LSP op te nemen in de eisen, specifiek voor de hoofdaannemer De achterliggende redenen zijn als volgt: alleen de partij met een LSP status kan rechtstreeks in contact treden met Microsoft. Ook kan alleen de partij die zelf in het bezit is van een LSP status rechtstreeks factureren en alle licenties inzien in het Microsoft portaal. Ook kan de jaartelling alleen maar worden uitgevoerd door de partij die zelf over de LSP status beschikt. Aangezien een groot deel van deze aanbesteding Microsoft producten betreft, zou dat betekenen dat de hoofdaannemer geen toegevoegde waarde zou kunnen leveren indien hij zelf niet in het bezit is van een LSP status en alles via een onderaannemer moet laten lopen. Graag uw bevestiging dat de Microsoft LSP status vereist is voor de hoofdaannemer.	Niet akkoord, we wensen de markt open te houden, ook voor hoofdaannemers die zelf niet in het bezit zijn van een LSP status. Bijvoorbeeld een CSP partner, kan met een LSP partner als onderaannemer werken.
23	Offerteaanvraag	5.1, pagina 25	Aanbestedende dienst geeft een prijs/kwaliteitsverhouding aan van 60/40. Wij kunnen ons voorstellen dat u de kwaliteit in de juiste verhouding mogelijk meer van belang vindt, dan de prijs. Wij adviseren u daarom de weging om te draaien, 60% kwaliteit en 40% prijs. Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst heeft weloverwogen gekozen voor deze prijs-kwaliteitsverhouding.
24	Offerteaanvraag	5.2, pagina 25	Aanbestedende dienst vraagt om een prijswens, die nul mag zijn, en negatieve prijzen zijn niet toegestaan. Om de aanbestedende dienst op een juiste wijze te kunnen bedienen en adviseren dient de aanbieder kosten te maken die niet terug te verdienen vallen bij een opslag percentage van onder de 3%. Dit kan ten koste gaan van de kwaliteit die door de aanbestedende dienst gevraagd wordt. Voor een gezonde bedrijfsvoering verzoeken we u de range te wijzigen in tenminste 3% tot maximaal 6%. Gaat u hiermee akkoord? Voor meer informatie omtrent dit onderwerp verwijst inschrijver u naar de website van PIANOo: Manipulatieve en strategische inschrijvingen PIANOo - Expertisecentrum Aanbesteden Indien aanbestedende dienst hiermee akkoord gaat, zou het het meest passend zijn om het prijsinvulblad aan te passen, waarbij een opslagpercentage kan worden ingevuld per regel.	Deels akkoord. Voor een gezonde bedrijfsvoering zal de aanbestedende dienst geen nul prijzen accepteren.
25	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Is binnen de OWO Gemeenten bekend wie het ownership heeft voor SAM? Is er een dedicated team of een SAM manager? En zijn de processen en governance van de OWO gemeenten ingericht met betrekking tot SAM?	Bij de aanbestedende dienst wordt hier momenteel aan gewerkt, en wenst de aanbestedende dienst ondersteuning van opdrachtnemer op het vlak van Microsoft Licenties.

26	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Om hoeveel assets gaat het en hoeveel gebruikers?	U mag dit in de aanbieding beperken tot de te leveren Microsoft producten.
27	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Maken de OWO Gemeenten gebruik van SAAS software? Zo ja, moet dit ook meegenomen worden in de SAM dienstverlening?	Ja, we maken gebruik van SAAS software, enkel de te leveren Microsoft licenties moeten worden meegenomen in de SAM dienst verlening.
28	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Beschikken de OWO Gemeenten over technologie om geautomatiseerd gebruiksdata te verzamelen, bijvoorbeeld SAM technologie? Hetgeen een vereiste is om SAM dienstverlening te kunnen doen. Indien dit niet het geval is, is het van belang dat aanbestedende dienst beseft dat deze technologie aanvullend aangeschaft dient te worden (wij kunnen dit leveren).	Dit is geen onderdeel van de aanvraag.
29	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Kan aanbestedende dienst aangeven welke softwarevondoren het belangrijkste zijn voor de OWO Gemeenten? Bijvoorbeeld een top 5 of top 10 vendors om mee te beginnen.	Hoewel niet direct van belang voor de aanbesteding is Microsoft de belangrijkste. We achten dit verder niet relevant voor uw inschrijving.
30	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Aanbestedende dienst vraagt hier om Software Asset Management SAM dienstverlening uit te werken in de Subgunningscriteria. Software Asset Management (SAM) is uitgebreide en specialistische dienstverlening. Hoe worden deze diensten betaald? Kunt u bevestigen dat SAM-diensten separaat in rekening mogen worden gebracht door inschrijver?	Zie het antwoord op vraag #9.
31	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Voor G2.1 stelt aanbestedende dienst een maximum van 4 A4-pagina's Om de gevraagde (sub)onderdelen goed te kunnen omschrijven, vragen we de aanbestedende dienst het maximum te verhogen naar maximaal 8 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
32	Offerteaanvraag	5.3, pagina 27	Voor G2.3 stelt aanbestedende dienst een maximum van 2 A4-pagina's. Om het gevraagde goed te kunnen omschrijven, vragen we de aanbestedende dienst het maximum te verhogen naar maximaal 4 A4. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
33	Offerteaanvraag	5.3, pagina 27	Voor G2.2 stelt aanbestedende dienst een maximum van 3 A4-pagina's. Om de gevraagde onderdelen goed te kunnen omschrijven, vragen we de aanbestedende dienst het maximum te verhogen naar maximaal 6 A4. Graag uw akkoord.	Akkoord.
34	Offerteaanvraag	G2 Kwaliteit	Om beter te begrijpen waar u belang aan hecht en waarom, vraagt Inschrijver u uit te leggen hoe u tot de onderlinge weging bent gekomen van de verschillende subgunningscriteria. Zo kent u bijvoorbeeld substantieel meer punten toe voor het tweede subgunningscriterium (G2.2 Webportal) en relatief weinig punten toe aan het derde subgunningscriterium (G2.3 Servicedesk). Betekent dit dat u (veel) minder waarde hecht aan de Servicedesk of moet Inschrijver u beoordelingsmethodiek op een andere wijze interpreteren?	Uw interpretatie is correct.
35	Offerteaanvraag	G2.1	Inschrijver constateert dat u vergaande wensen heeft met betrekking tot SAM. De inzet van tools en consultants en het aantal uur dat nodig is om echt professioneel SAM in uw omgeving(en) uit te voeren, kunnen realistisch gezien niet bekostigd worden uit het opslagpercentage. Omdat het uitgevraagde niveau van SAM op deze manier niet te realiseren valt, stelt Inschrijver voor om van de SAM-diensten een apart perceel te maken of de facturatie voor deze diensten na gunning in overleg apart te laten verlopen. Hoe staat u ten opzichte van dit voorstel?	Zie het antwoord op vraag #9.
36	Offerteaanvraag	G2.1	Om een beter beeld te krijgen over waar u staat en wat u verwacht met betrekking tot SAM, horen wij graag van u wat u reeds heeft ondernomen in het kader van SAM, wat de resultaten van deze initiatieven zijn geweest en van welke tooling u momenteel gebruik maakt.	Zie het antwoord op vraag #25.
37	Offerteaanvraag		Werken de verschillende gemeenten vanuit één technische Microsoft tenant in totaal of vanuit één technische tenant per gemeente?	Er is één technische tenant, dus niet één technische tenant per gemeente.
38	Offerteaanvraag	G2.1	U spreekt over de wens om kosten beheersbaar te houden middels SAM. Aangezien de prijs van de licenties contractueel is vastgelegd, vraagt Inschrijver zich af welke andere kosten u graag wenst te beheersen middels SAM, zodat wij deze op kunnen nemen in ons voorstel.	Het gaat om het beheersen van de Total Cost of Ownership, niet om de prijs per licentie.
39	Offerteaanvraag	G2.3	U geeft aan dat u de wijze en mate van rapportages van de Servicedesk belangrijk vindt. Inschrijver denkt dat u met 'mate van rapportages' de frequentie van rapportering bedoelt. Heeft Inschrijver hierin gelijk en zo niet, wat bedoelt u wel?	Correct, maar ook zaken zoals zo kort mogelijke oplostijden en responstijden, een ruimere service window, de wijze van rapportages.
40	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Is onze aanname juist dat negatieve prijzen niet zijn toegestaan?	Uw aanname is correct.
41	Bijlage C - Prijsinvalformulier		Kunt u aangeven op basis van het prijzenblad welke aantallen uw wenst af te nemen?	Zie het antwoord op vraag #4.
42	Bijlage E - Conceptovereenkomst	Artikel 5.1	Artikel 5.1 van de Concept Overeenkomst benoemt dat de partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, tegenover de andere partij aansprakelijk is voor vergoeding van de door deze partij geleden of te lijden schade. De mogelijke aansprakelijkheid van partijen wordt in dit artikel echter niet beperkt. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen een ongelimiteerde aansprakelijkheid en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?	De bedrijfsaansprakelijkheid wordt in artikel 5.5 van de Conceptovereenkomst (bijlage E) beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000 per kalenderjaar.
43	Bijlage E - Conceptovereenkomst	Artikel 5.2	Artikel 5.2 van de Concept Overeenkomst benoemt dat tot schadevergoeding in ieder geval vermogensschade behoort, hetgeen zowel geleden verlies als gederfde winst omvat. Voor onderhavige opdracht is het echter gebruikelijk in deze branche om aansprakelijkheid voor gederfde winst uit te sluiten. Gezien de complexiteit en onzekerheid rond de berekening van gederfde winst, zou Leverancier een disproportioneel groot risico lopen. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om aansprakelijkheid voor gederfde winst expliciet uit te sluiten. Graag uw akkoord?	Dit is akkoord.

44	Bijlage E - Conceptovereenkomst	Artikel 5.3	Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen een ongelimiteerde aansprakelijkheid en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?	Dit is akkoord. Zie het antwoord op vraag #42.
45	Bijlage F - Artikel 13.3 GIBIT	Artikel 13.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	In artikel 5.5 van de Conceptovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beperkt. De Conceptovereenkomst perfaleert boven de geldende voorwaarden (GIBIT).
46	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 13.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Zie het antwoord op vraag #42 en #45.
47	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 15.5	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Akkoord, artikel 15 lid 5 vervalt.

48	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 2.3 en 19.1	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden (in dit geval de Microsoft Customer Agreement). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Akkoord. De leveranciersvoorwaarden van inschrijver worden echter wel nadrukkelijk van de hand gewezen.
49	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 20.3	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Akkoord, waarbij van Leverancier wel een inspanningsverplichting bestaat om e.e.a. te bewerkstelligen.
50	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 21	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Akkoord.
51	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 30.2	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Akkoord.
52	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	In artikel 20.9 is reeds voorzien in een ingebrekestelling. Betreft artikel 4.1 en 4.2 is de aanbestedende dienst akkoord, met uitzondering van de datum waarop de nieuwe licenties actief moeten zijn. Aanbestedende dienst kan de continuïteit van haar bedrijfsvoering niet in gevaar brengen door het niet beschikbaar hebben van Microsoft licenties. Hiermee komt de dienstverlening aan de veiligheid van de burgers in de OWO gemeenten mogelijk in gevaar.
53	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 5	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Akkoord.
54	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 7	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Akkoord.
55	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 10	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA, in dit geval de Microsoft Customer Agreement). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?	Akkoord.

56	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich onrechtvaardig zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Zie het antwoord op vraag #47.
57	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 13.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dit is akkoord.
58	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 13.3 jo. Art. 13.4	In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar demogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie	Zie het antwoord op vraag #42 en #45.
59	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 14.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Gaat u akkoord met het limiteren van de bedrijfsaansprakelijkheid tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie het antwoord op vraag #42 en #45.
60	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 24.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Akkoord.
61	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 4.2 sub i en ii GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag #52.
62	Bijlage F - Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT)	Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord, tenzij dit een aantoonbare dwingende prijsstijging is van de toeleverancier en na akkoord van opdrachtgever.
63	Offerteaanvraag		Als onderdeel van deze aanbesteding gaat u een overeenkomst aan met Microsoft. Gaat deze overeenkomst gesloten worden tussen Microsoft en alle deelnemende gemeentes of komen er meerdere contracten tussen Microsoft en iedere deelnemende gemeente apart?	De overeenkomst zal worden gesloten tussen Microsoft en de gemeente Weststellingwerf. Deze gemeente is penvoerder namens de drie deelnemende gemeenten.
64	Offerteaanvraag	G2.2	Bij het tweede subgunningscriterium (G2.2 Webportal) geeft u aan dat Inschrijvers afbeeldingen mogen toevoegen. Is het ook toegestaan afbeeldingen toe te voegen aan de antwoorden in de andere subgunningscriteria (G2.1 Software Asset Management (SAM) en G2.3 Webportal)?	Dit is akkoord. Hiervoor zijn geen extra pagina's beschikbaar.
65	Offerteaanvraag	2.5	Wij willen u erop wijzen dat in de planning slechts 5 dagen zitten tussen de publicatie van NVI 2 en de deadline van indienen. U bent volgens de aanbestedingswet verplicht om minimaal 10 dagen te hanteren tussen de laatste NVI en de deadline van het indienen. Derhalve verzoeken wij u dringend om de planning hierop aan te passen. Gaat u hiermee akkoord	Uw bevinding is correct. De planning is aangepast.
66	Offerteaanvraag	1.2, pagina 6	Is er sprake van één raamovereenkomst met één contractbeheer afdeling, of wordt het per gemeente gesplitst en komen er drie separate raamovereenkomsten?	Zie het antwoord op vraag #63.

67	Offerteaanvraag	2.1, pagina 8	Voertaal en documenten tijdens de aanbestedingsprocedure en contractering in Nederlandse taal Inschrijver zal de inschrijving en alle verdere correspondentie in het Nederlands doen. In een uitzonderlijk geval kan het voorkomen dat er een bijlage (verzekeringsbewijs, ISO certificaat etc.) slechts in het Engels beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen? Documenten gedurende opdrachtuitvoering De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Waar mogelijk zal Inschrijver uiteraard zich inspannen de documentatie in het Nederlands aan te leveren. In geval er geen Nederlandstalige versie aanwezig is, bijvoorbeeld bij gebruikershandleidingen, gaat u dan akkoord met een Engelstalige versie? Nederlandse taal gedurende de uitvoering Wij zijn een internationale organisatie met kenniscentra in Nederland maar ook buiten Nederland. Om jullie de allerbeste kwaliteit te leveren en jullie naar volle tevredenheid te kunnen bedienen, kan het voorkomen dat wij, om bijvoorbeeld snel een probleem op te kunnen lossen, een beroep doen op Engelstalige specialisten. Uiteraard, als opdrachtgever deze eis in tact houdt, kunnen wij in zo'n geval ook een beroep doen op een Nederlandstalige specialist. Echter geloven wij dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat opdrachtgever dan ook de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Omdat opdrachtgever de beste service verdient, willen wij vragen akkoord te gaan dat wij in uitzonderlijke gevallen een beroep doen op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's indien gewenst. Kunt u daarmee instemmen?	Dit is akkoord.
	Offerteaanvraag	2.11, pagina 14	Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Bovendien kunnen fabrikanten ook maandelijks hun prijzen wijzigen. Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst kan de gestanddoeningstermijn aanpassen naar 40 dagen ter overbrugging van de periode tussen het moment van inschrijven en het aflopen van de bezwaartermijn voor definitieve gunning. Hierbij wordt de gestanddoeningstermijn aangepast naar 40 dagen, behalve in het geval van kort geding. Dan zal de gestanddoeningstermijn van de inschrijvingen automatisch worden verlengd tot 14 kalenderdagen na de uitspraak van de rechtbank.
	Offerteaanvraag	2.5, pagina 9	In een aanbestedingsprocedure dient de nota van inlichtingen uiterlijk 10 dagen voor uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen verstrekt te worden (zie 2.54 Aanbestedingswet 2012). Dit is nu niet het geval. Zou u de termijn hierop willen aanpassen rekening houdend met de feestdagen?	Uw bevinding is correct. De planning is aangepast.
	Offerteaanvraag	2.9, pagina 12	Aanbestedende dienst stelt dat het UEA dient te worden ondertekend met een "natte handtekening" en als digitale scan te worden ingediend. In het kader van duurzaamheid en omwille van efficiëntie vraagt Inschrijver of ondertekening van de stukken kan volstaan met een digitale handtekening middels Adobe Sign. Volgens de website van Acrobat Adobe Sign zijn elektronische handtekeningen rechtsgeldig, vertrouwd en bindend. Op grond van de eIDAS-verordening (Verordening betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten) is elk type e-handtekening rechtsgeldig en afdwingbaar. Alleen een specifiek type handtekening, een "digitale handtekening", heeft echter dezelfde status als een handgeschreven handtekening. Zodra documenten zijn ondertekend via Adobe Sign, ontvangt degene die om een handtekening gevraagd heeft een audit report met alle informatie. Documenten kunnen na ondertekening ook niet meer gewijzigd worden. Inschrijver wil vragen om de rechtsgeldige ondertekening via Adobe Sign toe te staan binnen deze aanbesteding vanwege bovenstaande. Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
	Offerteaanvraag	5.3, pagina 26	Aanbestedende dienst vraagt een Plan van Aanpak toe te voegen die de erna genoemde drie onderdelen beschrijft. Wenst u 1 document (Plan van Aanpak) waarin G2.1, G2.3 en G2.1 worden opgenomen?	Beide is toegestaan, mits hierbij rekening wordt gehouden met de maximaal toegestane aantal pagina's.
	Offerteaanvraag + Bijlage E - Conceptovereenkomst	Offerteaanvraag 1.2, pagina 6 en Conceptovereenkomst 2.1 + 2.2	Aanbestedende dienst geeft in de conceptovereenkomst en offerteaanvraag een duur aan van 3 jaar met een mogelijkheid tot verlenging van 2 keer 1 jaar. Dit is in totaal 5 jaar. Later staat in de offerteaanvraag vermeld dat de looptijd maximaal 72 maanden zal zijn en een uitgangspunt van 48 maanden. Bedoelt aanbestedende dienst een duur van 4 jaar met een mogelijkheid tot 2 keer 1 jaar verlengen? Of anders?	De looptijd is aangepast, zie hiervoor ook het antwoord op vraag #1. De maximale looptijd van de overeenkomst bedraagt 48 maanden. De initiële looptijd bedraagt 2 jaren, met een optie tot verlenging van 2 keer één jaar.