



Nota van Inlichtingen bij Europese Openbare aanbestedingsprocedure 'Oplossing voor zaakgericht werken' voor de gemeente De Ronde Venen

Gepubliceerd onder referentienummer: DRV 202208 PRJ-2200239

Datum: 27 februari 2023

Inleiding: Er zijn vragen gesteld over deze aanbesteding. U treft de beantwoording hieronder aan.
Er zijn aanpassingen gedaan in aanbestedingsdocumenten.

Aanbestedingsdocument Zaaksysteem DRV 20230201, Bijlage I Demonstratiescript DRV, Bijlage F (Concept)Overeenkomst, Bijlage C Tarievenblad DRV en Bijlage B Referentieopdracht verklaring gepubliceerd op 3 februari 2023 komen te vervallen.

De aangepaste documenten, Aanbestedingsdocument Zaaksysteem DRV NvI 20230227, Bijlage I Demonstratiescript DRV NvI 20230227, Bijlage F (Concept)Overeenkomst NvI 20230227, Bijlage C Tarievenblad DRV NvI 20230227 en Bijlage B Referentieopdracht verklaring NvI 20230227 zijn in de map 'Aanbestedingsdocument' op TenderNed op 27 februari 2023 gepubliceerd.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	E18	In onze oplossing kunnen er geen wijzigingen meer worden toegebracht aan een zaak zodra de laatste status is gezet om de integriteit van het zaakdossier te bewaken. Wijzigingen, waaronder het toevoegen van documenten, kunnen alleen worden toegebracht door hiertoe geautoriseerde gebruikers. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze aan uw eis voldoen. Indien u het hier niet mee eens bent, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Eens
2	Bijlage C Tarievenblad	U hanteert een prijsplafond van 675.000 euro voor 12 jaar. Onzes inziens is dit niet realistisch en niet marktconform. De TCO wordt vaak berekend en begrensd op de initiële looptijd van 4 jaar. Wij vragen u om het prijsplafond aan te passen naar een meer marktconform plafond of het tweede subonderdeel optionele vergoeding buiten de berekening van de TCO te laten. Graag uw akkoord, zo niet kunt u toelichten hoe u tot het plafondbedrag bent gekomen?	We zijn bereid om 'Vergoedingen consultancy(optioneel)' ('2de sub-onderdeel van de inschrijfprijs') buiten het plafondbedrag laten vallen. 1ste en 2de sub-onderdeel van de inschrijfprijs worden afzonderlijk van elkaar beoordeeld. Het plafondbedrag geldt alleen voor de 1ste sub-onderdeel van de inschrijfprijs. De hoogte van het plafond bedrag wordt niet aangepast. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227 en het Tarievenblad NvI 20230227.
3	Bijlage I Demonstratiescript, 2.2	Kunt u een concreet voorbeeld geven van slimme acties?	Bijvoorbeeld als er een bepaald document (obv een sjabloon) in die fase toegevoegd moet worden aan de zaak, dan kan de gebruiker met 1 druk op de knop dat document toevoegen. Of in een fase moet een veld ingevuld worden in de zaak, dat veld kun je dan rechtstreeks vanuit het scherm vullen.

4	Bijlage I Demonstratie script, 2., blz. 3	Gaat u ermee akkoord om voor de demonstratie behandeling 80 minuten uit te trekken in plaats van de beoogde 70 minuten? Uit ervaring is 70 minuten krap.	Op blz. 2 in de derde alinea staat: 'Voor de interactieve demonstratie - incl. eventuele (nadere) toelichtingsvragen - wordt per inschrijver maximaal 120 minuten uitgetrokken. Hiervan zijn de eerste 90 minuten voor een demonstratie. De laatste 30 minuten worden gebruikt voor vragen.' De aangegeven verwachten tijdsduur per sub-onderdeel is in totaal 90 minuten. Een omissie op de derde bladzijde is hersteld. Zie aangepaste bijlage I.
5	Bijlage H Verwerkers overeenko mst	Kunt u bevestigen dat u het IBD-model van de verwerkersovereenkomst van VNG hanteert?	Ja, dat is correct.
6	Bijlage F Overeenko mst, artikel 3.4	Gaat u ermee akkoord dat indexatie plaatsvindt vanaf 1 januari 2025?	Ja, dat is akkoord. Zie de aangepaste Concept(Overeenkomst) NvI 20230227.
7	Bijlage F Overeenko mst, artikel 3.3	Bent u het eens dat acceptatie plaatsvindt op basis van de proof of concept periode en definitieve gunning? Tijdens deze periode toetst u namelijk het systeem op basis van de door u gestelde eisen en onze inlevering van de door u gestelde wensen waarna u definitief gunt. Zo niet, kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van integrale acceptatie en de implementatie?	Nee, we zijn het niet met u eens. De acceptatieprocedure verloopt conform het in nader overleg tussen Opdrachtgever en Leverancier vast te stellen testprotocol. Dit testprotocol wordt overeengekomen na de definitieve gunning en gaat over de levering van alle onderdelen van het PvE.

8	Bijlage C Tarievenblad	Kunt u in het prijzenblad nog aangeven welke koppelingen u uitvraagt door deze te benoemen in het prijzenblad zodat iedere leverancier dezelfde aanbidding doet t.a.v. koppelingen? Op deze wijze kunt u een consistente vergelijking maken tussen de verschillende aanbiddingen, en wordt er een level playing field geborgd.	Wij gaan niet in op het verzoek. Het 'level playing field' is bijvoorbeeld niet in het geding, vanwege onder meer het bepaalde op pagina 15 van het Aanbestedingsdocument: "Door het uitbrengen van de inschrijving is inschrijver akkoord met de eisen/voorwaarden en wordt door het doen van een inschrijving geacht onvoorwaardelijk te hebben ingestemd met de toepasselijkheid en inhoud van dit aanbestedingsdocument en alle andere aanbestedingsstukken en de hierin genoemde voorwaarden en eisen." En vanwege hetgeen in paragraaf 2.7 van het Aanbestedingsdocument is bepaald: "Een inschrijving die niet voldoet aan hetgeen is gesteld in het aanbestedingsdocument en bijlagen is ongeldig. Eveneens ongeldig is een inschrijving waaraan één of meer voorwaarden of voorbehouden zijn verbonden." Het Programma van Eisen en Wensen is een bijlage van het Aanbestedingsdocument en behoort ook tot de aanbestedingsstukken.
---	---------------------------	---	---

9	E79	Wij brengen zeswekelijks releases uit. Het developmentteam richt zich hierbij vier weken op ontwikkeling en twee weken op kwaliteitscontrole. Dit leidt tot succesvolle en stabiele releases. Wij werken in sprints van twee weken. Na elke sprint heeft de klant de kans om een opgeleverde feature te testen. De nieuwe software wordt in de week daarna werkelijk gereleased. De klant zal dus nooit overvallen worden. Gezien het feit dat onze oplossing een SaaS-oplossing is, is het echter mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Denk hierbij aan oplossingen voor productieverstorende bugs en security patches. Hierdoor kan er in de striktste zin van de eis niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasementen vast te stellen. Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?	Opdrachtgever ziet geen bezwaar en gaat akkoord met deze werkwijze.
10	E78	Betreffende de geëiste boeteclausule: onzes inziens is deze niet in verhouding met de eventuele schade die geleden kan worden als de bepaalde normen niet gehaald worden. Dit is onacceptabel voor leveranciers, mede omdat er geen ruimte is in de boeteclausule voor leveranciers om alternatieve compensatie te bieden. Uiteraard hebben wij ervaring met boeteclausules. Daarom stellen wij voor om dit in overleg met opdrachtgever na eventuele gunning te bepalen.	Zie antwoord op vraag 46.

11	E78	Zoals de oplossing bij categorie 3 nu is beschreven ("in volgende reguliere versie"), zou dit in de praktijk kunnen betekenen dat er in een dag opgeleverd dient te worden. Om het werkbaar te houden, verzoeken wij u om "planmatig" aan te houden.	Akkoord.
12	E78	U geeft aan: "De Opdrachtgever bepaalt de initiële prioriteit van incidenten.". De prioriteitentabel geeft een duidelijk beeld aan welke criteria moet worden voldaan om in een bepaalde categorie geplaatst te worden. Zoals de eis nu beschreven is, kan de gemeente eenzijdig afwijken van de tabel omdat voor haar gevoel een incident ernstiger is. Bent u het met ons eens dat er verdere invulling gegeven wordt aan deze eis? Wij gaan bij de eventuele gunning graag met uw organisatie in overleg om bovenstaande, en andere zaken, vorm te geven als onderdeel van de definitieve SLA. Kunt u zich deze invulling van de eis vinden?	Niet akkoord, initiële prioritering ligt bij de opdrachtgever.
13	E77	Wij hebben een gebruikersvereniging en een community platform waar onze klanten samenkomen en veel voorkomende problemen besproken kunnen worden. Wordt op deze manier voldoende voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord indien hierop de veelvoorkomende meldingen worden geplaatst.
14	W18	Heeft u al ervaring met zaakgericht werken? Wenst u dat eindgebruikers hiervoor een aanvullende training krijgen?	Er is ervaring met zaakgericht werken. We verwachten hierin een advies/voorstel van de leverancier te ontvangen in de beantwoording van de wens.

15	E71	U geeft aan dat het trainen van trainers onderdeel is van de scope van de aanbesteding. Welke rollen / hoeveel medewerkers wilt u opgeleid hebben tot trainer? Zijn dit de key-users?	25 key-users en 3 functioneel beheerders.
16	E69	U eist hier een koppeling op basis van een API. Wij committeren aan de landelijke standaarden zoals ook uitgevraagd in eis 51. Daarnaast is het mogelijk om op basis van onze JSON-REST-API koppelingen te realiseren met andere applicaties. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan uw uitvraag. Zo niet, vragen wij u dit toe te lichten.	Akkoord.
17	E69	Voor de koppeling met Avoi manager eist u een koppeling op basis van (onder andere) Zaak- en documentservices 1.2. In Eis 51 eist u echter "De standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices 1.1". Wij verzoeken u om in Eis 69 "Zaak-en documentservices 1.2" te vervangen door "Zaak- en documentservices 1.1".	Akkoord.
18	E69	Standaard voorzien wij de koppeling met een scanoplossing op basis van een pull-api welke een netwerkmap uitleest. Het overgrote deel van onze klanten maakt gebruik van deze koppeling. Daarnaast is het zoals u aangeeft mogelijk om op basis van onze JSON-REST-API een maatwerk koppeling vanuit de scanoplossing te maken. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen. Zo niet, verzoeken wij u om toe te lichten wat uw verwachtingen zijn.	Akkoord, de precieze afstemming over de technische oplossing zal na de definitieve gunning worden afgestemd.

19	E69	Voor de koppeling met Notubiz eist u een koppeling op basis van (onder andere) Zaak- en documentservices 1.2. In Eis 51 eist u echter "De standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices 1.1". Wij verzoeken u om in Eis 69 "Zaak-en documentservices 1.2" te vervangen door "Zaak- en documentservices 1.1".	Akkoord.
20	E69	Voor de koppeling met iBabs eist u een koppeling op basis van (onder andere) Zaak- en documentservices 1.2. In Eis 51 eist u echter "De standaardservice Standaard Zaak- en Documentservices 1.1". Wij verzoeken u om in Eis 69 "Zaak-en documentservices 1.2" te vervangen door "Zaak-en documentservices 1.1".	Akkoord.
21	E69	Beschikt de gemeente over een digikoppeling adapter van Enable-U/JNet?	Cloud Connector van Enable U als adapter digikoppeling.

22	E69	Wij hebben voor het aansluiten op de landelijke voorzieningen BAG via een gegevensmakelaar meerdere projecten uitgevoerd waarvan de resultaten helaas onvoldoende aansluiten bij de functionele wensen van onze gemeenten op het gebied van gebruik en beheer. Om die reden hebben wij in opdracht van gemeenten een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse aansluiting vanuit onze oplossing naar de BAG (kadaster), die reeds operationeel is en meer perspectief biedt voor de toekomst. Het doel voor onze gemeenten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Akkoord.
23	E69	Staat u er voor open om de koppelspecificaties zoals uitgevraagd niet als harde eis aan te houden wanneer er betere, uitgebreidere integraties gerealiseerd kunnen worden via de API? We stellen voor om deze koppelingen bij gunning door te spreken en op basis van de functionele wensen de technische koppeling te bepalen. Is dat akkoord voor u?	Akkoord.

24	E63	U geeft aan dat de resultaten van de genoemde handelingen uit deze eis in de Oplossing binnen 2 seconden worden weergegeven. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Opdrachtgever. Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: “Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 250 gelijktijdige gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. Het starten van een nieuwe zaak. 2. Het accepteren van een zaak. 3. Het zetten van een nieuwe status. 4. Het bepalen van het resultaat. 5. Het toevoegen van een document. 6. Het afronden van een zaak. 7. Het tonen van zoekresultaten. 8. Het tonen van de werkvoorraad. 9. Het tonen van een zaak. 10. Het aanmaken van een contactmoment.” Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Opdrachtgever hecht waarde aan een snelle performance en wil vasthouden aan de eis dat tenminste 98% van de genoemde handelingen binnen 2 seconden worden weergegeven met uitzondering van het tonen van zoekresultaten (7).
----	-----	--	---

25	E62	Opdrachtnemer garandeert in haar SLA 24/7 een beschikbaarheid van 99,5%. Dit percentage is per maand en exclusief gepland onderhoud. Gaat u akkoord met deze marktconforme beschikbaarheid? Zo nee, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Niet akkoord, opdrachtgever hecht waarde aan de beschikbaarheid tijdens kantooruren inclusief gepland onderhoud.
26	E61	Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van de gemeente voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails. Inschrijver neemt aan dat u dit toestaat en dat op deze wijze wordt voldaan aan E61? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Akkoord, opdrachtgever maakt gebruik van Exchange Online.
27	E59 / Bijlage J blz. 1	Onze oplossing maakt gebruik van SAML via de AD(FS) server van de gemeente. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de gemeente zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden d.m.v. 2-factor/multi-factor authenticatie. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u een toelichting geven?	Nee dit is niet correct, de gemeente heeft geen ADFS server en zal geen ADFS server inrichten voor deze oplossing. Er moet gekoppeld worden met de Azure AD, de Azure AD is de IDP

28	E54	We begrijpen uw eis voor een onbeperkt aantal gebruikers in de verschillende omgevingen. Dat is vanuit onze ervaring ook het meest gebruiksvriendelijk. In het geval dat het prijsblad (enkel) op het aantal inwoners wordt gebaseerd, dan voldoet Inschrijver ook direct aan deze eis. Op het moment dat het prijsblad op het aantal gebruikers wordt gebaseerd, dan is deze eis in strijd met de prijsbepaling. Om die reden verzoeken we u dan ook om een prijsblad op basis van het aantal inwoners aan te houden, zodat alle inschrijvers aan deze door u gestelde eis voldoen.	'zonder beperkingen op het aantal gebruikers' komt te vervallen. Zie ook antwoord op vraag 41.
29	E52	Deze eis is zo gesteld dat ook achter de login voor medewerkers de SaaS-oplossing volledig WCAG-compliant is. Dat is niet realistisch en daar is de norm ook niet voor bedoeld. Voor het medewerkersportaal van de oplossing durven wij te stellen dat geen enkele leverancier zonder uitzondering en voor alle componenten kan voldoen. Wij verzoeken u dan ook om deze eis expliciet toe te spitsen op de externe onderdelen van de applicatie. Hier zijn de toegankelijkheidseisen immers op gericht.	Akkoord.
30	E52	U eist hier dat Inschrijver voldoet aan de WCAG 2.2. Deze standaard is nog in ontwikkeling en nog niet uitgerold. De WCAG geeft dit ook zelf aan (https://wcag.nl/wcag-2-2/). Wij verzoeken u om de marktconforme standaard WCAG 2.1 aan te houden.	Akkoord.
31	W13.C	Welke taakspecifieke applicaties denkt u aan?	De gemeente heeft momenteel geen specifieke applicatie in gedachten, maar wil de mogelijkheid openhouden voor de toekomst. Met name op het gebied van burgerzaken, sociaal domein en de openbare ruimte

32	E36	Wij zijn een zaakstelsel en gaan uit van een zaakgerichte aanpak. Mocht de wens zijn om managementinformatie over klantcontacten en terugbelverzoeken te krijgen, is ons advies dit in te richten als zaak. Wij gaan ervan uit dat wij op deze manier voldoen aan de eis, kunt u dit bevestigen?	Akkoord mits snelheid registratie van klantcontact hier niet onder lijdt.
33	E29	Uw eis vereist aanvullende aandacht, omdat een kaartlaag niet in een zaakstelsel wordt ontworpen en beheerd. Wel bevat een zaakstelsel geografische informatie die binnen een geo-viewer of andere applicatie van toegevoegde waarde is en derhalve gemakkelijk dient te worden ontsloten. We hebben reeds overheidsorganisaties mogen ondersteunen met het ontsluiten van geografische zaakgegevens. In deze gevallen betekent dit dat het gaat om coördinaten. Wij denken dat het uw doel is om deze (zaak)locaties te ontsluiten, wat op deze wijze kan, zonder vormvereisten te stellen. Mogen wij ervan uitgaan dat het uitgangspunt van de gemeente is dat de uitwisseling en het gebruik van geografische informatie middels webservices mogelijk moet zijn? In dat geval stellen wij een meer open en gebruikelijke herformulering van Eis 29 voor: "De Oplossing biedt de mogelijkheid om externe kaartenlagen via WMS/WFS binnen de Oplossing te tonen en om zaken met geografische informatie en zaakattributen via webservices aan te bieden aan andere systemen."	Akkoord.
34	W7.D	Welke taakspecifieke applicaties denkt u aan?	W7.D komt te vervallen

35	E26	U eist hier dat "sjablonen inclusief huisstijl, kop- en voetteksten centraal geconfigureerd worden". Dit is in onze oplossing mogelijk voor e-mailsjablonen. Documentsjablonen werken bij ons net iets anders en gaan uit van een standaard sjabloon, dat gebruikt wordt voor het specifiek maken van een sjabloon. Documenten die al gecreëerd zijn, blijven op basis van het sjabloon vóór de wijziging bestaan. Het is echter voor een behandelaar mogelijk om met één druk op de knop het sjabloon opnieuw te genereren conform de wijzigingen. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan het geëiste. Mocht dit niet het geval zijn, dan vragen wij u dit toe te lichten.	Akkoord, mits er meer dan 1 standaardsjabloon gemaakt kan worden.
36	W4.E en W4.F	W4.E en W4.F lijken vrijwel hetzelfde uit te vragen. Kunt u toelichten hoe u het verschil ziet tussen deze subvragen en wat u bij elke subvraag verwacht in de beantwoording?	W4.E komt te vervallen.
37	E9	In ons zaakstelsel is signalering buiten de oplossing mogelijk. Deze signalering is in te stellen op het niveau van een individuele gebruiker. We hechten waarde aan de zelfredzaamheid van de gebruiker, waarbij hij of zij zelf aan kan geven aan welke signalering behoefte is. Voor een gebruiker die iedere dag in de oplossing werkt, kunnen signaleringen buiten de oplossing als niet relevant en zelfs hinderlijk worden ervaren. In het gebruikersprofiel geeft de medewerker zelf aan bij welke diverse gebeurtenissen een signalering buiten de oplossing gewenst is. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo niet, wat zijn uw bezwaren?	Akkoord.

38	E8	Wij hebben verschillende mogelijkheden voor het tonen en notificeren van medewerkers met betrekking tot wijzigingen in een zaak. Het afronden van een deelzaak geeft niet per definitie automatisch een notificatie. Is het voor de gemeente acceptabel om dit op basis van in te richten taken te realiseren?	Akkoord.
39	Aanbestedingsdocument, 5.3	U geeft aan dat er geen symbolische prijzen mogen worden gegeven. Indien de prijs van een koppeling onderdeel is van de aangeboden functionaliteit, gaan wij ervan uit dat het is toegestaan om daar € 0,- in te vullen, mits toegelicht in het toelichtingsveld. Zo niet, wat zijn uw overwegingen?	Ja, dat is correct.
40	Aanbestedingsdocument, 5.1.1	Welke functierollen zijn vertegenwoordigd in het beoordelingsteam?	In het beoordelingsteam zijn medewerkers van opdrachtgever betrokken met de expertise Informatieadvies, Functioneel Beheer, Klant Contact, Informatiebeheer en gebruiker van de oplossing.

41	Aanbestedingsdocument, 5.1.2	Onzes inziens is het uitvragen van een prijsstelling op basis van gebruikers of inwoners appels met peren vergelijken. Het geeft geen level playing field voor de verschillende inschrijvers. Wij vragen u dan ook om de prijs van de inschrijving te baseren op het aantal inwoners. Zo borgt de aanbestedende dienst dat de prijsstelling gedurende de looptijd van het contract gelijk blijft ongeacht het aantal gebruikslicenties. U voorkomt zo extra kosten. Desgewenst kunnen inschrijvers het prijsblad zelf omrekenen naar het aantal gebruikers. Dit gebeurt vaker want dit prijsblad op basis van inwoners is namelijk gebruikelijk bij dergelijke aanbestedingen. Graag uw akkoord hierop of u overwegingen om hiervan af te wijken.	Nee, wij gaan niet akkoord. We hoeven immers geen keuze te maken. Het voorstel in de vraag komt namelijk niet overeen met ons uitgangspunt ter zake. En het 'level playing field' is niet in het geding, aangezien een en ander (slechts) van doen heeft met de eigen tarifieringsafwegingen van ondernemers. Opdrachtgever wenst immers (slechts) een periodieke jaarvergoeding ('Jaarlijkse vergoeding') die in beginsel elk jaar kan worden aangepast. Als vertrekpunt geldt de periodieke jaarvergoeding ('Jaarlijkse vergoeding') als vermeld op het Tarievenblad (bijlage C). Het is aan de inschrijver om zelf de periodieke jaarvergoeding ('Jaarlijkse vergoeding') op het Tarievenblad te bepalen en aan te bieden. Daar gaat Opdrachtgever niet over. Ten behoeve van een eventuele jaarlijkse aanpassing (zie artikel 3.6 (Concept)Overeenkomst NvI 20230227) dient inschrijver op het Tarievenblad (wel) ook aan te geven*, waarop de door hem aangeboden periodieke jaarvergoeding ('Jaarlijkse vergoeding') is gebaseerd. Op het aantal gebruikers (350) of op het aantal inwoners (44.955). Ook dat is aan inschrijver, daar gaat Opdrachtgever niet over. Tijdens de implementatie, juist voorafgaande aan Acceptatie (zie artikel 1.1 en artikel 7 GIBIT 2020), zal de eerste periodieke jaarvergoeding concreet ('werkelijk') worden vastgesteld op basis van wat bij inschrijving is aangegeven 'op basis van aantal gebruikers' of 'op basis van
----	------------------------------	--	---

			inwoneraantal' met de dan geldende werkelijke aantallen. Artikel 3.6 van de (Concept)Overeenkomst en het Tarievenblad zijn aangepast. * Aangeven op een apart tabblad of een en ander gebaseerd is op het aantal gebruikers (350) of op het inwoneraantal (44.955).
--	--	--	--

42	Aanbestedingsdocument, 5.1.1, blz. 22	Wij stellen voor om de demonstratie te laten verzorgen door de personen in onze organisatie die normaal gesproken de demonstraties geven. Dat zijn stuk voor stuk collega's met eerdere consultancy ervaring, met veel kennis over ons systeem en de implementatie. Wij zijn ervan overtuigd dat u op deze wijze de meest duidelijke demonstratie ontvangt. Wij snappen echter dat u een beeld wil hebben van de personen die betrokken zullen zijn bij de toekomstige dienstverlening. Wij stellen daarom voor om een kennismaking in te plannen tijdens de Proof of Concept, zodat u op de hoogte bent voordat u de opdracht definitief gunt. Gaat u daarmee akkoord?	We zijn akkoord met uw voorstel. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227.
43	Aanbestedingsdocument, 3.2.3	Voor kerncompetentie 2 kunnen we een referent aandragen waarbij de uitgevraagde koppelingen grotendeels overeenkomen. Het is niet realistisch dat uitgevraagde koppelingen 100% matchen en dat onze referent alle koppelingen heeft die de gemeente De Ronde Venen uitvraagt. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat we een referent aandragen waarbij de uitgevraagde koppelingen grotendeels overeenkomen?	We gaan niet akkoord maar we zijn wel bereid om deze kerncompetentie aan te passen. Zie antwoord op vraag 71, het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227 en de Referentieopdracht verklaring NvI 20230227.

44	Aanbestedingsdocument, 2.1	Momenteel zijn er meerdere aanbestedingen, gericht op zaakgericht werken, in korte tijd gepubliceerd. De voorgenomen deadlines van de gemeente overlappen met de inleverdata van andere aanbestedingen. Dit kan als gevolg hebben dat leveranciers de vervelende keuze moeten maken tussen deze aanbestedingen en de uwe. We verzoeken u de data voor de uiteindelijke inschrijving te verzetten en hiermee met twee weken te verruimen. We adviseren u nadrukkelijk gehoor te geven aan dit verzoek omwille van het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.	Niet akkoord.
45	Aanbestedingsdocument	Inschrijver kan als samenwerkingsverband of als hoofd- en onderaannemer inschrijven, heeft Opdrachtgever een voorkeur voor het soort inschrijving?	Nee, wij hebben geen voorkeur, en gaan daar ook niet over.

46	E78	U heeft in deze eis een bonus-malusregeling opgenomen die geldt voor incidenten in de categorie 1 en 2. De gestelde boete van 50% van de maandelijkse kosten is naar mening van inschrijver proportioneel hoog en is geen goede basis voor een partnership. Inschrijver verzoekt u dan ook om het gestelde boetepercentage te verlagen naar 25% en alleen van toepassing te verklaren op categorie 1 meldingen. Bij categorie 1 meldingen is immers de Oplossing niet beschikbaar (critical problem), waardoor bedrijfskritieke processen niet meer kunnen worden uitgevoerd. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om de bonus-malus bepaling volledig wederkerig te maken waarbij Inschrijver maandelijks 50% van de maandelijkse kosten in rekening mag brengen bij Aanbestedende dienst indien zij een categorie 1 of 2 verstoring oplost binnen de gestelde termijn uit deze eis.	Opdrachtgever verlaagt de gestelde boete naar 25% van de maandelijkse kosten voor categorie 1 en 2 meldingen. En past daarmee ook de bonusregeling aan naar: "Wanneer er in een volledig jaar geen categorie 1 of 2 verstoring optreedt ontvangt de Opdrachtnemer een eenmalig bedrag gelijk 25% van de maandelijkse kosten als extra bonus"
47	Contract artikel 6, punt 3	U stelt dat eventuele toekomstige, thans nog niet bestaande en/of thans niet in het Programma van Eisen en/of Wensen beschreven, koppelingen en applicaties die op enig moment vanwege het (toekomstige) Applicatielandschap nodig zijn in verband met (uitvoering van) de ICT Prestatie behoren tot de thans aanbestede opdracht. Inschrijver gaat er vanuit dat als u een nieuwe applicatie wenst te koppelen die nu niet in het Programma van Eisen is beschreven zij hiervoor de kosten in rekening mag brengen. Graag uw akkoord. Mocht dit niet het geval zijn dan is dit artikel in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.	Uw interpretatie van dit artikel is correct, met de toevoeging (zoals ook in het artikel vermeld): "De realisatie en onderhoud van de betreffende koppelingen en applicaties vindt alsdan plaats op basis van een door Opdrachtgever aanvaarde schriftelijke offerte van Leverancier."

48	Contract artikel 5, punt 6	Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een Update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren? Daarnaast kunt u begrijpen dat het onwerkbaar is om alle opdrachtgevers om akkoord te vragen voordat wij een release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een release op toestemming van uw gemeente moeten wachten. Daarom verzoekt Inschrijver dat zij in het geval van urgente productieverstoringen het mandaat van uw gemeente heeft om ad-hoc crash releases/Updates door te voeren. Graag uw akkoord.	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 51. Het mandaat voor het acuut uitvoeren van updates moet altijd in afstemming met functioneel beheer die daartegenover bereikbaarheid garanderen.
----	----------------------------	--	---

49	Contract, artikel 5, punt 6	De Opdrachtgever kan er uiteraard van uitgaan dat wij de Oplossing blijven doorontwikkelen om te blijven voldoen aan geldende wet- en regelgeving. De Opdrachtgever kan er zelfs van uitgaan dat we blijven doorontwikkelen om competitief te blijven. Echter, zoals dit artikel nu is geformuleerd, zal alle ontwikkeling (inclusief Upgrades) kosteloos moeten zijn gedurende de contractperiode. Dit sluit per definitie de invulling van specifieke wensen van opdrachtgevers bij dergelijke ontwikkeling uit. Bent u het met ons eens dat nieuwe ontwikkelingen zoals integraties of specifieke functionaliteiten, een nauwe samenwerking tussen leverancier en opdrachtgever vereisen en dat niet op voorhand gezegd kan worden dat de volledige ontwikkeling kosteloos plaats kan vinden?	Nee, wij zijn het niet met u eens. Artikel 5 lid 6 van de (Concept)overeenkomst (bijlage F) luidt immers als volgt: "Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in beginsel wel Acceptatieprocedure plaatsvinden." En heeft dus slechts betrekking op (de) Implementatie.
50	Concept contract, artikel 3	In dit artikel is geen bepaling opgenomen ten aanzien van de opeisbaarheid van de vergoeding van de structurele vergoedingen van de Oplossing. Bent u bereid om aan het facturatieschema voor de structurele vergoedingen toe te voegen: "100% bij technische oplevering"? Op dat moment heeft u namelijk toegang tot de door u gevraagde onderdelen van het platform en gaan voor ons de kosten lopen.	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. De facturatie van de periodieke vergoedingen is conform art. 9.2 van de GIBIT 2020: 'Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, doch 30% van de vergoedingen is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie.' De alle tijdens de implementatie gemaakte kosten dienen in de eenmalige all-in vergoeding zijn verdisconteerd.

51	E79	In E79 schrijft u het volgende: 'De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden dan wel bezwaar in te dienen...' Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere 3 weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren?	Niet akkoord, opdrachtgever ziet risico bij majeure wijzigingen en de mogelijke impact hiervan voor bedrijfskritische processen. Bij het merendeel van de updates zal dit niet van toepassing zijn, opdrachtgever is zich bewust van de werkwijze met SaaS oplossingen. Opdrachtgever is graag aan de voorkant betrokken zodat zij ook de impact voor de organisatie kan inbrengen.
----	-----	--	--

52	E79	U geeft aan dat de releasementen minimaal 2 weken van de tevoren beschikbaar worden gesteld in de testomgeving. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing agile op basis van de scrummethodiek. Dit betekent dat wij iedere 3 weken een nieuwe versie van onze Oplossing releasen. Hierdoor is het voor Inschrijver niet mogelijk om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen. Inschrijver stelt hierbij de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar zodat uw beheerders de nieuwe/toegevoegde functionaliteiten alvast kunnen doornemen. Daarnaast hoeven beheerders alleen de toegevoegde/nieuwe functionaliteiten te testen, waardoor het niet nodig is om de gehele oplossing te testen. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat akkoord met uw werkwijze en gaat uit dat het gaat om 3 werkdagen, en er duidelijke releasenotes beschikbaar worden gesteld en bestaande functionaliteit niet wijzigt.
----	-----	--	---

53	E78	Voor categorie 1 meldingen eist u een work-around binnen 4 uur en een oplossing binnen 8 uur op basis van 24/7. Wanneer zich rond 12 uur middernacht een incident/storing voordoet, zou dit betekenen dat Leverancier voor 4:00 uur 's nachts een work-around dient te realiseren. Dit is voor Inschrijver niet werkbaar. Inschrijver hanteert een functiehersteltijd van 4 uur dat wordt berekend in werktijden. Dit betekent dat het incident/de storing om 7:00 uur 's ochtends door ons Servicecenter wordt opgepakt en dat de functie/de storing uiterlijk 11:00 uur is hersteld. Uiteraard kan de Aanbestedende dienst 24/7 via ons Serviceportaal een melding aanmaken. Inschrijver verzoekt u om akkoord te gaan met deze werkwijze, aangezien het niet werkbaar is om voor iedere klant afwijkende afspraken te hanteren. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Akkoord, de gemeente gaat daarbij uit van een inspanningsverplichting bij een eventuele hack.
----	-----	---	--

54	E63	U geeft aan dat de resultaten van de benoemde handelingen uit eis 63 in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Opdrachtgever. Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 250 concurrent gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. Het starten van een nieuwe zaak. 2. Het accepteren van een zaak. 3. Het zetten van een nieuwe status. 4. Het bepalen van het resultaat. 5. Het toevoegen van een document. 6. Het afronden van een zaak. 7. Het tonen van zoekresultaten. 8. Het tonen van de werkvoorraad. 9. Het tonen van een zaak 10. Het aanmaken van een contactmoment. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 24.
----	-----	--	---------------------------



55	E62	Een beschikbaarheid van 95% voor overige uren van de werkweek en het weekend is geen probleem. Aangezien Inschrijver iedere 3 weken een nieuwe release uitbrengt, verzoeken wij u om beschikbaarheid voor alle geëiste omgevingen exclusief gepland onderhoud te garanderen. Dit geeft Inschrijver voldoende tijd om nieuwe releases door te voeren.	Niet akkoord.
56	E62	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% op werkdagen van 8:00 - 18:00 uur. Bent u bereid om deze hierop aan te passen?	Akkoord.
57	E59	Inschrijver koppelt haar Oplossing met uw Active Directory. Vanuit uw ADFS kunt u zelf 2-factor authenticatie instellen bij gebruik van de Oplossing buiten uw publieke IP adres. Inschrijver neemt aan dat deze werkwijze volstaat ten aanzien van deze eis? Zo niet, waarom niet?	Nee. Inschrijver koppelt met de Azure Active Directory en niet met ADFS. De Azure Active Directory van De Ronde Venen heeft daarbij de rol van Identity Provider. 2-Factor/MFA wordt ingesteld via de Azure Active Directory van de Ronde Venen.

58	E58	Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen zoals de PIP en webformulieren zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobile devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat het zaakstelsel gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt?	Akkoord.
59	E56	Ten aanzien van kantoorautomatisering maakt u een uitzondering voor wat betreft het installeren van plug-ins. Deze plug-ins dient u lokaal op devices te installeren waardoor er geen sprake meer kan zijn van Software as a Service (SaaS). Dit is in strijd met eis 48. Wij verzoeken u om dit niet toe te staan.	Eis blijft ongewijzigd
60	E54, concept overeenkomst, artikel 3, punt 6	Aangezien u een prijs per gebruiker uitvraagt, verzoekt Inschrijver u om de zinsnede: "zonder beperkingen op het aantal gebruikers" uit E54 van het PvE te verwijderen.	'zonder beperkingen op het aantal gebruikers' komt te vervallen.

61	E52	U stelt dat de Oplossing dient te voldoen aan de minimale digitale toegankelijkheidseisen van WCAG 2.2. Aangezien de WCAG 2.2 nog volop in ontwikkeling is, verzoeken wij u akkoord te gaan met de standaard marktconforme WCAG 2.1.	Akkoord, zie ook antwoord op vraag 30.
62	E52	De opdrachtgever eist dat de oplossing voldoet aan WCAG 2.2. Mag de inschrijver er vanuit gaan dat hier enkel de extern gepubliceerde onderdelen van de applicatie worden bedoeld, zoals de PIP en Webformulieren?	Akkoord, zie ook antwoord op vraag 29.
63	E40	Volgens onze klanten is het juridisch niet toegestaan om een aanvraag niet te behandelen tenzij de aanvrager niet heeft voldaan aan een wettelijk voorschrift. Een betaling die door de gemeente wordt opgelegd is geen wettelijk voorschrift. Derhalve zijn de stappen binnen onze webformulieren zodanig geconfigureerd dat eerst de aanvraag ingediend wordt en de indiener vervolgens doorgaat naar de betaalkassa. Binnen de Oplossing is voor de behandelaar inzichtelijk of de betaling heeft plaatsgevonden en deze kan aansluitend de correcte acties ondernemen voordat de aanvraag daadwerkelijk in behandeling wordt genomen. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	Akkoord.
64	E13	De Oplossing van Inschrijver kan bestanden tot 1 GB uploaden. Echter is het vanuit het oogpunt van performance wenselijk om de standaard upload-limiet voor eindgebruikers te beperken tot 198 MB. Op verzoek kan deze limiet tijdelijk worden opgehoogd. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Akkoord op voorwaarde dat functioneel beheer deze limiet zelf kan ophogen.

65	E5	De opdrachtgever wenst dat het Archiefkenmerk wordt overgenomen van de hoofdzaak indien een deelzaak wordt aangemaakt. Binnen het zaaksysteem wordt een bewaartermijn gehangen aan het resultaat en niet direct een archiefkenmerk doorgegeven. Gaat de opdrachtgever ermee akkoord dat het voldoende is als in de vernietigingsmodule wordt herkend dat het om een deelzaak gaat en er wordt gesignaleerd dat deze aan een hoofdzaak gekoppeld is?	Akkoord.
66	eHerkenning	Welke eHerkenningsmakelaar heeft u?	signicat, voorheen connectis.
67	Opslagruimte	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Bij het uitvragen van een SaaS-oplossing is bijvoorbeeld cloudopslag een belangrijk onderdeel voor het vaststellen van de prijs. Inschrijver verzoekt u om aan te geven hoeveel opslagruimte u verwacht nodig te hebben gedurende de gehele overeenkomst.	Opdrachtgever gaat ervanuit dat een ervaren leverancier deze inschatting kan maken voor een gemeente met deze grootte.
68	Office licenties	Mag Inschrijver ervan uitgaan dat de aanbestedende dienst beschikt over benodigde Office (Microsoft) E3 licenties of hoger?	Ja dat is correct.
69	Aantal Named Based Accounts	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing?	Gemeente heeft 350 gebruikers, waarvan 10 informatiebeheerders en 3 functioneel applicatiebeheerders, 10 key-users en 5 bestuursondersteuners.

70	Aanbestedingsleidraad, par. 5.1.2.	U stelt dat vergoedingen zijn gebaseerd op het aantal gebruikers zoals genoemd in het Programma van Eisen (W18) en/of het aantal inwoners van de gemeente De Ronde Venen, te weten 44.955. Alhoewel het op het eerste gezicht erg sympathiek lijkt om de keuze te laten aan de Inschrijver, komt volgens Inschrijver hiermee het level playing field mogelijk in gevaar. Zeker omdat u in artikel 3.6 van de Conceptovereenkomst aangeeft jaarlijks het aantal inwoners/ gebruikers naar het daadwerkelijke aantal aan te passen. Inschrijver acht de kans klein dat het aantal gebruikers/inwoners in exact dezelfde verhouding tot elkaar toe- of afnemen. Inschrijver stelt voor om enkel een prijs per gebruiker toe te staan, zoals te doen gebruikelijk bij SaaS applicaties. Graag uw akkoord.	Wij gaan niet akkoord. Zie (namelijk) het antwoord op vraag 41 van deze Nota van inlichtingen.
----	------------------------------------	---	--

71	Aanbestedingsleidraad, par 3.2.3	Voor kerncompetentie 2 vraagt u ervaring met de implementatie van een SaaS-oplossing van een zaakstelsel bij een gemeente waarbij minimaal de geëiste koppelingen zoals benoemd in het Programma van Eisen onderdeel van uit hebben gemaakt. Dit betreffen 21 specifieke applicaties waarmee Inschrijver bij één opdrachtgever gekoppeld dient te hebben. Inschrijver betwijfelt of er (naast uzelf) überhaupt een andere organisatie bestaat die exact dezelfde specifieke applicaties gebruikt en heeft willen koppelen aan het zaakstelsel. Naar mening van Inschrijver zou alleen uw huidige leverancier hier potentieel aan kunnen voldoen, omdat u wel specifiek deze applicaties gebruikt. Dit is niet conform de Aanbestedingswetgeving. Inschrijver verzoekt u derhalve Kerncompetentie 2 te wijzigen in: "Ervaring met de implementatie (zoals bedoeld in art. 1.16 van GIBIT 2020) van een SaaS-oplossing (off-premise ook wel remote geserviced/ gehost genoemd) van een zaakstelsel bij een gemeente waarbij minimaal 3 van de geëiste koppelingen zoals benoemd in het Programma van Eisen onderdeel van uit hebben gemaakt.". Graag uw akkoord? Zo nee, hoe gaat u er dan voor zorgen dat meerdere aanbieders een eerlijke kans krijgen om een referentie in te dienen?	We gaan niet akkoord. We zijn wel bereid deze kerncompetentie als volgt aan te passen: 'Ervaring met de implementatie (zoals bedoeld in art. 1.16 van GIBIT 2020) van een SaaS-oplossing (off-premise ook wel remote geserviced/ gehost genoemd) van een zaakstelsel bij een gemeente of een gemeentelijk samenwerkingsverband of een gemeenschappelijke regeling of een provincie of een waterschap waarbij minimaal 8 van de geëiste koppelingen zoals benoemd in het Programma van Eisen onderdeel van uit hebben gemaakt.' De kerncompetenties kunnen door middel van één of meerdere referentieopdracht(en) worden aangetoond. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227 en de Referentieopdracht verklaring NvI 20230227.
----	----------------------------------	---	--

72	Aanbestedingsleidraad, par. 2.19	Ten behoeve van het toetsen in de PoC wordt de inschrijver gevraagd enkele processen specifiek in te richten, inclusief de daarvoor benodigde koppelingen. Om de POC overzichtelijk en qua doorlooptijd reëel te houden, stelt Inschrijver voor elke koppel standaard (ZDMS, GBA-V, DigiD, etc) maximaal 1x in te richten. Graag uw akkoord?	Akkoord.
73	Aanbestedingsleidraad, par. 1.8	U stelt dat bij het laattijdig afbreken van de aanbestedingsprocedure in het specifieke geval beoordeeld zal worden of eventueel sprake is van een vergoeding van (een deel) van de inschrijfkosten. Het gestelde in deze paragraaf 1.8 lijkt u tegen te spreken in artikel 2.8. Hierin stelt u dat u zich het recht voor behoudt zonder aan enigerlei schadevergoeding te zijn gehouden. Kunt u bevestigen dat u bij het laattijdig afbreken van de aanbestedingsprocedure u desondanks zal beoordelen of er sprake is van een vergoeding van (een deel) van de inschrijfkosten?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Paragraaf 1.8 en paragraaf 2.8 van het Aanbestedingsdocument spreken elkaar immers niet tegen. Beide paragrafen, dus ook paragraaf 1.8, worden (echter) in het voorkomend geval zelfstandig toegepast.
74	Aanbestedingsleidraad, par. 1.4	U stelt dat migratie van data uit huidige systemen buiten scope is. Welke systemen zijn dat?	Ons huidige zaakstelsel is Rx.Enterprise en Corsa als Document Management Systeem.
75	GIBIT, artikel 22,5, pagina 31	Inschrijver kan van vernietiging (conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - vanuit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigt wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?	Opdrachtgever neemt kosten voor een externe partij zoals een auditor in het kader van art. 22.5 voor haar rekening indien dit nodig blijkt.

76	GIBIT, artikel 21, pagina 29	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter vele klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door middel van het overleggen van een certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 te behouden, het gaat immers om (niet-) nakoming door Leverancier. Voor een dergelijke controle dient een gerede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (21.3). Bij de uitvoering van de genoemde controle zullen de door inschrijver genoemde certificeringen goed van pas komen en mogelijk geheel voldoen. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier. Daarbij zal Opdrachtgever zorgvuldig en in alle redelijkheid met de (eventuele) toepassing van het bepaalde in artikel 21 omgaan.
----	------------------------------	--	--

77	GIBIT, artikel 20.11, pagina 28	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Althans, de vraag geeft daar geen aanleiding toe.
78	GIBIT, artikel 20, pagina 26	Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn."	Nee, wij kunnen daar niet mee akkoord gaan. Enerzijds is er in dit geval geen noodzaak om van de wettelijke (BW) regeling af te stappen. Anderzijds biedt artikel 6: 272 BW reeds afdoende mogelijkheden om in het voorkomend geval adequaat in de kwestie te voorzien.
79	GIBIT, artikel 17.4, pagina 23	Kunt u - ter voorkoming van misverstanden - bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur als bedoeld in dit artikel geen onderdeel uit maakt van de Overeenkomst? Indien u een andere mening bent toegedaan, kunt u toelichten op welke Programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Dat kunnen we bevestigen.

80	GIBIT, artikel 17.3, pagina 23	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen, wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Op pagina 6 van het Aanbestedingsdocument is immers reeds vermeld: "De inschrijver moet zonder maatwerk aan de eisen uit het Programma van Eisen voldoen op het moment van indienen van de inschrijving." En er bestaat voorts geen nut, noch een noodzaak om artikel 17.3 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.
81	GIBIT, artikel 16.2, pagina 22	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft geen inzicht in de voorwaarden waarop en waaronder Leverancier met zijn onderaannemers contracteert, en de omstandigheden waaronder onderaannemers zich op overmacht kunnen beroepen jegens Inschrijver/Leverancier. Daarbij ligt de inschakeling van onderaannemers niet in de macht en de risicosfeer van Opdrachtgever.
82	GIBIT, artikel 15,5 pagina 22	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor ofwel (1) de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt, danwel (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u hiermee instemmen en aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	1. Nee, deze bepaling is opgenomen juist om een duidelijk signaal af te geven dat geheimhouding beschermd dient te worden. 2. Niet akkoord met de toevoeging dat dit in rechte vastgesteld dient te zijn. Dit zou een te zware (en dure) eis zijn voor de beschreven situatie.

83	GIBIT, artikel 13.4, pagina 20	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoonbaar dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?"	Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) noemt bijvoorbeeld (ook) geen 'directe schade', noch maakt een onderscheid ter zake met 'indirecte schade'. Daarbij is er (aldus) ook geen nut, noch een noodzaak om met de in de vraag voorgestelde definities van 'directe schade' mee te gaan. Zie verder ook de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Van 'disproportionaliteit' is geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek van toepassing is op de (aanbestede) overeenkomst. Zie bijvoorbeeld daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Voor het 'causaal verband' verwijzen wij (onder meer) naar het bepaalde in artikel 6: 98 BW.
----	--------------------------------	--	--

84	GIBIT, artikel 13.3 en 13.4, pagina 20	De aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar een meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan EUR 250.000,= gedurende de gehele looptijd? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet en of een beperking tot een ander bedrag acceptabel is?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekerbear'. Er is dus geen sprake van disproportionaliteit. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' (artikel 13.4 GIBIT 2020) wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Desalniettemin passen wij artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
----	--	---	---

85	GIBIT, artikel 10.2, pagina 19	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Wij zijn niet akkoord. Bijvoorbeeld omdat vragensteller artikel 10.2 niet goed lijkt te interpreteren. Bij het "Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust de bewijslast terzake op Leverancier." Is het (immers) juist Leverancier die een 'stelling' inneemt, en daarmee (dan) ook de daarmee gepaard gaande 'bewijslast' heeft.
86	GIBIT, artikel 10.1 iv, pagina 19	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hier aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen. Echter, per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	Nee, aangezien wij van mening zijn, dat de garantie genoemd in artikel 10.1 sub iv GIBT 2020 van een professionele Leverancier gevraagd mag (kan) worden.

87	GIBIT, artikel 8.10, pagina 15	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?	Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. 1. Het is voor de gemeente van groot belang dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Zie daartoe ook de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Verder staat in artikel 8.10 ii reeds genoemd 'voor zover bekend bij leverancier'. 2. Het Burgerlijk Wetboek (denk bijv. aan de artikelen 6: 74 BW en 6: 75 BW) is (uiteraard) van toepassing op de gevraagde garantie, dus de voorgestelde toevoeging is niet noodzakelijk.
88	GIBIT, artikel 7.5 i, pagina 13	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij wijken immers niet af van het 'redelijkheidsbeginsel' en een 'substantiële tekortkoming' is verder niet transparant en ook niet in overeenstemming met het BW. Dat is het bepaalde in artikel 7.5 sub i GIBIT 2020 wel. Natuurlijk zal de Overeenkomst wel worden uitgevoerd met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6: 2 BW en artikel 6: 248 BW), waarmee de mogelijkheid van ontbinding in het voorkomend geval genormeerd is.

89	GIBIT, artikel 6.7, pagina 12	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft, is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de eerste zin als volgt aan te passen: Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en dit niet aan Leverancier toerekenbaar is, dan: (...)' Stemt u in met deze wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	Nee. Artikel 6.6 bepaalt reeds dat Opdrachtgever de verantwoordelijkheid heeft om andere (relevante) partijen te betrekken. Dit is dus geen verantwoordelijkheid van Leverancier. Leverancier dient wel aan te kunnen tonen dat het niet slagen van de ketentest niet aan zijn zijde ligt. Dit kan mede door aan te tonen dat aan alle verplichte standaarden en normen wordt voldaan die van toepassing zijn op de betreffende keten. Voor Opdrachtgever is het niet mogelijk om dit aan te tonen, vandaar dat deze verplichting bij Leverancier behoort te liggen. Daarbij is Opdrachtgever (ook) niet in staat om aan te tonen, dat het niet slagen van de ketentest niet aan Leverancier is toe te rekenen, in welk geval het ook aangewezen, en in het voorkomend geval ten voordele van Leverancier, is, dat Leverancier dat aantoon.
90	GIBIT, artikel 5.5, pagina 1	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak als gevolg van onder meer het bepaalde in artikel 3.5 GIBIT 2020.

91	GIBIT artikel 4.2 en 9.8, pagina 9 en 18	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat is beide gevallen niet akkoord. De voorstellen passen bijvoorbeeld niet in/bij de concrete inkoopbehoefte van de aanbestedende dienst. Natuurlijk zal de Overeenkomst wel worden uitgevoerd met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid (artikel 6: 2 BW en artikel 6: 248 BW).
----	--	--	---

92	GIBIT, artikel 4.2 i, pagina 9	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht aan het tijdig beschikbaar hebben van de ICT Prestatie. Vandaar dat gehecht wordt aan het fatale karakter van termijnen. Artikel 4.2 i maakt hier overigens een uitzondering op voor wat betreft tussentijdse implementatietermijnen, welke niet fataal zijn.
93	GIBIT, artikel 1.26, pagina 6	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak, gelet op bijvoorbeeld het 'op basis van de offerteaanvraag' uit artikel 1.26 GIBIT 2020. En/of gelet op artikel 3.5 GIBIT 2020.

94	Aanbestedingsdocument, 3.3	U eist hier naast een ISO 27001 certificaat ook een verklaring van toepasselijkheid. Wat is voor u de meerwaarde van een verklaring van toepasselijkheid, aangezien Inschrijver door het aanleveren van een ISO 27001 certificaat al bewijst dat zij aan het geëiste voldoet? Voor het verlichten van de administratieve last voor zowel Inschrijver als de gemeente De Ronde Venen, verzoeken wij u om de eis voor een verklaring van toepasselijkheid te laten vallen.	Wij gaan niet in op het verzoek. Opdrachtgever ziet scope en VVT als onlosmakelijk onderdeel van de certificering.
95	Bijlage B Referentieopdracht, kerncompetentie 1	U vraagt een referentie uit van levering van "een SaaS-oplossing van een zaakstelsel bij een gemeente". Inschrijver kan meerdere referenties aanleveren. Moet het een referentie van een gemeente zijn, of mag het ook een referentie van een andersoortige overheidsinstelling zijn zoals een waterschap, provinciale dienst of uitvoeringsinstantie?	De kerncompetentie 1 is aangepast. Een referentie van een waterschap of provincie is toegestaan vanwege vergelijkbare digitale dienstverleningsprocessen in combinatie met bedrijfsvoering en besluitvorming. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227 en de Referentieopdracht verklaring NvI 20230227.

96	Bijlage B Referentieopdracht, kerncompetentie 2	U vraagt in kerncompetentie 2 "Ervaring met de implementatie [...] van een SaaS-oplossing [...] van een zaakstelsel bij een gemeente waarbij minimaal de geëiste koppelingen zoals benoemd in het Programma van Eisen onderdeel van uit hebben gemaakt". In het programma van Eisen worden in eis 69 alleen al 21 koppelingen benoemd. Als het de bedoeling is dat alle benoemde koppelingen in één referentie moeten worden aangedragen beperkt Opdrachtgever het speelveld van mogelijke deelnemers aanzienlijk. Inschrijver begrijpt en onderschrijft de noodzaak om kwalitatief goede kandidaten te selecteren, maar is van mening dat Opdrachtgever dit ook kan bereiken zonder het speelveld onnodig smal te maken. Bijvoorbeeld door de gevraagde koppelingen in een PoC fase werkzaam opgeleverd te zien. Bent u in dit licht bereid om deze referentie eis te laten vallen, en te vervangen met alternatieve garanties dat deze koppelingen tijdig en werkzaam worden opgeleverd?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. De kerncompetities kunnen door middel van één of meerdere referentieopdracht(en) worden aangetoond. De kerncompetentie 2 is aangepast. Zie antwoord op vraag 71, het aangepaste Aanbestedingsdocument NvI 20230227 en de Referentieopdracht verklaring NvI 20230227.
----	---	--	--