

Aanbesteding: LAN/WAN omgeving
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

In verband met het later vrijgeven van de antwoorden voor de nota van inlichtingen, zal de indiendatum worden verplaatst van 1 februari 10 uur, naar 9 februari 10 uur. De planning is hierop aangepast.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Artikel 4.2 GIBIT

Vraag:

Het is niet redelijk dat implementatietermijnen fataal zijn. Verzoek om op te nemen dat termijnen voor de implementatie geen fatale termijnen zijn, maar resultaatsverplichtingen.

Antwoord:

Niet akkoord, de specifieke termijnen in artikel 4.2 zijn fatale termijnen. De einddatum van implementatie is een fatale termijn. Eventuele tussenliggende mijlpalen worden niet als fatale termijnen aangemerkt. Dat is proportioneel. Wanneer gedurende de inschrijvingsfase de geselecteerde gegadigden van mening zijn dat de geformuleerde einddatum van implementatie niet redelijk is, kunnen hier op dat moment gemotiveerd vragen over te gesteld worden.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Artikel 11.2 GIBIT

Vraag:

Niet alle documentatie is in het Nederlands beschikbaar. Verzoek om te bepalen dat eindgebruikersdocumentatie in het Nederlands of Engels beschikbaar gesteld zal worden.

Antwoord:

Documentatie voor eindgebruikers in het Nederlands
Amersfoort specifieke ontwerp documentatie in het Nederlands
Andere ontwerp documentatie en productinformatie mag ook Engelstalig

zijn.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

Verzoek om een meer proportionele beperking in aansprakelijkheid op te nemen van 500.000 euro per schadegeval. Tevens verzoek om ook een beperking in aansprakelijkheid per jaar op te nemen van 1.000.000 euro. Bij meerdere schadegevallen kan de aansprakelijkheid van leverancier zeer hoog oplopen, wat niet proportioneel is.

Antwoord:

In de overeenkomst zal worden opgenomen dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot drie maal de jaarvergoeding van het betreffende perceel. De totale maximale aansprakelijkheid per jaar wordt niet aangepast. De omvang van de aansprakelijkheid wordt mede ingeperkt door hetgeen beschreven is in artikel 13.1.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:
Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan leverancier geen aansprakelijkheid voor alle verschillende soorten indirecte en gevolgschade (zoals gedeerde winst, gedeerde inkomsten) aanvaarden. Wij wijzen u erop dat het conform de Gids Proportionaliteit van groot belang dat de risico's verzekeraar zijn. Wij wijzen erop dat niet alle risico's op aansprakelijkheid voor indirecte /gevolgschade verzekeraar zijn. Indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade is verzekeraar. Dit is opgenomen in artikel 13.3. Andere vormen van indirecte/gevolgschade zijn niet verzekeraar (o.a.

gederfde omzet). Wij verzoeken u dan ook dringend om de scope van artikel 13.4 te beperken tot "directe schade anders dan die bedoeld in artikel 13.3".

Antwoord:

Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip directe schade overigens wel gevolgschade omvat. De aansprakelijkheid is in het artikel reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post). Of en in welke mate een bepaalde schadepost in causaal verband staat tot de toerekenbare tekortkoming. Deze aansprakelijkheid is gezien het voorwerp van de overeenkomst afgebakend en proportioneel.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

Een beperking in aansprakelijkheid van tienmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis is volstrekt disproportioneel. Wij verzoeken u om een proportionele beperking in aansprakelijkheid te hanteren van 500.000 euro per gebeurtenis en 1.000.000 euro per jaar.

Antwoord:

De maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt beperkt tot drie maal de jaarvergoeding. Dit zal in de overeenkomst worden opgenomen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Selectieleidraad, 6. Selectievragen

Vraag:

"Indien u één referentie overlegt waaruit blijkt dat u voldoet aan elk van de

kerncompetenties/selectievragen, dan is dit toegestaan". Is het ook toegestaan om één referent meerdere keren te gebruiken? Dus voor verschillende kerncompetities?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6. Selectievragen

Vraag:

Mag Inschrijver de Gemeente Amersfoort zelf inzetten als referent om te voldoen aan één van de kerncompetenties? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectievragen (kerncompetenties)

Vraag:

Normaal gesproken wordt in leidraden een duidelijk onderscheid gemaakt tussen kerncompetenties (geschiktheidseisen) en selectiecriteria. U heeft deze nu gebundeld in een hoofdstuk. Mogen wij ervan uit gaan dat de basiseisen de kerncompetenties (geschiktheidseisen) zijn? En de wensen en de bonussen de selectiecriteria zijn? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Selectievragen (kerncompetenties)

Vraag:
U toont door referentie aan dat u een ontwerp hebt gemaakt waarin u non-functionele eisen hebt vertaald naar concrete ontwerp keuzes rondom begrippen als continuïteit, beschikbaarheid, veiligheid en schaalbaarheid. Kunt u aangeven wat u verstaat onder de non-functionals ? Zo niet, kunt u dit onderbouwen?

Antwoord:
Er staan al voorbeelden van non-functionals in de vraag. Hiermee bedoelen we non-functionals zoals die zijn beschreven in ISO/IEC 25010.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 Selectievragen (kerncompetenties)

Vraag:
U toont door referentie aan dat u ervaring hebt met het maken en beheren van een netwerk ontwerp waar minimaal 3 verschillende typen IoT devices onderdeel van uitmaken. Ziet u IoT devices binnen de zorgdomotica als IoT devices voor de referenties? Zo niet, kunt u dit onderbouwen

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Selectievragen (kerncompetenties)

Vraag:

Conform uw kerncompetentie verzoek vraagt u referenties met minimaal 1500/2000 werkplekken. Conform de gids proportionaliteit, voorschrift 3.5 G, punt 2, mag dit echter max 60% van uw huidige aantal betreffen. Uitgaande van het huidige aantal werkplekken, zijnde 900 (bron www. vacaturebijdeoverheid Werken bij gemeente Amersfoort) zal de referentie eis max 540 betreffen. Wij verzoeken u derhalve om de gevraagde aantallen bij te stellen. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te onderbouwen

Antwoord:

Voor de kerncompetenties (basiseis) is de minimumeis van 1.500 werkplekken gesteld, het criterium meer dan 1.500 betreft selectiecriteria, hiervoor geldt de eis van 1.500 niet en scoort men punten indien de referentie 'beter' is.

Percelen:

P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

GIBIT 2020 Artikel 21 lid 6

Vraag:

Graag verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"
Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De kosten komen in beginsel voor rekening van de opdrachtgever, tenzij. Uit het artikel blijkt reeds dat het moet gaan om 'één

of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard' daarmee is de proportionaliteit en de clausulering reeds opgenomen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 13
Onderwerp: GIBIT 2020 Artikel 21 lid 3

Vraag:
Graag toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Gemeente vertrouwt er op dat de vraag ziet op lid 4 van artikel 21. De toevoeging is niet akkoord. Het is aan leverancier om te borgen dat ten behoeve van de audit ook bij derden waar zij delen van de opdracht van opdrachtgever in onderaanneming heeft belegd toegankelijk zijn. Voor een locatie van opdrachtgever zelf geldt uiteraard dat opdrachtgever haar medewerking verleent voor audits. In lid 3 van het artikel is reeds duidelijk vermeld onder welke voorwaarden van de auditbepaling gebruik kan worden gemaakt.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 14
Onderwerp: GIBIT 2020 Artikel 21 lid 1

Vraag:
Graag toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze".
Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt

voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Met dit artikel heeft de gemeente de rechten op het uitvoeren van een audit reeds voldoende bepaalbaar gemaakt. Hier worden verder geen nieuwe nadere afspraken over gemaakt.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT 2020 Artikel 20 lid 2

Vraag:

Graag verwijderen: heel artikel 20 lid 2

Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbesteding ziet niet op een overeenkomst voor onbepaalde tijd, dit artikel biedt enkel tussentijdse opzegging voor overeenkomsten met onbepaalde tijd. De aanbesteding betreft een overeenkomst voor bepaalde tijd. Het artikel bepaalt dat deze niet opgezegd kunnen worden, behoudens specifieke opzeggingsgronden zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en de overeenkomst. Over de opzeggingsgronden in de overeenkomst kunnen geselecteerde gegadigden tijdens de inschrijvingsfase vragen stellen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: GIBIT 2020 Artikel 20 lid 1

Vraag:

Graag wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is onduidelijk in welke omstandigheid leverancier de opdrachtgever in gebreke zou kunnen stellen. De opdrachtgever verleent geen diensten aan de leverancier.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: GIBIT 2020 Artikel 15 lid 5

Vraag:

15 lid 5 graag laten vervallen

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.

Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Voor gemeenten is geheimhouding een belangrijke voorwaarde. De boete is gelimiteerd tot vier maal de vergoeding per overtreding met een maximum van 50.000 euro per overtreding.

Alle boetes die voortvloeien uit de overeenkomst treden nimmer in de plaats van schadevergoeding, het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen. De bepalingen inzake boetes worden niet doorgehaald, alle

boetebepalingen zijn helder en concreet afgebakend geformuleerd. Het staat opdrachtgevers vrij om sancties te formuleren en deze zijn bij inschrijvers op voorhand bekend en duidelijk.

Het verkrijgen van ""schadevergoeding"" verlangt veelal langdurige (rechterlijke) procedures, de gemeente acht het niet redelijk dat zij in alle situaties genoodzaakt zou zijn dergelijke - voor alle betrokken partijen - kostbare procedures te doorlopen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 18 **Onderwerp:** GIBIT 2020 Artikel 14 lid 2

Vraag:
Graag schrappen.
Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende.
Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. Artikel 14.2 kleurt het woord 'aantoonbaar voldoende waarborgen' nader in.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 19 **Onderwerp:** GIBIT 2020 Artikel 13

Vraag:
Ggraag geheel vervangen door:

13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken

relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 13 GIBIT 2020 is met andere antwoorden in deze nota van inlichtingen reeds aangepast op een wijze die in redelijke verhouding tot de aard en omvang van deze opdracht staat. Daarnaast is het helder dat er sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten en sluit het artikel aan bij de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 12 lid 2

Vraag:

12 lid 2 graag laten vervallen.
Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel vraagt niet of opdrachtgever kan aansluiten bij individuele besprekingen met klanten van leverancier. Het artikel geeft aan dat indien leverancier een gebruikersplatform of gebruikersvereniging of iets dergelijk voert, opdrachtgever daar kosteloos aan toegevoegd wordt. Het is onduidelijk waarom dit onwenselijk voor leveranciers zou zijn.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 4 lid 1

Vraag:

Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden.

Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 4.1 stelt niet dat alle termijnen vast en fataal zijn, enkel de termijnen die uitdrukkelijk overeengekomen zijn in de overeenkomst. Lid 2 geeft aan welke termijnen in ieder geval fataal zijn. Indien de gemeente hier in de conceptovereenkomst termijnen aan toevoegt, kunnen geselecteerde gegadigden hier in de nota van inlichtingen in de inschrijvingsfase vragen over stellen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT 2020 Artikel 3 lid 3

Vraag:

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."

Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT- Prestatie.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Gedurende de inschrijvingsfase verstrekt de gemeente alle benodigde informatie aan geselecteerde gegadigden. Indien geselecteerde gegadigden op dat moment van mening zijn over onvoldoende informatie te beschikken

dienen zij dit bij de nota van inlichtingen helder en concreet aan te geven.
Het artikel wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp: GIBIT 2020 Artikel 3 lid 2 i)

Vraag:
Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."
Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
In de leidraden wordt helder aangegeven voor welke doelen de gemeente de aanbesteding doorloopt en de overeenkomst sluit. Dit volgt eveneens uit de overeenkomst. Wanneer de doelstellingen voor geselecteerde gegadigden

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 24
Onderwerp: Selectieleidraad Hst 5.3.2.

Vraag:
U geeft aan op pagina 24: Gelijkwaardigheid kan worden aangetoond, doordat gegadigde beschikt over een managementsysteem waarin minstens 2 van de volgende 5 punten zijn opgenomen en geborgd:
Gegadigde constateert 4 bullits. Kan geëgegadigde er vanuit gaan dat, met de zin "Er is een plan waaruit blijkt dat het personeel wordt geschoold in duurzaam gedrag en hoe de controle hierop wordt uitgevoerd", het vijfde bullit wordt bedoeld?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Percelen:

P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Selectieleidraad, blz. 24, 5.2.2 Bankgarantie

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een bankgarantie van 5% van de aanneemsom (exclusief onderhoud).

Inschrijver kan in de selectieleidraad nergens een inschatting van de aanneemsom terugvinden.

Kan Aanbestedende dienst aangeven wat, bij benadering, de hoogte van de aanneemsom is?

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Percelen:

P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Selectieleidraad, blz. 24, 5.2.2 Bankgarantie

Vraag:

Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven.

Accepteert u deze verklaring in plaats van een bankgarantie?

Antwoord:

Volgt uit keuze op voorgaande vraag.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
27 Selectieleidraad, blz. 23, 5.2.1 Financiële en economische draagkracht

Vraag:
Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria.

Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het overleggen van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij?

Antwoord:
Uit de vraag begrijpt gemeente dat er sprake is van een 2:403-verklaring. Deze verklaring of een concerngarantieverklaring dient bij het verzoek om deelneming worden gevoegd.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
28 GIBIT2020, artikel 21.1

Vraag:
Mag leverancier ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?

Antwoord:
In principe wordt de onafhankelijke deskundige door de opdrachtgever benoemd. Alvorens opdrachtgever over gaat tot deze benoeming, wordt leverancier in de gelegenheid gesteld zijn bezwaren met betrekking tot de

onafhankelijkheid ter kennis van de opdrachtgever te brengen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 21.1

Vraag:
Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord, met dien verstande dat het niet de bedoeling is om jaarlijks of vaker dan eenmaal per jaar een audit uit te voeren. De controle zal alleen plaatsvinden in situaties zoals beschreven in artikel 21.3. Dit artikel borgt reeds dat niet vaker dan noodzakelijk gebruikt wordt gemaakt van deze bevoegdheid.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 20.12

Vraag:
Leverancier acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om 'medeschuld'. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord, op leverancier rust de plicht om er zorg voor te dragen dat de overeenkomst binnen de reikwijdte van de Aanbestedingswet 2012 blijft. Daarnaast rust op basis van deze bepaling een stel- en bewijslast op opdrachtgever. Op het moment dat er sprake is van mede-schuld wordt in dit artikel niet aangegeven dat alle financiële gevolgen voor rekening van de

leverancier komen. Enkel dat artikel 20.6 t/m 20.8 GIBIT 2020 niet van toepassing zijn. De exacte financiële gevolgen zullen onderwerp zijn van een analyse waarin de mate van toerekenbaarheid/schuld een rol speelt.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 20.11

Vraag:

Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord, ingrijpende wijzigingen in de zeggenschap en beslaglegging zijn situaties die effect kunnen hebben op de uitvoering van de opdracht en tevens kunnen leiden tot de conclusie dat niet meer voldaan wordt aan de gestelde geschiktheidseisen dan wel uitsluitingsgronden van toepassing zijn.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 20.11

Vraag:

Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.

Antwoord:

Niet akkoord, wanneer de termijn wordt verkort wordt opdrachtgever gedwongen om zeer snel stappen tot ontbinding te nemen en wordt alle ruimte die partijen hebben om tot overeenstemming te komen, bijvoorbeeld door het nemen van maatregelen, weggenomen. Dit is niet in het belang van

partijen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 33
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 20.10

Vraag:
Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek bepaalt reeds dat indien werkzaamheden niet ongedaangemaakt kunnen worden en wordt afgerekend. De reden voor ontbinding speelt echter een rol in dit oordeel en het is niet wenselijk dit op voorhand vast te leggen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 34
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 17.8

Vraag:
Leverancier acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:
Niet akkoord, indien leverancier aantoont dat de beweerdelijke schending onjuist is, zal voor opdrachtgever geen reden zijn om gebruik te maken van zijn bevoegdheid. In situaties waarin opdrachtgever van mening is dat de

weerlegging van leverancier onvoldoende is, dient zij de mogelijkheid te hebben om van haar bevoegdheid gebruik te maken. In het kader van professioneel opdrachtgeverschap zal opdrachtgever niet ongemotiveerd, zonder voorafgaande mededeling en hoor/wederhoor gebruik maken van deze bepaling.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 35
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 17.5

Vraag:
Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord, het is aan leverancier om er zorg voor te dragen dat er geen inbreuk gemaakt wordt op IE-rechten van anderen. Hier heeft opdrachtgever geen invloed op en dit valt zeker niet binnen de reikwijdte van een aansprakelijkheidsbeperking. Immers in dat geval zal opdrachtgever aansprakelijkheid en schade op zich nemen die geheel voor rekening en risico van leverancier dient te komen.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 36
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 17.5

Vraag:
Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord. Het artikel geeft helder en concreet de reikwijdte aan, het gaat om door leverancier aan opdrachtgever verstrekte ICT prestatie.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 37
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 17.5

Vraag:
Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:
Het is aan leverancier om te borgen met zijn eigen leveranciers dat die geen inbreuk maken op IE-rechten van anderen. Op welke wijze leverancier dit borgt is aan hem.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 38
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 17.3

Vraag:
Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Indien leverancier derdenprogrammatuur levert, is artikel 19 op die programmatuur van toepassing.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN

netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 39
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 15.5

Vraag:
Daarnaast stelt leverancier voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
"Niet akkoord. Voor gemeenten is geheimhouding een belangrijke voorwaarde. De boete is gelimiteerd tot vier maal de vergoeding per overtreding met een maximum van 50.000 euro per overtreding.

Alle boetes die voortvloeien uit de overeenkomst treden nimmer in de plaats van schadevergoeding, het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen. De bepalingen inzake boetes worden niet doorgehaald, alle boetebepalingen zijn helder en concreet afgebakend geformuleerd. Het staat opdrachtgevers vrij om sancties te formuleren en deze zijn bij inschrijvers op voorhand bekend en duidelijk.
Het verkrijgen van ""schadevergoeding"" verlangt veelal langdurige (rechterlijke) procedures, de gemeente acht het niet redelijk dat zij in alle situaties genoodzaakt zou zijn dergelijke - voor alle betrokken partijen - kostbare procedures te doorlopen."

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 40
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 15.5

Vraag:
Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000, - per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord. Voor gemeenten is geheimhouding een belangrijke

voorwaarde. De boete is gelimiteerd tot vier maal de vergoeding per overtreding met een maximum van 50.000 euro per overtreding.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 41
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 15.2

Vraag:
Leverancier ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin ‘tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst’ te vervangen door ‘tot maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst’?

Antwoord:
Niet akkoord. Voor gemeenten is geheimhouding een belangrijke voorwaarde. Een maximumperiode kan niet klakkeloos worden verbonden aangezien de maximumtermijn samenhangt met de inhoud van de vertrouwelijke informatie. Voor een deel zal twee jaar lang genoeg zijn, er kunnen echter situaties zijn waarin vijf jaar nog niet lang genoeg is. Dat is afhankelijk van de aard en inhoud van de informatie. Daarbij is deze bepaling wederkerig.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr. 42
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 14.2

Vraag:
Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Een verzekeringscertificaat is in beginsel voldoende om aan te tonen dat er voldoende waarborgen zijn.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 14.1

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Het is aan leverancier om zich te verzekeren en verzekerd te houden op een wijze die aansluit bij de overeenkomst en de GIBIT 2020. Indien leverancier er zorg voor draagt dat eventuele aanvullingen op de verzekering kan worden gedaan op het moment dat dit uit de inschrijvingsdocumenten volgt, is dat voldoende.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 13.6

Vraag:

Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan leverancier om alle verplichtingen die op hem rusten na te komen. Een beperking van de aansprakelijkheid is niet realistisch. Immers opdrachtgever heeft er geen zicht op of bijvoorbeeld de plichten voortvloeiend uit de sociale verzekeringswetgeving door leverancier worden nageleefd. De leverancier dient opdrachtgever hier volledige en onbeperkte te vrijwaren.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 13.5

Vraag:

Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord, de aspecten genoemd onder de opsomming van 13.5 zijn van dien aard dat hier op basis van het Burgerlijk Wetboek de daadwerkelijke omvang van de aansprakelijkheid en schadevergoeding wordt bepaald. Hier worden geen beperkingen in aangebracht.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
GIBIT2020, artikel 13.4

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van

leverancier

Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

In de overeenkomst zal worden opgenomen dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot drie maal de jaarvergoeding van het betreffende perceel. De totale maximale aansprakelijkheid per jaar wordt niet aangepast. De omvang van de aansprakelijkheid wordt mede ingeperkt door hetgeen beschreven is in artikel 13.1.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

GIBIT2020, artikel 13.3

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip directe schade overigens wel gevolgschade omvat.

De aansprakelijkheid is in het artikel reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post). Of en in welke mate een bepaalde schadepost in causaal verband staat tot de toerekenbare tekortkoming. Deze aansprakelijkheid is gezien het voorwerp van de overeenkomst afgebakend en proportioneel.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 48
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 13.2

Vraag:
Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:
Niet akkoord, er zijn omstandigheden waarin een ingebrekestelling geen nut heeft aangezien verzuim reeds ingetreden is of de omstandigheid reeds onvermijdbaar is. De gemeente sluit hierbij aan bij de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 49
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 4.2

Vraag:
Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:
Niet akkoord, de termijnen die in artikel 4.2 worden geduid zijn fataal. Bij het overschrijden van deze termijnen - die in de inschrijvingsfase nader

worden geduid - treedt verzuim van rechtwege in.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 50
Onderwerp: GIBIT2020, artikel 4.1

Vraag:
Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:
Indien er voor zover termijnen in de overeenkomst zijn opgenomen die als fataal zijn aangemerkt, treedt verzuim van rechtwege in op het moment van het verlopen van de betreffende termijn. Voor fatale termijnen wordt geen ingebrekestelling verzonden. Leverancier weet bij het indienen van de inschrijving wat de termijnen zijn, die overigens ook uit zijn eigen inschrijving kunnen voortvloeien.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 51
Onderwerp: Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.5 VRAAG 5

Vraag:
Deze vraag gaat met name over IoT. Wij hebben referenties waar wij voldoen aan het gestelde in deze vraag, maar zijn kleiner dan de minimaal gestelde omvang in werkplekken, systemen, locaties, aantal en verschillende type IoT devices. Gaat u akkoord dat omvang niet meetelt bij in deze vraag 5?

Antwoord:
Ja alleen voor de niveaus Basis en Bijzonder kunnen wij akkoord gaan dat bij de IoT vraagstelling dat de omvang van de organisatie beperkt mag zijn.

Voor Bonus niet.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 52 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.4 VRAAG 4

Vraag:
Deze vraag gaat specifiek over regievoering en stakeholdermanagement. Wij hebben referenties waar wij voldoen aan het gestelde in deze vraag, maar zijn kleiner dan de minimaal gestelde omvang in werkplekken, systemen en locaties. Gaat u akkoord dat wij deze referenties voor beantwoording van vraag 4 gebruiken?

Antwoord:
Ja, niet voor bonus.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 53 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.2 VRAAG 2

Vraag:
Deze vraag gaat specifiek over beveiliging. Wij hebben referenties waar wij voldoen aan het gestelde in deze vraag, maar zijn kleiner dan de minimaal gestelde omvang in werkplekken, systemen en locaties. Gaat u akkoord dat wij deze referenties voor beantwoording van vraag 2 gebruiken?

Antwoord:
Ja, niet voor bonus.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 54 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.2 VRAAG 2

Vraag:

Deze vraag gaat specifiek over beveiliging. Wij hebben referenties waar wij de beveiliging verzorgen en voldoen aan het gestelde in deze vraag, maar andere partners van de klant of de klant zelf, verzorgen het LAN/WLAN. Deze netwerken voldoen wel aan de door u minimaal gestelde omvang. Gaat u akkoord dat wij deze referenties gebruiken voor beantwoording van vraag 2?

Antwoord:

Ja, niet voor bonus.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 55 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.1 VRAAG 1

Vraag:

Als basisniveau Eis stelt u: "U toont aan door een rapportage van een referentie dat de CMDB is 100% op orde.". De CMDB is een brede definitie en kan zeer veel verschillende onderdelen bevatten waaronder configuratieinstellingen en alle relaties met andere CI's. De CMDB 100% op orde is niet realistisch. Kunt deze eis aanpassen naar "U toont aan dat u een proces heeft ingericht om tot een zo nauwkeurig mogelijke CMDB te komen".?

Antwoord:

Met de CMDB bedoelen we alleen dat deel van de CMDB waarin de (netwerk)componenten zitten waarvoor u verantwoordelijk bent. Bij de opleverfase van het project verwachten wij dat die informatie uit uw CMDB voor 100% klopt met de werkelijkheid. Bij operationele wijzigingen verwachten wij dat uw deel van de CMDB zo snel mogelijk bijgewerkt is, bijvoorbeeld binnen 1 week na de wijziging, zodat uw deel van de CMDB 100% in de pas blijft lopen met de geleverde werkelijkheid. Uw CMDB

informatie is een onmisbare informatiebron voor een juiste facturering.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 56 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 3e alinea

Vraag:
In de opsomming van de derde alinea geeft u aan: "De referentie dient als omvang minimaal 1.500 werkplekken en 300 systemen verdeeld over 4 vestigingen te bevatten;". Voldoet een referentie waarvan het netwerk gedimensioneerd en ingericht is voor 1500 werkplekken en 300 systemen, maar deze niet allemaal in gebruik zijn, ook als minimale omvang?

Antwoord:
Uit uw opgegeven voorbeeld blijkt dat referentie een gedimensioneerd netwerk heeft die voldoet aan de opgegeven omvangscriteria. Echter alleen voor niveaus basis gaan wij akkoord met uw opgegeven voorbeeld onder voorwaarde dat de omvangscriteria aantoonbaar meer dan 50% wel in gebruik zijn.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 57 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.5 VRAAG 5

Vraag:
Deze vraag gaat met name over IoT. Wij zijn onderdeel van een groot concern, waarbij we laagdrempelig gebruik kunnen maken van elkaars expertise. Bent u akkoord als wij een referentie gebruiken vanuit onze groep /moederconcern?

Antwoord:
Ja, mits voldaan wordt aan de selectieleidraad paragraaf 4.22, 4.23, 4.24

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 58 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 6.1.4 VRAAG 4

Vraag:
Deze vraag gaat specifiek over regievoering en stakeholdermanagement. Wij hebben referenties waar wij voldoen aan het gestelde in deze vraag, maar andere partners van de klant of de klant zelf, verzorgen het LAN/WLAN. Deze netwerken voldoen wel aan de door u minimaal gestelde omvang. Gaat u akkoord dat wij deze referenties gebruiken als beantwoording van vraag 4?

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 59 **Onderwerp:** Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 5e alinea

Vraag:
Is het toegestaan in een specifieke vraag meerdere referenties te gebruiken? Bijvoorbeeld een referentie om de 'basis' aan te tonen? En een andere referentie die voldoet aan het gevraagde bij 'wens' en/of 'bonus'?

Antwoord:
Ja, indien referenties voldoen aan gestelde criteria.

Percelen: P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk
P2 Het maken van een nieuw ontwerp
Beantwoord op: 23 jan. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Selectieleidraad, 6. Selectievragen / 3e alinea

Vraag:

In de opsomming van de derde alinea geeft u aan: "De referentie heeft plaatsgevonden in de afgelopen drie kalenderjaren, gerekend vanaf de sluitingsdatum van deze selectie". Interpreteren wij het juist dat een referentie welke op dit moment geen actieve klant meer van inschrijver is, maar deze wel in de afgelopen drie kalenderjaren is geweest, ook voldoet als referentie?

Antwoord:

Ja.

Perceelen:

P1 Continuïteit van diensten en apparatuur van de huidige situatie van het bestaande LAN/WLAN netwerk

P2 Het maken van een nieuw ontwerp

Beantwoord op:

23 jan. 2024

Label:

Inhoud