

Nota van Inlichtingen 1 – Stichting CVO-AV – Leerlingadministratiesysteem – 2023/1212RN

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:																												
Bestek																																
1.		Algemeen	Is het toegestaan een aanbiedingsbrief toe te voegen bij onze aanbesteding?	Ja, dat is toegestaan. Deze zal niet worden betrokken bij de beoordeling en ook niet worden gelezen door de beoordelingscommissie.																												
2.	9	3.3	Kan aanbestedende dienst bij de verschillende locaties ook de leerlingaantallen per locatie toevoegen?	<table><tr><th>Locaties</th><th>2023/2024</th></tr><tr><td>Calvijn</td><td>399</td></tr><tr><td>De Delta</td><td>36</td></tr><tr><td>De Joost</td><td>193</td></tr><tr><td>Windroos</td><td>266</td></tr><tr><td>Gilde</td><td>715</td></tr><tr><td>Het Heerenlanden</td><td>687</td></tr><tr><td>ISK wereldschool</td><td>195</td></tr><tr><td>Lyceum Oudehoven</td><td>1118</td></tr><tr><td>Schans</td><td>297</td></tr><tr><td>Uilenhof</td><td>406</td></tr><tr><td>Willem van Oranje College Waalwijk</td><td>1149</td></tr><tr><td>Willem van Oranje College Wijk en Aalburg</td><td>490</td></tr><tr><td></td><td>5951</td></tr></table>	Locaties	2023/2024	Calvijn	399	De Delta	36	De Joost	193	Windroos	266	Gilde	715	Het Heerenlanden	687	ISK wereldschool	195	Lyceum Oudehoven	1118	Schans	297	Uilenhof	406	Willem van Oranje College Waalwijk	1149	Willem van Oranje College Wijk en Aalburg	490		5951
Locaties	2023/2024																															
Calvijn	399																															
De Delta	36																															
De Joost	193																															
Windroos	266																															
Gilde	715																															
Het Heerenlanden	687																															
ISK wereldschool	195																															
Lyceum Oudehoven	1118																															
Schans	297																															
Uilenhof	406																															
Willem van Oranje College Waalwijk	1149																															
Willem van Oranje College Wijk en Aalburg	490																															
	5951																															
3.	9	3.3	Klopt het dat alle scholen van aanbestedende dienst binnen regio Zuid vallen als het gaat om vakantieplanning? Dit in verband met de planning van implementatie i.c.m. schoolvakanties.	Dat is niet correct. Alleen de ISK Wereldschool, Willem van Oranje College Waalwijk en Willem van Oranje College Wijk en Aalburg vallen in de regio Zuid. Alle overige scholen vallen in de regio Midden.																												

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
4.	10	3.3	Aanbestedende dienst stelt bij 3.3: <i>"De applicatie en de inrichting (alle informatie) blijft tot ten minste 7 maanden na de looptijd van de Overeenkomst beschikbaar om te kunnen raadplegen door de Willem van Oranje Onderwijsgroep, waarbij de applicatie wordt geüpdatet en onderhouden door Opdrachtnemer."</i> Aangezien opdrachtgever bij het einde van de overeenkomst nog gebruik wilt blijven maken van de applicatie, veronderstellen wij dat het gebruik van de applicatie na het einde van de nadere overeenkomst tegen het licentietarief keer het aantal leerlingen voor deze 7 maanden in rekening gebracht kan worden. Is onze aanname juist?	Uw aanname is niet juist. Hier kunnen geen extra kosten voor in rekening gebracht wordt. Eventuele hieraan verbonden kosten dient inschrijver te verdisconteren in de aan te bieden tarieven. Het is voor opdrachtgever een back-up voor het geval de nieuwe applicatie nog niet naar wens werkt of dat er iets anders mis gaat. Het is niet de bedoeling dat opdrachtgever er in die 7 maanden actief mee gaat werken
5.	11	3.3	In het onderdeel inrichting applicatie geeft aanbestedende dienst het volgende aan: <i>"De applicatie wordt op stichtingsniveau ingericht, maar op de schoollocaties van de Willem van Oranje Onderwijsgroep maakt Opdrachtnemer het mogelijk dat er maatwerk wordt geboden waardoor er een specifieke inrichting op schoollocatieniveau is. Verschillen in inrichting op schoollocatieniveau binnen de gemeenschappelijke omgeving zijn hiermee mogelijk."</i> In hoofdstuk 3.1, blz 9 geeft aanbestedende dienst aan: <i>"De nieuwe Overeenkomst start per 1 april 2024 met de implementatie, waarbij Inschrijver de huidige databases (twee van Somtoday) samenvoegt naar één nieuwe database en processen zoveel als mogelijk geharmoniseerd worden."</i> Kan aanbestedende dienst aangeven welke processen geharmoniseerd moeten worden op stichtingsniveau en wat er per schoollocatieniveau mag verschillen?	Stichtingsniveau o.a. functies, autorisatiemodel, relaties, rapportages, leermiddelen, personeel Locatieniveau o.a. roosterinrichting (lestijden en vakanties), vakaanbod, opleidingen, verzuimregistratie, toetsdossiers, lestijden, LVS, PTA
6.	11	3.3	Aanbestedende dienst stelt bij 3.3: <i>"De (door)ontwikkeling van de applicatie (nieuwe releases, updates en upgrades) worden kosteloos beschikbaar gesteld aan de Willem van Oranje Onderwijsgroep."</i> Inschrijver ontwikkelt op continue wijze nieuwe functionaliteiten (i.e. upgrades), om zo een duurzame applicatie te bieden die aan blijft sluiten bij de behoeften van scholen. Inschrijver wil zich het recht behouden om voor volledig nieuwe functionaliteiten aanvullende tarieven in rekening te brengen. Op deze manier behouden we innovatiekracht en werken we samen aan een duurzame softwareoplossing. Dit geldt uiteraard enkel in gevallen waarin Willem van Oranje Onderwijsgroep aangeeft deze nieuwe functionaliteit additioneel af te willen nemen. Met inachtneming van bovenstaande redenering, verzoeken wij Aanbestedende dienst de eerder genoemde tekst aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?	Enkel akkoord voor zover het volledig nieuwe functionaliteiten betreft die niet noodzakelijk zijn om aan de wet en regelgeving te voldoen of om aan eisen van instanties te voldoen. Kortom het moet niet gaan om functionaliteiten die opdrachtgever verplicht moet afnemen om te voldoen.
7.	17	5.1	De geplande datum voor de gebruikerstest (29 februari) valt samen met de grote onderwijsbeurs IPON. Voor leveranciers is dit een belangrijke beurs. Wij verzoeken u daarom om de gebruikerstest te verplaatsen naar maandag 26 februari 2024. Gaat u hiermee akkoord?	Hoewel opdrachtgever begrip heeft voor het verzoek, lukt het niet om de gebruikerstest naar een andere datum te verplaatsen gezien de grote groep van beoordelaars en volle agenda's.
8.	19	6.3	Verwacht u dat inschrijvers <i>Bijlage 2 invulbijlage referenties</i> tekenen?	Nee, dat is niet nodig.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.	22	7.2	Aanbestedende dienst vraagt in bijlage 7 naar referenties voor een tweetal kerncompetenties, waarvan nummer 2 omvat: <i>"Inschrijver heeft ervaring met een conversie vanuit een LIS van een andere leverancier."</i> Verderop wordt <i>"De einddatum van een referentieopdracht is maximaal drie (3) jaar geleden"</i> als onderliggende eis benoemd. Klopt de interpretatie van Inschrijver dat Aanbestedende dienst hier vraagt om een referentie van (1) een conversie vanuit een ander LIS voor het voortgezet onderwijs, waarvan (2) de daadwerkelijke technische conversie plaats heeft gevonden en afgerond is in de periode van december 2020 - heden (= het moment van inschrijven, uiterlijk 7 februari 2024)? Zo niet, kunt u bovenstaande dan verder verduidelijken?	De interpretatie is niet juist. Er wordt in de kerncompetentie niet gesproken over 'voortgezet onderwijs'. Dit is dus geen eis. De termijn wordt opgerekt van drie naar vijf jaar, zie antwoord op vraag 10.

10.	22	7.2	Aanbestedende dienst stelt in het Bestek (paragraaf 7.2 pagina 22): “De einddatum van een referentieopdracht is maximaal drie (3) jaar geleden. Referentieopdrachten die langer dan drie (3) jaar geleden (gerekend van de uiterste sluitingsdatum van indiening van de Inschrijving) zijn beëindigd, tellen niet mee. Een referentieopdracht mag wel langer dan drie (3) jaar geleden gestart zijn.” Gegadigde is van mening dat deze formulering de facto leidt tot 1 inschrijving, wat betekent dat geen sprake kan zijn van een doelmatige inkoop (geen sprake van concurrentie en dus ongewenste effecten voor de prijsvorming) en dit strijdig is met de grondbeginselen van het aanbestedingsrecht (er is dan immers sprake van een discriminatoire aanbesteding). De LIS-leveranciersmarkt die op de Nederlandse markt actief zijn kenmerkt zich door een duopolie. Anders gezegd er zijn slechts twee potentiële Inschrijvers gegeven de aard, omvang en scope van onderhavige aanbesteding. Gegadigde kan dan in dit geval nl. geen Inschrijving indienen omdat niet aan de gestelde geschiktheidseis kan worden voldaan waarbij wij stellen dat dit ook onrechtmatig op grond van art. 2.75 lid 6 van de Aanbestedingswet 2012. De door Aanbestedende dienst gestelde eisen moeten inschrijvers immers gelijke toegang bieden en mogen niet leiden tot onevenredige belemmeringen van de eerlijke mededinging. Eveneens wijzen wij Aanbestedende dienst op Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit. De wet beschouwt het proportionaliteitsbeginsel als een van de dragende beginselen van aanbestedingsrecht. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de keuzes die de Aanbestedende dienst maakt en de eisen en voorwaarden die hij stelt bij een aanbesteding, in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de aan te besteden opdracht. Hier is in onze ogen met de huidige formulering van de referentie-eis geen sprake van. In AW 2012 art 2.93 lid 1b en GP-voorschrift 3.5G staat dat de wet uitgaat van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten. Echter gezien de LIS – leveranciersmarkt is de aanbestedende dienst bereid mee te gaan met inschrijver om de referentieperiode op maximaal 5 jaar te stellen teruggerekend vanaf de publicatiedatum van deze aanbesteding. De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer in beginsel niet. Een langere periode is echter wel mogelijk (lees noodzakelijk) als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen. Dit kan het geval zijn in een branche waarin systematisch relatief weinig opdrachten worden uitgevoerd of in een branche waarin gedurende een bepaalde periode minder opdrachten werden uitgevoerd. Om de concurrentie te optimaliseren, is het wenselijk zo veel mogelijk die maximumtermijnen aan te houden. Het is voor sporadisch voorkomende opdrachten, dan ook niet wenselijk om een kortere termijn te kiezen. Vraag: Is Aanbestedende dienst bereid om in het kader van het welslagen van de aanbesteding de referentieperiode te stellen op maximaal 5 jaar teruggerekend vanaf de publicatiedatum van deze aanbesteding en hiermee te voorkomen dat Gegadigde niet kan deelnemen aan de onderhavige aanbesteding?	Akkoord.
-----	----	-----	--	----------

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
11.	25	7.5	Aanbestedende dienst schrijft: "Een inschrijving wordt door de Aanbestedende dienst in ieder geval als niet marktconform beschouwd als de prijs per leerling exclusief BTW voor de jaarlijkse licentiekosten van het Leerlinginformatiesysteem minder dan € 20,00 bedraagt." Aanbestedende dienst vraagt in deze Aanbesteding een veelvoud aan functionaliteiten uit, die variëren van onderdelen van een leerlingadministratiesysteem tot functies gericht op het inhoudelijke onderwijsproces, zoals het mogelijk maken van differentiëren binnen lesgroepen. Gezien de geldende tarieven in de markt is een bedrag van € 20,00 per leerling niet reëel en marktconform te noemen voor een dergelijke breedte en grootte aan functionaliteiten. Met de enorme krapte op de arbeidsmarkt en de inflatie die ook Inschrijver raakt staat dit minimumtarief ons inziens ver af van de kosten die het vraagt om een LAS anno 2024 te ontwikkelen, te onderhouden en excellente dienstverlening te leveren. (1) Kunt u toelichten hoe u tot dit minimumtarief bent gekomen? (2) Inschrijver levert de Willem van Oranje Scholengroep graag een duurzame softwareoplossing en bijbehorende dienstverlening, welke nu en in de toekomst blijft aansluiten op de behoefte binnen het onderwijs. Om dit te kunnen garanderen verzoeken wij Aanbestedende dienst om de minimumprijs aan te passen naar een licentietarief van € 25,00 per leerling exclusief BTW voor de jaarlijkse licentiekosten. Gaat u hiermee akkoord?	1. Opdrachtgever heeft op basis van de huidige tarieven een ondergrens ingesteld. 2. Akkoord, het minimumtarief wordt aangepast naar € 25,- exclusief BTW.
12.	25	7.5	Bij vraag 1 – implementatie staat bij bullet zes: <i>Ervaring met het converteren vanuit Somtoday</i>; Er wordt in de aanbesteding al om een referentie gevraagd door aanbestedende dienst en de genoemde leverancier Somtoday kan niet ervaringen aangeven van conversies uit het eigen systeem. We vragen aanbestedende dienst om deze bullet uit vraag 1, implementatie te halen.	De zesde bullet wordt als volgt aangepast: <i>Ervaring met het converteren vanuit een VO-LIS van een andere leverancier.</i>
13.	25	7.5	Bij vraag 1 – implementatie staat bij bullet drie: <i>Is het mogelijk om per schooljaar 2024/2025 live te gaan met de applicatie</i>; In het bestek staat in hoofdstuk 3.1 dat de nieuwe applicatie met ingang van 2025/2026 in gebruik genomen moet worden. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat schooljaar 24/25 in vraag 1 een fout is en dat dit schooljaar 2025/2026 moet zijn?	De eis is per schooljaar 25/26. Opdrachtgever is echter benieuwd of het ook haalbaar is om een jaar eerder te starten, de vraag is dus correct gesteld.
14.	25	7.5	Bij vraag 1 – implementatie staat bij bullet zeven: <i>Toelichting op de te converteren data, zoals beschreven bij paragraaf 1.3.1 van het Programma van Eisen (Bijlage 1)</i>; Bij bullet acht staat: <i>Behoud van data bij conversie</i>; Inschrijver is van mening dat hier eenzelfde uitvraag gedaan wordt. We vragen dan ook aan aanbestedende dienst om bullet acht te verwijderen.	Niet akkoord. Bullet 7 gaat vooral over de mogelijkheden van converteren, bullet 8 gaat vooral over de garantie op het behoud van de data bij conversie.
15.	25	7.5	Kunt u aangeven wat u van de huidige leverancier verwacht bij het beantwoorden van Open vraag 1 "Implementatie"? De huidige leverancier hoeft het LAS immers niet te implementeren, maar alleen de 2 databases samen te voegen tot 1 database.	Als inschrijver verwacht dat het enkel het samenvoegen van 2 databases is, dan onderschat inschrijver de opdracht. Opdrachtgever verwacht ook van de huidige leverancier een implementatieplan waarin de uitgevraagde punten behandeld worden.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
16.	25	7.5	Bij Open vraag 1 "Implementatie" vraagt Aanbestedende dienst Inschrijvers aandacht te besteden aan verschillende punten, waaronder "Ervaring met het converteren vanuit Somtoday". Omdat Somtoday het eigenlijke LAS is van Inschrijver, kan Inschrijver geen ervaring hebben met converteren vanuit dit systeem. Wij hebben wel zeer veel ervaring met het converteren van andere gangbare LIS-systemen in de markt naar Somtoday. Wij verzoeken Aanbestedende dienst daarom dit punt aan te passen naar "Ervaring met het converteren vanuit een VO-LIS van een andere leverancier". Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
17.	25	7.5	Bij 3.1 noemt Aanbestedende dienst de wens van Willem van Oranje Onderwijsgroep "om als organisatie met één Leerlinginformatiesysteem vanuit één database te gaan werken." Voor Inschrijver, die reeds aan CVO-AV en Willem van Oranje Scholengroep een LIS levert in twee afzonderlijke databases, betekent deze wens de omvangrijke opdracht van een technische fusie tussen deze twee databases. Deze opdracht is echter niet terug te lezen in het vervolg van het Bestek, waaronder bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) bij Open vraag 1 "Implementatie". Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst de wens tot fusie van databases duidelijker tot uiting te brengen in de omschrijving en aandachtspunten van de door Inschrijver in te leveren documenten.	Deze vraag komt tot uiting bij de vijfde bullet van vraag 1: <i>Begeleiding en ondersteuning bij de harmonisatie van processen en de ervaring die Inschrijver daarmee heeft.</i>
18.	25	7.5	Bij Open vraag 1 "Implementatie" vraagt Aanbestedende dienst bij bulletpoint 3 of het mogelijk is om per schooljaar 2024/2025 live te gaan met de applicatie. Welke positieve consequentie verbindt u eraan als Inschrijver een samengevoegde live omgeving kan garanderen per zomer 2024?	Het heeft voor opdrachtgever een meerwaarde als dit mogelijk is. Het is echter niet voor een enkele bullet aan te geven welke positieve consequentie dit heeft. Het gaat om het totaal antwoord op alle bullets.
19.	25	7.5	Klopt onze aanname dat de overeenkomst ingaat op 1 augustus 2024, indien Inschrijver een samengevoegde live omgeving kan garanderen per zomer 2024?	Correct.
20.	26	7.5	Bij vraag 4. – Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat zij bedoelt met 'sancties' bij het 2 ^e bullet van deze vraag?	Het is aan inschrijver om hier met een voorstel te komen.
21.	26	7.5	Kunt u aangeven wat u van de huidige leverancier verwacht bij het beantwoorden van Open vraag 2 "Opleiding"?	Opdrachtgever verwacht hier net als van andere inschrijvers een beschrijving hoe inschrijver dit aanpakt en deze trainingen opzet en inricht. Mogelijk dat de basis bij veel medewerkers al aanwezig is, maar dat een verdieping wel mogelijk is.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
22.	26	7.5	Bij Open vraag 5 "<i>Toegevoegde waarde</i>" vraagt Aanbestedende dienst Inschrijver om de toegevoegde waarde van de applicatie verder toe te lichten. Naast de toegevoegde waarde van functionaliteiten die in deze Aanbesteding worden uitgevraagd, bieden leveranciers ook additionele functionaliteiten die voor scholen van toegevoegde waarde kunnen zijn en die bijdragen aan het onderscheidende vermogen van een leverancier. Inschrijver verzoekt om bij Open vraag 5 "<i>Toegevoegde waarde</i>" ook deze extra functionaliteiten en hun toegevoegde waarde te mogen beschrijven, natuurlijk onder de voorwaarde dat duidelijk wordt aangegeven welke functionaliteit wel/niet inbegrepen is bij deze Aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Inschrijver dient bij de functionaliteiten die niet inclusief zijn ook aan te geven wat de kosten voor deze functionaliteiten bedragen.
23.	26	7.5	Aanbestedende dienst geeft aan dat de vijf open vragen in maximaal vijftien pagina's A4 beantwoord moeten worden. Voor een kwalitatief hoogwaardige beantwoording van de gestelde vragen en aandachtspunten is dit aantal pagina's in de ogen van Inschrijver ruim onvoldoende. Ter illustratie: in eerdere, recente aanbestedingen neemt het uiteenzetten van een gedegen Implementatieplan (Open vraag 1) minimaal 15 pagina's in beslag. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst derhalve met klem om het maximum aantal pagina's voor de beantwoording van de vijf open vragen te verhogen tot minimaal 40 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Wel akkoord met maximaal 25 A4-tjes.
24.	26	7.5	Aanbestedende dienst geeft inschrijvers een maximum van vijftien pagina's voor de beantwoording van de vijf open vragen. Uit ervaring van eerdere aanbestedingen weten we dat dit te weinig is om de gestelde vragen volledig te beantwoorden. We vragen aanbestedende dienst de maximum aantal A4 te verhogen naar 35. Bent u akkoord?	Zie antwoord op vraag 23.
25.	26	7.5	Per open vraag wil inschrijver een voorblad en inhoudsopgave meegeven. Is het akkoord dat deze voorbladen en inhoudsopgaven niet meetellen in het maximum aantal A4 voor de open vragen?	Prima, maar is niet nodig.
26.	28	7.6	Worden de motivaties ook op subsubgunningscriterium niveau kenbaar gemaakt aan de verliezers van deze aanbesteding zodat acceptatie van de uitslag van de aanbesteding wordt bevorderd? Met andere woorden: ontvangen de afgewezen partijen per afzonderlijk subsubgunningscriterium een schriftelijke motivatie in de afwijzingsbrief waarom men minder heeft gescoord op een bepaald (sub)criterium in vergelijking met de winnaar?	Afgewezen inschrijvers ontvangen per vraag/onderwerp (vraag 1 t/m 5) een motivatie.
Bijlage 1. Programma van Eisen				
27.	3	1.1.1	Aanbestedende dienst geeft in het kader van autorisaties het volgende aan: <i>Gebruikers van het LIS krijgen autorisaties toegekend waarbij een onderscheid gemaakt kan worden tussen lezen, muteren en verwijderen van gegevens.</i> In het LIS van inschrijver is de autorisatie op basis van lezen en schrijven (muteren en verwijderen). Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
28.	6	1.2.5	Bij de mutatiestop geeft aanbestedende dienst het volgende aan: <i>Bij een mutatiestop zouden drie niveaus moeten komen; vrije invoer, alleen invoer door de leerlingadministratie en applicatiebeheerder en een invoerstop.</i> In de huidige situatie kent het LIS van inschrijver momenteel twee mutatieniveaus: Vrije invoer of alleen invoer voor leerlingadministratie/beheerder. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord om dit te wijzigen?	Akkoord.
29.	7	1.2.8	Aanbestedende dienst stelt "Leerlingen kunnen ook zelf in de agenda hun huiswerk en andere activiteiten plannen". Inschrijver werkt op dit moment aan een volledig nieuwe omgeving voor leerlingen en ouders. Naar verwachting wordt deze omgeving in de zomer van 2024 uitgeleverd, waarbij we bij de lancering als doel stellen dat de omgeving op dat moment minimaal de huidige leerling- en ouderomgeving & apps vervangt. Er staat dan een stevige basis om op basis van behoeften te gaan uitbreiden. Wij zijn al een uitgebreid onderzoek gestart naar de gebruikersbehoeften. Leerlingen zelf laten plannen is een van de wensen die uit dit onderzoek naar voren is gekomen, maar we merken in gesprekken met scholen dat de wetgeving omtrent het weren van mobiele telefoons in de klas sinds 1 januari 2024 deze wens raakt. Daarom gaan wij de aankomende periode nader onderzoeken welk effect het mobieltjesbeleid heeft, zodat we kunnen meenemen welke prioriteit deze functionaliteit moet krijgen. Gaat opdrachtgever akkoord met het verwijderen van deze eis, in de wetenschap dat Inschrijver zich bewust is van deze wens en hier nader onderzoek naar gaat doen, om de juiste prioriteit van deze wens te kunnen bepalen voor het doorontwikkelen van onze nieuwe leerling-/ouderomgeving?	De eis wordt omgezet naar een wens. Het argument mobiele telefonie vinden wij niet valide in verband met BYOD.
30.	8	1.2.9	Aanbestedende dienst stelt "De applicatie moet in staat zijn om inzicht te geven over communicatieactiviteiten, waaronder het aantal verzonden berichten, (on)gelezen statussen en vanuit welk account berichten zijn verzonden." Vraag over bovenstaande (on)gelezen statussen: In de applicatie van Inschrijver is direct inzicht te krijgen in de status of een bericht is verzonden ja/nee en bij welke ontvangers wel/niet. Hiermee houdt de gebruiker grip op de communicatie activiteit. Voldoen wij hiermee aan de gestelde behoefte?	Op zich akkoord mits voldaan wordt aan de eis van WvOO dat er met behulp van een archieffunctie kan worden teruggezocht wie welk bericht heeft verzonden.
31.	8	1.2.11	Aanbestedende dienst stelt de eis van een dynamische koppeling met een Personeels- en Salarisapplicatie. In de applicatie van Inschrijver bestaat een dergelijke koppeling alleen met tussenkomst van een derde partij (bijv. IDFocus). Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord als alternatief?	Akkoord, als daarmee aan de gevraagde functionaliteiten wordt voldaan.
32.	9	1.2.14	Aanbestedende dienst stelt "De output van de rapportages kunnen worden gedownload worden in de meest gebruikelijke bestandtypes, zoals .xlms, .docx, .txt, .csv of .pdf." In de applicatie van Inschrijver is het niet mogelijk om output te downloaden in bestandstype .docx. Wij verzoeken Aanbestedende dienst om .docx uit deze eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
33.	10	1.3.1	Aanbestedende dienst geeft in de lijst van onderdelen voor conversie aan dat ook digitale leermiddelen geconverteerd moeten worden. Doelt aanbestedende dienst hier op digitale licenties? 1. Zo ja, dan vraagt inschrijver deze uit de lijst te halen omdat dit buiten een LIS conversie valt. Uiteraard zal voor het startende schooljaar (25/26) de op dat moment geldende licenties klaargezet worden in het LIS door inschrijver. 2. Zo nee, wat verstaat aanbestedende dienst dan onder digitale leermiddelen?	Ja, het gaat hier om de linkjes en de opdrachtgever wil dat die in een conversie worden meegenomen. We willen dit in de lijst laten.
34.	10	1.3.1	Aanbestedende dienst geeft in de lijst van onderdelen voor conversie aan dat ook de autorisatiematrix geconverteerd moeten worden. Een autorisatiematrix is LIS-specifiek en kan niet één-op-één geconverteerd worden. De autorisatiematrix dient in het LIS van inschrijver ingericht te worden tijdens de implementatieperiode, waarbij de huidige autorisatiematrix als blauwdruk gebruikt kan worden. De autorisatie kan echter niet via automatisch conversie overgenomen worden. We vragen aanbestedende dienst de autorisatiematrix uit de opsommingslijst van minimale gegevens van de conversie te halen. Gaat u akkoord?	Opdrachtgever gaat niet zonder meer mee akkoord. Opdrachtgever wil minimaal dat inschrijver aangeeft welke ondersteuning zij gaan bieden bij het vullen van de nieuwe autorisatiematrix.
35.	10	1.3.1	Aanbestedende dienst geeft in de lijst van onderdelen voor conversie aan dat ook de studiewijzers en sjablonen geconverteerd moeten worden. De inrichting en mogelijkheden van een studiewijzer/sjabloon en alle mogelijke inhoud daarbinnen, is LIS-specifiek en kan niet één-op-één geconverteerd worden. De studiewijzers/sjablonen dienen in het LIS van inschrijver ingericht te worden tijdens de implementatieperiode, waarbij de huidige sjablonen van studiewijzers als blauwdruk gebruikt kan worden. De huidige studiewijzers en sjablonen inclusief inhoud kan echter niet via automatisch conversie overgenomen worden. We vragen aanbestedende dienst dit punt uit de opsommingslijst van minimale gegevens van de conversie te halen. Gaat u akkoord?	Akkoord.
36.	11	2.1.2	Bij minimumeis 13 geeft aanbestedende dienst aan dat inschrijver autorisatie op het niveau van lezen, muteren en verwijderen in het LIS kan verwerken. In de huidige situatie kent het LIS van inschrijver momenteel twee autorisatieniveaus: Lezen en schrijven. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
37.	11	2.1	Aanbestedende dienst eist bij punt 1 dat de applicatie van Inschrijver een SaaS-applicatie is. Is de interpretatie van de Inschrijver juist dat de applicatie, conform de gestelde SaaS eis, via internet toegankelijk moet zijn voor alle medewerkers onafhankelijk van plaats en tijd, dat alle gebruikers in dezelfde omgeving werken, en dat geen extra software-installatie benodigd is?	De interpretatie is juist.
38.	14	2.2.5	In eis 38 staat het volgende: <i>Het LIS voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen inzake wet- en regelgeving (inclusief regels koepelorganisatie) betreffende voortgang/cijfers.</i> Op welke koepelorganisatie doelt aanbestedende dienst hier?	Onder koepelorganisaties verstaan wij DUO, Inspectie, Cito, Facet, Kennisnet.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
39.	14	2.2.5	Bij minimumeis 40 stelt Aanbestedende dienst "Getallen moeten met geen, één of twee decimalen berekend en geregistreerd kunnen worden." In de applicatie van Inschrijver is registratie van getallen mogelijk met maximaal één decimaal. Om inschrijving niet te blokkeren, vragen we Aanbestedende dienst de eis aan te passen naar "Getallen moeten met geen, één of twee decimalen berekend kunnen worden. Daarnaast moet registratie van getallen met geen decimalen of één decimaal mogelijk zijn." Gaaf u hiermee akkoord?	Wij willen deze eis handhaven. Met name omdat wij voor tweetraps afronden willen kunnen kiezen. Daarbij moet een 5,45 als 5,5 worden weergegeven.
40.	15	2.2.5	In eis 48 staat het volgende: <i>Bij elk resultaat wordt minimaal geregistreerd: soort resultaat, niveau, wegingsfactor, afdeling, leerjaar, toetsomschrijving, datum, (on)zichtbare opmerking en docent.</i> In het LIS van inschrijver is het niet mogelijk om bij een cijfer nog een opmerking neer te zetten. Het is wel mogelijk om in aparte opmerkingkolom iets te schrijven als docent. Gaaf aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Dit is akkoord mits de opmerkingen wel zichtbaar worden in de omgeving voor leerlingen en ouders/verzorgers. Waarbij instelbaar moet zijn of de opmerking al dan niet getoond mag worden aan leerlingen en ouders/verzorgers,
41.	15	2.2.5	Bij minimumeis 51 stelt Aanbestedende dienst "PT(A)'s moeten vanuit het LIS exporteerbaar en importeerbaar zijn in verschillende formaten (CSV/XML etc.)." Het importeren van een PTA is in ons LAS niet mogelijk. Wel is het mogelijk om de inrichting van het PTA neer te leggen bij de vaksectie, waarna een accordeur deze PTA inrichting accordeert. Dit bespaart de administratie veel werk en het maakt het mogelijk om het invoeren, beheren en bewaken van het PTA neer te leggen bij de juiste medewerkers binnen de school. Ook is deze werkwijze ten opzichte van een importmogelijkheid veilig en voorkomt het foutgevoeligheid in de inrichting van het PTA. We verzoeken u daarom om het importeren van het PTA te laten vervallen als vereiste.	Wij zijn bereid deze eis te laten vallen.
42.	18	2.4.1	Aanbestedende dienst heeft in de tabel een agendabeheer koppeling met 1Blik staan. Kan aanbestedende dienst aangeven om wat voor soort koppeling het hier gaat en welke gegevens met deze partij uitgewisseld worden?	Dit betreft gegevens van de leerling, de plaatsing, de agenda-afspraken van de leerling, lesgroep en vakdocent gegevens en opgegeven huiswerk.
Bijlage 3a. Overeenkomst				
43.	3	Artikel 2.2	Wij menen dat alle partijen in het kader van transparantie gebaat zijn als u de aanbestedingsstukken actualiseert naar aanleiding van uw antwoorden in Nota van Inlichtingen 1 en 2 zodat we verzekerd zijn van de actuele informatie in de aanbestedingsstukken zelf. Bent u dit inderdaad van plan?	Toezeggingen uit de nota's van inlichtingen worden in de definitieve overeenkomst verwerkt. De definitieve overeenkomst wordt na voorlopige gunning opgesteld en ter controle voorgelegd aan de gegunde inschrijver.
44.	4	Artikel 3	Zoals het artikel nu is opgesteld heeft alleen de Opdrachtgever de mogelijkheid om de overeenkomst te beëindigen na de initiële contractperiode en na de eventuele verlengingen van driemaal vierentwintig maanden. Dat is bij elkaar opgeteld een periode van ruim 11 jaar waarin Opdrachtnemer de overeenkomst niet kan opzeggen. Hoewel we graag uitgaan van een lange en vruchtbare relatie kan Opdrachtnemer in alle redelijkheid eveneens belang hebben bij de mogelijkheid om op te zeggen na een dergelijke lange periode. Wij verzoeken u in dit kader om akkoord te gaan met een opzegtermijn van minimaal 1 jaar voor Opdrachtnemer aan het einde van de looptijd van de initiële periode en aan het einde van iedere verlenging van vierentwintig maanden. Gaaf u akkoord?	Niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
45.	4	Artikel 3.5	Artikel 3.5 is enkel akkoord onder voorwaarde dat Opdrachtgever garandeert dat alle gemaakte implementatiekosten worden vergoed aan Opdrachtnemer. Gaat u akkoord? Aanbestedende dienst heeft op basis van een uitgebreide aanbestedingsprocedure en verificatieproces de meest geschikte LIS leverancier geselecteerd. In dit aanbestedingstraject heeft de leverancier een aanzienlijke investering gedaan. Daarnaast investeert LIS leverancier gedurende ruim een jaar in het implementatieproject. Het financiële risico voor leverancier om na deze investeringen over een langere periode geen vergoeding te krijgen voor de gemaakte implementatiekosten is te groot.	In de basis akkoord, maar wel met de kanttekening dat de implementatiewerkzaamheden goed en juist zijn uitgevoerd. Als het niet goed uitvoeren van de implementatiewerkzaamheden ervoor zorgt dat er geen goed werkende applicatie wordt opgeleverd, dan worden deze kosten niet betaald. Opdrachtgever zal hier in alle redelijkheid over beslissen.
46.	4	Artikel 4.2	Aanbestedende dienst benoemt: "Het opgegeven bedrag per leerling per jaar voor de licentiekosten is vast tot en met 31 juli 2027." Het vastzetten van de prijs voor een dergelijke periode is gezien de economische omstandigheden en sterke inflatie onacceptabel. Het doet geen recht aan de werkzaamheden en stijgende kosten van Inschrijver in diezelfde periode. Inschrijver investeert doorlopend in innovatie en (door)ontwikkeling van nieuwe functionaliteiten, om te zorgen dat de applicatie en dienstverlening blijft aansluiten bij ontwikkelingen in het onderwijs. Wij verzoeken Aanbestedende dienst derhalve om bovengenoemde zin aan te passen tot "Het opgegeven bedrag per leerling per jaar voor de licentiekosten is vast tot en met 31 juli 2025." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord met 1 augustus 2025, dan zouden de tarieven al verhoogd worden voordat ze gefactureerd worden. Opdrachtgever gaat wel akkoord 1 augustus 2026.
47.	4	Artikel 4.2	Artikel 4.2 is niet akkoord. Leveranciers hebben doorlopend te maken met oplopende kosten als gevolg van inflatie. In dit kader is ons voorstel om in redelijkheid Opdrachtnemer de kans te geven de prijzen per 1 augustus 2025 te indexeren. Gaat u akkoord? Zo nee, kunt u beargumenteren waarom opdrachtnemer gedurende de eerste jaren van samenwerking de toegenomen kosten niet mag doorberekenen?	Zie antwoord op 46.
48.	4	Artikel 4.4	Gaat u akkoord met het volgende voorstel om de kosten van implementatie over de (lange) implementatieperiode gelijkelijk te verdelen over beide partijen? Opdrachtnemer factureert 25% van de implementatiekosten bij aanvang van de implementatie (1 april 2024), 25% na 9 maanden (1 januari 2025), 25% na een jaar (1 april 2025) en 25% na afronding van de implementatie (31 juli 2025).	Akkoord
49.	4	Artikel 4.5	Gaat u akkoord met ons voorstel om ook de opleidingskosten conform voorgesteld schema in de vorige vraag te factureren?	Akkoord
50.	5	Artikel 4.6	Aanbestedende dienst benoemt: "De licentiekosten worden één keer per jaar op 1 augustus, voor het eerst op 1 augustus 2025, op basis van het werkelijke aantal leerlingen (volgens de officiële teldatum van de voorafgaande 1 oktober) in rekening gebracht." Wij verzoeken Aanbestedende dienst dit te veranderen tot: "De licentiekosten worden één keer per jaar op 1 januari, voor het eerst op 1 januari 2025, op basis van het werkelijke aantal leerlingen (volgens de officiële teldatum van de voorafgaande 1 oktober) in rekening gebracht." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. In de periode 1 januari t/m 31 juli 2025 is het LIS nog niet operationeel en kunnen er nog geen licentiekosten in rekening worden gebracht. Tenzij het LIS in de zomer van 2024 in gebruik wordt genomen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
51.	5	Artikel 5.2	Bent u bereid artikelen 5.2 en 5.3 te schrappen? Op basis van artikel 3.5 heeft Opdrachtgever reeds de mogelijkheid de overeenkomst in voorkomend geval te ontbinden. Een additionele boete is buitenproportioneel en niet acceptabel.	Akkoord.
52.	6	Artikel 10.1	Inschrijver stelt voor om de tekst van artikel 10 lid 4, 5 en 6 te vervangen door: <i>"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij met inachtneming van het in de artikel [12] van deze overeenkomst bepaalde aansprakelijk voor de vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden directe schade."</i> Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.
53.	6	Artikel 10	Wij zijn van mening dat Opdrachtnemer wederzijds de dienstverlening op moet kunnen schorten zodra Opdrachtgever zonder redelijke grond haar betalingsverplichtingen niet nakomt. Tijdige betaling is van essentieel belang voor inschrijvers. Wij verzoeken u in dit kader aan te sluiten bij de wettelijke regeling (art. 6:52 BW). Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat is hiervan de reden?	Akkoord voor de specifieke situatie dat opdrachtgever haar betalingsverplichting, ook na ingebrekestelling door opdrachtnemer, niet tijdig na komt.
54.	6	Artikel 10.1	Gaat u akkoord met het verruimen van de genoemde termijn in artikel 10.1 van 10 werkdagen naar 30 kalenderdagen?	Niet akkoord. Het uitgangspunt is 10 werkdagen. In die gevallen waarin 10 dagen op voorhand niet haalbaar lijkt te zijn, treden opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg om een realistische termijn vast te stellen.
55.	6	Artikel 10.5	Bent u bereid art. 10.5 te schrappen? Indien Opdrachtnemer schade lijdt als gevolg van een ontbinding of opschorting die aan Opdrachtgever te wijten moet Opdrachtnemer in alle redelijkheid het recht hebben op vergoeding van de schade hiervoor. Het omgekeerde is ook her geval.	Niet akkoord. In alle in artikel 10 genoemde ontbindingsmogelijkheden kan geen sprake zijn van een aan opdrachtgever te wijten oorzaak.
56.	6	Artikel 10.6	Bent u bereid dit artikel omgekeerd van toepassing te verklaren indien Opdrachtnemer schade lijdt? Zie ook onze voorgaande vraag hierover.	Niet akkoord.
57.	7	Artikel 12	In artikel 12 is niet geregeld welke procedure gevolgd gaat worden bij het vaststellen van de verantwoordelijkheid voor een eventuele schade en van de hoogte van het schadebedrag indien sprake is van schuld. Wij stellen daarom een aantal wijzigingen voor in dit artikel. Wij stellen voor om lid 1 van artikel 12 te vervangen door <i>"De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit hoofde van de raamovereenkomst en de bijlagen is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor de [specifieke dienst verricht onder de raamovereenkomst] bedongen prijs (exclusief BTW). Uitgesloten is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor alle indirecte schade, daaronder mede begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, materialen of programmatuur van derden."</i> Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, kan Aanbestedende dienst met een alternatieve formulering komen waarbij de potentiële claim in verhouding staat tot de waarde van de opdracht?	Niet akkoord. De eerste zin van artikel 12.1 wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle directe schade van Opdrachtgever die ontstaat als gevolg van het toerekenbaar niet, niet tijdig of niet naar behoren nakomen van de verplichtingen uit de Overeenkomst, de uitvoering van door Opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder mede begrepen.</i>

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
58.	7	Artikel 12.2	Inschrijver stelt voor om de tekst van lid 2 van artikel 12 te vervangen door: <i>Mocht de in de voorgaande leden van dit artikel genoemde beperkingen van aansprakelijkheid onder bepaalde omstandigheden door de rechter in strijd worden geacht met de redelijkheid en billijkheid, dan zal de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit welke hoofde dan ook, nooit meer bedragen dan het bedrag waarop de door Opdrachtnemer gesloten aansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, te vermeerderen met het eigen risico dat in het gegeven geval voor rekening van opdrachtnemer komt.</i>" Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.
59.	7	Artikel 12.3	Inschrijver stelt voor om de tekst van lid 3 van artikel 12 te vervangen door: <i>"De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer ontstaat in alle gevallen slechts indien Opdrachtgever Opdrachtnemer onverwijld en deugdelijk schriftelijk in gebreke stelt, waarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt gesteld, en Opdrachtnemer ook na die termijn toerekenbaar tekort blijft schieten. De ingebrekestelling dient een zo volledig en gedetailleerd mogelijke omschrijving van de tekortkoming te bevatten, zodat Opdrachtnemer in staat is adequaat te reageren."</i> Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.
60.	7	Artikel 12.4	Inschrijver stelt voor om de tekst van lid 4 van artikel 12 te vervangen door: <i>"Mocht de in de voorgaande leden van dit artikel genoemde beperkingen van aansprakelijkheid onder bepaalde omstandigheden door de rechter in strijd worden geacht met de redelijkheid en billijkheid, dan zal de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit welke hoofde dan ook, nooit meer bedragen dan het bedrag waarop de door Opdrachtnemer gesloten aansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, te vermeerderen met het eigen risico dat in het gegeven geval voor rekening van opdrachtnemer komt."</i> Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.
61.	7	Artikel 12	Kunt u bevestigen dat dit artikel 12 artikel 26 van ARBIT 2022 vervangt?	Correct.
62.	7	Artikel 12.4	In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot het bedrag dat door Opdrachtgever is betaald gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de gebeurtenis die tot de schade heeft geleid. De huidige aansprakelijkheidslimiet is disproportioneel hoog/staat niet in verhouding tot de waarde van de onderhavige opdracht en leidt tot een onnodige verhoging van de kosten. Bent u bereid de aansprakelijkheidslimiet aan te passen conform voorstel? Zo nee, kunt u de hoogte van de gekozen limiet nader toelichten?	Niet akkoord. De gehanteerde aansprakelijkheidslimiet is een gangbare limiet die ook in andere aanbestedingstrajecten voor vergelijkbare opdrachten is gehanteerd.
63.	8	Artikel 14	Inschrijver benadrukt dat deze Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst een gebruiksrecht verleent op haar LIS en dat er geen sprake is van overdracht van intellectuele eigendomsrechten. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?	Behalve in die gevallen dat het gaat om totstandkoming van nieuwe rechten naar aanleiding van specifiek voor Opdrachtgever vervaardigde producten en tussen Partijen schriftelijk is overeengekomen dat deze rechten aan Opdrachtgever worden overgedragen.
Bijlage 5. Calculatieblad				
64.			Naast de implementatie dienen binnen de scope van deze opdracht de twee huidige Somtoday-databases te worden samengevoegd tot één nieuwe omgeving. Wij verzoeken u om bij het onderdeel 'Implementatie' op het calculatieblad een vaste regel toe te voegen voor "Samenvoegen databases".	Inschrijver kan hier zelf een regel voor invullen (vrij in te vullen) of het verdisconteren in één van de andere regels voor de implementatie.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 8. Gebruikerstest				
65.		Algemeen	Aanbestedende dienst geeft voor de gehele gebruikerstest 150 minuten, inclusief pauze en de gelegenheid om vragen te stellen. Gezien de grote hoeveelheid casussen en functionaliteiten die doorlopen moeten worden, verzoeken wij Aanbestedende dienst om de tijd voor de gebruikerstest uit te breiden met 60 extra minuten. Zo kunnen we op een goed te volgen tempo de casussen uitvoeren en is er voldoende ruimte om vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord?	We verlengen de tijd met 30 minuten tot 180 minuten en handhaven het aantal casussen.
66.		Algemeen	Is het akkoord als Inschrijver de volgorde van de casussen zoals beschreven in bijlage Gebruikerstest tijdens de presentatie aanpast, waarbij Inschrijver zal aangegeven welk onderdeel of casus behandeld zal worden op welk moment?	Akkoord.
67.		Algemeen	De gebruikerstoets heeft als doel om gebruikers een gevoel te geven van de daadwerkelijke werking van de applicatie. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat het in dit kader verplicht is om het behandelen van de casussen tijdens de gebruikerstoets in een live productieomgeving uit te voeren en het behandelen van casussen met screenshots of in een testomgeving niet toegestaan is. Wij willen hierbij aangeven dat casus 5 hierop een uitzondering is, omdat een actieve koppeling met ROD en OSO technisch onmogelijk is in een live productieomgeving. Is onze veronderstelling juist?	Een testomgeving is ook akkoord mits het zo is dat beide omgevingen dezelfde functionaliteit hebben.
68.	1	Planning en locatie	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij zal zorgen voor een geschikte presentatieruimte waarin alle beoordelaars zodanig zicht krijgen op het presentatiescherm dat deze de details van het getoonde op het scherm goed kunnen zien?	Daar zorgt opdrachtgever voor.
69.	1-3	Casus 1-8	De casus begint altijd eerst met een kort verhaal en daarna een uitwerking met bullets. Inschrijver interpreteert dat enkel de bullets getoond moeten worden tijdens de gebruikerstest en dat het korte verhaal boven iedere casus als inleidende tekst voor de casus geldt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan vragen we aanbestedende dienst de casus te herschrijven en enkel met bullets aan te geven wat iedere inschrijver dient te tonen per casus.	Correct.
70.	1	Casus 1	In het bestek en programma van eisen staat niks over portfolio functionaliteit. We verzoeken daarom aanbestedende dienst de laatste bullet uit casus 1 – Hoe kan een leerling portfolio bijhouden te verwijderen uit de casus.	Het is een grote wens om met een geïntegreerd portfolio te gaan werken. De laatste bullet uit casus 1 komt te vervallen.
71.	1	Casus 1	Aanbestedende dienst vraagt bij casus 1: "Hoe kan een leerling een portfolio bijhouden?" Naar de mening van Inschrijver is het bijhouden van een portfolio geen primair onderdeel van een leerlinginformatiesysteem. Binnen de onderwijsmarkt zijn er verschillende partijen die hierin gespecialiseerd zijn en bij wie een dergelijke functionaliteit afgenomen kan worden. Daarnaast wordt in zowel het Bestek als het Programma van Eisen geen portfolio functionaliteit uitgevraagd of verder toegelicht/benoemd. Wij verzoeken Aanbestedende dienst derhalve om bovengenoemde zin te verwijderen uit de gebruikerstest. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 70.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
72.	2	Casus 3	In casus 3 van de docenten handelingen staat het volgende: <i>Rapportages, wat en hoe ziet dat eruit (op papier)?</i> Vraag: 1. Om welke rapportages gaat het de opdrachtgever specifiek? 2. Moet dit alleen op papier geprint meegebracht worden of moeten ze ook allemaal gepresenteerd worden tijdens de demo? 3. Graag toelichten wat de bedoeling is van het tonen van rapportages (zowel digitaal en/of papier) tijdens gebruikerstest.	Wij zijn vooral geïnteresseerd in de rapportagetool. Voorbeelden van rapportages die wij graag zien zijn: profiel- en SE-cijfers, in een voorexamenjaar voortgangs- en SE-cijfers, overzichten van absentiemeldingen, lijsten met specifieke doelgroepen, e.d. De rapportages mogen op het scherm getoond worden.
73.	2	Casus 3	In casus 3 van de docenten handelingen staat het volgende: <i>Kan een docent (sub)lesgroepen aanmaken?</i> Wat verstaat aanbestedende dienst onder een sublesgroep en kan een praktijkvoorbeeld gegeven worden op welk moment de docent dit doet?	Met een sublesgroep wordt bedoeld het werken met differentiatiegroepjes binnen een bestaande lesgroep, waarbij bij het opgeven van huiswerk en het inrichten van een studiewijzer verschillende groepjes verschillende opdrachten kunnen krijgen. Maar ook een groep rekenzwakke leerlingen die een eigen programma volgen tijdens wiskunde.
74.	3	Casus 5	In casus 5 leerlingadministratie handelingen staat bij de vierde bullet: <i>Hoe werkt het vullen van de cijferstructuur?</i> Klopt het dat het hier om de onderbouw cijferstructuur gaat, omdat het vullen van het PTA al in casus 4 uitgevraagd staat?	Dit klopt op zich, maar ook het PTA/examendossier zal naast het omschrijven van toetsen een cijferstructuur (wegingen, afronden, combinatiecijfers, etc.) kennen.
75.	4	Casus 9	Aanbestedende dienst schrijft bij onderdeel 9 "Inschrijver mag maximaal 15 minuten de tijd nemen om relevante onderscheidende elementen van het LIS te demonstreren." Naast de toegevoegde waarde van functionaliteiten die in deze Aanbesteding worden uitgevraagd, biedt Inschrijver ook additionele functionaliteiten die voor scholen van waarde kunnen zijn. Inschrijver verzoekt om bij onderdeel 9 deze extra functionaliteiten en hun toegevoegde waarde kort te mogen beschrijven, natuurlijk onder de voorwaarde dat duidelijk wordt aangegeven welke functionaliteit wel/niet inbegrepen is bij deze Aanbesteding. (1) Gaat u hiermee akkoord? (2) Indien akkoord met bovenstaande vraag, kunt u de maximale tijd voor dit onderdeel verhogen naar 30 minuten?	Niet akkoord. Het gaat hier om de onderscheidende elementen binnen de scope en het aanbod van de opdracht.
76.	4	Beoordeling	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij erop toe zal zien dat beoordelaars elkaar niet beïnvloeden tijdens de afzonderlijke beoordeling van de casussen?	Daar zal opdrachtgever op toe zien.
77.	4	Beoordeling	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de individuele beoordelaars per casus een score geven en dat deze scores opgeteld worden om tot een totaalscore per inschrijver te komen?	Correct.
78.	4	Beoordeling	Worden na gunning de scores inclusief kwalitatieve motivaties per casus kenbaar gemaakt aan de inschrijvende partijen zodat deze inzicht krijgen in het 'waarom' van de scores?	De scores worden per casus inzichtelijk gemaakt. De motivatie zal overal zijn voor de gebruikerstest.
79.	5	Beoordeling	U schrijft: 'Voor de laatste drie onderdelen (9 t/m 11) gelden de volgende score mogelijkheden.' Wij zien echter dat er geen onderdeel 11 is. Kunt u bevestigen dat er inderdaad geen onderdeel 11 is?	Correct, 9 t/m 11 moet zijn 9 en 10.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
80.	5	Beoordeling	Aanbestedende dienst schrijft: "Voor de laatste drie onderdelen (9 t/m 11) gelden de volgende score mogelijkheden:". Klopt het dat hier sprake is van een schrijffout cq. misverstand, aangezien de gebruikerstest (zoals beschreven op pagina 1 t/m 4) 10 onderdelen telt? Zo niet, kan Aanbestedende dienst toelichten wat bedoeld wordt met onderdeel 11?	Zie antwoord op vraag 79.
Overige bijlagen				
81.			Bijlage 4 ARBIT, art. 5.4: Inschrijver heeft in principe geen bezwaar om medewerking te verlenen aan audits. Audits kunnen echter hoge kosten voor inschrijvers met zich meebrengen en grote impact hebben op de bedrijfsvoering. Indien Opdrachtgever een audit wil (laten) uitvoeren bij inschrijver dan zijn de kosten voor Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
82.			Bijlage 4 ARBIT, art. 6: Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst?	Correct.
83.			Bijlage 4 ARBIT, art. 7: Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst?	Correct.
84.			Bijlage 4 ARBIT, art 8.1, 8.3 en 8.4: Inschrijver benadrukt dat deze Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst een gebruiksrecht verleent op haar LIS en dat er geen sprake is van overdracht van intellectuele eigendomsrechten. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?	Behalve in die gevallen dat het gaat om totstandkoming van nieuwe rechten naar aanleiding van specifiek voor Opdrachtgever vervaardigde producten en tussen Partijen schriftelijk is overeengekomen dat deze rechten aan Opdrachtgever worden overgedragen.
85.			Bijlage 4 ARBIT, art 8.6: Inschrijver stelt voor aan dit artikel het woord 'redelijke' toe te voegen zodat het artikel als volgt wordt: '....op zijn kosten alle redelijke maatregelen die kunnen...'	Akkoord.
86.			Bijlage 4 ARBIT, art. 11.1: Opdrachtnemer maakt in het kader van implementatie reeds voor acceptatie kosten die het in overleg met opdrachtgever factureert. De betalingen hiervan vinden niet onder opschortende voorwaarde van acceptatie plaats. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
87.			Bijlage 4 ARBIT, art. 11.2: Een termijn van 30 dagen na oplevering is buitenproportioneel. Bent u akkoord om deze termijn te verkorten tot 10 dagen?	Akkoord.
88.			Bijlage 4 ARBIT, art. 11.4: Gaat u akkoord met het maximeren van de termijn waarbinnen alsnog geaccepteerd moet worden tot 7 dagen?	Akkoord.
89.			Bijlage 4 ARBIT, art. 12.3: Bent u akkoord om het woord 'onverwijld' in dit artikel te vervangen door 'zonder onredelijke vertraging'?	Akkoord.
90.			Bijlage 4 ARBIT, art. 12.7: Wij verduidelijken graag dat wij voor de duur van de overeenkomst garantie geven voor onderhoud van de Prestatie. Bent u akkoord?	Akkoord.
91.			Bijlage 4 ARBIT, art. 15.5a: Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Opdrachtnemer moet de mogelijkheid hebben om op te schorten in geval Opdrachtgever zijn betalingsverplichtingen niet nakomt.	Akkoord.
92.			Bijlage 4 ARBIT, art. 15.5b: Wij stellen voor om aan te sluiten bij de wettelijke bepalingen hieromtrent. Bent u akkoord?	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
93.			Bijlage 4 ARBIT, art. 17.5: Wij stellen voor om dit artikel buiten toepassing te verklaren gezien de disproportionele hoogte van de boete voor beide partijen. Dit neemt uiteraard niet weg dat beide partijen zich dienen te houden aan de geheimhoudingsverplichting. Gaat u akkoord?	Akkoord.
94.			Bijlage 4 ARBIT, art. 19.2 en 19.3: Op voorwaarde dat de kosten voor Opdrachtgever zijn, zijn wij akkoord met deze artikelen. Bent u akkoord?	Niet akkoord t.a.v. 19.2 Wel akkoord t.a.v. 19.3
95.			Bijlage 4 ARBIT, art. 26.2 en art 26.3: In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot het bedrag dat door Opdrachtgever is betaald gedurende de 12 maanden voorafgaand aan de gebeurtenis die tot de schade heeft geleid. Wij stellen voor deze overeenkomst dezelfde limiet te gebruiken. De huidige aansprakelijkheidslimiet is disproportioneel hoog/staat niet in verhouding tot de waarde van de onderhavige opdracht en leidt tot een onnodige verhoging van de kosten. Gaat u akkoord met ons voorstel?	Niet akkoord. Artikel 26 van de ARBIT komt wel te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
96.			Bijlage 4 ARBIT, art. 28: Bent u akkoord met de toevoeging van het woord 'redelijk' zodat het artikel wordt: 'Wederpartij neemt op redelijk verzoek van Opdrachtgever...'.	Opdrachtgever ziet dit als een zinloze toevoeging. Als iets niet goed functioneert dan is het verzoek tot overleg op voorhand redelijk.
97.			Bijlage 4 ARBIT, art. 30.2: Bent u akkoord om de termijn van 15 Werkdagen te wijzigen in een termijn van 30 Werkdagen?	Artikel 30 van de ARBIT komt te vervallen. Ontbinding en opzegging is reeds geregeld in artikel 10 en 11 van de overeenkomst
98.			Bijlage 4 ARBIT, art. 30.2: Bent u akkoord met het verwijderen van de passage 'sprake is van...van de onderneming van de Wederpartij,'? Dit kan een negatieve impact hebben op de waarde van ons bedrijf en de bewegingsvrijheid van het bedrijf beperken.	Zie antwoord op vraag 97.
99.			Bijlage 4 ARBIT, art. 30.6: Bent u akkoord met het wederzijds toekennen van de onmiddellijke opzeggingsmogelijkheid zoals in dit artikel beschreven aan de Opdrachtnemer? Alleen op die voorwaarde kunnen wij akkoord gaan met dit artikel. Zo niet, dan is het schrappen van dit artikel een alternatief. Bent u akkoord?	Zie antwoord op vraag 97.
100.			Bijlage 4 ARBIT, art. 32.3: Wij gaan ervan uit dat deze verplichting wederzijds is. Bent u akkoord?	Niet akkoord. Artikel 32.3 komt te vervallen. Tussentijdse beëindiging van de overeenkomst, anders dan beschreven in de artikelen 3.5, 5.2, 7, 8.3 en 11.4 van de overeenkomst, is niet mogelijk.
101.			Bijlage 4 ARBIT, art. 38 t/m 41: Er is geen sprake van koop van IT producten. Bent u akkoord met het niet van toepassing verklaren van deze artikelen?	Akkoord.
102.			Bijlage 4 ARBIT, art. 43.2b en art 43.3: Wij zijn niet akkoord met het vervaardigen van kopieën van 'de Standaardprogrammatuur'. Bent u akkoord met het schrappen van deze artikelen?	Akkoord.
103.			Bijlage 4 ARBIT, art. 44a: Als SaaS leverancier zullen we ons tot het uiterste inspannen om een goed werkend product te leveren echter kunnen wij niet garanderen dat deze altijd vrij zal zijn van 'bugs'. Wij zullen ons in dat geval inspannen om binnen de kaders van het overeengekomen SLA deze op te lossen. Bent u akkoord met deze nuance bij dit artikel?	Akkoord.
104.			Bijlage 4 ARBIT, art. 45.1: Wij leveren een SaaS product waarbij geen installatiekopieën benodigd zijn. Bent u akkoord met het schrappen van dit artikel?	Het artikel kan blijven staan. Er staat 'zo mogelijk'. Als dat in de SaaS oplossing niet mogelijk is, dan kan het dus niet.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
105.			Bijlage 4 ARBIT, art. 61 t/m 67: Er is geen sprake van detachering. Bent u akkoord met het niet van toepassing verklaren van deze artikelen?	Akkoord.
106.			Bijlage 4 ARBIT, art. 73.2 : Gelet op het type dienstverlening (SaaS) waarbij het niet afnemen van nieuwe versies geen optie is, is dit artikel niet van toepassing. Tevens benadrukken wij onderhoud te garanderen voor de duur van de overeenkomst. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
107.			Bijlage 4 ARBIT, art 73.3: Gelet op de aard van onze dienstverlening (SaaS leverancier) en de omvang van ons klantenbestand kunnen wij geen toestemming vragen aan individuele klanten voor het aanbrengen een tijdelijke oplossing. Uiteraard zullen wij altijd handelen in het gezamenlijke belang van onze klanten. Bent u akkoord met het schrappen van dit artikel?	Akkoord.
108.			Bijlage 4 ARBIT, art 75.2: Bent u akkoord om het artikel als volgt te wijzigen: 'Opdrachtgever en Opdrachtnemer stellen bij het melden van een Storing, overeenkomstig het bepaalde... vast.'? Dit zodat	Akkoord.
109.			Bijlage 4 ARBIT, art. 76.2: Dit artikel is niet akkoord. Indien Functiehersteltijden, Reactietijden en Beschikbaarheid niet gehaald worden conform SLA treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in contact zodat e.e.a. hersteld kan worden conform de gemaakte afspraken. Gaat u akkoord?	Akkoord.
110.			Bijlage 4 ARBIT, art. 83: Deze artikelen zijn akkoord mits de genoemde dienstverlening tegen de overeengekomen vergoeding uitgevoerd wordt. Bent u akkoord?	Akkoord.
111.			Bijlage 4 ARBIT, art. 84.3: Dit artikel is niet van toepassing op onze dienstverlening en daarmee niet aan de orde. Bent u akkoord met het schrappen hiervan?	Akkoord.

Einde Nota van Inlichtingen