

EU Arbodienstverlening NOTA VAN INLICHTINGEN

Kenmerk

TN 403218

Vragen Inschrijver:

Nr.	Document betreffende de vraag	Vraag	Antwoord
-----	-------------------------------	-------	----------

Nota van Inlichtingenn ronde 2

1	Aanbestedingsleidraad, vraag 17, PVE eis 3.5	U heeft ons extra informatie gevraagd over de documentkoppeling voor HR2day om onderstaande vraag te kunnen beantwoorden. Een koppeling tussen ons systeem en HR2day biedt alle functionaliteiten voor een goede en veilige uitwisseling van informatie die nodig is voor arbodienstverlening. Behalve de documentkoppeling. Op de ontwikkeling hiervan heeft inschrijver geen invloed. Om die reden leveren wij u op een alternatieve wijze de documenten aan. Zoals hier onder omschreven. Is dit voldoende informatie om de vraag te beantwoorden? Inschrijver werkt niet in het systeem van Opdrachtgever. We realiseren een koppeling tussen ons medische systeem en HR2day. In deze koppeling is nog geen documentkoppeling mogelijk. De verantwoordelijkheid voor het aanleveren van de documenten ligt bij inschrijver, maar de juiste verwerking binnen HR2Day ligt bij Opdrachtgever. Inschrijver stelt de spreekuurrapportages per mail en via een portaal ter beschikking aan Opdrachtgever. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien u vasthoudt aan uw eis moeten wij afzien van verdere deelname aan de aanbesteding.	Aanbestende dienst is akkoord maar de nieuwe contractant en de leverancier van het HR systeem dienen hen uiterste best te doen (meer dan best effort) om een koppeling te realiseren. Bij een voorlopige gunning is de nieuwe leverancier voor de bedrijfsartsen kartrekker hierin en informeert COG pro actief over de status en oplevering van de koppeling.
---	--	--	---

2	Prijksblad, bijlage c	In antwoord op onze eerdere vraag over het prijsblad heeft u enkele aanpassingen gedaan. Echter, dat was geen antwoord op onze vraag, terwijl deze bepaalt of wij een aanbieding gaan doen of niet. Kunt u onderstaande vraag alsnog beantwoorden? Het door u gevraagde tariefmodel (fixed fee) hanteren wij niet. Wij werken op basis van verrichtingen. Dit betekent dat wij maandelijks achteraf op basis van nacalculatie uitsluitend de diensten factureren die u daadwerkelijk heeft afgenomen. Daarnaast factureren we 1 keer per jaar, vooraf, een vaste bijdrage per medewerker. Dit is voor beide partijen een eerlijke en transparante manier van facturen: u betaalt alleen voor datgene wat u krijgt, wij leveren alleen datgene waarvoor wij betaald krijgen. Inschrijver heeft hierover de volgende vragen: - Bent u bereid om na gunning te gaan werken met ons tariefmodel? - Indien ja, kunt u dan het tarievenblad daarop en vraag B.2.2. aanpassen, waar gevraagd wordt naar 'de vaste prijs per dagdeel wat leidt tot een fixed price'? N.B. Indien u vasthoudt aan het nu gevraagde tariefmodel, moeten wij afzien van verdere deelname aan de aanbesteding.	Aanbestende dienst gaat akkoord met facturering per medewerker waarbij jaarlijks de peildatum wordt vastgesteld als het gaat om het aantal medewerkers. De peildatum is jaarlijks per 1 oktober en geldt telkens voor het volgende kalenderjaar. Ten aanzien van het tariefmodel komt COG hier voor 27 april aanstaande op terug.
---	-----------------------	---	--

3	Algemeen/Providerboog - vraag 28 + 72	Het antwoord op de vragen 28 en 72 en de aanpassingen in het prijzenblad betekenen dat wij niet kunnen werken volgens de methode die (aantoonbaar) leidt tot verkorting van de verzuimduur, zeker waar wij in het beginstadium signaleren dat er een hoog risico is van dreigend langdurig verzuim. De manier waarop we dit doen is een belangrijk onderdeel van onze aanbieding. Kort gezegd vertalen wij uw antwoord als volgt: 'De arbodienst heeft een werkwijze met de inzet van tools en professionals, maar COG bepaalt of deze ingezet worden.' Dit betekent dat de inhoudelijke kennis van een casus, die de arbodienst wel heeft en COG soms niet, niet automatisch leidt tot een noodzakelijke interventie. Bent u (alsnog) bereid om aanbiedingen te ontvangen die een alternatief zijn voor de maatwerkregeling die u nu voorstaat? Indien dit niet mogelijk is, is een aanbieding van onze kant niet zinvol.	De vertaling van uw organisatie is onjuist, COG wil benadrukken dat het hier gaat om de verplichting om <u>automatisch</u> gebruik te maken van het netwerk van uw organisatie bij een mogelijke doorverwijzing. COG ziet graag een aanbieding tegemoet met een alternatief, maar wij willen de mogelijkheid behouden om per casuïstiek ons eigen netwerk te gebruiken voor professionele ondersteuning.
4	NvI (vraag 47) en ARVODI (artikel 24)	U geeft in de 1e NvI, als reactie op vraag 47 aan, dat u aan artikel 24 van de ARVODI toevoegt dat er sprake is van een onbeperkt, maar niet exclusief gebruikersrecht. Inschrijver heeft hier bezwaar tegen. Graag komen wij gebruikersrecht overeen voor de duur van de overeenkomst. Immers, na contractbeëindiging heeft Opdrachtgever geen reden meer om gebruik te maken van bijvoorbeeld systemen van Opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord?	In geval er sprake is van een transitieperiode (na bijvoorbeeld beëindiging contract) dan dient uw organisatie wel de mogelijkheid te bieden om voor een overeengekomen periode gebruik te kunnen maken van het gebruikersrecht.