

**Aanbesteding:** 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Aanbestedende Dienst:** Rijksvastgoedbedrijf  
**Referentie:** 23611

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 1  
**Onderwerp:** referentieblad

**Vraag:**

Het formulier 'Model Opdracht Referentieopdrachten' biedt beperkte ruimte voor het invullen van referentiegegevens. Zou de aanbestedende dienst ermee kunnen instemmen dat 1 A4 wordt toegevoegd voor een beknopte projectomschrijving? Deze aanvullende pagina zal uiteraard niet als bewijsmateriaal worden beschouwd en dient als aanvullende informatie over de voorgestelde referentie.

**Antwoord:**

Het is toegestaan om maximaal 1 A4 toe te voegen voor de omschrijving van eigen aandeel. Dit document wordt niet beoordeeld en is geen bewijsstuk. Dit is om de context van de bewijsstukken te verduidelijken.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 2  
**Onderwerp:** Bestaande onderhoudshangaar

**Vraag:**

Zijn tekeningen/gegevens van de bestaande onderhoudshangaar beschikbaar?

**Antwoord:**

Toegewezen bouwlocatie is een braakliggend terrein. Op document Planonderdelen buitenruimte is verkleind het richtinggevend ontwerp te zien, opgesteld door het RVB. Bestaande onderhoudshangaar is buiten de scope van het project en is naar ons idee niet relevant voor het ontwerp van nieuwbouw. Richtinggevend ontwerp wordt als onderdeel van integraal programma van eisen in de inschrijffase gedeeld met de gegadigden.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Bestaande onderhoudshangaar

**Vraag:**

Bevindt de bestaande onderhoudshangaar zich op dezelfde lokatie/positie en is hier ook een (situatie)tekening van beschikbaar?

**Antwoord:**

Toegewezen bouwlocatie is een braakliggend terrein. Op document Planonderdelen buitenruimte is verkleind het richtinggevend ontwerp te zien opgesteld door het RVB. Bestaande onderhoudshangaar is buiten de scope van het project en is naar ons idee niet relevant voor het ontwerp van nieuwbouw. Richtinggevend ontwerp wordt als onderdeel van integraal programma van eisen in de inschrijffase gedeeld met de gegadigden.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

informatiebijeenkomst na selectiefase

**Vraag:**

Staat opdrachtgever er voor open om direct na de selectiefase, dus (ruim) voorafgaand aan het dialooggesprek een informatiebijeenkomst te organiseren en toe te lichten wat de (on)mogelijkheden of aandachtspunten zijn van de lokatie, het gebruik van terrein en gebouw, wat voor hem meer of minder belangrijk is? Dit om te voorkomen dat er bij de dialoogsessie door inschrijver verkeerde uitgangspunten gehanteerd/gekozen zijn?

**Antwoord:**

Wij vermoeden gezien de vorige twee vragen, dat de gegadigde verwacht dat het een bestaand gebouw betreft. Dit is echter niet het geval. Het betreft een ontwerp van een nieuwbouw op braakliggend terrein. Hierdoor zien we de relevantie van een informatiebijeenkomst niet in. Mocht deze interpretatie verkeerd zijn, horen wij dit graag.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 5                      **Onderwerp:** Beoordelng referentieopdrachten

**Vraag:**

Ten behoeve van de aanmeldfase mag uitsluitend een tevredenheidsverklaring of opdrachtbrief vermeld worden op het formulier “model opgave referentieopdrachten” en geen eigen projectblad/-document. Hoe beoordeeld opdrachtgever of de referentie inhoudelijk voldoet aan de gestelde criteria cq het toekennen van een bonuspunt? Vraag: het verzoek om tenminste 1A4 eigen projectblad/-document te mogen toevoegen om criteria van de referentie aan te tonen.

**Antwoord:**

Eigen opgesteld document is niet toegestaan als bewijsstuk omdat het niet voldoende objectief is. De genoemde tevredenheidsverklaring of opdrachtbrief zijn voorbeelden maar niet uitsluitend. Documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en/of kenmerken (van selectiecriteria) aantonen kunnen als bijlage toegevoegd worden. Zie model opgave referentieopdrachten, laatste invulveld. Het is toegestaan om maximaal 1 A4 toe te voegen voor de omschrijving van eigen aandeel. Dit document wordt niet beoordeeld en is geen bewijsstuk. Dit is om de context van de bewijsstukken te verduidelijken.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 6                      **Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

In par 2.1.2 ad 4 op pag 5 van 46 worden uitbreidingen cq aansluitingen op diverse bouwdelen benoemd. Is een masterplan oid beschikbaar waarin deze ontwikkelingen gevisualiseerd zijn?

**Antwoord:**

In het integraal programma van eisen wordt gespecificeerd welke uitbreidingen cq. aansluitingen het betreft. Dit wordt gedeeld in de inschrijffase.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

In par 2.1.2 wordt op pag 3 van 46 vermeld dat het bestaand gebouw in de jaren 90 is gebouwd, dus ca. 30jr oud is. Vraag: Wat is de beoogde levensduur van de nieuwe onderhoudshangaar?

**Antwoord:**

Het genoemde bestaande gebouw, waar de onderhoudsfaciliteit nu nog is gehuisvest, valt buiten de scope van het project.

Volgens de routekaart duurzaamheid 2.0 moet de 'minimale levensduur van materialen' afgestemd worden op de beoogde gebruiksperiode.

In het integraal pve (nog niet opengesteld) is inderdaad gesteld dat: "de gehele levensduur van het gebouw; tenminste 50 jaar" bedraagt en meer specifiek:

"De technische levensduur van het gebouw dient te worden afgestemd op de functie en het karakter van die gebouwen, alsmede op de drie elementgroepen waarin nieuwbouw is onder te verdelen:

Primaire elementen:

- Hoofddraagconstructie, zoals kolommen en vloeren: min. 50 jaar

Secundaire elementen:

- Afbouwconstructie, zoals gevelafwerking: min. 25 jaar

Tertiaire elementen:

- Inbouwpakket, zoals systeemwanden: min. 15 jaar

Technische levensduur terreinen

- Levensduur betonverhardingen: min. 25 jaar
- Levensduur asfaltverhardingen: min. 15 jaar
- Levensduur elementenverhardingen: min. 10 jaar
- Levensduur bomen: min. 50 jaar
- Levensduur heesters en bosplantsoen: min. 25 jaar
- Levensduur overige groenvoorzieningen: min. 15 jaar
- Levensduur riolering: min. 50 jaar"

**Percelen:**

P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:**

18 jan. 2024

**Label:**

Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

In par 2.1.2 worden de fasen t/m Technisch Ontwerp benoemd (pag 3 van 46 en 4 van 46) als beschrijving van het project. In de bijlagen bv bijlage 1

lopen de werkzaamheden t/m fase 8 (gebruik/exploitatie), dit geldt ook voor bijlage 2 de kruisjeslijst en de basisovereenkomst art. 6. Vraag: welke fasen behoren tot de beoogde opdracht?

**Antwoord:**

De leidraad geeft een onvolledig overzicht, dat zich beperkt tot alleen de ontwerpfasen. De opdracht behelst fase 1 tot en met fase 8. Zoals omschreven in artikel 6 van de basisovereenkomst en paragraaf 1.2 van de opdrachtoomschrijving.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
9 Model opgave referentieopdrachten

**Vraag:**

Vraag 4 van de model opgave referentieopdrachten is een omschrijving van het eigen aandeel. De beschikbare ruimte voor beantwoording vinden wij echter beperkt (1 regel) in relatie tot de gevraagde aspecten van de geschiktheidseisen (tabel geschiktheidseisen in de aanbestedingsleidraad, pagina 10 t/m 14) en de complexiteit/integraliteit van de referentieprojecten. Mogen wij een beknopte bijlage toevoegen om zo de omschrijving van het eigen aandeel SMART en specifiek te maken? Uiteraard zien wij dit niet als vervanging van de gevraagde bewijsstukken, zoals omschreven in de tabel geschiktheidseisen.

**Antwoord:**

Het is toegestaan om maximaal 1 A4 toe te voegen voor de omschrijving van eigen aandeel. Dit document wordt niet beoordeeld en is geen bewijsstuk. Dit is om de context van de bewijsstukken te verduidelijken.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
10 Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG)

**Vraag:**

Uit artikel 11 lid 1b.1 ABAA DNR 2011 volgt dat de adviseur c.q. de werkgever van het onder zijn gezag en/of aanwijzingen werkende personen,

indien de opdrachtgever dat eist, voor de hierboven bedoelde personen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) laat opstellen en verplicht is deze verklaring(en) binnen twee weken na verzoek van de opdrachtgever aan deze voor te leggen. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden we hier graag rekening mee. Zal opdrachtgever deze verklaringen ook gaan eisen?

**Antwoord:**

Ja, het is verplicht voor werknemers die het terrein op moeten/willen. Een VOG is alleen benodigd voor uitvoerend personeel. In de basis zult u als adviseur geen uitvoerende werkzaamheden op de kazerne uitvoeren. Een VOG is wel nodig voor partijen die onderzoek moeten doen (bodem, sonderingen, ecologen, etc.). U dient hiermee rekening te houden in uw aanbieding. Zie BIJLAGE TOEGANGSEGELING WERKTERREIN DEFENSIE.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis technische bekwaamheid + nadere selectie / selectiecriteria

**Vraag:**

In uw vraagstelling geeft u aan dat bij voornoemd project een volledig ontwerp inclusief TO moet zijn afgerond. Gezien het specifieke karakter van de uitvraag lijkt de kritische succesfactor voor deze opgave het kunnen integreren binnen tijd en geld van een zeer specifiek gebruikersgericht ontwerp te zijn. Nu wordt dit gekoppeld aan het TO, terwijl de gebruikersgerichte informatievoorziening met name in de eerdere fasen ligt. Als een project wordt ingediend waarmee het gehele gebruikersgerichte proces is doorlopen en waarvan de Aanvraag Omgevingsvergunning is vervaardigd, goedgekeurd door de opdrachtgever en recent bij het bevoegd gezag formeel is ingediend, in plaats van dat het volledige ontwerptraject VO /DO/TO is doorlopen, voldoet deze referentie dan ook voor de geschiktheidseis en het selectiecriteria.

**Antwoord:**

Nee, voor het selectiecriteria en geschiktheidseis is het belangrijk dat u ervaring heeft in alle fasen van het project.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
aansprakelijkheid

**Vraag:**

De aansprakelijkheid van de adviseur verjaart na vijf jaren en het vorderingsrecht uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur verjaart door verloop van vijf jaren. Dit betekent dat er geen vervaltermijnen gelden, maar in plaats daarvan worden verjaringstermijnen gehanteerd. Deze kunnen, in tegenstelling tot vervaltermijnen, worden gestuit. Dit brengt voor beide partijen een grotere rechtsonzekerheid met zich mee. Bent u bereid om, in het kader van de rechtszekerheid, deze bepaling te laten vervallen en in plaats daarvan het volgende overeen te komen: 'de aansprakelijkheid van adviseur vervalt door verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet mogelijk.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Bijlage 1 - pagina 2

**Vraag:**

Klopt het dat de opdrachtnemer enkel een adviserende rol heeft t.a.v. de aanbesteding en niet verantwoordelijk is voor het opstellen van de aanbestedingsdocumenten en het begeleiden van het aanbestedingsproces?

**Antwoord:**

Correct.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Basisovereenkomst bijlage 7 / aanbestedingsleidraad p. 34

**Vraag:**

In de basisovereenkomst voegt u de bouwkostenraming toe aan de overeenkomst. In het aanbestedingsleidraad (pagina 34) stelt u dat de begroting geen onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Klopt het dat de begroting geen onderdeel uitmaakt van de overeenkomst en bijlage 7 komt te vervallen als bijlage van de overeenkomst?

**Antwoord:**

De bijlage bij de basisovereenkomst is het sjabloon voor bouwkostenramingen, dat gebruikt moet worden bij de uitvoering van de opdracht. Pagina 34 van de aanbestedingsleidraad betreft uw inschrijfbegroting voor deze ontwerpopdracht.

**Percelen:**

P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:**

18 jan. 2024

**Label:**

Contract

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Basisovereenkomst - Bijlagen

**Vraag:**

Kunt u bijlage 3 en 6 verstrekken?

**Antwoord:**

Bijlage 3 planning is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. Bijlage 6 IPVE wordt in de schrijffase gedeeld, zie ook 3.2 van de aanbestedingsleidraad.

**Percelen:**

P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:**

18 jan. 2024

**Label:**

Contract

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - pagina 35

**Vraag:**

Wordt in de tabel van de beoordelingsmethodiek bedoeld “totale kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 2 t/m 3” in plaats van “.... 1 t/m3”?

**Antwoord:**

Correct.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 17  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad - pagina 34

**Vraag:**

Klopt het dat de inschrijfbegroting enkel is bedoeld ter onderbouwing van de opgegeven inschrijfsom op het inschrijfbiljet?  
De NEN2699 richt zich namelijk op totale investering- en/of exploitatie kosten van vastgoed. Het opstellen van een dergelijke begroting op niveau 5 is niet realistisch in dit stadium van het werk.

**Antwoord:**

Correct, NEN2699 is niet van toepassing op de inschrijfbegroting. Dit is een omissie in de aanbestedingsleidraad.  
Een gespecificeerde inschrijvingsbegroting tenminste naar fase en discipline uitgesplitst (inclusief de door Inschrijver te hanteren uurtarieven, in een algemeen gangbaar bestandsformaat, bij voorkeur als rekenblad spreadsheet en anders in pdf-formaat). Let op: de inschrijfsom en het totaalbedrag van de inschrijvingsbegroting dienen overeen te stemmen.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad - pagina 31

**Vraag:**

Is er gelegenheid om ook andere dialoogproducten in te brengen indien dit wenselijk is voor de inschrijver(s)?

**Antwoord:**

Er is ruimte voor het aandragen van agendapunten/gespreksonderwerpen. Als daarbij een eigen product wenselijke is kan dat ter onderbouwing.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad - pagina 12 en 19

**Vraag:**

Indien er reservekandidaten worden uitgenodigd voor de dialoog-/inschrijvingsfase; wanneer wordt besloten de reservekandidaten uit te nodigen? En wat is de rol van deze reservekandidaten? Nemen zij deel in het proces en maken zij kans op gunning van het werk of hebben zij een wachtkamerpositie waarbij zij mogen deelnemen indien één van de 4 inschrijvers uitvalt?

**Antwoord:**

Dit deel heeft betrekking op opvragen van bewijsstukken. Er is geen wachtkamerconstructie van toepassing.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad - Pagina 12 en 19

**Vraag:**

Hoeveel gegadigden komen in aanmerking voor de dialoogfase-/inschrijvingsfase? Op pagina 12 wordt gesproken over 4 gegadigden en op pagina 19 over 4 gegadigden, eventueel aangevuld met twee reservekandidaten.

**Antwoord:**

4 gegadigden.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria

**Vraag:**

De totale projectomvang van circa 4000 m2 BVO voor de voorliggende

opgave wordt vooral ingegeven door het grootformaat helikopter. Om de mate van bekwaamheid en kundigheid voor een dergelijke ontwerpogave aan te tonen vraagt u minimaal een utiliteitsbouw met industrie functie van 2000 m<sup>2</sup> BVO, dit is in lijn met de gids proportionaliteit die uitgaat van niet meer dan 60% van de opgave.

De complexiteit van dergelijke opdrachten zit met name in een optimale integratie en structurering van gebruik en techniek. Dit is ook aan te tonen middels referentie projecten voor kleinere type vlieg-, voer- of vaartuigen waardoor de totale omvang van een vergelijkbaar project eenvoudigweg kleiner is.

Graag vragen wij u om de minimaal gevraagde BVO van 2000 m<sup>2</sup> voor de selectiecriteria bij te stellen naar 1250 m<sup>2</sup>, plusminus 30% van opgave, zodat met vergelijkbare complexe ontwerpogave de competentie kan worden aangetoond.

**Antwoord:**

De minimaal gevraagde BVO voor de geschiktheidseis en selectiecriteria is aangepast naar 1250 m<sup>2</sup>.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
Selectiecriteria

**Vraag:**

Een aanzienlijk deel van de succesfactoren voor het project gaan o.a. over het maken van een efficiënt, functioneel en optimaal duurzaam utiliteitsgebouw waar de mens centraal staat.

Deze factoren zijn geen direct onderdeel van de selectiecriteria en kunnen ook niet getoond worden in de gevraagde bewijsdocumenten.

Kunt u de mogelijkheid bieden binnen de selectiecriteria om relevante kwaliteiten, anders dan gevraagde kenmerken, van de referentie voor het voetlicht te brengen? Bijvoorbeeld door het toestaan van het meesturen van een projectblad van maximaal 6 pagina's.

**Antwoord:**

Helaas is dit niet mogelijk.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 23 **Onderwerp:** Geschiktheidseisen en Selectiecriteria

**Vraag:**  
M.b.t. "De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdag van de aanmelding"; Is dat gerekend van de datum van oplevering?

**Antwoord:**  
Aantal jaren tussen sluitingsdag aanmelding van deze aanbesteding en opleverdatum van de referentieopdracht.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 24 **Onderwerp:** Geschiktheidseisen en Selectiecriteria

**Vraag:**  
Moeten de (op te geven) referenties in Nederland zijn gerealiseerd?

**Antwoord:**  
Nee.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 25 **Onderwerp:** beoordelingscijfer

**Vraag:**  
Graag ter verduidelijking. De hoogste score die gehaald kan worden is dus 5 punten?  
Namelijk Score 4 + een Bonuspunt indien daaraan voldaan wordt?

**Antwoord:**  
Correct.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht  
**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 26  
**Onderwerp:** Mededeling 1

**Vraag:**

Mededeling 1: toevoeging aan bijlage 1 'Opdrachtomschrijving', §1,3 'Gevraagde dienstverlening' onder kopje "Integraal ontwerpteam [zie bijlage 2, kolom IOT]":

- Brandveiligheid: de adviseur stelt een Integraal Plan Brandbeveiliging (IPB) op als onderdeel van het DO. Het IPB betreft een functioneel brandveiligheidsconcept, waarbij de indeling in (sub)brandcompartimenten is afgestemd op de functionele organisatiestructuur, beveiligingszones, bouwkundige en installatietechnische hoofd(infra)structuur. De document opzet is vormvrij, maar alle onderwerpen uit de blauwdruk IPB (CCV-model Integraal Plan Brandbeveiliging) moeten in een logische leesvolgorde aan bod komen. Als bijlage bij het IPB zijn opgenomen:
  - a. Aanvalsplan brandweer vliegbasis (af te stemmen met Basis Brandweezorg);
  - b. programma van eisen (PvE) brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie;
  - c. eventuele berekeningen brandoverslag gevel.

**Antwoord:**

Mededeling 1: toevoeging aan bijlage 1 'Opdrachtomschrijving', §1,3 'Gevraagde dienstverlening' onder kopje "Integraal ontwerpteam [zie bijlage 2, kolom IOT]":

- Brandveiligheid: de adviseur stelt een Integraal Plan Brandbeveiliging (IPB) op als onderdeel van het DO. Het IPB betreft een functioneel brandveiligheidsconcept, waarbij de indeling in (sub)brandcompartimenten is afgestemd op de functionele organisatiestructuur, beveiligingszones, bouwkundige en installatietechnische hoofd(infra)structuur. De document opzet is vormvrij, maar alle onderwerpen uit de blauwdruk IPB (CCV-model Integraal Plan Brandbeveiliging) moeten in een logische leesvolgorde aan bod komen. Als bijlage bij het IPB zijn opgenomen:
  - a. Aanvalsplan brandweer vliegbasis (af te stemmen met Basis Brandweezorg);
  - b. programma van eisen (PvE) brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie;
  - c. eventuele berekeningen brandoverslag gevel.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Mededeling 2

**Vraag:**  
Mededeling 2: De minimaal gevraagde BVO voor de geschiktheidseis en selectiecriteria is 1250 m2.

**Antwoord:**  
Mededeling 2: De minimaal gevraagde BVO voor de geschiktheidseis en selectiecriteria is 1250 m2.

**Percelen:** P1 23611 | Ontwerp nieuwbouw van een  
onderhoudshangaar op vliegbasis Woensdrecht

**Beantwoord op:** 18 jan. 2024  
**Label:** Proces