

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
46	Nvl vraag/antwoord 32 (Bijlage 7 afwijkingen en artikel 14)	Het is voor Inschrijver, en zij zal zeker niet de enige inschrijver zijn voor wie dit geldt, een zeer groot probleem indien de aansprakelijkheid en vrijwaring niet beperkt wordt tot een vooraf vastgesteld bedrag. Vanwege het risicobeleid dat onze onderneming móet voeren vanwege externe richtlijnen, kunnen wij niet instemmen met een onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring. Wij moeten en zullen een stringent risicobeleid voeren. Het is in strijd met de Gids Proportionaliteit om geen limitering op te nemen: dit is in Voorschrift 3.9 D opgenomen. Ook uw onderneming heeft belang bij een limitering conform de gevraagde bedragen: stel dat wij bij al onze opdrachtgevers onbeperkte aansprakelijkheid zouden accepteren, en er zouden veel claims komen, dan wordt hiermee een slechte financiële situatie gecreëerd, waardoor wij niet in staat zouden zijn eventuele claims te dragen. Hiermee schiet u in feite zichzelf in de voet, aangezien de schade dan (geheel) niet verhaald kan worden. Met dit gegeven in het achterhoofd, bent u bereid om de aansprakelijkheid en vrijwaring te beperken conform de gevraagde bedragen?	Zoals reeds in het antwoord op vraag 32 aangegeven, gaat het wettelijk aansprakelijkheidsregime niet uit van een onbeperkte aansprakelijkheid, mede ook gelet op het matigingsrecht van de rechter. Zoals de Commissie van Aanbestedingsexperts heeft overwogen in haar advies 331 kan de conclusie niet worden aanvaard dat de regels uit het Burgerlijk Wetboek aangaande aansprakelijkheid en schadevergoeding disproportioneel zijn. Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien.
47	Nvl vraag/antwoord 30 (Bijlage 7 artikel 4.5)	U geeft aan dat het volledig in de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt om strafrechtelijke boetes en bestuursrechtelijke sancties te voorkomen die verband houden met de Overeenkomst en die opdrachtnemer of WTDK krijgen opgelegd. Hierbij gaat u echter voorbij aan toerekenbaarheid. Toerekenbaarheid ligt in de risicosfeer van Opdrachtnemer, het enkel "verband houden met" niet. Hiermee wordt uw eis aan Opdrachtnemer disproportioneel. Bent u, nu deze nuance is benoemd, bereid het artikel aanpassen? Zo niet, graag uw toelichting.	Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien. Het is aan opdrachtnemer om zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst zodanig uit te voeren dat hij voorkomt dat er strafrechtelijke boetes of bestuurlijke sancties worden opgelegd.
48	Nvl vraag/antwoord 26 (PvE, eis 11)	Opdrachtnemer kan uw antwoord op deze vraag niet goed plaatsen. Het is lastig om te begrijpen op welke wijze u verwacht dat Opdrachtnemer ervoor "zorgt" dat de uitzendkracht een ID bewijs bij zich heeft. U kunt van Opdrachtnemer niet meer verwachten dan dat Opdrachtnemer aan de uitzendkracht schriftelijk oplegt dat hij zijn ID bewijs bij zich moet dragen. Kunt u bevestigen dat u dit onder "zorgen" verstaat? Zo niet, graag vernemen wij op welke wijze u deze verplichting dan voor zich ziet.	Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien. Het is opdrachtnemer om te zorgen dat de eis wordt ingevuld. Hoe opdrachtnemer de eis invult is aan opdrachtnemer, daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een zeer indringende instructie en/of een telefonische herinnering. Het is aan opdrachtnemer om op een of andere manier invulling te geven aan de eis.
49	Inschrijvingsleidraad paragraaf 5.2 blz. 23	We realiseren ons dat de vragen in de tweede ronde betrekking dienen te hebben op de vragen in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij hebben echter toch nog een vraag over bullet 1/het eerst genoemde knelpunt/risico in het gunningscriterium Plan van aanpak Uitvoering, waarop we een antwoord zeer op prijs stellen: Gaat het hier over het inwerken van uitzendkrachten of over het inwerken van de (nieuwe)opdrachtnemer, oftewel de implementatie van de nieuwe dienstverlening?	De eerste bullet luidt: <i>"dat opdrachtnemer een lange inwerkperiode nodig heeft, met problemen in de invulling van de bezetting en waardoor er onevenredig veel inzet van de zijde van WTDK nodig is"</i> . Hiermee wordt bedoeld hetgeen er taalkundig in kan worden gelezen, namelijk het inwerken van de opdrachtnemer in de dienstverlening zoals die voortvloeit uit de raamovereenkomst in al zijn facetten. Behoudens de verantwoordelijkheden die op grond van de Raamovereenkomst bij opdrachtnemer liggen ten aanzien van de uitzendkracht, wordt het inwerken van een uitzendkracht in de werkzaamheden als tolbeambte verzorgd door WTKD,

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Inschrijvingsleidraad paragraaf 5.2 en 5.3 blz. 23 en 24	We realiseren ons dat de vragen in de tweede ronde betrekking dienen te hebben op de vragen in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij hebben toch nog een vraag waarop we een antwoord zeer op prijs stellen: Is het toegestaan bij de beantwoording van de kwalitatieve criteria een voorblad toe te voegen dat niet meetelt bij het aantal te gebruiken A4?	Neen, de vraag moet ontkennend worden beantwoord, een voorblad is niet gewenst. Dat betekent dat een voorblad meetelt bij het aantal in te dienen A4. Indien het toegestane maximale aantal pagina's A4 bij het Plan van Aanpak uitvoering of Plan van Aanpak accountmanagementteam wordt overschreden, worden alleen de eerste aantal pagina's tot het gestelde maximum beoordeeld. De overige pagina's worden niet met de beoordelaars gedeeld.
51	NVI Vraag 26	Kunt u bevestigen dat u op de hoogte bent van de verificatieverplichting die op u rust indien u uitzendkrachten inhuurt: inhoudende dat u ook zelf zijn/haar originele identiteitsbewijs dient te controleren voor hij/zij bij u aan de slag gaat?	De vraag is onbegrijpelijk. Uit het feit dat WTDK eist dat opdrachtnemer er voor zorgt dat de uitzendkracht op de eerste werkdag een geldig identiteitsbewijs bij zich heeft, vloeit voort dat WTDK behoefte aan identificatie voor de uitzendkracht aan het werk gaat bij WTDK.
52	NVI vraag 30	Voor zover dat binnen de invloedssfeer van Inschrijver ligt zal zij dat ook zeker doen, echter heeft u als Opdrachtgever en als materiele werkgever ook zelfstandige verplichtingen. Indien u zich niet aan deze verplichtingen houdt en daarvoor een boete krijgt opgelegd dan is dat niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen en wil zij u daar ook niet voor vrijwaren. Denkt u bijvoorbeeld aan de verificatieplicht, (ook) bij uitzendkrachten dient u het originele identiteitsbewijs te controleren voor ze bij u aan de slag gaan. U hoeft echter geen kopie op te slaan (dit doet de uitzendorganisatie). Er geldt wel een uitzondering: heeft de ingehuurde arbeidskracht een nationaliteit van één van de landen van buiten de Europese Economische Ruimte (EER)? Dan moet u wel een kopie van het identiteitsbewijs bewaren. Kunt u bevestigen dat de vrijwaring derhalve ziet op zaken die toerekenbaar zijn aan Inschrijver?	De vrijwaring ziet toe op alle aspecten in artikel 4.5 waarvoor Opdrachtnemer verantwoordelijk is uit hoofde van zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	NVI vraag 32	<p>Dank voor uw antwoord. Inschrijver heeft met haar vraag duidelijk geprobeerd te maken dat zij als beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving volgend uit de Corporate Governance en dat zij de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten te allen tijde dient te beheersen. Vanuit deze plicht tot risicobeheersing, komt zij in al haar te sluiten contracten voor zowel de aansprakelijkheid als de vrijwaring een maximaal bedrag overeen met de inlenende partij. Dit is overigens ook zeer gebruikelijk in de uitzendbranche, bovendien stelt Inschrijver een ruim bedrag voor gelet op de te verwachten omzet. Bovendien speelt de toelichting bij de VNG-voorwaarden in op deze situatie, zij zegt: "Toch kan in bepaalde gevallen de aansprakelijkheid verder worden beperkt. Hiertoe kan men een artikel opnemen in de Overeenkomst dat de aansprakelijkheid beperkt per gebeurtenis tot een bepaald bedrag". Omdat het afwezig zijn van een dergelijke bepaling het voor Inschrijver wordt bemoeilijkt om in te schrijven, vraagt zij u met klem om toch te overwegen gebruik te maken van deze zeer gebruikelijke bepaling. Ten overvloede, ook in de Raamovereenkomst ARVODI is een standaard bepaling opgenomen waarin de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt beperkt per gebeurtenis en per jaar.</p> <p>Vraag 1: Bent u alsnog bereid de volgende beperking over te nemen: "Iedere aansprakelijkheid en plicht tot vrijwaring van Partijen is beperkt tot een bedrag van maximaal €1.000.000 per gebeurtenis en maximaal € 2.000.000 per jaar." Zo niet, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn?</p>	<p>Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Daartoe zij allereerst opgemerkt dat de referentie naar de Arvodi onbegrijpelijk is. De Arvodi zijn niet van toepassing op deze overeenkomst.</p> <p>Zoals reeds in het antwoord op vraag 32 aangegeven, gaat het wettelijk aansprakelijkheidsregime niet uit van een onbeperkte aansprakelijkheid, mede ook gelet op het matigingsrecht van de rechter.</p> <p>Zoals de Commissie van Aanbestedingsexperts heeft overwogen in haar advies 331 kan de conclusie niet worden aanvaard dat de regels uit het Burgerlijk Wetboek aangaande aansprakelijkheid en schadevergoeding disproportioneel zijn.</p>
54	NVI vraag 37	<p>Dank voor uw antwoord. Inschrijver kan zich echter niet vinden in de door u opgeworpen uitgangspunten. Zowel het beantwoorden/ oplossen van vragen/klachten als vervangen van intercedenten zal iedere keer qua reden/inhoud verschillen. Er zijn goede redenen denkbaar waarom intercedenten van functie dan wel van baan willen veranderen, het kan zelfs mogelijk zijn dat de intercedent van opdrachtgever wil wisselen vanwege werkomstandigheden bij de betreffende opdrachtgever. Ook zullen niet alle klachten zich lenen voor het oplossen binnen één werkdag, Inschrijver zal te allen tijde ook zorgvuldigheid in acht moeten nemen bij de behandeling van klachten. De eisen die u stelt in artikel 6.3 en 6.4 lenen zich niet voor het opleggen van een boete, dit neemt niet weg dat de achterliggende gedachten van de bepalingen door Inschrijver worden onderschreven. Vragen en klachten dienen adequaat te worden opgepakt en continuïteit van intercedenten bij onze opdrachtgevers wordt gestimuleerd. Inschrijver vraagt u derhalve nogmaals om de boetebepalingen te heroverwegen. Alternatief zou zijn dat wij na gunning een proces met elkaar afspreken die op regelmatige basis wordt geëvalueerd. Kunt u zich hierin vinden?</p>	<p>Neen, het gevraagde wordt niet overgenomen. Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien. WTDK wenst een opdrachtnemer die WTDK als opdrachtgever de aandacht geeft die voortvloeit uit de overeenkomst.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	NVI vraag 44	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 44 uit NVI 1 hebben wij een aanvullende vraag. Met de komst van de Wet Arbeidsmarkt in Balans (WAB) is er een nieuwe definitie gekomen voor payrolling. Volgens deze definitie is er sprake van payrolling wanneer er sprake is van een exclusieve terbeschikkingstelling. Het is dus essentieel dat op geen enkele wijze en op geen enkel moment de indruk wordt gewekt dat flexkrachten per definitie in dienst zullen treden bij de nieuwe opdrachtnemer. Uiteraard zal Inschrijver alle flexkrachten hiertoe in de gelegenheid stellen waarbij een zorgvuldig proces zal worden gehanteerd waarin een allocatiefunctie is opgenomen en zowel flexkrachten als Inschrijver de mogelijkheid hebben om van een mogelijke terbeschikkingstelling af te zien. Uiteraard zal Inschrijver dit alleen doen wanneer er gegronde redenen voor zijn. Bent u zich hiervan bewust en kunt u hiermee instemmen?	In beginsel is het de bedoeling dat elk uitzendkracht uit de huidige pool in de pool werkzaam blijft. Dat is natuurlijk anders als een uitzendkracht zelf niet langer voor WTDK werkzaam wil zijn. Het staat uitzendkrachten vrij om ook andere (uitzend)banen te aanvaarden, al dan niet naast de werkzaamheden voor WTDK.
56	NVI Vraag 20	Hoe hoog is het ziekteverzuim onder het vaste personeel en hoe hoog is het ziekteverzuim onder de uitzendkrachten? Kunt u dit uitdrukken in een percentage? Ziekte-dagen zijn een onderdeel van de omrekenfactor en wij maken graag inzichtelijk hoe onze omrekenfactor is opgebouwd.	De vraag ten aanzien van het ziekteverzuim onder het vast personeel is onbegrijpelijk. Het beeld van de inleenbehoefte in verband met de personele bezetting blijkt uit de aanbestedingsstukken. Cijfers over het ziekteverzuim van uitzendkrachten zijn niet bekend bij WTDK, behoudens de wetenschap dat het weinig voorkomt.
57	NVI vraag 16	Hoe verhouden zich de dagelijkse mutaties t.o.v. de wekelijkse planning? Kunt u dit uitdrukken in een percentage? Voorbeeld er zijn 7 krachten ingepland in de weekplanning, maar 2 diensten worden opnieuw gepland. Dan is het percentage 29%. Om onze dienstverlening richtint WTDK goed in te vullen, willen wij kunnen anticiperen op de beschikbaarheid in de pool.	Die cijfers zijn niet bekend. De huidige pool van 7 uitzendkrachten voorziet in voldoende beschikbaarheid in de pool.
58	NVI vraag 15	De omrekenfactor bestaat voor een groot deel uit looncomponenten, zoals werknemers en werkgeverslasten. Slechts een klein deel betreft de marge. U vraagt onze brutowinst tot 2030 vast te zetten en de olopende kosten van onze eigen organisatie niet te kunnen indexeren. Kunt u ons verzoek nogmaals in overweging nemen?	De vraag is onbegrijpelijk. Als de lonen stijgen, stijgt middels de omrekenfactor ook de bruto marge uitgedrukt in Euro's. Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien.
59	NVI vraag 2 en 3	Oprachtnemer heeft de indruk dat de vraag verkeerd begrepen is en brengt het daarom nogmaals onder de aandacht. U spreekt over een betalingsopschorting, kunt u bevestigen dat enkel facturen die zijn betwist, binnen de reclamatielijd van 30 dagen die opdrachtnemer hanteert, voor opschorting in aanmerking komen?	De vraag is niet wezenlijk naders dan vraag 2 en 3. In het antwoord op vraag 2 en 3 is aangegeven dat de overeenkomst geen reclamatielijd kent. Een door de opdrachtnemer gehanteerde reclamatielijd maakt dat niet anders en maakt dan ook al evenmin deel uit van de overeenkomst. Het artikel maakt onderdeel uit van de huidige raamovereenkomst. Het artikel is voor WTDK van belang en WTDK heeft dan ook geen reden om dat artikel te herzien.
60	NVI vraag 42	Organisaties die zich bezighouden met het ter beschikking stellen van arbeidskrachten moeten de beloningsregeling van de opdrachtgever volgen waar de arbeidskrachten tewerk worden gesteld. Dit betekent dat we naast wettelijke wijzigingen ook met CAO wijzigingen te maken krijgen, zowel met uw CAO als de ABU CAO. Ook dit kan effect hebben op de omrekenfactor. Zo is bijvoorbeeld de toetredingsleeftijd voor pensioenopbouw verlaagd van 21 naar 18 jaar. Kunnen deze wijzigingen worden doorgevoerd?	De vraag is onbegrijpelijk. Overeenkomstig eis 3 van paragraaf 4.6 zijn omrekenfactoren vatbaar voor wijzigingen ten gevolge van veranderingen in dwingende regelgeving met betrekking tot lonen en tarieven van uitzendpersoneel, zoals wettelijke sociale premies, belastingen, algemeen verbindend verklaarde of geldende cao of geldende arbeidsvoorwaarden.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	NVI vraag 41	<p>Na zorgvuldige bestudering van eis 5 uit het Programma van Eisen (PvE) punt 4.6, willen wij uw aandacht vestigen op de disproportionaliteit van deze eis. Wij zijn van mening dat deze eis kan resulteren in het uitsluiten van relevante marktpartijen, waaronder wijzelf, die hierdoor wellicht niet in staat of bereid zijn om in te schrijven.</p> <p>De potentiële impact van de audit op onze organisatie, evenals de daarmee gepaard gaande kosten, lijken niet in verhouding te staan tot de omvang van de opdracht. Om deze redenen verzoeken wij u vriendelijk, maar nadrukkelijk, om uw overweging te herzien met betrekking tot eis 5 in PvE punt 4.6. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Nee, het gevraagde wordt niet overgenomen. De beweerde disproportionaliteit valt niet in te zien. Indien opdrachtnemer een wijziging van de omrekenfactor wenst door te voeren, ligt het voor de hand dat een dergelijke wijziging eenduidig en transparant herleidbaar is tot de onderliggende wijzigingen in dwingende regelgeving. WTDK is niet op zoek naar een opdrachtnemer die geen transparant inzage wenst te geven aan een onafhankelijk accountant in de legitimiteit van de voorgestelde wijziging.</p>