

Dossiernummer: FICA 69915

Datum: 15 november 2023

Registratienummer: 1584073

NOTA VAN INLICHTINGEN I

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Levering bruggen

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.
In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen II zijn volgende documenten vervangen en/of toegevoegd. Dit betekent dat de oude versies niet meer van toepassing zijn en dus zijn komen te vervallen. ▪ Aanbestedingsleidraad openbare procedure levering bruggen komt te vervallen en wordt vervangen door Aanbestedingsleidraad openbare procedure levering bruggen v1.0 ▪ Bijlage 4 Concept raamovereenkomst komt te vervallen en wordt vervangen door Bijlage 4 Concept raamovereenkomst v1.0 ▪ Bijlage 7 model Referenties komt te vervallen en wordt vervangen door Bijlage 7 model Referenties v1.0 Naast de vervanging van bovenstaande documenten dient u op de hoogte worden gebracht met betrekking tot een aanpassing van <u>kerncompetentie 1</u>. Gegadigden zijn in de gelegenheid om <u>woensdag 22 november vóór 10:00 uur</u> vragen te stellen ten behoeve van de Nota van inlichtingen II.
---------------------	--

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inschrijfdatum	Goedemorgen, Gezien de grote hoeveelheid aanbestedingen die aan het einde van ieder jaar op de markt komen én de grote inspanning die u van inschrijver verwacht, willen wij vragen om de inschrijvingstermijn te verlengen naar 22-12-2023.	De planning wordt niet aangepast. Wij zijn van mening dat de termijnen in de huidige planning ruim voldoende zijn. Bovendien kunnen we in de huidige planning vóór de feestdagen en vakantieperiode beoordelen.
2	Leidraad 4.2.2 Kerncompetentie 1	Is het toegestaan dat 1 van de 2 gevraagde referenties ouder is dan 3 jaar voor de datum van aanbesteding?	Dat is niet toegestaan. Een langere periode is in beginsel alleen mogelijk als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen. Daar is o.i. geen sprake van.
3	Raamovereenkomst art.6	In regel 7 lijkt er een stuk van de zin te ontbreken. Kunt u deze aanvullen?	Regel 7 in Artikel 6 van de concept raamovereenkomst (bijlage 4) is aangepast.
4	4.2.2.	In 4.2.2. vraagt u om een tweetal kerncompetenties met eenzelfde doel: de leveringszekerheid van de aannemer borgen. Conform de gids proportionaliteit (voorschrift 3.5.F) is 1 kerncompetentie voor één essentieel onderdeel van de opdracht proportioneel. Om deze reden vragen wij u kerncompetentie 2 te laten vervallen.	Kerncompetentie 2 komt niet te vervallen. De kerncompetenties hebben niet hetzelfde doel. Kerncompetentie 1 is bedoeld om te kunnen nagaan of inschrijver in staat is een dergelijke levering naar tevredenheid uit te voeren. Kerncompetentie 2 heeft als doel om te kunnen nagaan of inschrijvers een bepaalde schaalgrootte aankunnen.
5	4.2.2.	In 4.2.2. kerncompetentie 1 vraagt u om een tweetal referentieprojecten voor één kerncompetentie. Conform de gids proportionaliteit (voorschrift 3.5.G) is dit	Akkoord, kerncompetentie 1 is aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		disproportioneel en is 1 referentie voldoende. Om deze reden vragen wij u de kerncompetentie aan te passen naar 1 referentie.	
6	4.2.2.	In 4.2.2. kerncompetentie 1 vraagt u om een referentieproject met meer dan 30 bruggen geleverd in één opdracht. Het is inschrijver niet duidelijk waarop dit aantal is gebaseerd. In 1.1. benoemd u de scope in m2, vervolgens vraagt u de referentie uit in aantallen bruggen. De scope van het Werk is niet te relateren aan aantallen bruggen, een brug zegt immers niets over het aantal m2. De gids proportionaliteit (voorschrift 3.5.G) stelt dat maximaal 60% van de waarde van het project als kerncompetentie mag worden uitgevraagd. Echter is er geen mogelijkheid om deze 60% te relateren aan het aantal bruggen. Mocht u het doel hebben om de leveringszekerheid willen borgen dan stellen wij voor om kerncompetentie 1 als volgt te formuleren: Inschrijver heeft ervaring met een raamcontract voor de levering van GVK bruggen.	Nee, het artikel blijft ongewijzigd. Artikel 1.1. gaat in op de te verwachten omvang van de opdracht. In dit artikel wordt ook verwezen naar de technische omschrijving die verder inzicht geeft naar de hoeveelheid bruggen. Daarnaast is de gevraagde 30 bruggen in de bandbreedte die de gemeente per jaar verwacht uit te vragen.
7	Omschrijving	Een omschrijving van het beoordelingsproces ontbreekt. Om een objectieve beoordeling te borgen willen wij u vragen om allereerst de kwalitatieve criteria te beoordelen en deze	De door u voorgestelde volgorde is uiteraard het uitgangspunt en zo zullen wij de beoordeling ook uitvoeren. Het is echter mogelijk, bijvoorbeeld door een onverhoopt verplichte uitsluiting van een

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		vast te stellen, waarna het prijsdeel bekend wordt gemaakt aan het beoordelingsteam. Door eerst de inschrijving op kwaliteit te beoordelen en daarna pas de prijs, waarborgt u een objectieve beoordeling van de inschrijving.	inschrijver, dat een herbeoordeling noodzakelijk is; bij die herbeoordeling zijn de prijzen inmiddels wel bekend bij de beoordelaars. Wij willen de volgorde van beoordelen dus niet zo stellig opnemen in de leidraad.
8	Sub A	In gunningscriterium Sub A. wat bedoelt u met onafhankelijk aantonen, is dit door derden?	OG bedoelt hiermee onafhankelijke testinstituten waar full scale tests zijn uitgevoerd om deze eigenschap aan te tonen. Zie bijlage 1, technische omschrijving
9	Sub B	Kunt u gunningscriterium 1 sub b toelichten. Wat bedoelt u bijvoorbeeld met de term 'waarschuwen' en onafhankelijk aantonen? kan niet aan de orde zijn dat er een signaal uit het aangebrachte werk kan komen.	Hier worden de fundamentele eisen uit de Eurocode o bedoeld. "het voorkomen van constructieve systemen die kunnen bezwijken zonder waarschuwing". OG wil voorkomen dat een constructie faalt a.g.v. een onzichtbaar aanwezige schade en hoort graag van de gegadigden welke maatregelen hiertoe zijn genomen en hoe dit is aangetoond door onafhankelijk uitgevoerde tests bij een onafhankelijk testinstituut.
10	Sub C	Bij gunningscriterium 1 sub c omschrijft u een eis waar producent fibercore een patent op heeft, terwijl er voldoende alternatieven zijn. Dit is in strijd met het aanbestedingsrecht en wij eisen dan ook dat sub c geschrapt wordt.	OG heeft in een eerder stadium een vrijwillige transparantie uitgevoerd om te peilen of er inmiddels meerdere partijen zijn die een vergelijkbare technische oplossing hebben voor een bekend probleem bij GVK constructies, nl catatrofaal falen a.g.v. delaminatie. Hieruit heeft OG de conclusie getrokken dat er inmiddels meerdere aanbieders zijn die over een vergelijkbare technologie beschikken waarmee dit probleem kan worden voorkomen. Dit is dat ook de aanleiding geweest van deze

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
			aanbesteding. Als uw systeem hier aantoonbaar gelijkwaardig aan is, accepteert gemeente deze variant. Punt c. in de aanbestedingsleidraad wordt aangevuld met 'of gelijkwaardig'.
11	Beoordeling	In de beoordeling wijst u er op dat een inschrijver moet aantonen welk onderscheidend vermogen een inschrijver heeft t.o.v. andere potentiële inschrijvers. Waar doelt u met dit criterium op?	Hier wordt gevraagd naar de aantoonbaarheid en herleidbaarheid van de gevraagde aspecten.
12	Onafhankelijk onderzoek	De Gemeente spreekt ten aanzien van het aantonen van de geschiktheid van het composiet product over onafhankelijk onderzoek door een onafhankelijke partij (TNO, TU-Delft of WTCB). Als eerste merken wij op dat dit in de branche geen gangbare methode is van aantonen van geschiktheid. Het is algemeen bekend dat FiberCore een vermoeiingstest heeft laten uitvoeren ten aanzien van haar composiet producten bij TNO en daarmee de geschiktheid van haar producten onderbouwt. Dat kan, maar dit brengt niet mee dat een dergelijke (kostbare) test vervolgens ook als algemeen uitgangspunt gehanteerd mag worden bij aanbestedingen en beter beoordeeld wordt. In tegendeel zelfs, een dergelijke wijze van aanbesteden zorgt voor strijd met (onder meer) het aanbestedingsrechtelijke	Alhoewel de ontwikkelingen op het gebied van GVK en infra snel gaan, zijn er op kwalitatieve onderdelen nog beperkte normen beschikbaar. De Gemeente Purmerend ziet echter grote voordelen in GVK als constructiemateriaal van bruggen en heeft op dit gebied een voortrekkersrol in de markt op zich genomen. Om de hiaat in normeringen op te vullen, heeft de gemeente o.b.v. haar ervaringen een aantal voorwaarden gesteld waaraan de bruggen minimaal dienen te voldoen. Uit een eerdere vrijwillige transparantie is gebleken dat er inmiddels meerdere partijen zijn die aan de minimaal gestelde kwalitatieve eisen van de Gemeente kunnen voldoen. De eis blijft daarmee gehandhaafd.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		gelijkheidsbeginsel. Wij eisen dan ook om dit uit de leidraad te schrappen en de eisen in H1 van de technische omschrijving te handhaven.	
13	Beoordelingscommissie	In het kader van transparantie vragen wij u de namen van de beoordelingscommissie bekend te maken?	De gemeente ziet geen toegevoegde waarde in het bekend maken van de namen. De functies die opgenomen zijn in de beoordelingscommissie geeft de expertise binnen de commissie aan.
14	Inschrijvingen	In het boek "Gunnen op waarde: hoe doe je dat?" wordt geadviseerd om inschrijvingen met een cijfer van minder dan 6 niet terzijde te leggen omdat het de eisen en wensen doorbreekt. Wij verzoeken u dit aan te passen in de leidraad.	De gemeente hecht veel waarde aan kwaliteit. De leidraad wordt daarom niet aangepast.
15	Waarde	De maximale waarde van de kwaliteitscomponent is €4.000.000 en na een eerste raming is de verwachte inschrijfprijs rond €5.500.000. Door de methode gunnen op waarde te hanteren is het waardecomponent 75%. In de handreiking: Hoe bepaal je de beste prijs kwaliteitverhouding? Wordt geadviseerd om deze waarde tussen de 10% en 50% te houden. 75% ligt ruim boven deze waarden, om deze reden is de aanbesteding disproportioneel en wij vragen dan ook om de gunningscriteria aan te passen naar een waarde binnen de 10 en 50% van de	Niet akkoord, de gemeente hecht veel waarde aan kwaliteit. De gunningscriteria worden daarom niet aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		realistische waarde van de werkelijke opdracht.	
16	Waarde	De waarde van de kwaliteit wordt beoordeeld door 6 = €0, 8 = €800.000 10 = €1.600.000 op de eerste twee criteria. Door op 1 onderdeel voldoende te scoren i.p.v. goed ontstaat er in de praktijk een onoverbrugbaar verschil. Hierbij in acht genomen dat mensen niet geneigd zijn tot het geven van extreme rapportcijfers. Gezien het specialisme is er een klein aantal inschrijvers te verwachten, waardoor de verschillen minimaal zullen zijn. Om zo een realistische en eerlijke beoordeling te borgen verzoeken wij u om de verschillen te verkleinen tot in de praktijk proportionele verschillen. Ons voorstel is: schaal: 1 tot 10 waarbij de cijfers 6 t/m 10 per cijfer een waarde €100.000 met een maximum van €400.000 te hanteren. De totale kwaliteitswaarde wordt hiermee verlaagd naar €1.000.000.	Niet akkoord, De gemeente hecht veel waarde aan kwaliteit. De leidraad wordt daarom niet aangepast.
17	Inschrijvingstermijn	Gezien de grote hoeveelheid vragen en onduidelijkheden in de leidraad en de vertraging die dit oplevert willen wij vragen om de inschrijvingstermijn te verlengen.	Zie antwoord op vraag 1. De "grote hoeveelheid vragen en onduidelijkheden in de leidraad" worden bovendien in deze Nota beantwoord c.q. verduidelijkt.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
18	Gunningscriterium 2 sub 1	Wat bedoeld u precies met 'materiaalsamenstelling' in gunningscriterium 2 sub 1?	Omdat het gesloten constructies betreft, wil OG inzicht verkrijgen wat er aan materialen in de constructies wordt toegepast.
19	gunningscriterium 2 sub 2	Wat bedoeld u precies met gunningscriterium 2 sub 2?	Het proces tussen aanvraag en levering van de bruggen.