

Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure 'Accountantscontrole gemeente Etten-Leur'

Kenmerk: SIW010222

Datum:	woensdag 17 januari 2024
Aantal vragen:	17

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen, behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Accountantscontrole gemeente Etten-Leur' met kenmerk SIW010222' van 05-12-2023, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden hierop van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Openbare Europese aanbestedingsprocedure verstrekken.

Aanvullingen vanuit de aanbestedende dienst:

n.v.t.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het aanbestedingsdocument. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in deze Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Vraag-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
	1 Beschrijvend document pagina 9/inschrijfbijlet – SiSa-regelingen	Vraag: in het inschrijfbijlet wordt als verwijzing opgenomen dat bij de calculatie uitgegaan dient te worden van aantal SiSa verantwoordingen in het kader van de jaarrekeningcontrole 2023. Het kan zijn dat de volledige lijst te laat in 2024 bekend wordt i.v.m. de te hanteren inlevertermijnen voor de aanbesteding. Mogen wij in dit geval uitgaan van de meest recente lijst per 12 december 2023?	Indien de lijst van 2024 nog niet beschikbaar is, is de gemeente akkoord om uit te gaan van de meest recente lijst per 12 december 2023.
	2 Algemene inkoopvoorwaarden	Vraag: In de algemene inkoopvoorwaarden ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren. Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: 'Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps-) regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren'	De gemeente is akkoord met het opnemen van de door u voorgestelde bepaling.
	3 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 24.1. / beschrijvend document pagina 12	Vraag: Bent u bereid art. 24.1. wederkerig te maken?	De gemeente is niet akkoord met het wederkerig maken van artikel 24.1.
	4 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 23.2.	Vraag: Op grond van dit artikel kan Opdrachtgever personeel van Opdrachtnemer laten vervangen. Verplichte vervanging tast de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer en de betrokken accountant aan om zelfstandig en zonder invloed van derden een controleverklaring af te geven; de vereiste kritische opstelling van de accountant en andere betrokken werknemers van Opdrachtnemers zou namelijk expliciet of impliciet een reden voor een verzoek tot vervanging kunnen zijn. Daarom moet de mogelijkheid van een dergelijk verzoek worden uitgesloten, in ieder geval voor zover Opdrachtnemer verplicht is gevolg te geven aan het verzoek. Opdrachtnemer is bereid om in overleg te treden met betrekking tot vervanging van personeel maar dit kan nimmer als verplichting worden opgelegd door de opdrachtgever. Voorstel: "[...] geeft Opdrachtnemer hieraan gevolg." wordt vervangen door "[...] dan treden partijen hierover in overleg waarbij het uitgesloten is dat Opdrachtgever Opdrachtnemer kan verplichten haar personeel te vervangen."	De gemeente is akkoord met het opnemen van de door u voorgestelde bepaling.

5	Algemene inkoopvoorwaarden, hoofdstuk 4 (IV)	Vraag: dit betreffen bepalingen inzake leveringen van goederen, wat in onze optiek niet van toepassing is. Bent u bereidt om hoofdstuk 4 (IV) te laten vervallen ?	De gemeente is bereid om hoofdstuk 4 (IV) van de algemene voorwaarden te laten vervallen, daar deze artikelen (19, 20 en 21) niet van toepassing zijn voor deze specifieke opdracht.
6	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 18.2.	Vraag: ben u bereidt om de betalingstermijn aan te passen naar veertien dagen?	Het is voor de gemeente niet mogelijk om de betalingstermijn aan te passen, daar het facturatie- en betalingsproces een grotendeels automatisch proces betreft.
7	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 14.6.	Vraag: op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunnen wij volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering waaruit het vorenstaande blijkt? Indien u akkoord bent met voornoemd bewijs van verzekering, kunt u dan instemmen met het wijzigen in het volgende: "Opdrachtnemer is adequaat verzekerd voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De dekking voldoet aan de normen die in de bedrijfstak gebruikelijk zijn. Op verzoek van opdrachtgever zal opdrachtnemer een bewijs van verzekering en de bewijzen van premiebetalingen overleggen."	Artikel 14.6 schrijft niet voor dat de polis of polisvoorwaarden worden overlegt. Het is naar de mening van de gemeente dus niet nodig om dit artikel te wijzigen.
8	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 14	Vraag: artikel 14 bevat een aansprakelijkheidsbeperking van de Contractant die afwijkt van hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is. In onze branche is het gebruikelijk en noodzakelijk de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader op het Model Algemene Voorwaarden van de NBA, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van één maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: 2-model-av-variant-1-nl.doc (live.com)), en tevens bijgevoegd. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken tot de in deze voorwaarden opgenomen maxima.	De gemeente sluit in deze regeling aan bij het Burgerlijk Wetboek. Met deze regeling is er geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid of vrijwaring. Artikel 14.2 vermeldt bovendien een verdergaande inperking van de aansprakelijkheid. De door u voorgestelde beperking tot één maal het jaarhonorarium is voor de gemeente niet toereikend, gelet de (financiële) risico's die de gemeente loopt, o.a. in geval er door het niet tijdig of niet deugdelijk uitvoeren van de Opdracht door de Contractant niet (tijdig) kan worden voldaan aan de wettelijke voorgeschreven deponeringsverplichtingen en - termijnen. De gemeente is bereid om artikel 14.2 als volgt aan te passen: "De door de Contractant te vergoeden schade is beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar bedraagt niet meer dan € 250.000,-- per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen zullen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geval de gemeente door een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van de Contractant niet kan voldoen aan de wettelijke voorgeschreven deponeringstermijn, zal dit gelden als grove schuld van de Contractant en vervalt de beperking van de aansprakelijkheid. Naast de beschreven afwijking van artikel 14 Algemene voorwaarden geldt voor het overige het bepaalde in artikel 14 onverkort.
9	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.1	Vraag: hierin worden fatale termijnen genoemd. Vanuit onze beroepsregels is dit niet acceptabel daar dit mogelijk (indirect) kan impliceren dat u een mogelijkheid heeft om invloed op de (te verrichten) diensten door de opdrachtnemer uit te oefenen. Gelet op de onafhankelijke positie van een accountant is dat een ongewenste situatie. Bent u bereidt artikel 11.1 te laten vervallen ?	De termijnen, zoals vermeld in de aanbestedingsdocumenten, gelden als fatale termijnen. De gemeente is derhalve niet bereidt artikel 11.1 van de algemene inkoopvoorwaarden te laten vervallen. Voor het overige geldt het bepaalde in artikel 12 Algemene inkoopvoorwaarden.
10	Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 8	Vraag: Dit artikel is vanwege de beroepsregelgeving voor accountants niet uitvoerbaar. Op grond van onze beroepsregels mogen wij de intellectuele eigendomsrechten niet aan onze cliënten overdragen. Dit zou immers tot gevolg (kunnen) hebben dat onze cliënten de door ons afgegeven verklaringen en rapporten zouden mogen aanpassen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst: 1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen. 2. Het is de opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 8 van de algemene inkoopvoorwaarden is niet van toepassing op deze opdracht.
11	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 8.	Vraag: Op grond van beroepsregelgeving zijn wij verplicht een werkdoossier aan te houden met daarin kopieën van stukken, welk dossier eigendom is van ons. Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende tekst aan art. 8? Opdrachtnemer houdt een werkdoossier aan met daarin kopieën van relevante stukken, welk dossier eigendom is van opdrachtnemer.	Het aanhouden van een werkdoossier is akkoord, onder de voorwaarde dat alle ter zake geldende wet- en regelgeving (waaronder uitdrukkelijk begrepen de privacywetgeving) wordt nageleefd. Omdat artikel 8 van de algemene inkoopvoorwaarden niet van toepassing is, is het niet nodig een toevoeging op dit artikel overeen te komen.

12	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 7.	Vraag: Op basis van onder andere de beroepsregels voor de accountants, hebben wij in bepaalde gevallen de plicht tot openbaarmaking. Door de huidige bepaling te handhaven handelen wij in strijd met onze eigen beroepsregels. Daarnaast dienen wij in geval van een juridische procedure ons eigen werk ter verdediging te mogen gebruiken. Kunt u instemmen met het volgende voorstel ter vervanging van artikel 7.1./7.2./7.3.? 7.1 Tenzij enige - Nederlandse of buitenlandse - wetsbepaling, voorschrift of andere (beroeps)regel hem tot openbaarmaking verplicht, is opdrachtnemer verplicht tot geheimhouding tegenover derden, waaronder niet begrepen aan opdrachtnemer gelieerde entiteiten, zowel in Nederland als in het buitenland, van vertrouwelijke informatie is verkregen van opdrachtgever. Opdrachtgever kan terzake ontheffing verlenen. Openbaarmaking is opdrachtnemer toegestaan ingeval noodzakelijk voor de verdediging van zijn eigen belangen. 7.2 Opdrachtgever geeft opdrachtnemer expliciet toestemming om (persoons)gegevens van opdrachtgever te delen met gelieerde entiteiten en derden die namens opdrachtnemer diensten verlenen, zowel in Nederland als in het buitenland, voor doeleinden die verband houden met de verlening van de Diensten, teneinde te voldoen aan toezichtsvereisten en/of de onafhankelijkheid te waarborgen of belangenverstrengeling te voorkomen, dan wel ten behoeve van kwaliteits-, risicobeheer en/of financieel-administratieve en IT-aard. 7.3 Tenzij sprake is van enige - Nederlandse of buitenlandse - wetsbepaling, voorschrift of andere (beroeps)regel die opdrachtgever verplicht tot openbaarmaking of indien daartoe door opdrachtnemer schriftelijke toestemming is verleend, zal opdrachtgever de inhoud van rapporten, adviezen, verklaringen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, niet aan derden openbaren.	De beroeps- en gedragsregels zijn gebaseerd op de Wet op het accountantsberoep (Wab). Wij lezen artikel 7.1 zo dat hier bij of krachtens de wet gestelde regels hier onder vallen. Aanpassing van de genoemde artikelen is dus niet nodig.
13	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 6.2./artikel 22.3.	Vraag: In artikelen 6.2. & 22.3. is aangegeven dat opdrachtgever de mogelijkheid heeft om door de opdrachtnemer verrichte prestaties te beoordelen ('keuren') en bij een onvoldoende oordeel mogelijk de resultaten niet te accepteren. Dit kan (indirect) impliceren dat u een mogelijkheid heeft om invloed op de (te verrichten) diensten door de opdrachtnemer uit te oefenen. Gelet op de onafhankelijke positie van een accountant is dat een ongewenste situatie. Graag zouden wij zien dat artikelen 6.2. en 22.3 buiten werking wordt verklaard. Kunt u hiermee instemmen?	De gemeente kan niet instemmen met het buiten werking verklaren van de artikelen 6.2 en 22.3 van de algemene inkoopvoorwaarden. Met deze artikelen wordt geen zins beoogd de onafhankelijke positie van de accountant aan te tasten. Deze artikelen zijn bedoeld om te bepalen of alle overeengekomen diensten zijn geleverd en of daarover op een adequate wijze is gerapporteerd.
14	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 4.5.	Een vrijwaring van de gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties is onder artikel 4.5. opgenomen. Vanuit onze beroepsregels is dit niet acceptabel daar dit mogelijk (indirect) kan impliceren dat u een mogelijkheid heeft om invloed op de (te verrichten) diensten door de opdrachtnemer uit te oefenen. Gelet op de onafhankelijke positie van een accountant is dat een ongewenste situatie. Een voorbeeld is het niet tijdig in kunnen dienen van de jaarrekening bij de Provincie waarbij de opdrachtgever in gebreke is gebleven. Kunt u hiermee instemmen?	Artikel 4.5 vermeldt duidelijk dat het sancties en boetes betreft die verband houden met de Overeenkomst. Boetes / sancties worden in de regel alleen opgelegd door de bevoegde instanties bij toerekenbaar / verwijtbaar handelen. Wanneer de sanctie een gevolg is van het in gebreke blijven door de gemeente is de genoemde vrijwaring niet van toepassing.
15	Beschrijvend document paragraaf 3.2.4., pagina 14 & algemene inkoopvoorwaarden artikel 15	Vraag: onder 3.2.4. en artikel 15 van de algemene inkoopvoorwaarden is een boetebeding opgenomen. Vanuit onze beroepsregels is dit niet acceptabel daar dit mogelijk (indirect) kan impliceren dat u een mogelijkheid heeft om invloed op de (te verrichten) diensten door de opdrachtnemer uit te oefenen. Gelet op de onafhankelijke positie van een accountant is dat een ongewenste situatie. Kunt u instemmen met het laten vervallen van het boetebeding?	Indien aantoonbaar is dat gedrags- en beroepsregels nakoming verhinderen en opdrachtnemer aantoonbaar alles in het werk heeft gesteld om de belemmering weg te nemen, dan geldt de boete in paragraaf 3.2.4. en artikel 15 van de algemene inkoopvoorwaarden niet.
16	Beschrijvend document paragraaf 2.5., pagina 10	Vraag: onder 2.5. reviews wordt gesteld dat de accountant ondersteuning moet geven bij controles zoals die vanuit ABP, belastingdienst, sociale verzekeringsbank, etc. Hierbij wordt gesteld dat hiervoor geen kosten in rekening gebracht mag worden. Wij willen graag aanvullend opnemen dat voor zover deze controles gerelateerd zijn aan de jaarrekeningcontrole dan wel niet leiden tot aanvullend (additioneel) werk wij dit begrijpen, maar zodra de controle leidt tot additioneel werk wij met de gemeente zullen overleggen (prijsofgaaf) en dit in rekening kunnen brengen. Kunt u hiermee instemmen?	Reviews die door de beroepsgroep worden opgelegd worden geacht in de prijs inbegrepen te zijn. Voor overige reviews stemt de gemeente in om vooraf in overleg te treden om vast te stellen of sprake is van extra werkzaamheden. Eventuele extra werkzaamheden worden o.b.v. de tarieven, zoals in het Inschrijvingsbijlet (bijlage 1) afgeprijsd, afgerekend. Vooraf wordt de omvang van deze werkzaamheden in overleg vastgesteld.

17	Beschrijvend document paragraaf 2.2.2., pagina 7	Vraag: onder 2.2.2. is aangegeven dat het controleplan voor 1 september van het boekjaar aangeleverd dient te worden. In verband met een natuurlijke 'controle-cyclus' en zomervakanties zouden we de opleverdatum van het controleplan willen aanpassen van 1 september naar 'verzendingsdatum' (één week) voor eerste audit commissie in september of half september. Kunt u hiermee instemmen?	De gemeente is akkoord met de voorgestelde aanpassing.
----	---	---	--

Indien er naar aanleiding van bovenstaande informatie nog vragen zijn, dan zien wij deze graag tegemoet in de tweede vragenronde. De termijn voor het stellen van vragen sluit:

Woensdag 31 januari 2024 om 9:45 uur