

Aanbesteding: Dataplatform
Aanbestedende Dienst: Koninklijke Bibliotheek
Referentie: LSapr23

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Kern

Vraag:
Mogen wij de KB als referentie gebruiken?

Antwoord:
Ja, dat mag.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Kerncompetenties

Vraag:
Leveranciers mogen de 3 kerncompetenties met één referentie afdekken, klopt dat?

Antwoord:
ja, dat kan, indien uit de betreffende referentie blijkt dat deze voldoet aan de gevraagde kerncompetenties.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Kerncompetenties

Vraag:
Leveranciers mogen de 3 kerncompetenties met maximaal drie referentie afdekken, klopt dat?
(Eén referentie per kerncompetentie.)

Antwoord:

Per kerncompetentie mogen ook 2 referenties worden ingediend, waaruit blijkt dat deze referenties samen aan de kerncompetentie voldoen. Dit kan dan ook inhouden dat wellicht 4 of 5 referenties nodig zijn om te voldoen aan alle vereisten van de kerncompetenties. De opgedane ervaring en expertise is van belang, niet het aantal van 3 referenties.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr. 4
Onderwerp: Vormeisen

Vraag:
M.b.t. het voorgeschreven font Arial 10. Figuren komen vaak 1-op-1 uit tools of methodes en hebben dan niet het voorgeschreven font en het voorgeschreven lettertype. Mag in figuren het font en/of het lettertype van termen en cijfers afwijken van de vormeisen, ervan uitgaande dat het niet gaat om beschrijvende tekst/zinnen?

Antwoord:
Ja, dat is akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr. 5
Onderwerp: Vormeisen

Vraag:
U schrijft een maximaal aantal pagina's. Moeten wij de titelpagina, de pagina met de inhoudsopgave en de pagina met de verzenlijst en versieinformatie meetellen?

Antwoord:
Nee, het gaat om de inhoudelijke tekst.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr. 6
Onderwerp: Vormeisen

Vraag:

De beantwoording van de SG hoeft niet anoniem te zijn, klopt dat?

Antwoord:

Dat klopt, de tekst hoeft niet geanonimiseerd te worden aangeleverd.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 10 mei 2023

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

SG2 <> CV's

Vraag:

Er staat: 'U geeft voorts een korte CV-beschrijving per medewerker van het vaste team ...'

> Is de max 5 blz voor SG2 inclusief 'korte CV-beschrijving', of bedoelt u 5 blz + korte CV-beschrijvingen.

> Verwacht u korte CV's af afzonderlijk documenten?

Antwoord:

Het laatste; dus 5 bladzijden tekst exclusief de korte CV-beschrijvingen die extra mogen worden toegevoegd.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 10 mei 2023

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Schouw

Vraag:

Kunt u iets meer informatie geven over de Schouw, zodat we goed kunnen bepalen welke personen we laten deelnemen:

> Wat is de agenda/inhoud? / Wat gaat u laten zien?

> Hoe pakt u de Schouw aan?

> Is de Schouw interactief? (Kunnen we vragen stellen?)

> Worden de aanvullende documenten o.b.v. de NDA na de Schouw toegestuurd?

Bvd!

Antwoord:

We laten zowel de leverancierskant als de gebruikerskant van de betrokken applicaties zien. We zullen tevens een presentatie samenstellen en een video

van de bijeenkomst opnemen. De bijeenkomst duurt 2 uur en DE DATUM EN TIJSTIP ZIJN GEWIJZIGD IN 16 januari van 13-15 uur. Er kunnen vragen gesteld worden door gegadigden. Alle documenten die nodig zijn om een aanbieding te kunnen doen zullen beschikbaar worden gesteld.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Dataplatform KB 4.15.2 Taal

Vraag:

Aanbestedende dienst eist dat de uitvoering van de opdracht uitsluitend door Nederlandstalige medewerkers wordt uitgevoerd. Inschrijver is een wereldwijde organisatie met een Nederlandse vestiging en Nederlandssprekende specialisten. De voordelen van het zijn van een wereldwijde organisatie is onder meer dat wij zeer schaalbaar zijn en een zeer breed scala aan cloud expertise in huis hebben. Dit betekent echter dat in bepaalde gevallen expertise uit andere vestigingen van onze organisatie beschikbaar worden gesteld aan KB. Deze specialisten spreken de Engelse taal. Door vast te houden aan uitsluitend de Nederlandse voertaal voor de uitvoering van de opdracht, worden marktpartijen uitgesloten die op basis van andere gestelde eisen en ervaringen, zeer geschikt zijn voor de uitvoering van de opdracht. Inschrijver verzoekt derhalve aanbestedende dienst om de eis m.b.t. de voertaal uit te breiden met de Engelse taal. Graag uw akkoord. Bij geen akkoord vragen wij u uw antwoord te onderbouwen.

Antwoord:

Opdrachtgever stelt deze eis omdat zij op dagelijkse basis communiceert met teamleden van Opdrachtnemer. Communiceren in Engels compliceert de manier waarop gewerkt wordt. Opdrachtgever heeft geen problemen met medewerkers die op de achtergrond taken uitvoeren zolang Opdrachtgever Nederlandstalig kan communiceren met Opdrachtnemer.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanvullende documentatie beschikbaar met betrekking tot de technische inrichting van het Dataplatform en de verwerking van bronnen en de rapportages die met het Dataplatform worden opgesteld.

Vraag:

Wij zijn vanuit een bestaande overeenkomst reeds een geheimhoudingsplicht overeengekomen. Kunnen wij de additionele documenten opvragen zonder indiening van de door u gevraagde NDA?

Antwoord:

Nee, deze is te specifiek. Graag toch deze geheimhoudingsovereenkomst tekenen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Datum tijdstip Schouw

Vraag:

De schouw is een dag verplaatst naar dinsdag 16 mei van 13-15 uur online.

Antwoord:

De schouw is verplaatst naar dinsdag 16 mei van 13-15 uur online. Graag zien wij namen en mailadressen in een bericht tegemoet als u dat nog niet heeft gedaan, zodat wij u kunnen uitnodigen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 10 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Prijzenblad, Azure CSP licenties

Vraag:

De Azure CSP licenties zijn straks geen onderdeel meer van de dienstverlening van leverancier. Waarom zijn deze dan opgenomen in het prijzenblad?

Antwoord:

In paragraaf 3.4 van de aanbestedingsleidraad is beschreven dat initieel de CSP subscription waar het Dataplatform zich in bevindt dient te worden overgenomen. Opdrachtnemer dient zorg te dragen voor de licenties die initieel nodig zijn om het Dataplatform binnen de overgenomen CSP subscription. Mocht het zo zijn dat Opdrachtgever in de initiële CSP fase in bepaalde licenties kan voorzien, dan is dat wenselijk, maar vooralsnog geen zekerheid. Opdrachtnemer dient dan ook de vereiste licentiekosten die nodig zijn in de initiële CSP fase te specificeren in het prijzenblad.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 16 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 13
Onderwerp: 403 verklaring / Bijlage 0

Vraag:

Leverancier heeft een eigen verzekeringsverklaring en publiceert zelf haar jaarrekening. Kunt u bevestigen dat wij dan geen 403-verklaring of Verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid (bijlage 0) hoeven in te dienen?

Antwoord:

Dat is juist. Een 403-verklaring is nodig als een dochteronderneming een inschrijving indient, maar wel een beroep moet doen op de holding daarboven voor wat betreft aansprakelijkheden of garantstellingen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 15 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 14
Onderwerp: Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad, tabblad 'Prijs licenties' zijn kolom C en D geblokkeerd, terwijl leverancier die moet invullen. Kunt u dit herstellen?

Antwoord:

Ja, dat zullen we doen; we wachten daarmee even tot duidelijk is of alle onderdelen in de prijsbladen voldoende gespecificeerd zijn. Ondertussen kunt u zelf de vergrendeling van het tabblad halen bij [controleren], [beveiliging blad opheffen]. Er zit geen wachtwoord op. We zullen later nog een bijgewerkte versie verzenden.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 15 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 15
Onderwerp: Overeenkomst artikel 11.3

Vraag:

Dit betreft een wijziging van Artikel 11.3-11.6 in de Overeenkomst:

Antwoord:

Artikel 11.3 - 11.6 betreffende indexatie van de Overeenkomst wordt als volgt gewijzigd:

3. De overeengekomen prijzen en tarieven liggen in ieder geval vast gedurende de initiële duur van de overeenkomst en kunnen daarna ten hoogste éénmaal per jaar worden herzien op de volgende wijze:

- Bij verlengingen is prijsindexatie van toepassing (naar boven en naar beneden).
 - Ten minste 4 maanden voor de verlenging dient de Opdrachtnemer een voorstel in te dienen voor het indexeren van haar tarieven conform de DPI Dienstenprijsindex commerciële dienstverlening en transport, index 2015=100 waarbij de laatst bekende voorlopige cijfers worden afgezet tegen de cijfers van het jaar ervoor in dezelfde periode.
 - Het tariefvoorstel wordt meegenomen in de afweging voor de eventuele verlenging. Het DPI-cijfer betreft de maximum indexatie, gebaseerd op de sluitende onderbouwing van Opdrachtnemer betreffende de elementen in haar bedrijfsvoering die leiden tot de gevraagde aanpassing, maximaal dus de DPI-indexatie.
4. Wordt in een jaar wederzijds afgezien van prijsindexatie, dan vindt indexering in het daaropvolgende jaar slechts plaats over de periode van één jaar; indexering over meerdere jaren is derhalve uitgesloten.
5. Negatieve indexering dient Opdrachtnemer te allen tijde te melden en prijzen en tarieven dienen in een dergelijk geval verplicht te worden herzien.
6. Vervalt.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 15 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
SG3 use case maximaal aantal bladzijden

Vraag:

De uitvraag is niet consistent t.a.v. het aantal bladzijden voor de SG3, de use cases. Klopt het dat de twee use cases in één document beantwoord mogen worden en dat ze samen niet langer zijn dan 5 blad?

Antwoord:

Het aantal pagina's inderdaad niet consistent; boven de vraagstelling staat 3+2 maar liever zien we 3 + 4 pagina's A4 als maximum. De tweede usecase is misschien moeilijk uit te werken in 2A4. Daarom mag u 3+4=7 A4 totaal gebruiken als maximum. Als u in minder pagina's toch een goede uitwerking kan bieden is dat wenselijk.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 16 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Beantwoordingsvorm SG's

Vraag:

Wij beantwoorden de SG's als afzonderlijke documenten. Is dat akkoord?
De uses case, dus SG3, doen wij dus in één document. Is dat akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is voor beide vragen akkoord

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 16 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr.
18

Onderwerp:
SG3 Use case 1

Vraag:

Welke delen van de genoemde processen worden handmatig en welke delen worden al centraal beschikbaar gesteld? Kan KB ook aangeven hoe dit nu gebeurt en wat de uitdagingen zijn?

Antwoord:

Met het dashboard zijn we met name opzoek naar hoe er een beter en centraal inzicht kan worden verkregen in de status van de verwerking van aangeleverde datasets, het functioneren van kern componenten van het Dataplatform en het gebruik van het Dataplatform door bibliotheekmedewerkers. Op dit moment lopen we er tegenaan dat we gegevens uit SSRS rapporten moeten halen en (handmatig) combineren met andere gegevens om inzicht te krijgen over de verwerkingsstatus van aangeleverde databestanden. Voor ons is het onder andere relevant om daarbij ook inzicht te hebben of databestanden niet of onvolledig zijn aangeleverd.

Het Dataplatform is opgebouwd uit verschillende software componenten die (deels) onafhankelijk van elkaar functioneren. Een centraal inzicht of de verschillende (kern) componenten online zijn, helpt ons inzicht krijgen in de status van het Dataplatform. Ten aanzien van de kern componenten die door bibliotheekmedewerkers worden gebruikt (SSRS en de mapping tool) zijn we op zoek hoe we centraal inzicht kunnen krijgen in het gebruik van deze tools door bibliotheekmedewerkers.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 23 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
19 Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 7, lid 3

Vraag:

KB is voornemens de opdracht te gunnen op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding en onder de in de overeenkomst genoemde voorwaarden. Daarbij past het naar de mening van Inschrijver niet om – zoals artikel 7, lid 3 bepaalt - de offertes vervolgens te laten beoordelen door een bindend adviseur en de Opdrachtnemer te verplichten de in de offerte genoemde werkzaamheden uit te voeren tegen de door de bindend adviseur vastgestelde prijs en voorwaarden.

Inschrijver verzoekt dit artikellid te laten vervallen.

Inschrijver zou wel kunnen instemmen met een audit mits daarbij niet sec naar de prijs wordt gekeken maar ook naar de andere relevante omstandigheden zoals de kwaliteit (in lijn met de gunningsmethodiek) en waarbij partijen naar aanleiding van de uitkomst van de audit overleg zullen gaan voeren (zonder automatische prijsaanpassing).

Antwoord:

Nee, dit artikel blijft in de Overeenkomst staan. De bindend adviseur is alleen nodig in geval partijen een conflict hebben. En dan heeft de bindend adviseur een rol als scheidsrechter / mediator. Uiteraard speelt kwaliteit altijd een rol bij het aanbieden van een offerte en het uitvoeren van werkzaamheden. Het is aan de bindend adviseur in welke mate dat een rol speelt bij de toekennings van prijs en voorwaarden. Uiteraard ligt het niet in onze bedoeling om het zover te laten komen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 17 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
20 Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 7, lid 4

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt enerzijds gesproken over de Agile /Scrum methode en in artikel 7, lid 1 wordt in lijn daarmee gesproken over een backlog, maar anderzijds bepaalt artikel 7, lid 4 dat acceptatie van de doorontwikkeling zal plaatsvinden op de wijze beschreven in artikel 11 (en /of artikel 59) ARBIT 2022. Inschrijver is van oordeel dat de acceptatie zoals beschreven in de genoemde artikelen niet aansluit bij de Agile/Scrum methodiek en verzoekt u die artikelen buiten toepassing te verklaren.

Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen:

“Artikel 11.2 ARBIT2022 wordt vervangen door:

Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen wijze van acceptatie welke voldoet aan de Agile/SCRUM methodiek. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel (anders dan voor testdoeleinden) in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, wij gaan hier niet in mee. Wij begrijpen dat een Agile/scrum methodiek een andere wijze van samenwerking en Acceptatie kan inhouden, maar de in artikel 11.2 Arbit beschreven Acceptiewijze conflicteert daar niet mee.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 9

Vraag:

Inschrijver is geen voorstander van geschillenbeslechting anders dan door de overheidsrechter en al helemaal niet van geschillenbeslechting door één bindend adviseur. Inschrijver verzoekt u dan ook aansluiting te zoeken bij artikel 37 ARBIT2022 of anders in ieder geval te opteren voor arbitrage, en wel door 3 arbiters. Partijen kunnen in de praktijk dan uiteraard altijd nog in overleg opteren voor mediation indien het geschil zich daar beter voor zou lenen. Inschrijver is daarnaast van oordeel dat – anders dan artikel 9 bepaalt - de kosten in beginsel niet gedeeld zouden moeten worden maar gedragen dienen te worden door de partij die in het ongelijk wordt gesteld.

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 19. Motivatie: 1 bindend adviseur zal sneller en goedkoper een beoordeling kunnen geven dan 3 arbiters, eventueel gevolgd door mediation. Het delen van kosten is de consequentie van het niet kunnen oplossen door de Partijen zelf. We gaan uit van voortgang en niet van 'gelijk krijgen'.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

22

ARBIT2022, artikel 8.5

Vraag:

Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden mits die voortvloeien uit of verband houden met de Prestatie.

Inschrijver stelt daarom voor in de Overeenkomst op te nemen:

“De eerste zin van artikel 8.5 ARBIT2022 wordt als volgt gewijzigd:

Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen.”

Kunt u hiermee instemmen?

De verlangde vrijwaring is alleen redelijk voor inbreuken die aan Opdrachtnemer toe te rekenen zijn.

Inschrijver stelt daarom voor in de Overeenkomst op te nemen:

“Aan artikel 8.5 ARBIT2022 wordt toegevoegd:

De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk het gevolg is van (i) specifieke aanwijzingen of instructies van Opdrachtgever, (ii) wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) gebruik door Opdrachtgever op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

In artikel 8.1 staat opgenomen: "...ten aanzien van de Prestatie..." dus daarin is al voorzien. Voor wat betreft de beperkingen van aansprakelijkheid met betrekking tot de inbreuken op IE rechten: Als Opdrachtnemer de inbreuken niet heeft veroorzaakt zal de rechter dat ook als zodanig beoordelen. Wat ons betreft niet nodig om hier op te nemen.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

ARBIT2022, artikel 12.3

Vraag:

Uit dit artikel volgt een garantieperiode van 12 maanden na Acceptatie.

Inschrijver is van mening dat dit een in de markt ongebruikelijk en onredelijk lange termijn is.

Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: “De eerste zin van artikel 12.3 ARBIT2022 wordt vervangen door: Wederpartij garandeert

voor de duur van drie maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt.”

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Hiermee kunnen wij deels instemmen. De omschrijving wordt: "Wederpartij garandeert dat hij Gebreken die geconstateerd zijn binnen drie maanden na Acceptatie, voor zijn rekening herstelt.”

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

ARBIT2022, Artikel 26 lid 3

Vraag:

Inschrijver is van oordeel dat een aansprakelijkheidsmaximum van 4 x de hoogte van de vergoeding niet marktconform, redelijk en proportioneel is en verzoekt die te wijzigen in 1 x de hoogte van de vergoeding.

Antwoord:

Deels akkoord. Opdrachtgever wenst in te stemmen met maximaal twee maal de hoogte van de Vergoeding. Dit betreft de Vergoeding die Opdrachtnemer ontvangt op jaarbasis.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

ARBIT2022, Artikel 26.4

Vraag:

Wij menen dat het redelijk en marktconform is om i) aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten en ii) om naast de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis een aansprakelijkheidsbeperking per jaar vast te leggen. In het andere geval zou de aansprakelijkheid per jaar immers onbeperkt zijn, hetgeen in strijd moet worden geacht met het proportionaliteitsbeginsel, zoals nader in de Gids proportionaliteit uitgewerkt.

Wij verzoeken u in te stemmen met de toevoeging van het volgende artikel 26.4 (onder vernummering van 26.4 en 26.5 naar 26.5 en 26.6):

"De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen aansprakelijkheden hebben uitsluitend betrekking op vergoeding van directe schade. Aansprakelijkheid

voor indirecte schade is uitgesloten. Onder indirecte schade wordt begrepen: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie.

De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen aansprakelijkheden zijn per jaar beperkt tot twee maal het bedrag per gebeurtenis."

Antwoord:

Niet akkoord. Wel wil Opdrachtgever gederfde winst en gemiste besparingen uitsluiten van schade. De laatste volzin (zie ook antwoord 24) is wel akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

ARBIT2022, artikel 26.4, sub c

Vraag:

Inschrijver begrijpt de ratio achter een vrijwaring voor aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten maar acht dit alleen redelijk indien het alleen gaat om aanspraken ten gevolge van een inbreuk die toerekenbaar is aan Wederpartij. Bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf onredelijk.

Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen:

"Artikel 26 lid 4 sub c ARBIT2022 wordt vervangen door:

c. in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8."

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord, gezien ons antwoord op vraag 22. De oorspronkelijke verwijzing naar artikel 26 lid 4 sub c. volstaat.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

ARBIT2022, Artikel 26 lid 4 sub d

Vraag:

Inschrijver acht het onredelijk dat de aansprakelijkheidsbeperking in alle gevallen vervalt in geval van een toerekenbare tekortkoming onder de verwerkersovereenkomst. Vooral gelet op het type dienstverlening, is een

onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel en niet marktconform. Inschrijver stelt daarom om in de Overeenkomst op te nemen:
“Artikel 26 lid 4 sub d ARBIT2022 is niet van toepassing. Aan artikel 26.4 wordt toegevoegd: Indien Wederpartij haar verplichtingen uit hoofde van een Verwerkersovereenkomst toerekenbaar niet nakomt, vrijwaart Wederpartij Opdrachtgever tegen schade als gevolg van:
a. aan Opdrachtgever opgelegde boete door een bevoegde autoriteit;
b. door een betrokkene jegens Opdrachtgever ingestelde vordering tot vergoeding van schade en kosten.”
Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij zien het verschil niet tussen het gestelde in de Arbit en uw suggestie. Kunt u deze verduidelijken? Hiermee bedoelen we: ook in uw voorstel zien wij geen limitering aan de aansprakelijkheid, dus wat is het voordeel van uw omschrijving?

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 17 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Artikel 11 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de artikelen als volgt te wijzigen:
11.1 Onverminderd enige aansprakelijkheid van Verwerker op grond van de Overeenkomst, is Verwerker aansprakelijk voor en vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke en houdt deze gevrijwaard tegen alle door betrokkenen ingestelde acties, vorderingen, procedures en/of daarmee gepaard gaande redelijke kosten (waaronder maar niet beperkt tot redelijke griffie- en rechtsbijstandskosten) en tegen door een Toezichthoudende Autoriteit opgelegde geldboetes, die zijn toegewezen, geleden of opgelopen ten gevolge van of in verband met de toerekenbare niet-nakoming door Verwerker van zijn verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst of het toerekenbaar niet-voldoen aan Wet- en regelgeving, tenzij en voor zover dergelijke acties, vorderingen, procedures en/of verliezen worden veroorzaakt door een instructie van Verwerkingsverantwoordelijke.
11.2 Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke en houdt deze gevrijwaard tegen alle met een Beveiligingsinbreuk en/of inbreuk in verband met de Persoonsgegevens verband houdende kosten, voor zover die inbreuk is veroorzaakt door of is toe te rekenen aan het schenden door Verwerker van deze Verwerkersovereenkomst, inclusief de verplichtingen van Verwerker om Bijlage 3 (Beveiligingsmaatregelen) uit te voeren en na te leven, onverminderd het bepaalde in artikel 26 ARBIT2022.

Antwoord:

Artikel 11.1: uw wijziging is waarschijnlijk akkoord; dit wordt bij gunning overlegd met de juridische afdeling, waarbij de integrale tekst van de VO met bijlagen wordt behandeld. Het betreft de woorden: "door betrokkenen ingestelde acties"

Artikel 11.2: het betreft de laatste deelzin achter de komma: Waarschijnlijk akkoord, zie vorige opmerking.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Score op een SG

Vraag:

Een leverancier scoort op een SG een 0, 4, 7 of 10. Er kan bijvoorbeeld geen 7,7 gescoord worden. (Er wordt dus geen gemiddelde berekend over de beoordelaars.)

Klopt dat?

Antwoord:

Zie het laatste aandachtsbolletje bij 6.2.2.: "Vervolgens vindt er een afrondende beoordeling per inschrijving en per kwalitatief sub-gunningscriteria plaats waarbij de beoordelingsteamleden individueel hun definitieve eindscore bepalen. De score per wens per inschrijver hoeft dus niet een integer getal 10, 7, 4 of 0 te zijn. "

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 17 mei 2023

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

SG1

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven welke diensten er generiek aangeboden worden vanuit de Hub in de EA subscriptie?

- Biedt de Hub ook Azure AD Application proxy services aan? Als de service op dit moment niet aanwezig is, wordt deze dan opgenomen in de Hub als centrale service?

- Biedt de Hub ook de Power BI On-premises Data Gateway service aan? Als de service op dit moment niet aanwezig is, wordt deze dan opgenomen in de Hub als centrale service?

- Biedt de Hub een centrale Azure Application Gateway aan? Als de service

op dit moment niet aanwezig is, wordt deze dan opgenomen in de Hub als centrale service?

- Biedt de Hub een centrale remote access oplossing aan zoals Bastion service, stepstones of een RDS server? Als de service op dit moment niet aanwezig is, wordt deze dan opgenomen in de Hub als centrale service? (Voor de planning en het prijzenblad is het van belang dat we weten welke diensten die in het huidige DWH/dataplatform geleverd worden, wel/niet verhuizen naar Ordina.)

Antwoord:

In volgorde van de gestelde vragen kunnen wij het volgende aangeven over de generieke diensten die worden aangeboden:

- Er wordt op dit moment geen Application proxy services aangeboden. Op dit moment kan geen uitsluitel worden gegeven of de Application proxy services als een centrale service wordt opgenomen.
- Er wordt op dit moment niet voorzien in Power BI On-premises Data Gateway service. Op dit moment kan niet worden aangegeven of Power BI On-premises Data Gateway service in de toekomst wordt opgenomen als centrale service.
- De Azure Application Gateway wordt als centrale service aangeboden.
- De centrale remote access is voorzien door middel van Bastion service.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 24 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
SG1

Vraag:

Welke toegang krijgt opdrachtnemer tot Azure AD?

- Kan opdrachtnemer zelf (enterprise) applicaties aanmaken in Azure AD?
- Kan opdrachtnemer door 3e aangemaakt applicaties zelf beheren in Azure AD?
- Kan opdrachtnemer zelf AD groepen, Administrative Units, Custom RBAC rollen aanmaken?

Antwoord:

Ten aanzien van toegang tot de Azure AD:

- Opdrachtnemer kan niet zelf applicaties aanmaken in Azure AD .
- De vraag met betrekking of door een derde aangemaakte applicaties zelf beheerd kunnen worden door opdrachtnemer is ons niet duidelijke en kunnen zonder aanvullende context niet beantwoorden.
- Opdrachtnemer krijgt niet de mogelijkheid om AD groepen, etc. aan te maken.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 24 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
SG1

Vraag:

Biedt de Hub een oplossing voor het versturen van mail (smtp) zonder OAuth, bijvoorbeeld via een SMTP relay server in de hub? Zo niet, welke oplossing biedt de KB Landing zone voor standaard applicaties die nog geen OAuth ondersteunen voor het versturen van email?

Antwoord:

Voor het versturen van mail binnen de KB landing zone dient gebruik gemaakt te worden van de OAuth obv Graph API.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 24 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
SG1

Vraag:

Wordt de Dataplatform landing zone geplaatst in een aparte Azure Management Group?

- Welke policies worden er vanuit de Hub generiek toegepast?
- Krijgt elke omgeving (OTAP) een eigen spoke/subscription?
- Krijgt opdrachtnemer volledige toegang tot de spokes, owner toegang op de subscription?
- Kan opdrachtnemer zelf custom policies maken en beheren?
- Kan opdrachtnemer zelf custom RBAC rollen maken?

Antwoord:

De Dataplatform landing zone bevindt zich niet binnen een Azure Management Group. Ten aanzien van de aanvullende vraagpunten:

- Er zijn verschillende policies van toepassing, we kunnen de volledige set met policies niet delen mede in verband met security.
- Elke ((O)TAP) omgeving heeft een eigen spoke/subscription.
- Opdrachtnemer krijgt geen owner toegang tot de subscriptions. De rechten zijn dusdanig dat resources binnen de spoke door opdrachtnemer adequaat kunnen worden beheerd. Opdrachtnemer kan niet op management groep niveau zelf custom policies maken en beheren.
- Het is niet mogelijk om als opdrachtnemer zelf RBAC rollen in te stellen,

eventueel kan in overleg in afwijkende RBAC rollen worden voorzien.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 24 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
SG1

Vraag:

Met betrekking tot Active Directory en DNS services:

- Welke AD oplossing is aanwezig in de hub, Azure AD Domain services of een AD o.b.v. IaaS VMs (met Azure AD connect om de synchronisatie van AD objecten te realiseren)?
- Welke DNS voorziening(en) zijn beschikbaar vanuit de hub zoals bijv. AD integrated DNS, Azure DNS, name resolving voor private endpoints en private link services?

Antwoord:

"Met betrekking tot Active Directory en DNS services:

- Er is geen sprake van Azure AD Domain services, AD connect wordt toegepast voor synchronisatie van identiteiten.
- Azure DNS is beschikbaar."

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 24 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
SG1

Vraag:

Is er een centrale SFTP oplossing aanwezig in de Hub van de KB landing zone? Of moet de huidige SFTP server overgezet worden naar de dataplatform landing zone als onderdeel van de DWH solution?

Antwoord:

Er is geen centrale SFTP oplossing aanwezig. Het is aannemelijk dat de huidige SFTP server overgezet dient te worden.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 24 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
SG3

Vraag:

Welke PowerBI licentie heeft KB in gebruik? Maakt KB gebruik van Power BI Premium capacity of Premium perUser licenties?

Antwoord:

De KB beschikt over PowerBI Pro en standaard licenties.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 24 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
omvang/grootte codebase

Vraag:

Kunt u meer details geven over hoe de codebase van het Dataplatform is samengesteld. Welke programeer/script/configureer code worden er toegepast en kunt u aangeven welke omvang/grootte de verschillende code soorten heeft?

Antwoord:

Zie bijlage antwoorden vragen 37, 38 en 39 in de tab Nota van Inlichtingen

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 23 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Mappingconfiguraties

Vraag:

Kunt u aangeven hoe de mappings in het Dataplatform wordt geconfigureerd/ samengesteld? Hoeveel mappingconfiguraties zijn er momenteel ingesteld? In welke vorm worden de mappings opgeslagen?

Antwoord:

Zie bijlage antwoorden vragen 37, 38 en 39 in de tab Nota van Inlichtingen

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 23 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Verstoringen ivm uptime

Vraag:
Kunt u aangeven welke verstoringen er zich in de afgelopen 6 maanden hebben voorgedaan?

Antwoord:
Zie bijlage antwoorden vragen 37, 38 en 39 in de tab Nota van Inlichtingen

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 23 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Kerncompetentie 1

Vraag:
In kerncompetentie 1 staat:
‘- Gegadigde beschikt over ervaring met het omzetten/migreren van een Azure omgeving (huidige CSP Azure situatie) naar een Azure landing zone of vergelijkbaar, waarbij het gaat om het opnieuw kunnen opzetten van een Azure omgeving waarnaar de applicatie wordt overgezet.’
Mag het hierbij ook gaan om het migreren vanuit een on premise data center (dus vanuit een niet Azure omgeving) naar een Azure landing zone?
Daarbij moet men namelijk ook ‘opnieuw opzetten van een Azure omgeving waarnaar de applicatie wordt overgezet’. (En daarbij is migreren vanuit een on premise data center doorgaans lastiger dan vanuit een bestaande Azure omgeving.)

Antwoord:
Ja, ook het migreren vanuit een on premise data center (dus vanuit een niet Azure omgeving) naar een Azure landing zone is akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
SG3 - Use Case 2

Vraag:
Er staat: 'De gebruikers (KB-data analisten, bibliotheken) van het Dataplatform hebben'

Wilt u dat wij de invulling (beantwoording) van de use case toespitsen op deze twee gebruikersgroepen, of verwacht u een bredere insteek van het antwoord?

Antwoord:

U mag de use case beperken tot deze twee gebruikersgroepen.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 11.6

Vraag:

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Eis 11.6 van het Programma van Eisen -inhoudende dat algemene en/of verkoopvoorwaarden van de hand worden gewezen- niet geldt voor de voorwaarden die een derde leverancier hanteert voor licenties. Kunt u dit bevestigen? In het andere geval zal Inschrijver de licentie niet als deel van de opdracht kunnen leveren.

Antwoord:

Op licenties is Eis 7.4 van het PVE van toepassing.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

In NVI 1 heeft u bij referentienummer 21 antwoord gegeven op een vraag inzake Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 9.

Vraag:

Gezien het antwoord lijkt ons eerdere voorstel niet geheel juist overgekomen. Ons voorstel was niet om een oordeel te laten vellen door 3 arbiters, eventueel gevolgd door mediation. Hetgeen wij trachtten aan te geven, is dat partijen in de praktijk in overleg kunnen besluiten tot mediation, ook als in de overeenkomst een andere wijze van geschillenbeslechting is bepaald (door de overheidsrechter dan wel door arbiters); dus niet ná maar in plaats van voorlegging aan de rechter of arbiters. Uiteraard kan er ook voor worden gekozen mediation wel expliciet in de overeenkomst als een vorm van geschillenbeslechting te noemen. Daarnaast is er door uw antwoord bij de vraag met referentienummer 19 bij ons onduidelijkheid ontstaan over de rol van de bindend adviseur. U schrijft namelijk: "De bindend adviseur is alleen nodig in geval partijen een conflict

hebben. En dan heeft de bindend adviseur een rol als scheidsrechter / mediator.”

Hoewel u een bindend adviseur in één adem noemt met een mediator, heeft deze een beduidend andere rol dan een mediator. Een mediator neemt geen beslissing voor partijen maar geeft leiding aan het onderhandelingsproces en onderzoekt achtergronden en oplossingsrichtingen. Een bindend adviseur neemt daarentegen wel een beslissing die – zoals de term al aanduidt – bindend is voor partijen en waartegen geen hoger beroep mogelijk is. Dat is dan ook het voornaamste bezwaar dat Gegadigde tegen het bindend advies heeft. Partijen leggen het oordeel over hun geschil in zo’n geval in handen van één persoon waarna toetsing door een rechter is uitgesloten evenals een vorm van hoger beroep. Gegadigde heeft daarentegen geen bezwaar tegen mediation. Gegadigde stelt daarom nogmaals voor om op te nemen dat partijen in geval van een geschil zo nodig de hulp van een mediator zullen inroepen, maar daarnaast dat partijen hun geschil kunnen voorleggen aan de overheidsrechter of desnoods aan een arbitrageinstituut maar in het laatste geval dan met de mogelijkheid van hoger beroep.

Antwoord:

"Dank voor het corrigeren ons antwoord op het punt dat mediation afgesproken kan worden in plaats van geschillenbeslechting door de overheidsrechter of arbiters. Tevens klopt het dat een bindend adviseur niet een mediator rol vervult maar zelfstandig tot een besluit komt op grond van alle aangedragen overwegingen van partijen.

In de huidige overeenkomst DWH 2.0 is hetzelfde artikel met betrekking tot de bindend adviseur opgenomen. Dat heeft niet geleid tot problemen en de bindend adviseur is nooit gebruikt. Tevens zien wij ook niet waarom rechters of arbiters geschikter zijn dan een gespecialiseerd IT conflictbemiddelings adviseur om een besluit te nemen. Zie <https://sgoa.eu/bindend-advies/>, wat we willen toevoegen aan artikel 9 van de Overeenkomst is: "5. Indien de bindend adviseur aan partijen adviseert het conflict via mediation of de rechter af te handelen (vanwege omvang, complexiteit) volgen Partijen dit advies ook op als zijnde bindend."

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:

NvI ref.nr 27 - ARBIT2022, Artikel 26 lid 4 sub d

Vraag:

Naar aanleiding van uw verzoek in uw antwoord op de vraag met referentienummer 27 hierbij een nadere toelichting op het in de vraag gedane tekstvoorstel in relatie tot ARBIT2022, Artikel 26 lid 4 sub d.

Uit artikel 26, lid 4 sub d ARBIT2022 volgt dat beperkingen op aansprakelijkheid komen te vervallen in geval van aanspraken die

voortvloeien uit de verwerking van persoonsgegevens. Dit zou bijvoorbeeld betekenen dat een onverhoopte tekortkoming van opdrachtnemer bij het verwerken van persoonsgegevens (bijvoorbeeld een vertraging) tot een hogere (en ongelimiteerde) schadeclaim zou kunnen leiden dan een onverhoopte tekortkoming van opdrachtnemer bij het verwerken van andere data (/niet persoonsgegevens). Gegadigde ziet hiervoor geen rechtvaardiging, behoudens in het geval de claim zou voortvloeien uit een claim van een betrokkene (het “data subject”) of uit een boete van de toezichthoudende autoriteit. Vandaar het eerdere voorstel van Gegadigde om i) artikel 26, lid 4 sub d ARBIT2022 te laten vervallen en ii) in een toe te voegen tekst te verduidelijken dat de beperkingen van aansprakelijkheid in geval van een tekortkoming in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst alleen dan niet van toepassing zijn, indien schade die toerekenbaar door opdrachtnemer is veroorzaakt voortvloeit uit een claim van een betrokkene of uit een boete van de autoriteit. In geval van andere schade (bv. vertragingsschade die opdrachtgever leidt) zouden dan de beperkingen gelden die ook voor vergelijkbare tekortkomingen gelden bij niet-persoonsgegevens.

Antwoord:

Duidelijk, dank voor de toelichting en akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

NvI Ref.nr 19 - Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 7, lid 3.

Vraag:

Gegadigde merkt in het kader van NvI vraag met referentienummer 19 het volgende op inzake Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 7, lid 3.

Gegadigde is niet voornemens een offerte in te dienen, indien de Koninklijke Bibliotheek de mogelijkheid heeft om een door haar aan te wijzen persoon /bindend adviseur vervolgens een andere bindende prijs te laten bepalen en /of andere voorwaarden dan partijen zijn overeengekomen. Gegadigde kan wel instemmen met een benchmark, mits die met voldoende waarborgen is omkleed en niet leidt tot een automatische prijsaanpassing. Gegadigde stelt in dat kader de volgende regeling voor in plaats van de artikelen 7.2 en 7.3. “7.2 De door Opdrachtnemer in zijn offertes genoemde prijzen en/of overige voorwaarden dienen marktconform te zijn. Indien Opdrachtgever van oordeel is dat een door Opdrachtnemer verstrekte offerte niet marktconform is, kan Opdrachtgever een benchmark laten uitvoeren, en wel door een onafhankelijk derde, niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer, die gebonden zal worden aan een geheimhoudingsverplichting. 7.3 Bij de benchmark zullen de relevante leveringen van Opdrachtnemer

worden vergeleken met gelijke of vergelijkbare leveringen van tenminste 3 concurrenten in de drie voorafgaande jaren.

De benchmarker zal bij de vergelijking van prijzen onder andere rekening houden met het feit dat prijsverschillen gerechtvaardigd kunnen zijn vanwege verschillen op het gebied van onder meer: hoeveelheid/omvang, complexiteit, scope en aard van de levering, geografische scope van de levering, service levels, kwaliteitsstandaarden, contractuele voorwaarden en de prijsontwikkeling in de periode die ligt tussen de vergeleken leveringen. De benchmarker zal geen resultaat gebaseerde vergoeding ontvangen, bv. een vergoeding die gebaseerd is op het aantal gevonden afwijkingen van de marktstandaard.

Indien de overeengekomen prijs ingevolge het benchmarkonderzoek met inachtneming van de bovengenoemde factoren niet marktconform wordt geoordeeld, dan zal Opdrachtnemer de gelegenheid worden geboden om binnen 15 dagen op de uitkomst van het benchmarkonderzoek te reageren. Partijen zullen aansluitend in overleg treden over de uit de benchmark voortvloeiende prijsconsequenties. Indien Partijen geen overeenstemming bereiken en de prijzen van Opdrachtnemer volgens de benchmark meer dan 5 % afwijken van die van de onderzochte concurrenten, dan hebben beide partijen het recht de overeenkomst met een opzegtermijn van > maanden te beëindigen.”

Antwoord:

De door u voorgestelde oplossing is in de praktijk moeilijk uitvoerbaar: het vinden van meerdere vergelijkbare projecten met vergelijkbare omstandigheden waarvan de uitvoeringsprijs bekend is, is ondoenlijk. Daarnaast moet rekening worden gehouden met allerlei verschillen tussen de projecten. Ten derde zal een geschil gaan over een onderdeel van het Dataplatform en niet over het geheel. Wij achten deze oplossing vanuit praktisch oogpunt niet werkbaar.

De aanvulling bij antwoord 43 is afdoende om escalatie mogelijk te maken, mocht het conflict zich niet lenen voor de Bindend Adviseur. Wij willen daarnaast benadrukken dat wij niet uit zijn op conflict vergroting maar op indamming.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Prijzenblad - Overdrachtsperiode

Vraag:

In de tabel bij 'Overdrachtsperiode' staan activiteiten als 'Technische beheer', 'Applicatiebeheer', ... Echter een eventuele nieuwe leverancier is in deze periode niet bezig met beheer, want dat doet dan de huidige leverancier nog. Hier zouden activiteiten moeten staan als inrichten dienstverlening,

kennisopbouw, ... Klopt dat?
Misschien wilt u het prijzenblad hier nog op aanpassen

Antwoord:

Dat klopt inderdaad; dat staat ook in de toelichting in het prijsblad vermeld. De huidige leverancier is verantwoordelijk en een nieuwe leverancier moet zich deze taken eigen maken. Daarnaast zijn twee regels opgenomen die in te vullen zijn door de inschrijvers zelf. We zullen de bovenste drie regels ook zelf invulbaar maken. Er is een nieuwe bijlage 4 PVE en Prijsblad opgenomen in de Documenten, en de eerdere versie is vervallen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Prijzenblad - Overdrachtsperiode

Vraag:

> Kan de huidige leverancier hier eventuele inrichtingsactiviteiten opvoeren voor het nieuwe contract, daar waar het afwijkt van het huidige contract.
> Dienen Inschijvers het bedrag dat resulteert in de tabel te interpreteren als een fixed prijs of als een indicatie.

Antwoord:

1e deelvraag: ja, dat kan; voorzover realistisch bij het overnemen van de situatie as-is.

2e deelvraag: het betreft een indicatie en zal tijdens de voorlopige gunningsfase besproken worden.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Prijzenblad - Beheer en onderhoud

Vraag:

De twee velden 'door u te specificeren' kunnen wij niet aanpassen. Kunt u dit herstellen in de nieuwe versie van het prijzenblad?

Antwoord:

De velden zijn aanpasbaar gemaakt. Zie overigens ook ons antwoord op vraag 14.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Prijzenblad - Beheer en onderhoud

Vraag:

Dit betreft de situatie voordat is gemigreerd naar de landing zone van Ordina. Elke Inschrijver dient hier dus te rekenen met zijn eigen CSP tarieven. Geen enkele Inschrijver kan hier rekenen met de tarieven die gelden in de Landing Zone van Ordina. Klopt dat?

Antwoord:

Dat is juist. Dit brengt ons tevens op de volgende uitbreiding van de Overeenkomst met artikel 10 lid 2. In aanvulling op art. 43.2 d. van de ARBIT geldt de volgende toevoeging: "...met betrekking tot plek, apparatuur, TIJDSDUUR of anderszins..." De tijdsduur is toegevoegd in de zin. Toelichting: nadat licenties tijdens de looptijd van de Overeenkomst of bij expiratie van de Overeenkomst overbodig zijn geworden betaalt de Opdrachtgever voor eventuele resterende maanden licentie geen vergoeding of kan het teveel betaalde terugvorderen of verrekenen met openstaande facturen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Prijzenblad - Prijs licenties SG4

Vraag:

Afhankelijk van de invulling van SG4 kan dit tabblad flink wijzigen. Misschien is het goed als Inschrijvers ook regels kunnen toevoegen /verwijderen.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

51

deployment van wijzigingen en gebruikte tooling

Vraag:

Op welke wijze vindt de deployment van wijzigingen plaats en welke tooling wordt momenteel hierbij gebruikt? Graag met onderscheid tussen wijziging workflow, mappingtool en api's en applicatie wijzingen.

Antwoord:

Voor de dataflowwijzigingen (Informatica) wordt gebruik gemaakt van een OTAP-omgeving. Er wordt geen speciale code source management tool gebruikt. Voor het tracken van wijzigingen gebruiken we ServiceNow (CHG-tickets); hierbij wordt ook een risk impact analyse (RIA) uitgevoerd.

Mappingtool en Api wijzigingen:

Azure DevOps wordt gebruikt als tool. Code zit in de Git repo van Azure DevOps en wijzigingen worden via Azure DevOps pipelines uitgerold naar Azure.

Deployment van ETL mappings (door de OTAP straat) gaat via import /export functionaliteit binnen Powercenter.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 25 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Huidige API's

Vraag:

Uit de schouwpresentatie begrepen wij dat het Dataplatform voorziet in 2 API's. Kunt u aangeven welke partijen gebruikmaken van de API's en wat de omvang van het gebruik is? Welke techniek en configuraties /platform worden voor de API's toegepast? Welke partijen en omvang, welke techniek en configuraties moet van Sogeti komen.

Antwoord:

De Recommendation API en SNB API zijn ingericht binnen Azure als Api app (.Net applicaties) en draaien samen in 1 service plan, met 1 S1 instantie. De Recommendation API wordt gebruikt door Bibliotheek Eindhoven en de SNB API wordt gebruikt door Stichting NBDBiblion. Beide API's maken gebruik van tabellen in een Azure SQL database, size standard S0. De API's zijn alleen toegankelijk via de KB API gateway op basis van een ACL. API-toegang (voor externe gebruikers) loopt via API management gateway oplossing van KB (Tyk). Het aantal verzoeken per dag naar de Recommender API betreft enkele tientallen (naast die van de monitoring applicatie van KB). Het aantal verzoeken per dag naar de SNB API varieert. De meeste (ongeveer 1200) komen op zondag, maandag en dinsdag. Elk

antwoord van deze API is ongeveer 4MB aan data.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 25 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform, art. 10

Vraag:

Licenties die wij mogelijk leveren zijn voornamelijk van toeleveranciers en daarop zijn de voorwaarden van die toeleverancier van toepassing. Voorwaarden bijvoorbeeld ten aanzien van overdraagbaarheid e.d. worden daarin bepaald en daar hebben wij geen invloed op. Bent u bereid beide artikelen 10 dienovereenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Op licenties is Eis 7.4 van het PVE van toepassing.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Contract

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 84.3

Vraag:

Bij cloudoplossingen is het absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Bent u bereid de laatste zin van art. 84.3 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, we laten deze zin niet zonder meer vallen. We gaan graag mee met nieuwe versies, mits deze stabiel zijn en conform het beoogde doel samenwerken met andere onderdelen van het Dataplatform. Bij kritieke software moet deze wellicht eerst getest worden. En mocht de software gebreken kennen, dan lijkt het logisch dat de betreffende versie dan nog even niet wordt uitgerold.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 77

Vraag:

Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Inschrijver heeft immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, hetgeen zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door inschrijver ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt als inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en inschrijver ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor om in de Raamovereenkomst op te nemen: “Artikel 77 ARBIT-2022 wordt vervangen door:

Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten.

Antwoord:

Als u deze Opdracht zou willen uitvoeren en de Overeenkomst accepteert, houdt dat tevens in dat alle IP die u voor deze Opdracht ontwikkelt bij Opdrachtgever ligt. Mocht u vervolgens in gebreke zijn (gebleven na ommekomst van een redelijke termijn) bij het nakomen van de verplichtingen, dan ligt het voor de hand dat er een andere oplossing moet worden gezocht; het Dataplatform is niet direct een kritisch systeem, maar de KB moet wel aan rapportageverplichtingen voldoen. Gezien het gegeven dat de IP bij KB ligt, is het vreemd dat de KB geen concurrenten kan inschakelen die notabene het beste toegerust zijn een probleem te verhelpen. Indien standaardsoftware van derden is betrokken: we zullen dan contact zoeken met de betreffende licentiehouder. Al met al gedeeltelijk eens, maar

uw alternatieve tekst kunnen wij niet integraal accepteren.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 76.2

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake is van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg en in redelijkheid vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Ja, hiermee kunnen wij instemmen. We zullen dit opnemen in de overeenkomst met verwijzing naar de uitwerking in de SLA.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 73.2 en 73.3

Vraag:

Het is absoluut niet mogelijk om niet mee te gaan in afname van nieuwe versies, omdat de cloudleverancier (Wederpartij) het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 en 73.3 te laten vervallen?

Bij standaardpakketten is Opdrachtnemer voor een deel van het Correctief Onderhoud afhankelijk van patches en updates van de pakketleverancier. Indien Opdrachtgever ervoor kiest om een oude versie te blijven draaien, die niet meer door de pakketleverancier wordt ondersteund, kunnen wij geen garanties geven. Wij stellen daarom voor om de volgende toevoeging aan dit artikel te doen: In het geval van standaardpakketten draagt Opdrachtgever ervoor zorg dat zij altijd een door de pakketleverancier ondersteunde versie gebruikt. Indien er geen ondersteunde versie wordt gebruikt, komt dit artikel te vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

We laten artikel 73.2 vallen. Artikel 73.3 wordt niet geraakt door uw vraag. Met betrekking tot het tweede deel van uw vraag: daar kan Opdrachtgever in mee gaan, mits (aanvulling:) Opdrachtnemer monitort op het gebruik van niet-ondersteunde versies, en Opdrachtgever expliciet waarschuwt dat zij niet-ondersteunde versies gebruikt waardoor het onderhoud op dat deel van het Dataplatform vervalt.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 59.7

Vraag:

De opdracht kan worden beëindigd als de klant bij de tweede acceptatietest gebreken vindt die zij in de eerste acceptatietest al had moeten vinden. Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest en Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze Gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zeker, dit is een nuttige en reële toevoeging.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 59.6

Vraag:

Als de derde de maatwerkapplicatie niet op de juiste manier aanpast, dan worden wij daarvoor verantwoordelijk gehouden. Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin “Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor

de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.” te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord. Wel kan de betreffende zin worden aangepast in: ““Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet, (aanvulling:) behoudens de wijzigingen die door Opdrachtgever of de derde zijn aangebracht; die zijn de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. ”

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 43.2 en 43.3

Vraag:

In artikel 43.2 wordt verlangd dat Opdrachtgever kopieën mag maken van de Standaardprogrammatuur. De oplossing wordt in SaaS geleverd. Dat is dan niet aan de orde. Heeft u er bezwaar tegen de redactie van dit artikel in overeenstemming te brengen met het daadwerkelijk gebruik van de Standaardprogrammatuur?

Antwoord:

"Dat is niet aan de orde" is een boude uitspraak; ook bij SaaS kan de Opdrachtgever vragen om kopieën van de in gebruik zijnde SaaS-componenten danwel om een Escrow regeling vragen. In overleg kan het artikel worden aangepast naar tevredenheid van en noodzaak bij Partijen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 34

Vraag:

Kunt u aangeven waarom de in artikel 34 genoemde verplichtingen doorlopen na beëindiging van de Overeenkomst? Naar ons idee zijn deze juist bedoeld om te eindigen na beëindiging van de Overeenkomst.

Antwoord:

Het Onderhoud en de beheerwerkzaamheden zijn gestopt nadat het contract

is geëxpireerd; maar eventuele verplichtingen kunnen wel degelijk doorlopen, waaronder het IP, maar ook garanties etc.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 30.6

Vraag:

Gezien de opdracht en het belang van het systeem voor Opdrachtgever raden wij aan om aan de opzegging een termijn te verbinden van minimaal 6, eerder 12 maanden. Dit is in het belang van beide partijen zodat men weet waar men aan toe is als Opdrachtgever hiervan gebruik wil maken. Een met opzegging gepaard gaande exit dient zorgvuldig ingevuld te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier dient vloeiend te verlopen. Het is aan te raden hier voldoende tijd en zorg aan te besteden.

Antwoord:

Het Onderhoud en de beheerwerkzaamheden zijn gestopt nadat het contract is geëxpireerd; maar eventuele verplichtingen kunnen wel degelijk doorlopen, waaronder het IP, maar ook garanties etc.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 30.3

Vraag:

Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door CvTE zal worden ingeroepen?

Antwoord:

Met CvTE bedoelt u KB die geen onredelijke gronden zal inroepen, waaronder het enkele feit van de fusie overname wordt geschaard.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 30

Vraag:

De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: “Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over ‘ontbinden’ geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dat is al akkoord, zie art. 30.6 tot 30.9

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 26.4 sub c en d

Vraag:

De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving mbt bescherming van persoonsgegevens. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?

Antwoord:

Akkoord. Artikelen 26.4 sub c en d vervallen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 26.1, 26.2 en 26.3

Vraag:

Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal 1,5 keer de jaarlijkse waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Zie antwoorden op vragen 24 en 25.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 17.5

Vraag:

In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Bent u bereid de boete bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting te beperken tot EUR 10.000,- ? Dit doet nog steeds "pijn". Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1

opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal €10.000,-. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, de regeling conform artikel 2.4 van de Geheimhoudingsovereenkomst blijft van toepassing.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 16

Vraag:

Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, in combinatie met artikel 7 van de Overeenkomst.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 15.5

Vraag:

Als de klant weigert de betalen, dan zijn wij verplicht om de werkzaamheden te blijven uitvoeren. Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord met de toevoeging.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 14.3 (sub b)

Vraag:

"Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven waarom u het redelijk acht om zowel een boete als schade te kunnen vorderen in een voorkomend geval."

Antwoord:

Akkoord met de toevoeging.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 12.7

Vraag:

De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden past niet bij onze dienstverlening. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien u hiermee niet akkoord bent om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 12.7 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Tenzij de Prestatie door of namens Opdrachtgever is aangepast of anderszins gewijzigd na Acceptatie, garandeert Opdrachtnemer dat hij de Prestatie gedurende een nader door Partijen In de Nadere Overeenkomst overeen te komen periode na datum van Acceptatie kan onderhouden."

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Immers: als uw organisatie volgend jaar een ander type organisatie wil gaan zijn, gericht op bijvoorbeeld AI, dan heeft Opdrachtgever het nakijken. Dit geldt tevens voor deel twee van de vraag.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 12, 12.3 en 12.7

Vraag:

Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?

Antwoord:

Dat is akkoord, waarbij Opdrachtgever overigens wel zo spoedig mogelijk in kennis gesteld wordt van het Gebrek door Opdrachtnemer. Voorkeur om afspraken hieromtrent op te nemen in SLA (t.a.v. communicatie en duur van de "tijdelijke omweg")

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 12, 12.3 en 12.7

Vraag:

"Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor om ten aanzien van garanties in de Overeenkomst op te nemen: "Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht." Gebreken zullen worden hersteld conform de tussen partijen te sluiten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de periode van 12 maanden te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Eerste deel van de vraag: niet akkoord. De overmacht ziet namelijk niet op het gebrek zelf maar op de termijn van de garantie, die conform antwoord op vraag 23 drie maanden na Acceptatie is. Gebreken zullen worden hersteld op basis van de bepalingen in de SLA. De Koop-gerelateerde garantie kunnen wij overigens niet duiden.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 11.2

Vraag:

"Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: ""Inschrijver stelt daarom voor om in de overeenkomst op te nemen: "Artikel 11.2 ARBIT-2022 wordt vervangen door: Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Opdrachtnemer voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Opdrachtnemer binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Opdrachtnemer zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal medelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd. Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Opdrachtnemer dergelijke kleine gebreken te herstellen.""?"

Antwoord:

Nee, wij gaan hier niet in mee. Opdrachtgever wenst op basis Agile/SCRUM de opdracht te realiseren, met daarbij passende acceptatieprocedure en criteria. Een degelijke aanpak wordt door artikel 11.2 Arbit niet uitgesloten. Zie eveneens antwoord op vraag 20.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

75

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 8.7

Vraag:

"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl het niet redelijk is dat een niet-valide vordering recht op ontbinding zou geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald (krachtens een onherroepelijk vonnis) dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Dataplatform**Beantwoord op:** 26 mei 2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

76

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 8.3

Vraag:

Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de Opdrachtnemer berust nu wij ervan uitgaan dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs?

Antwoord:

Nee, Artikel 8.1 a en b zijn van toepassing. Uw aanname dat geen maatwerk wordt geleverd, klopt niet. FO, TO, usecases, programmeerwerk, API's, configuratiewerk e.d. vallen onder IP voor KB ontwikkeld.

Percelen: P1 Dataplatform**Beantwoord op:** 26 mei 2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

77

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 8.1 sub a en 8.2

Vraag:

"Wij gaan ervan uit dat er geen maatwerkprogrammatuur moet worden ontwikkeld voor CvTE. Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Opdrachtnemer onverlet om de aan die diensten ten

grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Opdrachtnemer aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd.”

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Vragen aan CvTE moet u daar stellen. Zie voorts ons antwoord op vraag 76. Uw vraag gaat ervan uit dat alles u toekomt, wij gaan ervan uit dat u voor ons werkt. Wij zullen dus niet meegaan met uw redenatie.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 26 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 8

Vraag:

Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende artikel: “Indien een vordering tot inbreuk op intellectuele eigendomsrechten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld, of redelijkerwijs kan worden ingesteld, zal Wederpartij direct en op eigen kosten: (a) voor Opdrachtgever het recht verkrijgen om de relevante (onderdelen van de) Programmatuur te blijven gebruiken en bezitten; of (b) het inbreuk makende deel van de Programmatuur wijzigen of vervangen (zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van de Programmatuur zoals uiteengezet in de Overeenkomst) om de inbreuk of vermeende inbreuk te voorkomen, met dien verstande dat indien, nadat Wederpartij redelijke inspanningen heeft geleverd, geen van bovenstaande acties tegen redelijke voorwaarden kan worden uitgevoerd, Wederpartij door middel van een schriftelijke kennisgeving ervoor kan kiezen om de Overeenkomst(en) en alle ingevolgde de Overeenkomst(en) verleende licenties onmiddellijk te beëindigen en de door Opdrachtgever betaalde vergoedingen met betrekking tot de Programmatuur te restitueren. De in deze clausule vervatte rechtsmiddelen vormen het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot elke aanklacht, eis of vordering van een derde die beweert dat het gebruik of het bezit van de Programmatuur in overeenstemming met de Overeenkomst inbreuk maakt op de intellectuele-eigendomsrechten van deze derde.”

Antwoord:

Nee. Ad (a): dit verlengt de inbreukpositie. Ad (b) We hebben het er nog over.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 1.9

Vraag:

Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan de definitie in artikel 1.9 toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Immers: Gebreken kunnen veroorzaakt worden door een samenspel van oorzaken die niet altijd makkelijk herleid kunnen worden.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Bijlage 5 ARBIT-2022, artikel 1.2

Vraag:

De formulering in artikel 1.2 laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: “Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie”? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Nee, wij gaan niet mee in uw voorstel. Wij vragen van Opdrachtnemer dat die verschillende vormen van dienstverlening verricht, zoals beheerder, ontwikkelaar en technologie partner. Gezien de samenwerking die we voor staan, willen we de acceptatieprocedure nader met de Opdrachtnemer afstemmen waarbij recht wordt gedaan aan de verschillende vormen van dienstverlening en de wijze van samenwerking. Zie tevens het antwoord op vraag 74.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 81
Onderwerp: KB Model Verwerkersovereenkomst, artikel 11

Vraag:
Verder beschrijft dit artikel aansprakelijkheid (en vrijwaring) in geval van niet-nakoming. Bent u bereid om dit aan te passen naar toerekenbare niet-nakoming? Indien er sprake is van overmacht kan aanbieder niet verantwoordelijk worden gehouden voor de schade die niet aan haar valt toe te rekenen.

Antwoord:
Zie onze antwoorden op vraag 28; de verwerkersovereenkomst komt later aan bod.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 82
Onderwerp: KB Model Verwerkersovereenkomst, artikel 11

Vraag:
De aansprakelijkheid voor de Verwerker in dit artikel is onbeperkt. Dit is volgens aanbieder niet proportioneel. Bent u bereid om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van de hoofdovereenkomst? Zo niet, kunt u dit dan motiveren?

Antwoord:
Zie onze antwoorden op vraag 28; de verwerkersovereenkomst komt later aan bod.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 26 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 83
Onderwerp: Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform, art. 5

Vraag:
In artikel 5 geeft u aan de onderaanneming schriftelijk overeengekomen

moet worden met Opdrachtgever. U als aanbestedende dienst mag de inschakeling van onderaannemers niet verbieden, kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Dat doen we ook niet. Dat wil niet zeggen dat wij vooraf niet mogen weten wie u als onderaannemers wenst aan te trekken, voor welk deel van de opdracht en dat Opdrachtgever mag aangeven niet met een bepaalde onderaannemer wil werken, bijvoorbeeld vanwege slechte ervaringen of omdat andere oplossingen kunnen bestaan. In de basis vertrouwen we op de beoordeling van de Opdrachtnemer.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Contract

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform, art. 3

Vraag:

In artikel 3.2 staat het volgende: Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer uiterlijk 6 maanden voor het verstrijken van de initiële looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien Opdrachtgever gebruik maakt van de eerste verlengingsoptie. In eis 11.2 staat dat dit 2 maanden is. Kan Aanbestedende dienst inderdaad bevestigen dat de termijn 6 maanden van toepassing is?

Antwoord:

Artikel 3.2 van de Overeenkomst geldt. Het dient 6 maanden te zijn.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Contract

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform, art. 11

Vraag:

De tarieven liggen vast voor de initiële periode van 3 jaar, daarna mag er bij verlenging geïndexeerd worden. Inschrijver stelt voor om jaarlijks te indexeren, gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Contract

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform, art. 3.1

Vraag:

Na de eerste verlengingsoptie mogen partijen in gezamenlijkheid besluiten (dus tweezijdig) of en hoe vaak zij willen verlengen. Welke maximale duur van de Overeenkomst heeft Aanbestedende dienst voor ogen?

Antwoord:

Wij hebben geen maximale duur voor ogen. Het Dataplatform kan worden gebruikt tot een ander type oplossing de functionaliteit overneemt. Dat houdt niet in dat dit ook zo gebeurt; dat hangt van de prestaties van beide Partijen af.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 37, 38, 39

Vraag:

In uw eerdere beantwoording refereert u als volgt: "Zie bijlage antwoorden vragen 37, 38 en 39 in de tab Nota van Inlichtingen". Kan het zijn dat deze bijlage op dit moment nog niet zichtbaar is voor Inschrijver?

Antwoord:

Excuses, de bijlagen waren niet geupload. Nu inmiddels wel.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.12

Vraag:

U schrijft dat de 3 Inschrijvers met het hoogste aantal kwaliteitspunten worden uitgenodigd voor de demo. De demo kan leiden tot bijstelling van de voorlopig toegekende punten. Bent u bereid om alle Inschrijvers die nog voor gunning in aanmerking komen uit te nodigen voor de demo/presentatie?

Antwoord:

We zullen kijken wat de winkansen zijn van de nummers 4 en verder en het laten weten of zij enige kans maken waardoor zij zelf de afweging kunnen maken om wel of niet een presentatie te houden. Ook kan het verschil tussen nr 1 en 3 zo groot zijn, dat ook nr 3 die afweging van ons mee krijgt.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.8 Vragenronde, pagina 12

Vraag:

U maakt gebruik van één doorlopende vragenronde. Inschrijver heeft de ervaring dat veel vragen alsnog vlak voor de sluitingsdatum van de vragenronde gesteld worden, waardoor er geen mogelijkheid meer is om op deze vragen/antwoorden te reageren binnen de termijn. Daarnaast ontstaan er vaak aanvullende vragen naar aanleiding van de gegeven antwoorden. Bent u daarom bereid om een tweede vragenronde toe te voegen?

Antwoord:

Nee. Met name niet omdat u zelf pas erg laat in actie komt en daarmee de kans om zelf nog kunnen reageren op de verstrekte antwoorden ontnemt.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Proces

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.7 Planning aanbestedingsprocedure, pagina 11

Vraag:

De tijd tussen het verstrekken van de Nota van Inlichtingen en de deadline voor inleveren van de aanbesteding is beperkt, zeker gezien de vraagstukken die Inschrijver dient te beantwoorden. Bent u bereid de sluitingsdatum te verruimen naar vrijdag 23 juni a.s.?

Antwoord:

Nee, daartoe zijn we niet bereid. We weten dat de termijn kort is, dat geldt voor alle aanbieders. Daarom juist hebben we de nadruk gelegd op het stellen van vragen zo vroeg mogelijk na publicatie / schouw. Na sluiting van de aanbesteding heeft Opdrachtgever weinig tijd om de beoordeling uit te voeren, vandaar.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Proces

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 6.2.1. SG1. Uitvoering Beheer Dataplatform, pagina 30

Vraag:

"Kunt u aangeven wat de huidige gemiddelde verhouding (in percentages) per maand is van:

1) inspanning (bestede uren) tussen enerzijds beheer en onderhoud en anderzijds doorontwikkeling

2) (totale) kosten tussen enerzijds beheer en onderhoud en anderzijds doorontwikkeling

Bijvoorbeeld bestede uren per maand: beheer en onderhoud 30% / doorontwikkeling 70%"

Antwoord:

1. Aantal uren wat door opdrachtnemer geleverd wordt voor doorontwikkeling is af te leiden uit Aanbestedingsleidraad: 6.2.2 SG 2. Scrumteam. Aantal uren varieert, afhankelijk van de roadmap / epics die opgepakt worden en de daarvoor benodigde ad hoc inzet.

Aantal uren voor beheer is onderdeel van het totaalpakket beheer / onderhoud en derhalve niet afzonderlijk weer te geven.

2. De verhouding t.a.v. kosten was in 2023: 35% Doorontwikkeling - 65% Beheer / onderhoud.

Dit is een indicatie, het percentage is afhankelijk van de epics/story's die opgepakt worden en de mogelijkheid daarbij om ad hoc extra expertise van de opdrachtnemer in te zetten. In de kosten voor beheer / onderhoud zijn naast de uren eveneens licentie-, gebruik- en opslagkosten etc. opgenomen.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 31 mei 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 6.2.2. SG 2. Scrumteam, pagina 31

Vraag:

Staat het aanbieder vrij om af te wijken (met onderbouwing) van de teamsamenstelling en verhouding in FTE, zoals gevraagd onder de eerste

bullet van deze paragraaf?

Antwoord:

Ja, dat mag, mits u dat inderdaad afdoende onderbouwt.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 30 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 8 SLA 3.1, pagina 7

Vraag:

Wordt met openstelling van 8:00 - 18:00 (CET) uitsluitend bedoeld tijdens voor de KB geldende werkdagen? Dus niet in het weekend en op nationale feestdagen?

Antwoord:

Klopt.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 29 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 1 Beschrijving Dataplatform schouw 5.2 Applicaties, pagina 32

Vraag:

Welke Azure service bevat de te verhuizen CSP subscription en zijn die alleen specifiek nodig voor het Data Platform? Deze informatie is cruciaal voor de aanbidding, aangezien sommige services lastiger te verplaatsen zijn.

Antwoord:

In het document KB Cloud Architecture design v2.2 (Bijlage 2 van de aanvullend toegezonden documenten) is op pagina 9 een overzicht opgenomen van de Microsoft services die onderdeel zijn van het Dataplatform. Verderop in dit document zijn de verschillende Azure services waar het Dataplatform momenteel gebruik van maakt nader beschreven.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 30 mei 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

96

Aanbestedingsleidraad 6.2.4 SG 4. Doorontwikkeling, punt 5, pagina 33

Vraag:

Het is onze inschatting dat de Infra en Licentie kosten aanzienlijk zijn, o.a. vanwege het gebruik van Informatica PowerCenter. Het is mogelijk om die kosten omlaag te brengen met een migratie naar een andere (nader overeen te komen) technologie. Onder punt 5 staat: Start uitvoering in overleg; gedacht wordt aan 1,5 jaar na ingangsdatum Overeenkomst.' Indien aanbieder een positieve business case opstelt voor vervanging, staat de KB er dan voor open om deze doorontwikkeling uit te voeren bij de start van het driejarige contract (direct na de retransitie)?

Antwoord:

Ja, daar staat de Opdrachtgever zeker voor open; wel met beleid, om wel vanaf de bestaande services de dienstverlening over te nemen, inclusief SLA-KPI's, maar vanaf daar mag de vervanging worden georganiseerd, uiteraard in overleg en met instemming KB. Het platform kent een piekperiode tot en met april; vervanging van licenties na die periode heeft onze sterke voorkeur.

Percelen: P1 Dataplatform**Beantwoord op:** 30 mei 2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

97

Onderwerp:

Nadere vraag inzake NVI referentienummers 21, 43 en 45 inzake Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 9. (Deel 1 van 2)

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan:

- i) Niet in te zien waarom rechters of arbiters geschikter zijn dan een gespecialiseerd IT conflictbemiddelingsadviseur om een besluit te nemen.
- ii) Dat in de huidige overeenkomst DWH 2.0 hetzelfde artikel met betrekking tot de bindend adviseur is opgenomen.
- iii) Een verwijzing naar <https://sgoa.eu/bindend-advies/>.

Onze reactie daarop is de volgende:

Ad i) De reden waarom wij in zijn algemeenheid de overheidsrechter prefereren, hangt in de eerste plaats samen met de reden waarom deze überhaupt in het leven is geroepen, en wel vanwege zijn onafhankelijkheid. Daarnaast moet de overheidsrechter bij uitstek deskundig worden geacht op juridisch gebied. Bij de SGOA werken ongetwijfeld ook deskundigen, alleen zijn die vaak óf deskundig op juridisch gebied óf op inhoudelijk/IT gebied. Vandaar dat in geval van arbitrage door 3 arbiters doorgaans tenminste één juridisch deskundige participeert en één inhoudelijk deskundige. In het geval voor een bindend adviseur zou worden gekozen, loopt men het risico dat deze uitsluitend dan wel voornamelijk inhoudelijk deskundig is, dan wel dat deze uitsluitend of voornamelijk deskundig is op juridisch gebied. Vandaar

onze voorkeur voor de overheidsrechter (waarbij zo nodig deskundigen kunnen worden opgeroepen) dan wel arbitrage door 3 arbiters. Overigens zien wij wel mogelijkheden voor uitzonderingen, zie hierna.

Ad ii) Wat wij hebben kunnen nagaan, is dat in 2016 een aanbesteding heeft plaatsgevonden waarbij een concept overeenkomst is meegestuurd met de aanduiding: “Concept overeenkomst DWH versie 28 juli 2016”.

In die (concept) Overeenkomst is bepaald: 38.1 Geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter te Den Haag, behoudens in de gevallen waarin deze Overeenkomst de Bindend Adviseur aanwijst als geschilbeslechter.

In diezelfde Overeenkomst is de Bindend Adviseur (“slechts”) aangewezen voor specifieke gevallen, te weten:

- Indien partijen het niet eens zijn over het testplan (11.1)
 - Indien partijen het niet eens zijn over de resultaten van de acceptatietest (12.7)
 - Indien geen goedkeuring wordt verleend op het exit plan (33.4)
 - In het geval genoemd in 7.3 van de thans voorgestelde overeenkomst (14.4).
- Gegadigde zou geen bezwaar hebben tegen een vergelijkbare regeling, met uitzondering van de als vierde genoemde situatie (geschil over de aangeboden prijs).

Ad iii) De pagina waarnaar de door u opgenomen link verwijst, vermeldt als voordelen van een bindend advies:

“Voor kleine geschillen om de kosten te drukken” en “Voor geïsoleerde deelproblemen”. Als drempels worden onder meer genoemd: “Een omvangrijk geschil” en “Als een goede juridische onderbouwing gewenst is”. Dit sluit geheel aan bij ons bezwaar dat niet voor alle geschillen naar de bindend adviseur zou moeten worden verwezen, zoals in de thans voorgelegde overeenkomst gebeurt, maar alleen voor geschillen die zich daarvoor lenen (zoals genoemd bij de eerste drie gedachtenstreepjes onder Ad ii). In geval van een onverhoopt omvangrijk juridisch geschil (bv. inzake een schadeclaim of ontbinding) wil Gegadigde niet afhankelijk zijn van het oordeel van één persoon die mogelijk niet op alle vlakken deskundig is en zonder een mogelijkheid van hoger beroep.

Gegadigde stelt dan ook voor om de regeling over te nemen zoals beschreven in de concept Overeenkomst uit 2016. Daarbij kan aanvullend eventueel worden opgenomen dat partijen ook in andere gevallen hun geschil kunnen voorleggen aan een bindend adviseur als zij menen dat de oplossing van het geschil zich daarvoor beter leent dan voorlegging aan de overheidsrechter.

(Zie aub deel 2)

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 98.

Percelen:	P1 Dataplatform
Beantwoord op:	30 mei 2023
Label:	Juridisch

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Nadere vraag inzake NVI referentienummers 21, 43 en 45 inzake Bijlage 6 Overeenkomst Dataplatform KB, artikel 9. (Deel 2 van 2)

Vraag:

...

Gegadigde blijft bezwaar houden tegen de mogelijkheid dat een bindend adviseur de prijs zou kunnen bepalen/bijstellen die de opdrachtnemer in rekening mag brengen. Dit geldt temeer nu u in uw antwoord aangeeft dat de voor een benchmark benodigde relevante vergelijkbare projecten zouden kunnen ontbreken. U verlangt daarmee naar ons oordeel dat Gegadigde zich voor wat betreft de prijs die hij in rekening kan brengen overlevert aan een Salamons oordeel. Als de eerder voorgestelde benchmark geen optie is, zoals u stelt, dan ziet Gegadigde eerder als oplossing om in de overeenkomst op te nemen, dat wanneer de KB een offerte niet Marktconform acht en de Opdrachtnemer zich niet kan neerleggen bij een door een derde uitgebracht advies (NB: een niet bindend advies), dat de KB de opdracht dan aan een derde kan gunnen in plaats van een Opdrachtnemer.

Antwoord:

Akkoord. Na voorlopige gunning wordt met Opdrachtnemer besproken welke variant wordt opgenomen in de Overeenkomst. Of beoordeling door een bindend adviseur of laten uitvoeren door een derde partij bij een geschil.

Percelen: P1 Dataplatform

Beantwoord op: 30 mei 2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Artikel 7.1 Overeenkomst

Vraag:

Inschrijver vindt het niet redelijk dat de planning in een offerte (voor een (serie) backlogitems) geldt als fatale termijn. Het bij voorbaat al aanmerken van zo'n planning als fatale termijnen is niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg en in redelijkheid vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van de planning in een offerte en dit op te nemen in de offerte. Mede omdat wij samenwerken in een Scrum-proces en daarbij nauw samenwerken en inhoudelijke details afstemmen met rollen vanuit de KB zoals de Product Owner. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, de door u voorgestelde regeling kan worden opgenomen in offertes en wordt als zodanig ook benoemd in de. Overeenkomst.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 30 mei 2023
Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Eisen CSP-partner status Azure

Vraag:

Is het toegestaan dat niet alle partijen binnen een consortium de CSP-status van Microsoft Azure hebben? Of is het noodzakelijk dat alle partijen deze status hebben?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan. Van belang is dat alle deelnemers in een consortium gebruik kunnen maken van de kennis en ervaring met betrekking tot de Azure CSP-status van het betreffende lid die deze CSP-status heeft.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 29 mei 2023
Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijgesteld antwoord vraag 94

Vraag:

Wat voor type Azure subscriptions worden gebruikt (voor CSP en voor KB landingzone)? Azure plan of legacy Azure?

Antwoord:

De KB landzone betreft een Enterprise Agreement (EA) Azure subscription. De huidige CSP subscription betreft legacy Azure.

Percelen: P1 Dataplatform
Beantwoord op: 31 mei 2023
Label: Inhoud