Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
F
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Barry van Veen
Senior adviseur Fysieke Beveiliging

T 06-11459066
barry.van.veen@rws.nl

Datum
31 mei 2019

Bijlage(n)
Geen

memo

Zonering in kader MP Westraven

Inleiding

In eerste instantie was n.a.v. de NKBR QuickScan op 5 februari 2018 besloten om geen zonering 1 toe te passen in bouwdelen A en B op locatie Westraven. Als belangrijkste redenen werden genoemd:

- Het restaurant bevindt zich in zone 2. Bezoekers moeten ook van het restaurant gebruik kunnen maken.
- RWS heeft geen bezwaar tegen het gevolg dat bezoekers zich in het werkgebied bevinden.

Gedurende het jaar zijn inzichten gewijzigd waardoor de behoefte is geuit om toch te kijken naar mogelijkheden voor het creëren van een zone 1. Deze inzichten komen voort uit o.a.:

- De behoefte om zoveel mogelijk aan te sluiten bij het NKBR 2.0 om het Rijkskantoor Westraven zoveel mogelijk toekomstbestendig te maken voor vernieuwde Rijksbrede ontwikkelingen. Denk hierbij aan de mogelijkheid voor implementatie van Rijksbrede vergadermogelijkheden voor Rijksambtenaren.
- Het ambitiedocument RWS Westraven (19-12-2018) opgesteld door Twynstra Gudde waarin de wens is opgenomen om vergadercentra en projectruimten buiten de veiligheidszone (zone 2) te plaatsen om samenwerking met ketenpartners te stimuleren.

Bovenstaande argumenten zijn de basis voor deze memo om de mogelijkheden van de zoneringen 1 en 2 te bekijken. Hierover is op 14 februari 2019 door Esther een email verzonden naar relevante betrokkenen om een keuze te maken tussen 2 scenario's. Deze scenario's betroffen:

Scenario 1: Bouwdelen A, B, C, D en E zijn zone 1. De hoogbouw is zone 2.

- Geen onderscheid in zone tussen beide vergadercentra. Hierdoor hoef je niet na te denken of je bezoekers moet aanmelden of niet.
- Bezoekers van het vergadercentrum, hebben automatisch toegang tot het bedrijfsrestaurant en Grand Café.
- Werkgebied in bouwdelen C, D en E liggen in zone 1. Conform NkBR ligt werkgebied idealiter in zone 2. Nadenken welke diensten je in de Laagbouw kan plaatsen.
- Medewerkers in de Hoogbouw moeten een beveiligingsschil door om naar het restaurant te gaan. (Wijkt niet af van nu)
- Keuze maken 'binnen zonder kloppen' wel of niet toestaan?

- Stroom vanuit vergadercentrum AB naar restaurant is nog nader uit te werken.

Scenario 2: Bouwdelen A en B zijn zone 1. Bouwdelen C, D, E en de Hoogbouw zijn zone 2.

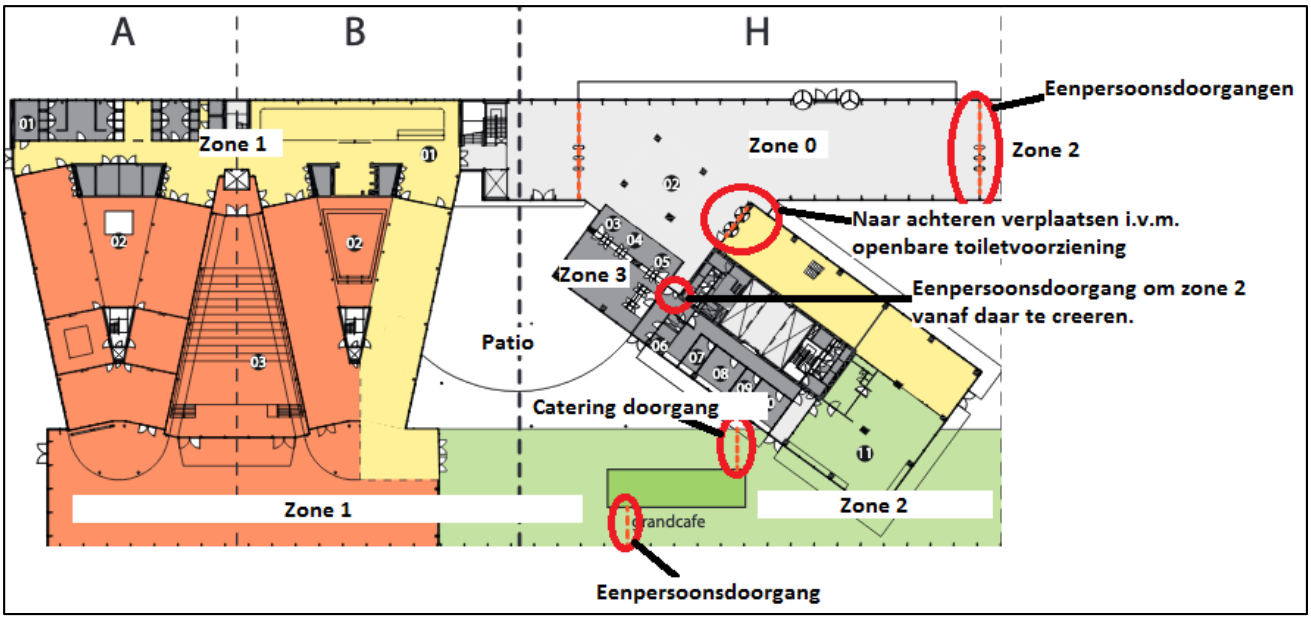
- Past beter in de gedachte van Rijkskantoor. Externe bezoekers van het LEF, CLC en vergadercentrum AB hebben in dit scenario geen toegang tot werkgebied in zone 2. Er is geen werkgebied in zone 1.
- Werkgebied, Bedrijfsrestaurant en Grand Café zijn voor medewerkers van RWS te bereiken binnen dezelfde schil.
- Bezoekers van het vergadercentrum in bouwdeel A en B hebben niet automatisch toegang tot het restaurant. Kunnen wel geautoriseerd worden, maar hebben daardoor ook direct toegang tot werkgebied in bouwdelen CDE. Je zou ook na kunnen denken over een (beperkt) uitgiftepunt in AB. Zodat bezoekers van dat vergadercentrum geen toegang nodig hebben voor zone 2.
- Voor toelevering van LEF vanuit bedrijfsrestaurant kan een logistieke deur gemaakt worden.

De meerderheid van de betrokkenen geven de voorkeur aan scenario 2 met de kanttekening dat er voor bezoekers van zone 1 een mogelijkheid moet zijn om gebruik te maken van het bedrijfsrestaurant.

Nadere invulling scenario 2

De beveiligingsgerelateerde punten m.b.t. de zonering volgen hieronder:

Zone 1



Consequenties:

- Ongewenste scheiding voor catering tussen zone 1 en 2. Er moet een cateringdoorgang komen met cameratoezicht (overgang van zone 1 en 2 en visa versa).
- Bezoekers zone 1 kunnen niet zondermeer gebruik maken van het restaurant in zone 2.
- Gedeelte van de vergaderlocaties liggen in zone 2 (bouwdelen D en E).
- Extra tourniquet (eenpersoonsdoorgang) nabij Grandcafe (uitgiftepunt) voor medewerkers LEF / CLC.
- Extra uitgiftepunt bij Grand cafe om catering aan te bieden voor bezoekers zone 1.
- Externe medewerkers kunnen ook gebruik maken van de vergadermogelijkheden en wellicht ook zalen extern reserveren.

- De gehele hoogbouw BG moet zone 2 zijn. Dit houdt in dat een extra eenpersoonsdoorgang gecreëerd moet worden in de hal tussen hoogbouw en receptie.
- Om een extra toiletvoorziening in het publieke gedeelte (zone 0) te creëeren moet de huidige tourniquetwand van de hoogbouw naar achteren verplaatst worden. Een noodontrendeling zal bij het trappenhuis geplaatst moeten worden.

Zone 2



Consequenties:

- Vergaderzalen in D en E liggen in zone 2. Het is wenselijk om deze zalen niet open te stellen voor externe reserveringen. Bij voorkeur deze locaties gebruiken voor intern overleg.
- Bezoekers voor vergadering in zone 2 kunnen in theorie vrij rondlopen binnen het gehele zone 2 werkgebied. Dit is ook conform de huidige situatie. Organisatorisch kan dit opgelost worden door halen en uitgeleiden van bezoekers. Dit is echter tegen RWS beleid.
- Enkele gebruikers hebben aangegeven geen bezoekers te willen ontvangen in de hoogbouw. Dit kan opgelost worden door de hele hoogbouw te voorzien van zone 2A. Dit zou inhouden dat er geen bezoekers meer toegelaten worden in de hoogbouw. Is dit voor alle afdelingen wenselijk? Een alternatief is de betreffende ruimtes van de bijzondere afdelingen apart te autoriseren.

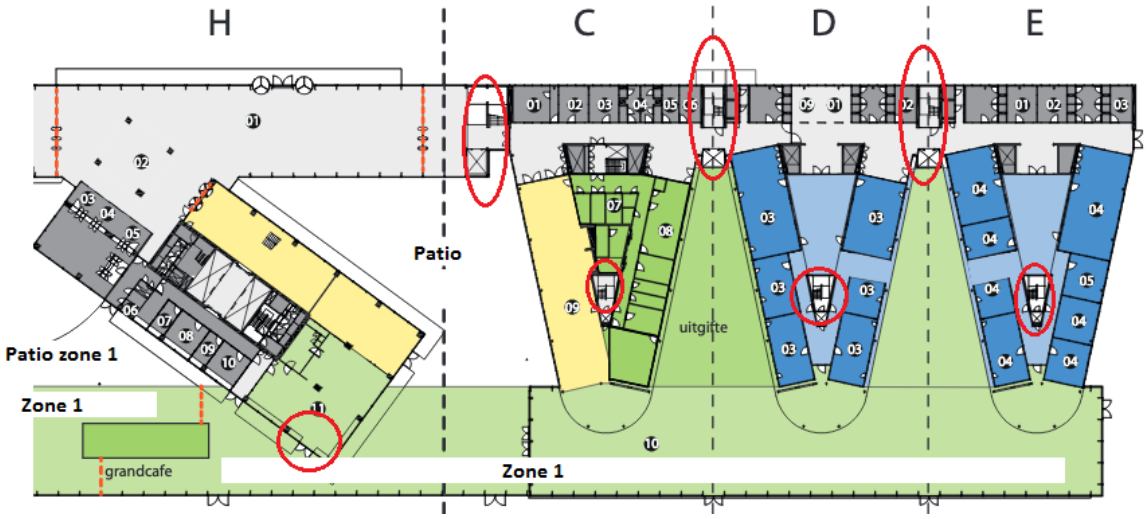
Advies

Mijn advies is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij rijksbrede kaders en te kiezen voor scenario 2. De onderbouwing voor dit advies vindt u in onderstaande beargumentering, welke ook in voorgaande paragrafen zijn benoemd:

1. Vanuit beveiligingsoogpunt is het niet wenselijk om werkplekken te creëeren in zone 1. De kans is reëel dat externe bezoekers informatie meekrijgen (moodboards, projectdetails, etc.) welke je als RWS organisatie nog niet openbaar wilt maken.
2. Het creëeren van een zone 1 voor bouwdelen A en B + de begane grond van bouwdelen C, D en E is vanuit gastvrijheid een logische keuze. Echter heeft dit concept zowel beveiligingstechnisch, als voor de bewegingsvrijheid van eigen medewerkers veel impact.
    a. Beveiligingstechnisch: Alle trappenhuizen in hoogbouw en bouwdelen C, D en E dienen aangepast te worden om zone overgangen tussen 1 en 2 te waarborgen. Dit geldt ook voor de liften in bouwdelen C, D en E.

Dit is noodzakelijk om een juiste beveiligingsregime (conform NKBR) tussen zone 1 en zone 2 te garanderen.

b. Bewegingsvrijheid eigen medewerkers: De medewerkers krijgen iedere keer te maken met zone overgangen tussen 1 en 2 als zij gebruik maken van restaurant en lounge / grandcafe.
c. Verbouwing staat niet in verhouding met standaardaanpassingen voor een categorie 2 locatie. Zie afbeelding



3. De gebruiker heeft de wens geuit om te kijken naar mogelijkheden voor het creëren van een zone 1 (zie ambitiedocument RWS Westraven (19-12-2018) opgesteld door Twynstra Gudde). Vanuit de gebruikers is de behoefte uitgesproken voor de inrichting van een vergader/overleg ruimten buiten de beveiigde zone.

Om met de keuze van scenario 2 de bezoekers van zone 1 toch in de gelegenheid te stellen om gebruik te maken van de catering zal een extra uitgiftepunt gecreëerd kunnen worden bij het grand cafe. Dit brengt wel meteen een uitdaging met zich mee. De grens zone 1 en zone 2 bevindt zich dan in het Grandcafe.

Als oplossing voor het niet kunnen aanbieden van het bedrijfsrestaurant voor bezoekers van zone 1 is het aanbieden van lunches in de vergaderruimtes een optie. Het is niet gewenst om bezoekers van zone 1 in een later stadium alsnog in te schrijven als bezoeker zone 2 om zodoende gebruikt te maken van het restaurant.

Het verdient de voorkeur om de vergaderruimtes in D en E liggend in zone 2 alleen te gebruiken voor intern gebruik.

De voorkeur is om niet de gehele hoogbouw af te sluiten voor bezoek, maar alleen de bijzondere locaties te voorzien van een extra autorisatieprofiel. Dit voorkomt dat er bezoekersprofielen aangemaakt moeten worden voor zones 1, 2 en 2A. Daarnaast brengt deze optie extra beveiigingsmaateegelen met zich mee die ten koste gaan van de bewergingsvrijheid van de gebruiker.

Zoals in onderstaand tabel is af te lezen wordt met de keuze van scenario 2 en de bijbehorende opmerkingen voldaan aan de NKBR 2.0 normering.

	Ruimte	Zone
1	Terreintoegangen en –in/uitritten	0
2	Terrein, tuin, plein en stallingen (buiten)	0
3	Entreegebied (ontvangst, wachten, loketten, balies)	0
4	Stallingen auto/voertuigen (binnen)	1
5	Stallingen fietsen/bromfietsen (binnen)	1
6	Opleiding, congres en vergaderruimten	1
7	Personeelsingang (24uursingang)	2
8	Binnentuin/patio	2
9	Verkeergebieden	2
10	Kantoren en aanlandwerkplekken en vergaderruimten	2
11	Restaurant	1 of 2
12	Sport/fitness (indien van toepassing)	1 of 2
13	Expeditie	2
14	Postkamer	2
15	ICT-ruimten	3
16	Techniekruimten	3
17	Centrale meldkamer (indien van toepassing)	3
18	Portiersloge (indien van toepassing)	3
19	Verhoorkamer, wapenkamer, IBGG-ruimte, interceptie/tapkamer, actiekamer, TR-ruimte, digilab	3

Na akkoord van de overige actoren m.b.t. de zonering kunnen nadere uitwerkingen gedetailleerder worden aangegeven.

Met vriendelijke groet,

Barry van Veen
Senior adviseur Fysieke Beveiliging