

Vraagnr.	Doc.	Par./Art.	Nvl 1	Vraag/Opmerking	Antwoord
1	AL	1.1	1	Het is voor ons van essentieel belang om de nationale CO2-heffing te kunnen doorbelasten aan onze klanten. De nationale CO2-heffing is een belangrijk aspect om de omvangrijke investeringen en risico's van CCU en CCS infrastructuur te realiseren. We vragen u om de beantwoording van vraag 1 in de 1e Nvl zodanig aan te passen dat het doorbelasten van de nationale CO2-heffing mogelijk is. Zo niet, dan zullen wij ons moeten beraden of inschrijven op deze aanbesteding voor ons mogelijk is.	AD past de CO2-methodiek aan. Voor de Nederlandse CO2-heffing zal AD de CO2-kosten betalen zoals berekend op basis van de biomassafractie, emissiefactoren, het heffingstarief en dispensatierechten. De biomassafractie en emissiefactoren liggen vast voor de eerste vier jaar van de overeenkomst. Tussentijdse wijzigingen in de reductiefactor en het CO2-tarief mogen wel doorgevoerd worden. Indien de opdrachtnemer de werkelijke CO2-heffing reduceert door CCS of door de aankoop van extra dispensatierechten, dan mag zij de bespaarde CO2-heffing houden. Deze hoeft de opdrachtnemer dus niet te verrekenen met de opdrachtgever, in tegenstelling tot eerdere antwoorden. Voor Nederlandse inschrijvers verdwijnt hiermee de mogelijkheid om zich met CCS of extra dispensatierechten te differentiëren. Dit wordt aangepast op het inschrijfformulier. Buitenlandse afvalverwerkers dienen op het inschrijfformulier in welke mate de CO2-kosten verschillen ten opzichte van de vastgezette CO2-kosten. Zie ook de aangepaste aanbestedingsleidraad
2	AL	1.1	1	Is AD zich ervan bewust dat partijen kosten voor CO2 ook maken als ze CCS toepassen, alleen dat deze kosten niet bij de NEa gemaakt worden maar bij een CCS-partij? CCS kost veel geld, waar partijen subsidie voor kunnen krijgen. De kosten die partijen anders bij ETS gemaakt zouden hebben worden in mindering gebracht op deze subsidie. Hierdoor draagt een partij die CCS toepast nog steeds kosten van vergelijkbare hoogte als onder ETS. Als AD niet accepteert dat kosten ter hoogte van ETS in rekening worden gebracht, hebben partijen met (toekomstige) CCS een aanzienlijk nadeel in de aanbesteding ten opzichte van partijen zonder CCS, terwijl er door partijen zonder CCS minder milieuwinst wordt behaald. We vragen nogmaals of AD bereid is de definitie van CO2-kosten aan te passen, zodanig dat CO2-kosten die niet bij de NEa maar bij andere partijen gemaakt worden ook kunnen worden doorbelast. Als AD dit niet doet, wordt het voor partijen die CCS ambiëren mogelijk niet meer interessant om in te schrijven omdat de kosten voor het onder de grond stoppen van CO2 (of op een andere manier voorkomen van uitstoot) niet verhaald kunnen worden.	Zie antwoord op vraag 1.

3	AL	1.1	1	Nv1 1 - vraag 1. Wij verzoeken u om uw antwoord op vraag 1 te herzien. Hierbij de motivatie waarom uw antwoord een verkeerde uitwerking zal hebben op het behalen van de hoogst mogelijke duurzaamheid middels uw aanbesteding. De CO2 heffing kan door de opdrachtnemer worden doorbelast aan de opdrachtgever. De formule waarop de doorbelasting dient te worden gebaseerd is opgenomen in bijlage 10 uit de Nv1. Deze methodiek maakt het alleen mogelijk om CO2 heffing door te belasten als er geen CO2 afvang en opslag plaatsvindt. Zodra een opdrachtnemer wel zorgdraagt voor CO2 afvang en opslag stopt vergoeding namens de opdrachtgever. Dit is een perverse prikkel om niet te investeren in duurzame oplossingen voor CO2 afvang. De kosten en investeringen worden op deze wijze volledig gedragen door de opdrachtnemer, terwijl de voordelen tegoed komen aan de opdrachtgever. Door de centrale overheid wordt dit erkent. Om investeringen in CO2 afvang te stimuleren heeft de overheid een SDE-subsidie ontwikkeld waarmee de zogenaamde “onrendabele top” van de investering financieel wordt afgedekt. Indien na de investering de CO2-heffing lager wordt, is de centrale overheid vanuit Europese wetgeving (mededinging) verplicht dit voordeel van een lagere CO2-heffing terug te vorderen via een lagere SDE vergoeding. M.a.w. hier vloeit geen voordeel uit voor de AEC. Het voordeel van de lagere CO2-heffing moet door de AEC worden “terugbetaald” aan de centrale overheid. Uw stellingname voorkomt dat AEC's kunnen investeren in CO2 afvang en opslag, doordat het voordeel van een verlaagde CO2-heffing moet worden teruggegeven aan de centrale overheid via een lagere SDE-subsidie en aan de Opdrachtgever door een lager door te berekenen tarief voor CO2-heffing. Op deze wijze wordt de opdrachtnemer tot tweemaal toe financieel geconfronteerd (financieel voordeel als gevolg van CO2-afvang moet dubbel worden terugbetaald, aan opdrachtnemer en centrale overheid (SDS). Het behaalde voordeel door de CO2-afvang moet namelijk worden afgetrokken van CO2-heffing zonder CO2-afvang. Concreet leidt uw antwoord tot geen investeringen in CO2-afvang en worden de doelstellingen hiervoor dus niet gehaald. Wij vragen u om het antwoord op vraag 1 te herzien en te wijzigen dat de CO2 heffing wordt doorbelast conform de door u gehanteerde formule: $\text{Dispensatierechten Jaar } t = \text{Procesemissie gerelateerd activiteitsniveau} \times 0,97 \times \text{Reductiefactor jaar } t$ $\text{Dispensatierechten Jaar } t \text{ per ton niet biogene CO2 uitstoot} = 0,97 \times \text{Reductiefactor jaar}$ zonder aftrek voor CO2 afvang en opslag.	Zie antwoord op vraag 1.
4	AL	1.3	3	Kunt u de beantwoording op vraag 3 verduidelijken, wij nemen aan dat als de NEa cijfers voor biomassa en emissiefactor in de loop der jaren wijzigen deze kunnen worden aangepast?	AD kiest ervoor om de biomassa en emissiefactoren voor de eerste vier jaren van het contract vast te leggen. Dit geeft duidelijkheid over de mate waarin de heffing mag worden doorberekend.
5	AL	1.3	6	Nv1 1 vraag 6: Wij gaan ervan uit dat de aanwezigheid van meerdere matrassen reden is om een partij deels af te keuren. Is deze aanname juist?	Als er verhoudingsgewijs veel matrassen in het afval zitten, kan dat inderdaad een reden zijn om afval (deels) af te keuren.
6	AL	3.4	14	Nv1 1 - vraag 14. Met het wijzigen van het referentieformulier voor kerncompetentie 2 is het referentieformulier voor ons niet duidelijker geworden. Nu lijkt het erop dat wij als hoofdaannemer de opdrachtgever zijn en dan het formulier niet hoeven te ondertekenen. Het is toch zo dat de opdrachtgever (de gemeentelijke klant) het referentieformulier moet ondertekenen? Het zou voor ons duidelijker zijn als u na de vraag: "Gewerkt met onderaannemers ja/nee" toevoegt: "naam onderaannemer". Kunt u dit aanpassen? Zo nee, kunnen we dan bij Opdrachtgever van inschrijver de opdrachtgever invullen (de gemeentelijke klant) en bij “Indien gewerkt in Samenwerkingsverband of met onderaannemers” (ook) de naam van de onderaannemer noemen zodat bij u bekend is wie de onderaannemer is?	AD zal het referentieformulier opnieuw aanpassen.
7	AL	3.7	19	In vraag 19 wordt een vraag gesteld over relevante vergunningen mbt een transporteur, welke vergunningen betreffen dit?	Alle vergunningen die relevant zijn voor de aangeboden diensten, in dit geval transport.
8	AL		22	nav vraag 22: bedoelt u met de 4 containers dan 4 containers per locatie of 4, verdeeld over deze 2 locaties? Zijn de containers die beschikbaar worden gesteld dan louter voor het grof restafval dat vrijkomt?	AD bedoelt 4 containers per locatie, minimaal 2 voor fijn restafval en minimaal 2 voor grof restafval en de garantie dat er containers beschikbaar zijn om de vakken leeg te rijden. In Apeldoorn staan er alleen 2 containers voor grof restafval, omdat fijn restafval per walking floor gaat.
9	AL		23	naar aanleiding van vraag 23: Klopt onze interpretatie dat inschrijvers ook de R1 waarde over de realisatie 2022 mogen gebruiken bij inschrijving, vermits volledig onderbouwd, ook als deze mogelijk nog (net) niet is gepubliceerd op de site van het ministerie? Immers, buitenlandse AVI's mogen dit ook, vermits onderbouwd en dit zou leiden tot rechtsongelijkheid.	AD vraagt inschrijvers de R1-status voor 2022 op te geven. Op de Beschrijving Opdrachttuitvoering dient inschrijver een berekening voor deze waarde op te voeren. Ter referentie dient de inschrijver ook de berekening voor de R1-status van 2020 op te voeren. De 2020 waarde dient overeen te komen met de gepubliceerde waardes van Rijkswaterstaat. Dit geldt ook voor buitenlandse inschrijvers.
10	AL	5.3	24	Nv1 1 - vraag 24. Kunt u bevestigen dat Buitenlandse afvalenergiecentrales de R1-waarde dienen te berekenen over 2021? Dit omdat 2021 ook het jaar is van de R1-waarde van de Nederlandse AEC's.	Zie antwoord op vraag 9.

11	B1 MO	Art. 4	34	NVI 1 - vraag 34. Met het gegeven antwoord op deze vraag is het nog steeds niet duidelijk waar het acceptatiemoment plaats vindt. Zoals in de vraagstelling aangegeven is het praktisch niet mogelijk om een goede acceptatie uit te voeren op de op- overslaglocatie. Concreet is de vraag: bent u het ermee eens dat de acceptatie van het afval pas plaats kan vinden op de verwerkingslocatie en dat dit dus de locatie van acceptatie is?	Ja, tenzij inschrijver zelf het afval tussentijds overslaat. In dat geval vindt acceptatie plaats op dat overslagstation.
12	B1 MO	4.2	35	Vraag 35: Wij wijzen erop dat de aanwezigheid van genoemde cilinders in strijd is met onze acceptatievoorwaarden en de relevante vrachten dus niet onvoorwaardelijk kunnen worden geaccepteerd. Onderschrijft u dat?	Ja.
13	B1 MO	Art. 6	39	NVI 1 vraag 39: NEa heft achteraf maar de CO2-kosten worden vaak niet direct bij NEa gemaakt. Vaak worden uitstootrechten (in de vorm van dispensatierechten voor de Nederlandse heffing of ETS rechten) van tevoren bij marktpartijen ingekocht, teneinde boetes of heffing van de NEa te vermijden. Deze kosten worden veel eerder gemaakt dan dat NEa de heffing vaststeld, maar zijn zeer zeker directe CO2-kosten. Afhankelijk van beschikbaarheid van verhandelbare rechten kan dit tevens goedkoper uitpakken dan geen rechten kopen en bij NEa direct een heffing te betalen. Accepteert opdrachtgever ook als onderbouwing de facturen, en de factuurdatum, voor het aankopen van uitstootrechten bij marktpartijen, die daarna ingezet worden om bij de NEa de heffingen te vermijden? En indien nee, beseft Opdrachtgever dat dit leidt tot doorleggen van hogere kosten dan nodig, aangezien rechten op markt inkopen goedkoper kan zijn dan heffing bij de NEa betalen?	Zie antwoord op vraag 1.
14	B1 MO	Art. 6	40	NVI 1 - vraag 40. De NEa stelt op voorhand de definitieve berekeningsgrondslag vast voor de CO2-kosten in een bepaald kalenderjaar. Mogen wij dit beschouwen als 'definitieve vaststelling' zoals beschreven in artikel 6.3? Een separate facturatie zou namelijk tot een aanzienlijke administratieve lastenverzwaring terwijl de CO2-kosten op voorhand al vast liggen en daarmee in de facturatie kunnen worden meegenomen zoals beschreven in artikel 6.2.	Nee, onder vaststelling verstaan wij het moment waarop de belastingen definitief bekend zijn op basis van de ingediende belastingen bij het Nea. Zie ook: https://www.emissieautoriteit.nl/onderwerpen/jaarafsluiting-co2-heffing
15	B1 MO	Art. 7	41	Vraag 41: Dat maakt dat opdrachtgever dus niet aansprakelijk is voor toerekenbare tekortkomingen. Dat is niet wenselijk. Bent u bereid de 1e zin te schrappen ipv de 2e zin?	AD is hier niet mee akkoord
16	B1 MO	Art. 10	43	Vraag 43: Wederkerigheid is een uitgangspunt in het handelsverkeer. Bent u bereid dit te heroverwegen?	Nee.
17	B2a, IF		47	NVI 1 vraag 47: Is onze aanname correct, dat het achteraf niet conform de verdeling van de tonnages over meerdere vestigingen zoals op het inschrijfformulier vermeld wordt, dan leidt tot een boete uit artikel 8 van de overeenkomst? Het slechts achteraf betalen van het verschil in R1 waarde, zou anders kunnen leiden tot een onterecht gunningsvoordeel.	Uw aanname is correct.
18	B2a, IF		47	NVI 1 - vraag 47. Met het aanpassen van het inschrijfformulier kan inschrijver inschrijven met meerdere installaties. Kunt u bevestigen dat inschrijver Bijlage 2b - "Formulier Beschrijving Opdrachttuitvoering" per installatie mag invullen? Dus bij 2 installaties 2x bijlage 2b?	Indien inschrijver inschrijft met meerdere installaties, dienen de verwerkingseigenschappen van beide installaties beschreven te worden. Inschrijver vult één formulier beschrijving opdrachtuitvoering in. Daar waar relevant kan inschrijver in de beantwoording splitsen naar installatie.
19	B2a, IF		47	NVI 1 - vraag 47. Met het aanpassen van het inschrijfformulier kan inschrijver inschrijven met meerdere installaties. Bijlage 2b - "Formulier Beschrijving Opdrachttuitvoering" kopje "transport" moet op max. 1 A4 worden beschreven terwijl hier al een aantal routes moeten worden beschreven. Kunt u instemmen met max. 2 A4 voor het kopje "transport"? En heeft u ook voorkeur hoe deze route moet worden bepaald (bijvoorbeeld routenet) en met welke route opties (optimaal, Truck 40T etc)?	AD is akkoord dat het inschrijvers ook 2 of 3 A4 mogen indienen bij het kopje transport. Bij voorkeur maakt inschrijver gebruik van routenet, optimaal; truck 40T, vermijden veerpunt. Echter mag de inschrijver de route ook op andere manieren bepalen, zolang deze maar overeenkomt met de realiteit van de beoogde uitvoering.
20	B3, IKV	Art. 15	51	Vraag 51: Kunt u dit heroverwegen? Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat uitvoering van de overeenkomst niet in het gedrang komt, ontbreekt het belang van opdrachtgever.	Nee. AD vermeldt overigens dat zij natuurlijk altijd zal overwegen of zij daadwerkelijk gebruik maakt van de rechten uit de inkoopvoorwaarden.
21	AL	1.3	56	NVI 1 vraag 56: Bij de schouw is onder andere voor locatie Deventer aangegeven dat de stortvloer/ hal niet volledig leeg hoeft te zijn aan het einde van de werkdag. Wij nemen aan dat dit leidend is. Is dit correct?	Nee. De gevraagde afroepen zijn leidend en moeten uitgevoerd worden. Het is dus aan Circulus of de gevraagde afroepen voldoende zijn om de hal leeg genoeg te maken en er moeten voldoende containers beschikbaar zijn.
22	AL	1.3	85	NVI 1 vraag 85: Wij onderschrijven de nuttige toepassing, echter uw keuze voor het vastzetten van het percentage kan leiden tot onterechte vaststelling van de hoeveelheid. Het percentage fluctueert immers elk jaar afhankelijke van de verwerkingskwaliteiten en eisen. Een percentage hanteren voor 10 jaar brengt daarmee een enorm risico met zich mee. Wij stellen voor het jaarlijks behaalde percentage te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	Omwille van eenvoud houden wij vast aan de eis.

23	AL	1.3	98	NVI 1 vraag 98: Opdrachtgever wil een kostenspecificatie ontvangen van CO2-heffingen die inschrijver opgelegd zal krijgen als gevolg van verwerking van afval. ETS wordt hierbij als voorbeeld genoemd. Echter, ETS is nog niet op AEC's van toepassingen en het is nog onduidelijk hoe hoog die heffing gaat zijn. Zo is het nog niet bekend of, en zo ja hoeveel, vrije rechten AEC's toegekend krijgen voor hun uitstoot, en de uitstootbenchmark waar AEC's mee worden vergeleken is ook nog niet bekend. Omdat nog niet bekend is hoeveel rechten nodig gaan zijn, is het ook niet mogelijk om op voorhand al ETS rechten te kopen om daarmee in de toekomst de uitstoot te dekken. Rechten moeten dus gekocht worden nadat de aanbesteding sluit, gedurende de looptijd van de opdracht. De prijs van uitstootrechten is volatiel dus ook de prijs voor de ETS rechten is niet op voorhand duidelijk. Hoe moeten wij deze kosten op voorhand berekenen? En indien deze inschatting achteraf niet juist blijkt, wordt dit gecorrigeerd gedurende de looptijd van het contract?	AD heeft begrepen dat de ETS op zijn vroegst pas vanaf 2028 zal gelden op AEC's. Inschrijvers hoeven dus geen ETS-kosten op te nemen op het inschrijfformulier, aangezien het formulier gaat over de jaren 2024-2027. AD ziet op de Beschrijving Opdrachttuitvoering wel graag informatie die gebruikt kan worden voor het bepalen van de uiteindelijke ETS-doorrekening vanaf 2028. Zie ook modelovereenkomst artikel 5.7, waarin wordt beschreven wat er gebeurt als ETS eerder wordt ingevoerd.
24	AL	1.3	104	Bijlage 10/ NVI 1 vraag 104: Rekenvoorbeeld CO2-heffing; In bijlage 10 is deze zin opgenomen: In deze aanbesteding is 38356/ 48415 = 79,2% van het afval huishoudelijk afval en 10,8% grofstafval. De gemiddelde CO2-kosten voor 2026 zijn dus: 0,792*1,34 + 0,108 * 1,74 = €1,25. De 10,8% in deze berekening is niet correct. Wij verzoeken de AD om 10,8% te vervangen door 20,8%, zodat de gemiddelde CO2-kosten voor 2026 zijn: 0,792*1,34 + 0,208 * 1,74 = €1,42.	Zie vraag 1. AD heeft inmiddels de berekening aangepast en legt de CO2-heffing per afvalstroom vast.
25	AL		133	Vraag 133: Nogmaals het dringende verzoek om dit te heroverwegen. Exposure voor opdrachtnemer is hier onevenredig hoog.	AD houdt vast aan dit artikel, ook gezien de verplichtingen die gemeenten hebben rondom duurzaamheidsrapportages en het opgeven van afval- en grondstofhoeveelheden. Uiteraard zal Opdrachtgever vertrouwelijk omgaan met het verstrekken van gegevens.
26	AL	1.1	140	In de beantwoording van vraag 140 wordt verwezen naar artikel 6.5 - 6.7. Kunt u dit verduidelijken, wij kunnen deze artikelen niet plaatsen.	AD heeft verwezen naar verkeerde artikelen. De juiste artikelen voor deze beantwoording zijn 5.7 en 5.9.
27	AL		140	Nvi 1 - vraag 140. U verwijst in uw antwoord naar de artikelen 6.5 t/m 6.7. Bedoelt u 5.5 t/m 5.7?	Zie antwoord op vraag 26.
28	AL	1.1	-	Gezien de diversiteit van afvalstromen in onze portefeuille kunnen we geen specifieke tonnages afgevangen CO2 toewijzen aan klanten. Graag afstand nemen van deze wens in de Nvi antwoorden.	AD snapt uw vraag niet, u verwijst niet naar een vraag uit Nvi 1. AD houdt vast aan de artikelen en wensen rondom de rapportage van afgevangen CO2. Verder betaalt opdrachtgever de CO2-kosten die van toepassing zijn op het afval dat zij aanlevert, conform de vastgestelde biomassa en emissiefactor cijfers.
29	AL	1.3	-	In de aanbesteding wordt een prijs opgevraagd voor het optionele transport van GHA voor de gemeenten Doesburg en Lochem het is echter onduidelijk of er een verplichting bestaat om de optionele diensten mbt dit transport aan te bieden. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen?	Inschrijvers zijn verplicht om op deze optionele diensten in te schrijven.
30	B4, Stndrd		-	Kunt u het soortelijk gewicht van de afvalstroom Grofhuishoudelijk afval opgeven over een afgebakende periode? Of in elk geval het gemiddelde van de containers over een afgebakende periode?	Gemiddelde gewicht aftransport GHA afval van Apeldoorn en Deventer over de periode Jan t/m Aug 2023 is 12,5 ton per transport (combinatie, 2 * 40 m3). Aan deze cijfers kunnen geen rechten worden ontleend.
31	AL		-	Zijn de 3 overslag locaties zelf in staat om containers te wisselen? Zodat er eventueel telkens 2 containers meegenomen kunnen worden.	Ja de locaties in staat om zelf containers te wisselen.
32	AL		-	Kan de overslaglocatie wachten tot er 2 volle containers zijn voor het grofvuil?	Ja.
33	AL		-	Hoeveel containers zijn er nu per locatie en per afvalstroom (grof /rest) in gebruik door de huidige dienstverlener?	Zie het antwoord op vraag 8.
34	AL		-	En hoeveel containers verwacht u in de toekomstige situatie nodig te hebben?	AD heeft hier geen zicht op. Op het moment ziet AD geen reden waardoor de huidige situatie substantieel zou wijzigen.
35	AL		-	Kunt u een beknopt overzicht geven van het aantal transporten per afvalstroom van de 3 genoemde overslaglocaties over een afgebakende periode?	Nee, inschrijvers kunnen dit inschatten op basis van de gegevens die reeds gedeeld zijn in deze aanbesteding.
36	AL		-	Klopt onze interpretatie dat al het restafval met walking floors geladen kan worden (Apeldoorn verplicht)?	Zie antwoord op vraag 57 en 142 (Nvi 1). Uitsluitend het fijn restafval in Apeldoorn dient te worden ingezameld met walking floors. Voor de overige stromen en locaties moeten wisselcontainers ingezet worden.

37	AL		-	Waarop is het CO2 tarief gebaseerd? Is dit op basis van ETS handel of op basis van de industriële CO2 heffing?	De CO2-kosten zijn gedefinieerd in de leidraad: <i>Externe kosten die aan afvalverwerkers worden opgelegd op basis van of voortvloeien uit de CO2-uitstoot van hun afvalverwerking. Hieronder vallen in ieder geval de Nederlandse CO2-heffing, de Duitse Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) en de kosten die voortvloeien uit het Europese CO2-ETS.</i> Hieronder vallen dus zowel de ETS als de CO2-heffing. Echter hoeft ETS niet meegenomen te worden op het inschrijfformulier, zie antwoord op vraag 23.
38	AL		-	Hoe gaat de aanbestedende dienst om met de situatie dat een inschrijver een andere inschrijfprijs voor CO2 heeft opgegeven als wat de werkelijke marktwaarde is?	Zie antwoord op vraag 1.
39	AL		-	Klopt onze interpretatie dat de voorbeeldberekening voor de CO2 prijs -waarvoor dank- geen uitsluitel geeft over de vraag als een AVI 1000 kton CO2 uitstoot, hiervan 50% biogeen afval heeft, en van de 1000kton CO2 uitstoot hiervan bijv 400 Kton afvangt? Kern van de vraag is uiteraard hoeveel van de afgevangen CO2 dan aan de opdrachtgever mag worden toegeschreven.	Zie antwoord op vraag 1.
40	AL		-	In lijn met de voorgaande vraag: hoe voorkomt de aanbestedende dienst dat een CO2 afvanginstallatie an een AVI 'in meerdere aanbestedingen wordt verkocht'?	Een afvanginstallatie maakt natuurlijk geen onderscheid tussen emissies van de verschillende AEC-klanten. Inschrijvers dienen de CO2-afvang te vermelden in verhouding met de niet biogene CO2-uitstoot. Deze verhouding moeten zij hanteren op de beschrijving opdrachttuitvoering. Een installatie die voor 1000 kton CO2 niet biogeen uitstoot, maar slechts 100 kton afvangt, mag dus niet de volledige 100 kton toeschrijven aan deze aanbesteding, maar slecht 1/10e daarvan.
41	AL		-	Klopt onze interpretatie dat opdrachtnemer qua CO2-kosten dus alleen 'risico' neemt voor de periode 2026 en 2027? En dat opdrachtgever -logischerwijs met het oog op de eenzijdige verlenging-dus alle CO2 kosten per ton voor haar rekening neemt vanaf 2028?	Nee, de CO2-kosten mogen in principe voor alle jaren van het contract doorberekend worden. Zie bijvoorbeeld artikel 5.7 en 5.9. van de overeenkomst en de antwoorden in Nvl 1.
42	AL		-	Dient de opgegeven afgevangen CO2 ook aantoonbaar te worden afgezet? Klopt deze aanname?	Zie antwoord op vraag 1.
43	AL		-	Klopt het dat de incentive voor inschrijvers om CO2 af te vangen dus gering is omdat dit voordeel teruggegeven moet worden aan de opdrachtgever (zie antwoord op vraag 1)?	Zie antwoord op vraag 1.
44	AL		-	Kunt u -vermits de stukken aantoonbaar tijdig zijn aangevraagd- de termijn dat de aanvullende stukken dienen te worden aangeleverd enigszins soepel hanteren?	AD gaat niet mee in uw voorstel.
45	AL		-	Het is ongebruikelijk dat derden -behoudens de financiële stukken ivm draagkracht- ook de GVA en verklaring van de belastingdienst moeten aanvragen. Kunt u deze eis laten vallen of op zn minst soepel hanteren door de termijn van oplevering te verlengen tot aan de dag voor definitieve gunning? De strikte handhaving hiervan leidt tot uitsluiting van veel onderaannemers en mogelijk zelfs inschrijvers.	AD gaat niet mee in uw voorstel.
46	AI		-	Aanbestedende dienst maakt vooralsng de keuze om slechts een verwerkingstarief uit te vragen voor de verwerking van rest an grof restafval. Uiteraard wordt het duurdere grof restafval verwerkt in het gemengde tarief. Een van de nadelen is dat hiermee de aanbestedende dienst zichzelf een grote kans ontnemt om de stroom grof hh-afval te verduurzamen of terug te dringen en hierdoor te besparen. U kunt er ook voor kiezen hier een apart tarief aan te hangen en het wel gewoon in een perceel te laten. Stemt u daarmee in (en wilt u dan het inschrijfformulier hierop aanpassen)?	Nee AD stemt hier niet mee in.
47	AL		-	Klopt onze interpretatie dat bij inschrijving alleen de stukken die aantoonbaar om een handtekeningen vragen, rechtsgeldig dienen te worden ondertekend?	Dat is correct.
48	AL		-	Hde leidraad stelt op pagina 21 dat een onderaannemer op wiens vaardigheid een beroep wordt gedaan, ook meetelt als inschrijver. Dit vinden wij een onwenselijke en zeer afwijkende, vreemde zienswijze en dit kan zeer beperkend werken. De aanbestedende dienst is daarbij toch ook gebaat bij zoveel mogelijk en zo goed mogelijke (nabijheid!) inschrijvingen? Kunt u deze passage laten vervallen of aanpassen?	AD gaat niet mee in uw voorstel. Tevens wijzen wij u op het feit dat een inschrijver transportopdrachten waar zij zelf opdrachtgever van was, mag opvoeren als referentie.
49			-	Wat gaat er gebeuren met de pershulzen in Zutphen en omstreken?	In de leidraad staat beschreven hoe het afval afgevoerd wordt.
50			-	Is de AD bereid, Kerncompetentie 2: Transport van restafval, minimaal 25 kton per jaar, te verlagen naar 15 kton per jaar?	AD gaat niet mee in uw eis.

51			-	In bijlage 2a inschrijfformulier staat in rij 43 dat het beoordelingsbedrag per installatie over de totaal berekende kosten van 4 jaar gaat. Dit wordt in vak C43 niet juist weergegeven, hier wordt het bedrag per jaar berekend Kan ofwel de omschrijving of het beoodelingsbedrag worden aangepast?	AD heeft de opmaak van het formulier aangepast zodat dit duidelijk is.
----	--	--	---	--	--