

Nota van Inlichtingen voor aanbesteding Publiek snelladen
Vragen en antwoorden

Betreft: Publiek Snelladen MRA-Elektrisch
Zaaknummer: 2004761
Datum: 26-6-2023
Versie: 1
Opdrachtgever: Provincie Noord-Holland



Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
1	Inschrijvingsleidraad	8. Algemeen		Is er een vergunningsplicht voor de realisatie van de laders/locaties?	Zoals aangegeven in Nvl ronde 1 heeft de Aanbestedende Dienst nog verder onderzoek gedaan naar de vergunningsplicht voor een Snellader: Er is geen omgevingsvergunning (bouwen en planologische gebruiksactiviteiten) nodig voor 'kleinschalige voorzieningen' zoals een bouwwerk voor een infrastructurele of openbare voorziening, geen gebouw zijnde, ten behoeve van (...) het opladen van accu's van voertuigen. Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar artikel 2, onder 1.8, sub b, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht). Voor Snelladers waarbij een overkapping wordt gerealiseerd is wel een omgevingsvergunning nodig. Tevens wanneer er sprake is van een 'grootschalige voorziening', dient Concessiehouder een omgevingsvergunning(bouwen en planologische gebruiksactiviteiten) aan te vragen. Concessiegever en betreffend vergunningverlenend bevoegd gezag bepalen o.b.v. van het locatieplan (zie bijlage PvE - 1 d) of hier sprake van is. Als uitgangspunt hanteert de Aanbestedende Dienst dat bij een vloeroppervlak >15 m2 voor de hardware (Snelladers en buitenkasten zoals transformatoren) wél een omgevingsvergunning (bouwen en planologische gebruiksactiviteiten) vereist is. Aanbestedende Dienst verwijst hiervoor naar de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 3 mei 2022, ECLI:NL:RBZWB: 2022:2410. Wanneer de KPI's zoals opgenomen in Bijlage PvE - 1 d niet behaald kunnen worden door het traject van de omgevingsvergunning, dan mag er van de genoemde KPI's worden afgeweken. In stap '3.1 Locatieplan' van Bijlage PvE - 1 d dient Concessiehouder de benodigde informatie voor vergunningverlening aan te leveren, zodat het betreffend vergunningverlenend bevoegd gezag in stap '3.2 Accepteren locatieplan' de vergunningprocedure kan doorlopen. Het betreffend vergunningverlenend bevoegd gezag behoudt het recht om hiervan af te wijken. MRA-E verschaft informatie over eventuele afwijkingen aan Concessiehouders voorafgaand aan de Verdeelsessie.
2	7. Bijlagen	Bijlage 1 Programma van Eisen publiek Snelladen	Pagina 14 6.10. Meting en registratie van energie dienen plaats te vinden in overeenstemming met de Metrologiewet, incl. MID-certificering. Op grond van de Metrologiewet dienen de gebruikte meters (zowel aan de zijde van het net als die voor levering aan de klant) aan de eisen van de wet te voldoen en te blijven voldoen. Zolang er nog geen concrete eisen voor DC-meters in de wet zijn opgenomen, worden in deze context de geldende eisen voor AC-meters gehanteerd (voor zover technisch toepasbaar op DC-meters).	Verlangt de klant ook MID-certificering voor DC-meter?	Nvl ronde 1: vraag 97 - Aanbestedende Dienst dient voor deze vraag nog verder navraag te doen. Zij komt in Nvl ronde 2 met een reactie. Nvl ronde 2: Aanbestedende Dienst verlangt MID-certificering voor een DC-meter. Zij verwijst hiervoor naar de standaard essentiële eisen uit de MID en naar bijbehorende Annex V voor 'active electrical energy meters'.
3		Vragen en antwoorden - Nvl 1 Publiek Snelladen MRA-E v. 1.0 EN	Vragen en antwoorden: 77 Is het toegestaan om in de inschrijving te verwijzen naar bijlagen, web- of hyperlinks of andere documenten ter ondersteuning van de inschrijving? Antwoorden: Nee dit is niet toegestaan.	De Bieder wijst erop dat bijlagen (met bijvoorbeeld technische gegevens van de aangeboden apparatuur) normaal gesproken zijn toegestaan. De Bieder vraagt daarom aan de Klant om een aantal bijlagen/pagina's toe te staan (bijvoorbeeld max. 5 bijlagen, met elk max. 10 pagina's) die specifieke details met betrekking tot de offerte bevatten.	Niet akkoord. Er wordt niet gevraagd om uitgebreide technische gegevens, deze maken geen onderdeel uit van de beoordeling en hoeven daarom niet bij inschrijving te worden ingediend.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
4	7. Bijlagen	Bijlage 1 Programma van Eisen publiek Snelladen	3.18: De Snelladers kunnen in het geval van specifieke omstandigheden zoals omschreven in de Raamovereenkomst art. 3.7 worden voortgezet door de Concessiegever en/of derden. De gebruikte broncode van alle gebruikte software en firmware wordt binnen zes maanden na Concessieverlening gedeponeerd bij een Trusted Third Party (TTP, zoals Escrow of gelijkwaardig) met als doel deze code te kunnen uitleveren op het moment dat de oorspronkelijke leverancier dat niet meer kan.	Gelieve de Klant specifiek onderdeel van de Raamovereenkomst art. 3.7. Kunst. 3.7 van de Bijlage 5 (Concept) Raamovereenkomst publiek Snelladen v1.0 EN zegt:"3.7 <i>Gedurende de Exploitatieperiode is het ook mogelijk om het aantal Snelladers op een Snellaadlocatie uit te breiden. Het initiatief hiervoor ligt bij de concessiehouder en dient te worden voorgelegd aan de betreffende gemeente of Provincie voor acceptatie vooraf. Uitbreiding vindt plaats wanneer de extra Snellader(s) is/zijn gerealiseerd binnen een straal van 50 meter van de oorspronkelijk geplaatste Snellader(s). Uitbreiding buiten deze straal niet toegestaan.</i> "	In eis 3.18 van Bijlage 1 - Programma van Eisen moet worden verwezen naar artikel 3.8 i.p.v. 3.7 van Bijlage 5 (Concept) Raamovereenkomst.
5	7. Bijlagen	Bijlage 1 Programma van Eisen publiek Snelladen	3.18: De Snelladers kunnen in het geval van specifieke omstandigheden zoals omschreven in de Raamovereenkomst art. 3.7 worden voortgezet door de Concessiegever en/of derden. De gebruikte broncode van alle gebruikte software en firmware wordt binnen zes maanden na Concessieverlening gedeponeerd bij een Trusted Third Party (TTP, zoals Escrow of gelijkwaardig) met als doel deze code te kunnen uitleveren op het moment dat de oorspronkelijke leverancier dat niet meer kan.	De broncodes van de software vormen een zeer belangrijke intellectuele waarde van de contractant, elke overdracht van de codes aan de bewaarder (vertrouwde derde partij) kan alleen plaatsvinden op voorwaarde dat het contract is beveiligd met zeer hoge straffen voor overtreding door de opdrachtgever partij of de bewaarder. 1. Zal de aanbestedende dienst de verantwoordelijkheid aanvaarden voor het lekken van de intellectuele eigendom van de contractant uit het depot, bijvoorbeeld in het geval van datalekken, onvoldoende beveiliging of andere gebeurtenissen? Dit is een voorwaarde voor het veiligstellen van de wezenlijke belangen van Opdrachtnemer. 2. Als de bewaarder en de besteller niet de volledige verantwoordelijkheid willen nemen, sta dan een alternatieve oplossing toe, bestaande uit het verstrekken van kant-en-klare software-installatiepakketten aan de besteller, die beide het bovengenoemde risico van hoge financiële boetes te vermijden voor de opdrachtgever in het geval van een broncodelek, en zal voldoen aan de voorwaarde dat de opdrachtgever veilig wordt gesteld in geval van bijvoorbeeld faillissement van de Opdrachtnemer of het niet nakomen van de bepalingen van het contract. Daarnaast ontvangt de besteller samen met de installatiepakketten de nodige documentatie waarin de wijze van herstellen (uploaden) van de software wordt beschreven. Het is de moeite waard eraan te denken dat het herstellen van software op basis van eerder voorbereide installatiepakketten vele malen sneller is dan het herstellen van software op basis van broncodes die veel afhankelijkheden van de omgeving vereisen, waardoor mogelijke operationele downtime tot een minimum wordt beperkt. Staat de aanbestedende dienst de beschreven alternatieve oplossing toe?	De Concessiehouder kiest zelf een vertrouwde derde partij en kan zelf keuzes maken over contractvoorwaarden waaronder boetes. De Concessiegever is hier geen partij in. Het overdragen van een softwareinstallatiepakket kan in sommige omstandigheden ontoereikend zijn omdat deze pakketten niet aanpasbaar zijn. Indien de Concessiehouder voor specifieke onderdelen van de software en firmware die nodig is om de dienstverlening voort te zetten bij het voordoen van de omstandigheden uit art. 3.8 kan aantonen dat het deponeren van de broncode niet proportioneel of haalbaar is en bovendien een alternatief kan bieden dat vergelijkbare continuïteit biedt, dan zal de Concessiehouder dit als alternatief in overweging nemen. Alleen bij goedkeuring vooraf kan tot het alternatief worden overgaan.
6	2. Basisovereenkomst	Artikel 5.2		7 Zijn er mogelijkheden een Nadere Opdracht te weigeren indien op grond van nieuwe informatie blijkt dat deze niet kan worden uitgevoerd?	Nee, dit is niet mogelijk. Wanneer een Voorkeurslocatie met bijbehorend Zoekgebied is gekozen, dient de Nadere Opdracht te worden uitgevoerd. Daarnaast verwijst Aanbestedende Dienst naar artikel 5.4 van Bijlage 5 (Concept) Raamovereenkomst v1.0.
7	2. Basisovereenkomst	Artikel 5.2		7 Kan een Nadere Opdracht worden geruild met een andere Concessiehouder?	Ja, wanneer beide partijen hiermee instemmen, zal Concessiegever dit niet verbieden. Uiteraard blijven alle voorwaarden van de betreffende Nadere Opdrachten van toepassing.
8	2. Basisovereenkomst	Artikel 5.4		7 Op welke wijze wordt vastgesteld of sprake is van oorzaken buiten de invloedssfeer. Wordt dit door een onafhankelijke partij vastgesteld?	Nee, dit zullen Concessiegever en Concessiehouder gezamenlijk vaststellen, eventueel door navraag te doen bij een Gemeente, Provincie of netbeheerder. Indien Concessiegever en Concessiehouder niet in gezamenlijkheid tot een vaststelling kunnen komen, schakelen zij een onafhankelijk expert in.
9	2. Basisovereenkomst	Artikel 6.1		8 Op welke wijze wordt omgegaan met het bepaalde in dit artikel als de oorzaak voor het ontbreken van vergunningen etc en wijzigingen etc. mede een gevolg is van handelen	Het zorgdragen voor vergunningen is een verantwoordelijkheid van de Concessiehouder, het handelen en/of nalaten van de Concessiegever kan hier nooit van invloed op zijn.
10	2. Basisovereenkomst	Artikelen 8.2, 8.3 en 8.4		9 Kan na het einde van de Exploitatie geen recht op vergoeding worden opgelegd bij uitgifte van rechten aan een opvolgende partij, rekening houdende met de 25-jaars afschrijvingstermijn en de technische levensduur/herbruikbaarheid van infrastructuur?	Nee. Aanbestedende dienst heeft hierover in Nota van Inlichtingen 1 ook al vragen beantwoord. De genoemde variant is in de voorbereiding van de aanbesteding afgewogen. Echter, dit voorstel zorgt voor extra complexiteit rond de overdracht naar een opvolgend concessiehouder, waardoor hier vanaf is gezien. Inschrijver dient met dit uitgangspunt rekening te houden in haar business case.
11	2. Basisovereenkomst	Artikel 8.6		10 Ziet het verzoek, zoals omschreven in dit artikel ook op gebruik van data buiten de exploitatie van de Concessie. Zo ja, kan hiervan al een generieke lijst van vooraf toegestane doelen worden omschreven?	Nee, Aanbestedende Dienst verwijst naar artikel 8.10 van Bijlage 5 (concept) Raamovereenkomst.
12	2. Basisovereenkomst	Artikel 12.3		15 Kan deze bepaling worden aangepast, zodanig dat het niet betwiste deel van een factuur te allen tijde zal worden betaald?	Akkoord.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
13	2. Basisovereenkomst	Artikel 13	16	Kan voor het gehele artikel 13 de bepaling zodanig worden gewijzigd dat bij voldoende inspanning door een Concessiehouder geen enkele boete verschuldigd zal zijn?	Niet akkoord. Hoewel Concessiegever geenszins voorstander is van het opleggen van boetes, is het voor Concessiegever van belang om eenduidig geformuleerde en daarmee heldere boetes op te kunnen leggen. Daarom kiest Concessiegever bewust niet voor uitzonderingen op basis van niet concreet te maken termen als voldoende inspanning. Dit zal in de praktijk in veel gevallen namelijk tot discussie leiden. Concessiegever verwijst tevens naar artikel 13.5.
14	2. Basisovereenkomst	Artikel 16.2	17	Kan aan dit artikellid worden toegevoegd dat niet voorzienbare wijzigingen in wet en regelgeving die leiden tot kostenverhogingen voor Concessiehouders in redelijkheid zullen worden gecompenseerd?	Zie hiervoor artikel 6.2.
15	8. Algemeen	Artikel 3.4 AIV	4	Welke proces zal worden gevolgd bij minderwerk qua tijdstip van melding dat daarvan sprake is met daarbij de criteria aan de hand waarvan in concreto wordt beoordeeld of er sprake is van meer/minderwerk?	Deze bepaling is niet relevant voor deze Raamovereenkomst of de Nadere Opdracht. De werkzaamheden die door Concessiehouder gedaan moeten worden, en de eisen en voorwaarden die hieraan zijn gesteld, zijn opgenomen in onder meer de Raamovereenkomst en het Programma van Eisen. Daar iedere Nadere Opdracht in de vorm van een Concessie wordt vergeven, ligt het risico van de uitvoering van de Nadere Opdracht grotendeels bij de Concessiehouder. In geval van meer- of minderwerk, zal dit dan ook voor rekening en risico van Concessiehouder komen, uitgezonderd de specifieke gevallen die in de Raamovereenkomst en overige aanbestedingsdocumenten zijn vermeld.
16	8. Algemeen	Artikel 6 AIV	5	Dit artikel is vaag geformuleerd. Kan nader worden omschreven door welke partij en waarop kan worden getoetst en welke criteria hierbij zullen worden gehanteerd. Wordt Concessiehouder de mogelijkheid geboden input te leveren?	Ook dit artikel is weinig relevant voor deze Raamovereenkomst. In de Aanbestedingsdocumenten zijn diverse eisen en voorwaarden gesteld aan de uitvoering van de Nadere Opdrachten. Concessiegever heeft het recht om te controleren of Concessiehouder handelt volgens deze eisen en voorwaarden, en zo niet, om hier consequenties aan te verbinden.
17	8. Algemeen	Artikel 9.5 AIV	6	Op welke wijze zal door de Provincie er voor zorg worden gedragen dat Concessiehouder de finaciele impact van claims kan beperken (door tijdige informtie, geen erkenning van aansprakelijkheid etc.)?	Concessiegever zal in een dergelijk geval zo snel mogelijk relevante informatie delen met Concessiehouder. De Concessiegever is verder niet gehouden aan het zorgdragen voor het beperken van de financiële impact van een claim richting Concessiehouder.
18	8. Algemeen	Artikel 9.8 AIV	6	Is het partijen die als algemeen beleid geen verzekering afsluiten maar wel financieel solide (met een goede financiële rating) zijn een concerngarantie te laten afgeven als alternatief voor een verzekering?	Ja, dit is eveneens toegestaan. De concerngarantie dient in dat geval minimaal gelijk te zijn aan de hoogte van de aansprakelijkheid. De draagkracht van het concern dient daarbij te worden onderbouwd.
19	8. Algemeen	Artikel 10.2.e	7	Kan dit artikel zodanig worden aangepast die hiermee uitsluitend wordt bedoeld, personen die op enigerlei wijze invloed zouden kunnen uitoefenen op de uitkomst van het gunningsproces?	Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. In de gevallen als genoemd in dit artikel dient Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te worden gesteld, zodat een bewuste afweging gemaakt kan worden over hoe hiermee om te gaan. Daarbij zal uiteraard ook de betrokkenheid van de betreffende persoon in het gunningsproces worden meegenomen.
20	8. Algemeen	Artikel 10.4 AIV	7	Impliceert dit artikel dat ook geen vergoeding zal worden betaald voor reeds geleverde prestaties?	Dat is correct. In geval van deze Raamovereenkomst is het, met uitzondering van de optionele scope, überhaupt niet de verwachting dat Concessiegever een vergoeding zal betalen aan Concessiehouder.
21	8. Algemeen	Artikel 12.2 (a) AIV	8	Is deze bepaling van toepassing in dit proces?	Slechts voor de werkzaamheden die worden vericht voor de optionele scope in fase 1 zal dit van toepassing zijn.
22	8. Algemeen	Artikel 13.4	9	Is het mogelijk dat de Provincie een lijst van deze zaken verstrekt?	Nee. De verwachting is niet dat er zaken vanuit de Aanbestedende dienst / Concessiegever aan Concessiehouder wordt verstrekt.
23	8. Algemeen	Artikel 22.1 (a) AIV	2	Op welke wijze wordt vastgesteld of, en in hoeverre er sprake is van 'resultaten', zoals bedoeld in dit artikel?	Dit artikel komt te vervallen. Eisen ten aanzien van data en overdracht daarvan zijn opgenomen in het Programma van Eisen. Eventueel ontwikkelt intellectueel eigendom tijdens deze Raamovereenkomst komt ten goede van de Concessiehouder, tenzij hier vooraf gezamenlijk andere afspraken over worden gemaakt.
24	7. Bijlagen	Programma van eisen, 2.6	4	Marktpartijen gebruiken een herkenbare kleurstelling en brand aanduiding op de fast chargers. Op voorhand graag akkoord dat de marktpartijen haar (internationale) standaard kleurstelling / merkaanduiding mogen gebruiken?	Aanbestende Dienst begrijpt dat (internationale) branding de zichtbaarheid vergroot. Aanbestedende Dienst kan hier op voorhand geen akkoord op geven en verwijst naar eis 2.1 (zie beantwoording vraag 27 Nvl ronde 1 voor aangepaste eis 2.1) en eis 2.7.
25	7. Bijlagen	Programma van eisen, 4.14	11	Betekent dit dat er op dit onderdeel een voorbehoud moet worden gesteld aan de laaddienstverleners?	Nee, Concessiehouder is verantwoordelijk voor een acceptabel Snellaaddiensttarief en dient in te grijpen wanneer dit niet het geval is.
26	1. Inschrijvingsleidraad	5.3 Subgunningscriterium Kwaliteit	37	Is het presenteren van het realisatie/uitbreidingsplan en expoliatieplan in twee vormen welke voldoen aan de maximale documenten vereisten toegestaan?	Ja, het is aan Inschrijver om te bepalen op welke wijze de plannen worden vormgegeven, zolang voldaan wordt aan de documentsvereisten.
27	1. Inschrijvingsleidraad	4.3.2	34	Kunnen ook eigen projecten als referentie dienen?	Ja, dit is toegestaan zolang aan alle vereisten van beide kerncompetenties wordt voldaan.
28	2. Basisovereenkomst	11.1	13	Artikel 11.1: Beschreven is dat afronding tarief in # 2 decimalen achter de komma moet plaatsvinden. Kan Aanbestedende dienst aangeven of dit in Eur p/kWh is, of EUR ct p/kWh	Het aan de Gebruiker doorgerekende Snellaaddiensttarief wordt altijd op twee decimalen afgerond. Dit is in EUR p/kWh.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
29	7. Bijlagen	Bijlage 11 Format Prijzenblad		Aanbestedende dienst verwacht een prijs afgerond op 5 decimalen. Kan de aanbestedende dienst aangeven wat voor prijs dit moet zijn. Bijvoorbeeld een prijs in EUR p/kWh, of EURct p/kWh of een lumpsum bedrag?	De Inschrijfprijs in euro's op vijf (5) decimalen afgerond. Dit is in EUR p/kWh.
30	8. Algemeen	Nvl 1 vraag 23/ 48		Een energieleverancier berekend onder andere een onbalanstoeslag per kWh. De totale kosten zijn dan dus afhankelijk van het # geladen kWh. Dit kan dus nooit een lumpsum bedrag zijn. Is de aanbestedende dienst zich daarvan bewust? En is het correct dat bijlage 11 uitgedrukt moet worden in een prijs EUR p/kWh of EURct p/kWh?	De Aanbestedende Dienst is zich hiervan bewust. En het is correct dat de prijs in Bijlage 11 uitgedrukt dient te worden in EUR p/kWh.
31	1. Inschrijvingsleidraad	2,6		18 Kan Concessievrerlener verduidelijken wat wordt verstaan onder netcongestie? Indien een locatie staat gecategoriseerd als Geschikt+, welke vermogens zijn dan realiseerbaar binnen 4 jaar?	Aanbestedende Dienst verwijst naar de definitie Netcongestie in de Inschrijvingsleidraad. Wanneer er zowel door de betreffende lokale netbeheerder (Stedin en Liander) en TenneT geen Netcongestie is afgekondigd, dan kan een Grootverbruikaansluiting gerealiseerd worden, en kan het betreffende vermogen worden geleverd, binnen reguliere aansluittermijnen. Wanneer dit het geval is, is de locatie als Geschikt+ gecategoriseerd in 'Bijlage 15 Voorkeurslocaties en Zoekgebieden Snelladen (inclusief netcheck) v1.1'. Tevens verwijst de Aanbestedende Dienst naar de disclaimer in paragraaf 2.6 van de Inschrijvingsleidraad.
32	1. Inschrijvingsleidraad	2,6		18 Van de kort-parkeerlocaties zijn er 102 gecategoriseerd als Geschikt+ met aandachtspunt elektriciteitsnet. Betekent dit dat hier binnen jaar 5 en 6 netcapaciteit aanwezig kan zijn en zo ja van welk vermogen? Kan een 3x80A aansluiting op deze locaties wel? Het verzoek aan OG om de implicaties van deze categorisatie verder toe te lichten.	Ja, een een Kleinverbruikaansluiting van 3*80A kan worden gerealiseerd en hierop kan het betreffende vermogen wordt geleverd. Een Grootverbruikaansluiting kan tevens worden gerealiseerd, maar de levering van vermogen is afhankelijk wanneer er capaciteit beschikbaar is. De netcheck is uitgevoerd voor het aanvragen van een Grootverbruiksaansluiting. Zie hiervoor Bijlage 15 Voorkeurslocaties en Zoekgebieden Snelladen (inclusief netcheck) v1.1'. Aanbestedende Dienst kan geen garanties geven en verwijst naar: - Provincie Utrecht (Stedin): https://www.stedin.net/zakelijk/energietransitie/flexibel-energiesysteem/beschikbare-netcapaciteit/congestie-en-congestiemanagement/utrecht/transportschaarste-teruglevering - Provincie Noord-Holland (Liander): https://www.liander.nl/grootzakelijk/transportschaarste/beschikbaarheid-capaciteit/noord-holland - Provincie Flevoland (Liander): https://www.liander.nl/grootzakelijk/transportschaarste/beschikbaarheid-capaciteit/flevoland - Landelijk (TenneT): https://www.tennet.eu/nl/over-tennet/publicaties/investeringsplannen
33	1. Inschrijvingsleidraad	2.7 locaties met netcongestie		19 OG geeft aan dat in het geval van netcongestie op corridor locaties minimaal 200 kW moet worden gerealiseerd. Gegadigde snapt niet goed welk doel OG beoogt met het stellen van dit minimum vermogen. Bijv: voor corridor locaties met netcongestie moet het minimale gecombineerde vermogen 200kW zijn, i.p.v. 400kW op locaties zonder netcongestie. Echter moet er voor beide vermogens dezelfde netaansluiting worden aangevraagd, namelijk een 175 kVA t/m 630 kVA grootverbruiksaansluiting. Op welke manier draagt het stellen van dit minimum bij aan 1) het verminderen van netcongestie en 2) het alsnog kunnen realiseren van de aansluiting?	Concessiegever begrijpt dat het in het geval netcongestie lastig is om 400 kW gecombineerd vermogen te realiseren. Daarom staat zij toe dat er in geval van Netgecongestie 200 kW gecombineerd vermogen gerealiseerd dient te worden. Concessiegever is zich ervan bewust dat voor een dergelijk vermogen normaal gesproken dezelfde aansluiting aangevraagd moet worden. Middels innovatieve oplossingen, zoals een batterijbuffer, is het alsnog mogelijk om voldoende vermogen te realiseren. Op deze wijze draagt dit minimum dus bij aan 1) het verminderen van Netcongestie en 2) het alsnog kunnen realiseren van de aansluiting.
34	1. Inschrijvingsleidraad	2.7 locaties met netcongestie		19 In aanvulling op de vorige vraag: Voor een minimum van 200kW moet alsnog een 175 kVA t/m 630 kVA grootverbruikaansluiting worden gerealiseerd. Kan gegadigde ervanuit gaan dat dit mogelijk is op de 8 corridorlocaties die gecategoriseerd zijn als geschikt+ met aandachtspunt elektriciteitsnet?	Middels de netcheck heeft Aanbestedende Dienst getracht om inzicht te geven in de mogelijkheden die er momenteel zijn voor het realiseren van een grootverbruikaansluiting. De situatie verandert echter snel. Gegadigde kan ervan uitgaan dat het realiseren van een grootverbruikaansluiting mogelijk is op de locaties waar in kolom AI van Bijlage 15 (zie hiervoor de bij Nvl 1 herziene versie) `JA' staat maar hier geen rechten aan ontlenen.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
35a	7. Bijlagen	bijlage 15		Na aanleiding van de extra netcheck zijn er momenteel 39 geschikt+ locaties, 102 Geschikt+ met aandachtspunt netcongestie en 35 Geschikt-locaties. Dit betekent praktisch dat er op dit moment slechts 39 locaties zijn waarvan we - op basis van de huidige kennis - weten dat deze binnen 4 jaar gerealiseerd kunnen worden. Van 102 weten we dat deze pas in jaar 5 of 6 kunnen worden gerealiseerd, en van 35 weten we het niet omdat er nog geen netcheck gedaan is. Bovendien is er minimaal gemiddeld een half jaar vertraging door de opzet van de verdeelsessies en zullen de locaties die niet geschikt + zijn (dus het overgrote deel) ook pas aan het einde van jaar 1 over later toegeweze worden. Dit betekent effectief dat meer dan de helft van de locaties op zijn vroegst in jaar 6 gerealiseerd kunnen worden en maximaal 8 jaar exploitatietermijn overblijft. Voor een gezonde business case van een DC lader is een exploitatietermijn van 10 jaar echt het minimum. Graag zien we een contractuele constructie waarbinnen dit risico wordt verkleind.	
35b	7. Bijlagen	bijlage 15		Voorstel: Nadat de eerste 6 jaar van de concessie zijn verlopen, berekenen we op basis van de realisatiedata van alle gerealiseerde locaties de gemiddelde exploitatietermijn van het netwerk. Per locatie geldt dan: lengte exploitatietermijn - jaar waarin locatie is gerealiseerd = exploitatietermijn. Indien de gemiddelde exploitatietermijn van het netwerk korter is dan 10 jaar, wordt de exploitatietermijn verlengd met het verschil. Ter illustratie, een extreem voorbeeld: stel alle locaties worden in jaar 6 gerealiseerd, dan zou de exploitatietermijn verlengd worden naar 16 jaar, opdat de daadwerkelijke exploitatietermijn van het netwerk 10 jaar is. tegelijkertijd: als blijkt dat de gemiddelde realisatiedatum in jaar 4 ligt, blijft de exploitatietermijn 14 jaar. Op deze manier wordt de onzekerheid rondom de beschikbare netcapaciteit enigszins beperkt en kan gegadigde met meer zekerheid een gezonde business case opstellen.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord met het voorstel van Gegadigde. Immers, door het verlengen van de Exploitatieperiode in Nvl 1, het wel tijdig kunnen verkrijgen van 3*80A aansluitingen met het betreffende vermogen, in combinatie met de inzichten van de marktconsultatie, heeft Concessiegever vertrouwen dat er een gezonde business case mogelijk is. Tevens draagt het Landelijk Actieprogramma Netcongestie eraan bij om de beschikbare netcapaciteit zo goed mogelijk te benutten. De ACM werkt aan flexibele en tijdgebonden contracten, de zogenoemde alternatieve transportrechten, waarbij een aangeslotene met de netbeheerder afspraken maakt over wanneer hij gebruik wil maken van het elektriciteitsnet. Hierdoor wordt het net in de piekuren ontlast en kunnen er meer partijen worden aangesloten. Voor meer informatie verwijst de Aanbestedende Dienst naar de kamerbrief van het Ministerie van Energie & Klimaat 'Landelijk Actieprogramma Netcongestie' 20 december 2022.
36		nvl 1	Nvl 1, vraag 62	OG geeft in Nvl 1, antwoord op vraag 62 aan dat de verdeelsessies ieder kwartaal plaatsvinden, en dat OG ernaar streeft om de locaties zo gelijk mogelijk over de verdeelsessies te verdelen. Gegadigde is bezorgd dat de netcongestie binnen het MRAE gebied de komende maanden alleen maar erger wordt en zou daarom zo snel mogelijk de netaansluitingen willen aanvragen. Kan OG uitleggen waarom zij de locaties evenredig over de verdeelsessies wil verdelen? Op deze manier is er namelijk al minimaal een half jaar vertraging, puur door het allocatiemechanisme. Immers, pas na de verdeelsessies kan een gestart worden met het aanvragen van de netaansluiting en de locatievoorbereiding. Ten behoeve van het snel realiseren van een basisnetwerk van publieke snelladers zou gegadigde het logisch vinden om zo snel mogelijk, zoveel mogelijk van de geschikt+ voorkeurslocaties te verdelen. Gegadigde stelt daarom voor om de verdeelsessies zo snel mogelijk te organiseren na gunning en te trachten alle Geschikt+ Voorkeurslocaties in Q1 en uiterlijk Q2 te verdelen. De verdeelsessies in q3 en q4 kunnen dan evt. nog gebruikt worden om Geschikt Voorkeurslocaties die naar Geschikt+ Voorkeurslocatie zijn geupgrade, te verdelen. Staat OG hiervoor open?	Aanbestedende Dienst is hiermee akkoord. In eerste instantie heeft de Aanbestedende Dienst ervoor gekozen om de Voorkeurslocaties gelijk te verdelen over vier kwartalen in het eerste contractjaar met als doel om het aantal locaties waarvoor een Locatieplan opgesteld dient te worden door de Concessiehouder en goedkeuring gegeven dient te worden door betreffende Gemeente of Provincie behapbaar te houden. Niettemin ziet Aanbestedende Dienst de urgentie om zo spoedig mogelijk de netaansluitingen aan te vragen en zal daarom ernaar streven om in Q1 '24, en uiterlijk Q2 2024, de Voorkeurslocaties <i>Geschikt+ en Geschikt+ met aandachtspunt elektriciteitsnet</i> te verdelen. In dit specifieke geval staat de Concessiegever toe dat de KPI opgenomen in stap 3.1 van 'Bijlage 1d PVE Plaatsingsproces & gebruik MRA-E portaal' 60 werkdagen i.p.v. 30 werkdagen mag zijn. Niettemin beoogd Concessiegever tijdige realiatie, zie gunningscriterium K1 van de Inschrijvingsleidraad.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
37		Nvl 1	Vraag 2	Gegadigde begrijpt uit dit antwoord dat er in jaar 2 en 3 nog verdeelsessies zullen plaatsvinden als gemeenten en provincies additionele locaties aandragen. Geldt in dat geval de regel dat iedere CPO verplicht is 20% van de locaties te kiezen, ook al vinden deze sessies plaats in jaar 2 of 3? Het verzoek om de 20% regel enkel te laten gelden t.a.v. de verdeelsessies in jaar 1, omdat inschrijvers op dit moment nog geen inschatting kan maken van deze locaties, terwijl we dit voor de 176 nu bekende locaties wel kunnen doen.	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. De regel dat iedere Concessiehouder verplicht is om 20% van de Voorkeurslocaties te kiezen geldt ook voor jaar 2 en jaar 3. Concessiehouder past dezelfde voorwaarden toe voor het bepalen of een Voorkeurslocatie geschikt is als tijdens het opstellen van de Aanbestedingsstukken (zie Bijlage 15 v1.1).
38	2. Basisovereenkomst	2.6 locatieselectie	18	Er zijn op dit moment 35 Geschikt Voorkeurslocaties. Gegadigde begrijpt dat deze locaties nog niet worden meegenomen in de verdeelsessies. Hoe waarschijnlijk acht OG het dat deze locaties in jaar 1 nog verdeeld zullen worden? Wat wordt er gedaan om deze locaties tot Geschikt + te maken? En wat gebeurt er met deze locaties als deze niet in jaar 1 Geschikt+ zijn?	Aanbestedende Dienst streeft ernaar om deze locaties in Q3 en Q4 van 2024 te verdelen. Om van Geschikt naar Geschikt+ te gaan, moet de betreffende Gemeente of Provincie aangeven dat er geen wijziging in het bestemmingsplan nodig is en geeft zij toestemming voor het realiseren van Snellader(s) binnen het Zoekgebied. Wanneer het toch niet mogelijk is om de Voorkeurslocatie naar Geschikt+ om te zetten in jaar 1 van de Plaatsingsperiode, dan zullen de inspanningen voor omzetting naar Geschikt+ in jaar 2 en 3 van de Plaatsingsperiode worden voortgezet.
39	7. Bijlagen	Charge Detail Records & Locations	1	"Als Concessiegever wil overgaan naar de nieuwste versie van OCPI (2e cijfer van het versienummer bijv. van v1.0 naar v2.1), dient Concessiehouder dit binnen uiterlijk één na publicatiedatum van het protocol te realiseren." - Uiterlijk binnen één wat? Lijkt hier te missen.	De tekst wordt gewijzigd in "Als Concessiegever wil overgaan naar de nieuwste versie van OCPI (2e cijfer van het versienummer bijv. van v1.0 naar v2.1), dient Concessiehouder dit binnen uiterlijk één jaar na publicatiedatum van het protocol te realiseren."
40	7. Bijlagen	2.3 Aanpassingen en specificaties aan OCPI 2.1.1 CDR module - specificatie	3	OG wil auth_id , hetzijnde een Uniek token contract tussen EV-rijder en EMSP <u>niet gehashed</u> ontvangen. Dit gaat in tegen AVG wetgeving en mogen wij als CPO niet verstrekken. Is dat bekend bij concessiehouder en kan dit aangepast worden?	Het niet hashen van de auth_id is de norm voor concessiegevers voor publieke laadinfrastructuur in Nederland en hier zal aan worden vastgehouden. Omdat de Concessiegever zeggenschap heeft over de data kan het nodig zijn dat de Concessiehouder als verwerker een verwerkersovereenkomst met de Concessiegever ondertekent. Concessiehouder en Concessiegever treden hierover in overleg na gunning.
41	2. Basisovereenkomst	Artikel 11	13	In deze structuur geldt één snellaadtarief op alle type locaties. Echter zijn er grote verschillen tussen corridorlocaties en kort-parkeerlocaties, zowel in maatschappelijke impact (meer belasting op het net), kosten (eenmalige realisatiekosten en periodieke kosten) als in dienstverlening (meer vermogen). Gegadigde zou het logisch vinden dat e-rijders gestimuleerd worden om enkel gebruik te maken van corridorlocaties als dit echt nodig is, en goedkoper kunnen laden op kortparkeerlocaties, net als dat het goedkoper is om AC publiek te laden dan DC. Gegadigde wil voorstellen om een aparte prijs op corridorlocaties te hanteren, opdat er beter gedifferentieerd kan worden en dat e-rijders op verschillende locaties een zo realistisch mogelijke prijs betalen voor de laadsessie. Concreet voorstel: de inschrijfprijs geldt voor de kortparkeerlocaties en op de corridorlocaties mag 2c meer gevraagd worden voor de laaddiensten. Deze differentiatie zou ertoe leiden dat alle deelnemende partijen een scherpere prijs.	Niet akkoord. Concessiegever heeft in de voorbereiding van deze aanbesteding verschillende varianten afgewogen, waaronder een idee om twee prijzen uit te vragen, 1 voor de kort-parkeerlocatie en 2 voor de corridorlocaties. Echter, hier is niet voor gekozen, vanwege de discussie die kan ontstaan in de categorisering van de locaties. De categorisering Kort-parkeerlocatie of Corridorlocatie is een sommige gevallen zeer duidelijk, maar is in andere gevallen meer gemengd waarbij beide typen locaties beargumenteerd zouden kunnen worden. Om hiervan weg te blijven heeft Concessiegever gekozen voor de variant waarbij ook een Minicompetitie gevolgd kan worden. Wanneer, zoals inschrijver stelt, de kosten voor het realiseren van een Snellader op een Corridorlocatie hoger zijn dan op een Kort-parkeerlocatie, dan zullen dergelijke locaties naar verwachting eerder in aanmerking komen voor een Minicompetitie. Bij de Minicompetitie kan, conform de Raamovereenkomst, een alternatieve Snellaaddienstprijs worden aangeboden. Hiermee zou prijsdifferentiatie kunnen ontstaan en zouden eventuele meerkosten bij een dergelijke locatie gedekt kunnen worden. Bovendien biedt het mechanisme van een Minicompetitie de mogelijkheid voor Concessiehouders om af te wegen wat een passend Locatiegebonden Snellaaddiensttarief zou moeten zijn op een specifieke locatie, ongeacht de kwalificatie als Kort-parkeerlocatie of Corridorlocatie.
42				Als de basisprijs altijd geldt zal een e-rijder nooit kiezen voor een hogere prijs. Een e-rijder kan altijd ad hoc laden op basis van het reguliere tarief, waarom ziet Concessieverlener hier een oplossing in een maandelijkse bijdrage?	De Inschrijver stelt in haar PvA condities voor waaronder Gebruikers toegang krijgen tot het Variabele Snellaaddiensttarief. Inschrijver mag, bijvoorbeeld, een periodieke vergoeding vragen om toegang te krijgen tot het Variabele Snellaaddiensttarief. Aanbestedende Dienst verwijst bovendien naar paragraaf 2.11, en subgunningscriterium K2 in paragraaf 5.3 van de Inschrijvingsleidraad, en het antwoord op vraag 45 voor meer informatie over het Variabele Snellaaddiensttarief. Zie eis 4.5 in Bijlage 1 voor meer informatie over de prijsstelling van ad-hoc betalen.
43	7. Bijlagen	PvE	eis 4.11	De doelstelling van de variabele tarifiering is gegadigde onduidelijk. Waarom wil Concessieverlener een hogere prijs?	De doelstelling van Aanbestedende Dienst is geenszins een hogere prijs. Het doel is om gemiddeld genomen lagere energiekosten voor de Gebruikers te bewerkstelligen. Zie verder beantwoording van vraag 44.
44	1. Inschrijvingsleidraad	2,11	21	Wil Concessieverlener met behulp van tarifiering netcongestie verminderen of het verbruik van duurzame energie bevorderen?	Aanbestedende Dienst is het er niet mee eens dat deze twee elkaar uitsluiten. In het plan van aanpak voor subgunningscriterium K2 beargumenteert Inschrijver wat de meerwaarde is van diens invulling van het Variabele Snellaaddiensttarief.
45	1. Inschrijvingsleidraad	2,11	21	Indien het doel is om netcongestie te verminderen, is de netbeheerder hierbij betrokken en wordt informatie over congestie beschikbaar gesteld?	De netbeheerders zijn betrokken geweest bij het schrijven van de Aanbestedingsstukken en de Nota's van Inlichtingen. Vanaf gunning dient Concessiehouder zelf contact te zoeken en te houden met de netbeheerders. Informatie voor Liander is te vinden op https://netverzwaring-informatie.web.liander.nl/ . Stedin biedt iets dergelijks momenteel nog niet uit. Tevens wijst Aanbestedende Dienst gegadigde op https://capaciteitskaart.netbeheernederland.nl/ .

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
46	7. Bijlagen	PvE	4,11	Het ontvangen van een bericht wanneer de batterij het door de gebruiker ingestelde maximum heeft bereikt: de lader/CPO heeft geen inzicht in het eventueel ingestelde maximum in de auto. De aard van dit bericht is dus gericht op het stoppen van de laadsessie, maar de reden van stoppen kan niet worden aangegeven richting EV rijder omdat wij daar als exploitant geen inzicht in hebben. Erkent OG dit en is zij bereid dit deel van de eis te herzien door deze te wijzigen in: 'als het laden is gestopt'	Eis 4.11 uit Bijlage 1 - Programma van Eisen komt te vervallen. Aanbestedende Dienst verwijst naar gunningscriterium K2 Exploitatieplan: hoogwaardige dienstverlening aan gebruikers.
47	1. Inschrijvingsleidraad	5.3 - K1 - doelstelling	38	OG geeft aan dat zij beoogt zo snel mogelijk een basisnetwerk te realiseren <u>dat aansluit bij de laadbehoefte van de gebruikers</u> . Gegadigde mist de koppeling met de laadbehoefte van gebruikers in een aantal passages: 1: "In de ideale situatie zou de Aanbestedende Dienst op iedere Snellaadlocatie minimaal vier Snellaadpunten met minimaal 175 kW per Snellaadpunt willen realiseren." Kan OG toelichten op basis waarvan zij denkt dat deze configuratie aansluit bij de behoefte van gebruikers op alle locaties? 2: "...met bij voorkeur een hoger vermogen i.c.m. een batterijbuffer, gerealiseerd kunnen worden." gegadigde begrijpt hieruit dat inschrijvers meer punten toegekend naarmate zij meer batterijoplossingen beloven. Klopt dit? Dit achten wij financieel onhaalbaar, en niet in te schatten. Kan hiervoor een alternatieve doelstelling worden beschreven? 3: "Wanneer er binnen de Exploitatieperiode alsnog een zwaardere netaansluiting gerealiseerd kan worden, wenst de Aanbestedende Dienst dat de locatie alsnog uitgebreid wordt met een groter aantal en/of zwaardere Snellaadpunten". Hier geldt dezelfde redenatie als bij de voorgaande punten: Gegadigde zou graag zien dat in deze doelstelling de voorwaarde wordt toegevoegd dat hier ook daadwerkelijk vraag naar is en dat geen maatschappelijke kosten worden gemaakt zonder nut en noodzaak.	1. Primair doel van deze aanbesteding is het realiseren van een basisnetwerk van Snelladers. Op basis van inschattingen van aantallen e-rijders en toekomstig gebruik van Snelladers, de looptijd van deze Raamovereenkomst en het borgen van beschikbaarheid van een Snellader bij aankomst op locatie en daarmee de dienstverlening aan de e-rijder, zou het de voorkeur hebben om op iedere locatie minimaal vier Snelladers te realiseren. Het is aan de Concessiehouder om een configuratie voor te stellen mits er voldaan wordt aan de mimale vermogen en aantallen Snellaadpunten zoals opgenomen in paragraaf 2.7 van de Inschrijvingsleidraad. 2. Nee, het bieden van meer batterijbuffer leidt niet automatisch tot meer punten. Echter, er dient sprake te zijn van Snelladen, en omdat de beschikbare netcapaciteit op diverse locaties beperkt is, zou een batterijbuffer een uitkomst kunnen zijn om toch op hoog vermogen te kunnen laden bij een kleinere netaansluiting. In welke mate dit haalbaar is, op wat voor type locaties of dat er nog andere oplossing zijn om de e-rijder tegemoet te komen, is aan Inschrijver om te bepalen en te omschrijven in het plan van aanpak. 3. Uiteraard dient het uitbereiden en/of verzwaren van de Snellaadpunten te passen bij het doel en gelden hiervoor bepaalde kaders. Deze kaders worden ook gevraagd, zie hiervoor de opsomming onder de paragraaf onderdelen plan van aanpak. Het is aan inschrijver om aan te geven onder welke omstandigheden wordt overgegaan tot uitbereiding en verzwarening.
48	2. Basisovereenkomst	art. 11.4		Snelladers kenmerken zich door een hoog aandeel laadsessies gedurende piek uren. Staat OG ervoor open de indexatie van de energiecomponent voor 50% te baseren op ENDEX PEAK en 50% te baseren op ENDEX BASE, i.p.v. voor 100% op ENDEX BASE?	Nee, Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Aanbestedende Dienst is van mening dat tarieven van de ENDEX BASE representatief zijn voor de kosten die Concessiehouder maakt voor de inkoop van energie.
49	1. Inschrijvingsleidraad	2,11	minicompetitie	Gegadigde is geen voorstander van hogere prijzen op minder populaire locaties. Het feit dat de locatie niet in eerste instantie verdeeld wordt geeft al aan dat de locatie waarschijnlijk minder interessant is. Door ook nog hogere prijzen te hanteren kan dit het gebruik van de locatie nog verder drukken. Gegadigde zou graag in de volgende NvI met een voorstel komen voor een alternatief mechanisme. Staat OG hiervoor open?	Nee, hiervoor staan wij niet open. Zie ook het antwoord op vraag 43.
50	1. Inschrijvingsleidraad	Inschrijving		2 VOORBEELD - Kan opdrachtgever een toelichting geven op waar de opdrachtnemer zich precies voor inschrijft en wat de verplichtingen zijn naar de opdrechtgever toe? Zo is op voorhand bijvoorbeeld nog niet duidelijk hoeveel locaties opdrachtnemer kan realizeren.	Dat is juist, het aantal locaties is onbekend. Daarom is gekozen voor een Raamovereenkomst, waarin de eisen en de voorwaarden reeds worden vastgelegd, maar de exacte invulling op een later moment plaatsvindt (in de vorm van een Nadere Opdracht). Alle locaties waarop een Snellader gerealiseerd dient te worden gedurende de Plaatsingsperiode, zullen exclusief toekomen aan de Concessiehouders (met in achtneming van de uitzondering rond exclusiviteit als opgenomen in de Inschrijvingsleidraad en Raamovereenkomst). De Concessiehouders dienen de Snelladers te realiseren en exploiteren volgens de eisen en voorwaarden die in de Raamovereenkomst en bijlagen zijn vastgelegd.
51	7. Bijlagen	14		1 In het antwoord op vraag 2 uit de eerste nota van inlichtingen wordt verduidelijkt dat Gemeenten en Provincies gedurende de Plaatsingsperiode actief aanvullende locaties kunnen aandragen die in de verdeelronders zullen worden verdeeld. Geldt voor deze nog onbekende locaties ook dat iedere partij ten minste 20% moet accepteren, en hoe garandeert de concessieverlener dat deze locaties van voldoende kwaliteit zijn?	Zie het antwoord op vraag 39.

Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel	Vraag betreft / pagina	Vraag	Antwoord
52	4. VS1	Inschrijvingsleidraad paragraaf 2.5.4	Exclusiviteit	Voortbouwend op de genoemde exclusiviteit rond het uitgeven van consessies en overheidsopdrachten voor snelladers buiten de raamovereenkomst, hoe wordt in dit licht gekeken naar het toestaan van de plaatsing van nieuwe snelladers bij brandstofverkooppunten op gemeentelijke of provinciale grond gedurende de Plaatsingsperiode?	In dergelijk gevallen is de gemeente of provincie niet de opdrachtgever voor het realiseren van een Snellader, maar gebeurt dit op initiatief van de exploitant van het brandstofverkooppunt en binnen de voorwaarden van de exploitatievergunning. Hoewel de grond van het brandstofverkooppunt eigendom kan zijn van een gemeente of provincie, vallen dergelijke gevallen volledig buiten de scope van deze Raamovereenkomst. Anders gezegd, hierop is de exclusiviteit niet van toepassing. Aanbestedende Dienst verwijst naar de Inschrijvingsleidraad paragraaf 2.5.2. sub c.