



NOTA VAN INLICHTINGEN I

Betreft	Nota van Inlichtingen I	Datum	1 juni 2023
Van	Stichting De Haagse Scholen	Kenmerk	EA-0029
Project	Europese aanbesteding ICT-Hardware		

Ten behoeve van de Europese aanbesteding met kenmerk EA-0029 is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen I opgesteld. Deze maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document met kenmerk EA-0029.

Bijgaand treft u de reacties aan van de aanbestedende dienst op door gegadigden ingediende vragen, verzoeken, opmerkingen, geconstateerde onvolkomenheden, procedurefouten of tegenstrijdigheden en/ of onduidelijkheden.

De vragen zijn geordend naar onderwerp:

VRAGEN EN ANTWOORDEN ALGEMEEN.....	2
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT	3
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 5: PROGRAMMA VAN EISEN	7
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 6: PRIJZENBLAD.....	20
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 7: MODELOVEREENKOMST ARBIT.....	21
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 8: DE ARBIT-2022	22



VRAGEN EN ANTWOORDEN ALGEMEEN

Nr.	1
Betreft	Algemeen
Vraag	Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	Als inschrijver in het kader van een geschiktheidseis een beroep doet op een andere onderneming binnen uw concern dan dient inschrijver dat aan te geven in het UEA. Zie Deel II C van het UEA. Indien inschrijver geen beroep doet op een onderaannemer in het kader van draagkracht dan is een beroep op een onderaannemer gegeven uw vraagstelling niet nodig.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT

Nr.	2
Betreft	§ 1.3- pagina 6
Onderwerp	Looptijd overeenkomst
Vraag	U geeft in deze paragraaf aan dat het initiële contract 2 jaar zal zijn en dat aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft de overeenkomst 2x met 1 jaar uit te breiden. Ook geeft u aan dat u een afschrijvingscyclus van 5 jaar hanteert op de hardware. Inschrijvers inziens zou het logisch zijn om de afschrijvingstermijn van de hardware en de contractduur gelijk te trekken. Op deze manier voldoet u ook beter aan één van uw doelstellingen, namelijk het cyclisch vervangen van hardware en een betere forecast aan te houden. Gaat u ermee akkoord om de contractduur te verlengen naar 5 jaar? Zo niet, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Er kan hardware worden ingekocht gedurende de gehele looptijd van het contract. Zodra er een product wordt ingekocht aan het einde van de looptijd van het contract, zal ook voor dit product een afschrijvingscyclus van 5 jaar worden gehanteerd.
Nr.	31
Betreft	§ 1.4 – pagina 8
Onderwerp	Facturatie
Vraag	Is onze aanname correct dat de hoofdaannemer zelf de facturerende partij moet zijn?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt de aanname dat de hoofdaannemer zelf de facturerende partij moet zijn. Dit in verband met het inzicht bij de aanbestedende dienst over de rechtmatigheid van de ingekochte producten. Zie ook eis 36 van bijlage 5: Programma van Eisen. In de toekomst zal mogelijk voor het bestellen van leveringen gebruik worden gemaakt van een bestelsysteem dat is gekoppeld aan de Opdrachtgever.
Nr.	4
Betreft	§ 1.4 – pagina 8
Onderwerp	Beheeromgevingen
Vraag	Door Apple is het verplicht gesteld dat alleen partners met een Apple Authorized Reseller status Apple via DEP producten toe mogen voegen aan de beheeromgeving. Dit om de kwaliteit van de dienstverlening te borgen. Is onze aanname correct dat inschrijvers hier zelf toe in staat moeten zijn?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt de aanname dat de inschrijver hier zelf toe in staat moet zijn, eventueel via een Apple Authorized Reseller.
Nr.	5
Betreft	§ 2.2 – pagina 12
Onderwerp	Jaarrekening
Vraag	Gegadigde beschikt niet meer over een eigen jaarrekening omdat zij onderdeel is van een holding. Onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403 verklaring gedeponeerd bij de KvK waarmee zij volledig aansprakelijk is. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403 verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord dat gegadigde de 403 verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt, echter u doet daarmee wel in het kader van draagkracht een beroep op de moedermaatschappij.



Nr.	6
Betreft	§ 2.2 – pagina 12
Onderwerp	Bewijsstukken
Vraag	In paragraaf 2.2 van het beschrijvend document geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. U vraagt hierbij onder andere om het overleggen van de verzekeringspolis. Is onze aanname correct dat Inschrijver ook voldoet met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het gevraagde.
Nr.	7
Betreft	§ 3.1.3 – pagina 15
Onderwerp	Taal
Vraag	In paragraaf 3.1.3 van het Beschrijvend document geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen maar ook de volmacht voor het aantonen van rechtsgeldige ondertekening. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals beschreven in het beschrijvend document dient de inschrijving, inclusief bijgevoegde documenten, in de Nederlandse taal te worden ingediend. Engels talige teksten kunnen anders worden geïnterpreteerd door het beoordelingsteam waardoor er niet objectief kan worden beoordeeld.
Nr.	8
Betreft	§ 4.2.3 – pagina 18
Onderwerp	Kerncompetenties
Vraag	Mag Inschrijver ook 1 referentie aanleveren die aan alle 3 de kerncompetenties voldoet?
Antwoord	Het is toegestaan één (1) referentie aan te leveren zolang hierbij wordt aangetoond dat inschrijver over alle kerncompetenties beschikt.
Nr.	9
Betreft	§ 4.2.3 – pagina 18
Onderwerp	Kerncompetenties
Vraag	U spreekt in kerncompetentie 3 over de 'Premium onderwijs'. Inschrijver wenst uw verduidelijking wat u met premium onderwijs bedoelt.
Antwoord	Onder Premium onderwijs valt het basisonderwijs, het speciaal basisonderwijs en het onderwijs op speciale scholen. Het basis onderwijs is bedoeld voor kinderen van 4 tot en met 12 jaar.
Nr.	10
Betreft	§ 4.2.3 – pagina 18
Onderwerp	Referenties
Vraag	In paragraaf 4.2.3 van het Beschrijvend document benoemt u een aantal verschillende kerncompetenties waaraan de referenties dienen te voldoen. Is onze aanname correct dat



	meerdere kerncompetenties met dezelfde referent aangetoond mogen worden? Graag uw akkoord.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 8.
Nr.	11
Betreft	§ 4.2.3 – pagina 18
Onderwerp	Kerncompetenties
Vraag	In kerncompetentie 2 geeft u aan dat inschrijver dient te beschikken over een functionerende support/helpdesk georganiseerd volgens ITIL principes of gelijkwaardig en die in staat is tot het alle dagen van de week in behandeling nemen van storingen en deze naar tevredenheid van de aanbestedende dienst afhandelt. Kunt u bevestigen dat u hiermee werkdagen bedoelt? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dat dit alleen om werkdagen gaat (ma-vr).
Nr.	12
Betreft	§ 4.3 – pagina 20
Onderwerp	Eisen aan leveringen
Vraag	Dient inschrijver de hardware op een centrale locatie te leveren of dient inschrijver te leveren op meerdere locaties? Graag uw verduidelijking hier op.
Antwoord	De inschrijver dient op alle schoollocaties en het bestuurskantoor te leveren, het afleveradres kan ook afwijken (zie eis 31 van bijlage 5: Programma van Eisen).
Nr.	13
Betreft	§ 6.1.4 – pagina 30
Onderwerp	Subgunningscriterium prijs
Vraag	Inschrijver wil u erop wijzen dat deze regel een prijsvastheid van onbepaalde tijd impliceert. Prijzen fluctueren dagelijks door onder andere de wisselende dollarkoers. Daarnaast, geven fabrikanten normaliter slechts een prijsvastheid van 3 maanden. Het accepteren van een prijsvastheid van 1 jaar is dus een disproportioneel groot financieel risico voor de inschrijver, waarvoor hij zich niet kan verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om een prijsvastheid van 3 maanden te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met een prijsvastheid van drie (3) maanden.
Nr.	14
Betreft	§ 6.1.4 – pagina 30
Onderwerp	Opslagpercentage
Vraag	In paragraaf 6.1.4 stelt u: "Het opslagpercentage dient groter of gelijk te zijn aan nul". Inschrijver adviseert Aanbestedende Dienst om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen om niet een opslagpercentage te vragen van groter of gelijk te zijn aan nul, maar een minimale bandbreedte te hanteren tussen de 3% en 7%. Bent u bereidt om dit aan te passen? Toelichting: U vraagt als dienstverlening onder ander om zonder verpakkingsmateriaal te leveren, CMDB gegevens aan te leveren, een koppeling met een P2P systeem te realiseren, kosteloos defecte apparatuur op te halen en u te voorzien van kwartaalrapportages. Verder stelt u in



	eis 50 dat in het opslagpercentage alle overige prijscomponenten van Opdrachtnemer zitten, zoals kosten voor voorraad, kosten voor logistiek, winstmarge etc. Het vragen van een opslagpercentage van groter of gelijk aan nul brengt het risico met zich mee dat inschrijvers een onrealistisch laag opslagpercentage invullen, wat ten koste gaat van de dienstverlening, wat niet wenselijk is bij een samenwerking die u wilt aangaan voor meerdere jaren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Het is aan de Inschrijver om te komen tot een realistisch percentage. In onze optiek wordt het manipulatief inschrijven voorkomen door de ondergrens op 0% te stellen. Immers, een Inschrijver kan nooit een lagere prijs bieden dan zijn eigen inkoopprijs. De marge die Inschrijver op de producten willen maken is een commerciële beslissing vanuit de Inschrijver zelf, Aanbestedende dienst gaat hier geen minimum aan stellen (anders dan groter of gelijk 0%).
Nr.	15
Betreft	§ 6.1.4 – pagina 31
Onderwerp	Indexatie
Vraag	In paragraaf 6.1.4 stelt u: "De prijzen kunnen na de vaste contractperiode jaarlijks worden geïndexeerd, pas na overleg met en na schriftelijke goedkeuring van de aanbestedende dienst". Welke prijzen bedoelt u hier?
Antwoord	Per abuis is in het beschrijvend document opgenomen dat er geïndexeerd mag worden, het ingediende opslagpercentage is gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst vast en kan niet worden geïndexeerd. Onderstaande tekst zal komen te vervallen: <i>"De prijzen kunnen na de vaste contractperiode jaarlijks worden geïndexeerd, pas na overleg met en na schriftelijke goedkeuring van de aanbestedende dienst. Zie hiervoor de concept raamovereenkomst die is bijgevoegd bij de aanbestedingsdocumenten."</i>



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 5: PROGRAMMA VAN EISEN

Nr.	2
Betreft	Algemeen
Vraag	In eis 57 stelt u gebruik te maken “van de standaard fabrieksgarantie (bepalingen) die bij het product horen.” In eisen 118, 136, 156, 174, 192, 208, 224, 237 en 250 stelt u over de garantie uitvoering op laptops, Chromebooks en desktops echter: “[...] De Opdrachtnemer zorg voor een partij die de defecte hardware retour neemt en die binnen vijf (5) werkdagen nieuwe apparatuur (geen refurbished) levert, tenzij anders overeengekomen [...]” De gevraagde wijze van garantie-uitvoering in deze eisen komt niet overeen met uw eis 57. Er is geen enkele fabrikant die producten vervangt voor nieuw gedurende de fabrieksgarantie (na het verstrijken van de DOA-periode). Het product zal gerepareerd worden. De standaard fabrieksgarantie is een pick up & return afhandeling met een doorlooptijd van gebruikelijk 10-15 werkdagen. Optioneel is een dienst voor een vervangend product beschikbaar, of als alternatief een next business day onsite fabrieksgarantie. Inschrijver verzoekt om uw verduidelijking over de op het Prijzenblad aan te bieden garantievorm door een keuze te maken uit de volgende opties: 1) Laptops, Chromebooks en desktops dienen te worden aangeboden op basis van fabrieksgarantie, minimaal pick up & return 2) Laptops, Chromebooks en desktops dienen te worden aangeboden op basis van fabrieksgarantie, minimaal pick up & return, uitgebreid met dienstverlening om binnen 5 werkdagen een vervangend product te leveren, wat niet nieuw hoeft te zijn 3) Laptops, Chromebooks en desktops dienen te worden aangeboden op basis van fabrieksgarantie next business day onsite, waarbij in de meeste gevallen de volgende werkdag een reparatie wordt uitgevoerd op uw locatie Met welke optie bent u bereid akkoord te gaan?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat uit van een standaard fabrieksgarantie met een pick up & return afhandeling met een doorlooptijd van de gebruikelijke 10-15 werkdagen. De aanbestedende dienst houdt de mogelijkheid open een spoed reparatie aan te vragen indien nodig, met een vergoeding in overeenstemming van beide partijen.
Nr.	3
Betreft	Eis 4, pagina 1
Vraag	Inschrijver verzoekt u de Nota van inlichtingen te laten prevaleren boven de raamovereenkomst. Op deze manier zijn opmerkingen die door aanbestedende dienst akkoord zijn bevonden direct verwerkt. Dit voorkomt fouten en administratieve last bij zowel inschrijver als aanbestedende dienst. Graag uw akkoord hierop.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier mee akkoord. Echter worden de wijzigingen die voortkomen uit de nota van inlichtingen alsnog aangepast in de overeenkomst voor ondertekening.
Nr.	4



Betreft	Eis 12, pagina 2
Vraag	Is onze aanneming correct dat deze eis geldt voor alle onderdelen en specificaties?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanneming.
Nr.	5
Betreft	Eis 13, pagina 2
Vraag	U stelt dat de oudst mogelijke beschikbare Windows licentie op het apparaat voor geïnstalleerd moet zijn en dat de licentie 'wit' verkregen moet worden. Praktijk wijst uit dat het voor opdrachtgever lastig tot niet te herleiden is of een licentie via het grijze kanaal is verkregen of dat een laptop wordt geleverd met een tweedehands licentie. Om dit uit te sluiten, vraagt inschrijver u om de eis aan te passen naar de meest voordelige Windowslicentie die fabriek af geïnstalleerd is op de hardware. Gaat u hiermee akkoord? Indien dit niet het geval is, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Er wordt vanuit gegaan dat opdrachtnemer zorg draagt voor een rechtmatige licentie op nieuwe producten.
Nr.	20
Betreft	Eis 14, pagina 2
Vraag	In bijlage 5 eis 14 stelt u "Tenzij anders overeengekomen dienen alle tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst aangeboden units gedurende een periode van 12 maanden na de eerste levering leverbaar te blijven." Alle fabrikanten voeren modellen voor de educatieve en zakelijke markt die minimaal 12 maanden beschikbaar zijn vanaf introductie. De fabrikant update deze modellen gebruikelijk 1x per jaar, gelijk lopend met de introductie van nieuwe processor generaties. Inschrijver begrijpt uit uw eis dat u een aanbod wilt ontvangen van producten die gedurende langere tijd leverbaar zijn. Echter is op het moment van inschrijving (en ook op de momenten van halfjaarlijks bepalen van het assortiment gedurende het contract), al een gedeelte van deze lifecycle verstreken. Inschrijver doet daarom de aanneming dat aangeboden mag worden met producten die leverbaar blijven gedurende een periode van minimaal 12 maanden na de eerste introductie op de markt. Is deze aanneming correct, zodat geldige inschrijvingen kunnen worden gedaan? Indien niet correct ontvangen wij graag uw toelichting.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de aanneming dat een product minimaal 12 maanden leverbaar moet zijn na de eerste introductie op de markt. Indien dit niet meer van toepassing is, verwacht de aanbestedende dienst een logische opvolger.
Nr.	6
Betreft	Eis 14, pagina 2
Vraag	Maart/April van ieder jaar komen bijna alle venders met een nieuwe lijn waardoor het mogelijk is dat oude lijnen niet gecontinueerd worden. Doordat deze aanbesteding in augustus ingediend dient te worden kunnen inschrijvers dan ook niet beloven dat units gedurende een periode van 1 jaar na eerste levering leverbaar blijven. Inschrijver verzoekt u dan ook om de beschikbaarheidstermijn van april tot en met april in deze eis door te voeren. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen in deze eis. Graag uw akkoord hierop.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 20.



Nr.	22
Betreft	Eis 20, pagina 3
Vraag	U stelt dat leveringen minimaal 1 week vooraf worden besproken met een afgevaardigde. Is onze aanname correct dat dit zich beperkt tot de 2-jaarlijkse uitvragen en alle bestellingen tussendoor zo spoedig mogelijk geleverd mogen worden, met uitzondering van vakantieperiodes?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dit.
Nr.	23
Betreft	Eis 25, pagina 3
Vraag	U vereist een vervanging van een DOA binnen 5 werkdagen. Voor voorraadartikelen is dit voor de inschrijvers geen enkel probleem. Voor Built-to-Order (BTO) en Confure-to-Order (CTO) modellen is dit niet haalbaar. Deze worden namelijk voor u op maat gefabriceerd waardoor een dergelijke korte levertermijn niet haalbaar is. Gaat u akkoord dat wanneer een DOA op een BTO/CTO product het geval is inschrijvers een vervangend toestel dienen te leveren ter vervanging?
Antwoord	Zodra een DOA geldt voor een Build-to-Order (BTO) of een Confure-to-Order (CTO) product, gaat de aanbestedende dienst akkoord met een ander, vergelijkbaar, vervangend toestel binnen 5 werkdagen.
Nr.	24
Betreft	Eis 28, pagina 3
Vraag	U wenst dat leveringen geschieden zonder verpakkingsmateriaal zonder meerprijs. Aan het ontdoen van verpakkingsmateriaal zit een arbeidscomponent wat tijd en kosten met zich meebrengt. Deze zal de Inschrijver op één of andere manier moeten doorberekenen wat een ongunstig effect heeft op uw prijs. Praktijk wijst uit dat niet alle leveringen gewenst zijn zonder verpakkingsmateriaal of dat het de meerprijs voor opdrachtgever niet in alle gevallen waard is. Inschrijver adviseert u om deze eis te laten vervallen omwille van de beste prijs/kwaliteit verhouding te realiseren in deze aanbesteding. Het is uiteraard mogelijk om bij de tweejaarlijkse aanschaf rondes deze optie te offereën en hierin u van een gedegen advies te voorzien. Stemt u in met het laten vervallen van deze eis of deze als dienst separaat uit te vragen op het prijzenblad? Indien dit niet het geval is, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het laten vervallen van deze eis. Optioneel houdt de aanbestedende dienst de mogelijkheid open om deze dienst bij een tweejaarlijkse aanschafronde aan te vragen.
Nr.	25
Betreft	Eis 32, pagina 4
Vraag	U stelt dat u rapportages ten behoeve van uw CMDB registratie kosteloos wenst. Kunt u aangeven welke informatie u van inschrijver verwacht te ontvangen per productcategorie: Windows devices, Chrome devices, Apple devices, Android devices (indien van toepassing) en randapparatuur?
Antwoord	In de rapportages ten behoeve van de CMDB registratie verwacht de aanbestedende dienst het merktype, het serienummer, data van aanschaf, locatie levering (BRIN nummer) en garantietermijn te ontvangen.
Nr.	26
Betreft	Eis 32, pagina 4



Vraag	U stelt dat u binnen 48 uur voor levering altijd de mogelijkheid bestaat om kosteloos te annuleren. BTO (build to order) artikelen worden speciaal voor u geproduceerd en kunnen na verwerking niet meer bij de fabrikanten geannuleerd worden. Bent u bereid deze eis aan te passen naar binnen 5 werkdagen na het plaatsen van de order, met uitsluiting voor BTO's? Indien nee, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het uitsluiten van BTO's voor deze eis.
Nr.	27
Betreft	Eis 33, pagina 4
Vraag	In geval van harde schijven worden deze verwijderd en vernietigd na retour name conform de geldende wet- en regelgeving. Hiervan wordt een certificaat van vernietiging opgeleverd door Opdrachtnemer en digitaal verstuurd aan de contracteigenaar van Opdrachtgever. Het vernietigen van harde schijven is niet milieuvriendelijk. Kan opdrachtgever instemmen met het, zoals gebruikelijk, gecertificeerd wipen van de datadragers? Indien niet akkoord graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord indien er een certificaat van wipen wordt aangeleverd.
Nr.	28
Betreft	Eis 37, pagina 4
Vraag	U eist dat bestellingen uiterlijk 48 uur voor levering kosteloos geannuleerd dienen te worden. Built-to-order en Configure-to-order producten worden voor u op maat gemaakt en zijn dan ook niet of nauwelijks inzetbaar bij andere opdrachtgevers. Inschrijver verzoekt u BTO/CTO modellen bij deze eis uit te sluiten.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het uitsluiten van BTO/CTO voor deze eis.
Nr.	29
Betreft	Eis 39, pagina 4
Vraag	U stelt dat er een aantal zaken op de digitale pakbon/werkbon vermeld dienen te worden. Het is zeer ongebruikelijk en voor inschrijver onmogelijk om de betreffende inkooprijzen met het opslagpercentage en btw bedrag/percentage toe te voegen aan de pakbonnen. Inschrijver verzoekt u om punt 13 uit deze eis te schrappen. Indien u negatief antwoord, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het verzoek om punt 13 uit deze eis te verwijderen. De inkoopprijs, opslagpercentage en BTW dient wel vermeld te zijn op de factuur.
Nr.	30
Betreft	Eis 39, pagina 4
Vraag	Het is niet standaard dat inkooprijzen en opslagpercentages standaard worden aangegeven op de werkbbon. Prijzen worden namelijk automatisch weergegeven op de factuur. Gaat u ermee akkoord dat prijzen alleen worden aangegeven op de factuur?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 29.
Nr.	31
Betreft	Eis 44, pagina 5
Vraag	In deze eis wenst u dat uiterlijk 1 werkdag voor levering de track and trace met aflevertijdstip wordt doorgegeven. Dit is door middel van een functionaliteit door aanbestedende dienst zelf in te zien. Gaat u ermee akkoord dat dit door aanbestedende dienst zelf is in te zien en dat dit niet door inschrijver gedeeld wordt.



Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met een ander systeem waarin deze informatie zelfstandig kan worden ingezien.
Nr.	32
Betreft	Eis 44, pagina 5
Vraag	U stelt dat alle leveringen voorzien moeten worden van een Track en Trace (T&T code). Niet alle koeriersdiensten of eigen transportservices zijn uitgerust met een T&T systeem. Omwille van de best mogelijke service, in combinatie met andere gestelde eisen, vraagt inschrijver om niet aan deze eis te hoeven voldoen bij het kiezen voor eigen transportmogelijkheden en/of koeriers diensten. Uiteraard wordt u in alle gevallen geïnformeerd over de levering die u gaat ontvangen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst verwacht geen officiële Track en Trace code (T&T code), maar gaat ook akkoord met een andere wijze van berichtgeving vanuit de inschrijver met betrekking tot het ETA van de bestelgoederen. Een dergelijke berichtgeving is vereist, dit omwille van de planning van het in ontvangst nemen van de producten.
Nr.	33
Betreft	Eis 56, pagina 6
Vraag	U vraagt om binnen de 30 dagen DOA termijn overlappend het defecte apparaat te behouden om data over te zetten naar het vervangende apparaat. De duur van deze overlap is niet gedefinieerd. Gaat u akkoord met een periode van maximaal 3 werkdagen?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
Nr.	34
Betreft	Eis 58, pagina 6
Vraag	Opdrachtgever stelt dat een defect device binnen garantie kosteloos moet worden opgehaald door opdrachtnemer. Opdrachtgever vraagt standaard fabrieksgarantie. Deze vorm van garantie dekt niet de kosten van het ophalen door opdrachtnemer van een defect device binnen garantie en daarmee is de eis van opdrachtgever niet reëel. Het verzoek aan opdrachtgever is om haar eis hierop aan te passen. Indien dit niet akkoord is, graag uw motivatie en/of verduidelijking.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 16.
Nr.	35
Betreft	Eis 58, pagina 6
Vraag	U stelt onder andere dat inschrijver verantwoordelijk is voor het aanleveren van verpakkingsmateriaal bij een defect onder garantie. Het aanleveren van verpakkingsmateriaal is niet gebruikelijk en maakt ook geen onderdeel uit van de standaard fabrieksgarantie. Daarnaast is het verstrekken van onnodige verpakkingen en de extra transportbewegingen die dit met zich meebrengt is niet duurzaam. Wij verzoeken u om het aanleveren van verpakkingsmateriaal niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het gevraagde. Er kan niet verwacht worden van de scholen dat zij alle verpakkingen bewaren om, indien er een defect apparaat tussen zit, deze in te versturen. Het versturen van verpakkingsmateriaal zal alleen, indien nodig, worden aangevraagd.
Nr.	36
Betreft	Eis 59, pagina 7



Vraag	Voorrijkosten van €60 inclusief BTW per dag voor meerdere locaties is door de huidige economische veranderingen niet te bewerkstelligen. Inschrijver verzoekt u dit bedrag te verhogen naar €100,-. Graag uw akkoord hierop.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het gevraagde. Het bedrag wordt verhoogd naar € 100,- Per dag kan er slechts eenmalig voorrijkosten in rekening worden gebracht.
Nr.	37
Betreft	Eis 70, pagina 8
Vraag	U stelt dat als er door fabricage fouten bij aangekochte apparatuur een hoger uitvalspercentage ontstaat dan 2% het de verantwoordelijkheid is van de inschrijver om deze kosteloos retour te nemen én vervangende apparatuur te leveren of kosteloos op te lossen. Inschrijver heeft géén invloed op de bouwkwaliteit van het apparaat en is van mening dat deze verantwoordelijkheid niet bij een inschrijver thuis hoort. Wel zal inschrijver alles in staat zetten om een constructieve oplossing te vinden met de betreffende fabrikant, ook als de fabrieksgarantie is afgelopen. Stemt u in om deze eis aan te passen dat u een proactieve en constructieve rol in eist van de inschrijver om tot een oplossing te komen?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de gevraagde wijziging.
Nr.	38
Betreft	Eis 79, pagina 9
Vraag	U geeft in het beschrijvend document aan dat perceel 3: Digitale schoolborden niet van toepassing is. Kunt u bevestigen dat het deel "instrueren van gebruikers bij de levering van schoolborden" in eis 79 niet van toepassing is?
Antwoord	De aanbestedende dienst wijzigt de eis als volgt: "De Opdracht betreft zowel de levering van hardware als het verlenen van aanvullende diensten op die hardware zoals bijvoorbeeld het op de werkplek aansluiten van desktops of het bestikkeren van laptops en tablets etc. De aanvullende dienstverlening wordt in de Nadere Offerteaanvraag gespecificeerd."
Nr.	39
Betreft	Eis 103, pagina 13
Vraag	Kunnen we hieruit concluderen dat de Celeron N4500 conform is met deze eis?
Antwoord	De aanneme is conform de eis voor het desbetreffende product (Chromebook). De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat het geleverde product over de laatste generatie processor bevat.
Nr.	40
Betreft	Eis 105, pagina 13
Vraag	Een Chromebook met 64GB is niet marktconform. 98 procent van de Chromebooks in Nederland voor leerlingen worden genomen met 32 GB opslag. We verzoeken de eis aan te passen naar 32 GB. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits er de mogelijkheid is tot extra opslag van bijvoorbeeld een SD kaart.
Nr.	41
Betreft	Algemeen – pagina 6 en 8
Vraag	Inschrijver meent dat van tegenstrijdige informatie sprake is in bijlage 5 "Programma van eisen" eisen 57 en 68. In eis 57 vraagt u om gebruik te maken van de standaard



	fabrieksgaranties die bij het product horen, zonder aanvullende garantietermijn. Echter, in eis 68 benoemt u een fabrieksgarantie van twee jaar. In de zakelijke markt is een minimaal wettelijke garantietermijn van één (1) jaar van toepassing, dit in tegenstelling tot twee jaar garantie in het consumentenrecht. Een (fabrieks)garantie van minimaal 1 jaar is dan ook de standaard in de markt. Voor 2 jaar garantie dient u een extra garantiepakket aan te schaffen. Is onze aanname correct dat producten op het Prijzenblad aangeboden dienen te worden met een (fabrieks)garantietermijn van minimaal 1 jaar?
Antwoord	De aanname voor een (fabrieks)garantietermijn van minimaal één (1) jaar is correct.
Nr.	42
Betreft	Algemeen – pagina 13/14
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling chromebooks” het volgende: “De laptop bevat minimaal de laatste generatie Intel Celeron CPU met twee (2) cores en twee (2) threads of een gelijkwaardig AMD CPU”. Fabrikanten bieden ook chromebooks aan met processoren anders dan de Intel Celeron en AMD-variant. Deze andere processoren zijn uitgerust met acht (8) cores en acht (8) threads. Dit wilt zeggen dat ze minstens als gelijkwaardig kunnen beschouwd worden aan de Intel en AMD CPU’s. Inschrijver gaat ervan uit dat er in overeenstemming met de Aanbestedingswet ook andere vergelijkbare merken mogen worden aangeboden. Gelden alternatieve CPU’s met 8 cores en 8 threads als gelijkwaardig aan Intel Celeron processoren in de chromebooks? Zo niet, graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met minimaal twee (2) cores en twee (2) threads of een gelijkwaardig AMD CPU. Een alternatief van CPU’s met acht (8) cores en acht (8) threads voldoet daarmee aan het gevraagde.
Nr.	43
Betreft	Algemeen – pagina 13/14
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling chromebooks” het volgende: “De laptop heeft TPM 2.0 (of nieuwer)”. Inschrijver merkt op dat TPM 2.0 niet bestaat in chromebooks van A-merk fabrikanten. De beveiligingschip die in deze chromebooks effectief worden gebruikt, zijn Google beveiligingschips. Is onze aanname correct de geïntegreerde Google beveiligingschip (bijvoorbeeld Google H1 chip) voldoet aan de huidige eis, zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt de aanname. Eis 114, gericht op Chromebooks, vervalt.
Nr.	44
Betreft	Algemeen – pagina 13/14
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling Laptop Standaard” het volgende: “De disk in de laptop heeft minimaal 64 GB eMMC drive voor dataopslag.”



	Inschrijver merkt op dat 64GB voor een Windows notebook zeer beperkt is. Het Windows OS neemt zeer veel opslagruimte in beslag tijdens initiële installatie. Daarenboven zijn er de vele Windows- en applicatie updates die in de loop der tijd geïnstalleerd zullen moeten worden. Hierdoor zal een opslagcapaciteit van 64GB al vrij snel vol zitten, waardoor de notebook niet meer zal functioneren naar behoren. Dit brengt de duurzaamheid en levensduur van de notebook in het gedrang. Wij adviseren daarom om een minimum opslagcapaciteit van 128GB te vereisen. Gaat u akkoord met ons advies?
Antwoord	De aanbestedende dienst houdt vast aan de minimale eis van 64GB en wijst erop dat dit de minimale eisen zijn zoals Microsoft die opgeeft.
Nr.	45
Betreft	Algemeen – pagina 13/14
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling Laptop Standaard” het volgende: “De laptop bevat minimaal de laatste generatie Intel Celeron CPU met twee (2) cores en twee (2) threads of een gelijkwaardig AMD CPU geschikt voor Windows 11”. Inschrijver merkt op dat de laatste generatie Intel Celeron CPU’s geschikt voor leerling laptops niet meer “Celeron” wordt genoemd en bij alle fabrikanten is opgevolgd door de “Intel N100”. Is onze aanname correct dat minimaal een Intel N100 processor of gelijkwaardige AMD CPU is vereist in de leerling laptop standaard? U voorkomt hiermee dat verouderde modellen worden aangeboden met bijbehorende kortere support periode, en dat u snel voor een modelwisseling en mogelijke prijsstijging wordt gesteld.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 42. Ook voor vraag 45 geldt dat de aanbestedende dienst <u>minimaal</u> twee (2) cores en twee (2) threads of een gelijkwaardig AMD CPU geschikt voor Windows 11 vereist.
Nr.	46
Betreft	Algemeen – pagina 13 t/m 15
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling chromebooks” en “Leerling laptop” het volgende: “De behuizing van de laptop moet geschikt zijn voor jonge leerlingen en is voorzien van een verstevigd chassis met rubberen randen”. Fabrikanten voorzien hun educatie laptops en chromebooks van een stootrand rondom het chassis zodat deze geschikt zijn om door leerlingen gebruikt te worden. Deze laptops zijn daarom uitstekend beschermd tegen valschade. Het materiaal van deze stootrand is echter niet altijd rubber, maar een materiaal met vergelijkbare eigenschappen. Is onze aanname correct dat voor deze devices voor leerlingen ontworpen chromebooks en laptops dienen te worden aangeboden, voorzien van een stootrand van daarvoor geschikt materiaal?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met deze aanname zolang de laptops en Chromebooks beschermd zijn tegen valschade.



Nr.	47
Betreft	Algemeen – pagina 13 t/m 19
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerling chromebooks”, “Leerling Laptop Standaard” en “Leerling laptop performance” het volgende: “Het beeldscherm van de laptop heeft een formaat van minimaal 11 inch met touchscreen en een resolutie van 1366 x 768 of hoger.” De mobiliteit van notebooks en chromebooks voor leerlingen is zeer belangrijk. Aangezien deze laptops dagelijks mee zullen reizen, is het van belang dat deze toestellen niet te groot en te zwaar zijn. Uw vraag voor een beeldformaat van minimaal 11 inch laat de mogelijkheid open dat een aanmerkelijk groter formaat wordt aangeboden. Dat komt de draagbaarheid van de leerling laptops niet ten goede. Alle fabrikanten brengen leerling laptops van 11 t/m 12 inch beeldformaat op de markt. Is onze aanname correct dat de leerling laptops en chromebooks dienen te beschikken over een beeldformaat van 11.0 t/m 12.0 inch?
Antwoord	De aanname dat laptops dagelijks mee naar huis gaan is niet correct. Ook de aanname dat de leerling laptops en Chromebooks alleen over een beeldformaat van 11 t/m 12 inch dienen te schikken is niet correct. Dit is de minimale grootte maar groter is ook toegestaan.
Nr.	48
Betreft	Algemeen – pagina 13 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” voor de worden in totaal 7 verschillende notebooks / chromebooks / Desktops uitgevraagd. Het Magic Quadrant van Gartner voor Enterprise Desktops and Notebooks verdeelt de fabrikanten in een aantal categorieën. Het Magic Quadrant is bedoeld voor bedrijven, overheidsinstellingen, waaronder scholen met meer dan 500 werkplekken, waarbij per merk gekeken wordt hoe het aanbod voor de zakelijke en educatie markt zich verhoudt tot het aanbod van de andere merken. Hierbij wordt naast marktaandeel, zowel het productportfolio als het aanbod in diensten in beschouwing genomen. De gehanteerde categorieën zijn als volgt: Leaders, Challengers, Visionaries en Niche Players. Lenovo, HP, Dell en Fujitsu behoren tot de Leaders in het Magic Quadrant. Punten waarop deze merken sterker zijn ten opzichte van de merken die tot de andere kwadranten behoren, zijn onder andere : ▪ Gegarandeerde lifecycle van producten, ▪ Component en model-stabiliteit, ▪ Configuratiemogelijkheden, ▪ Diversiteit aan mogelijke diensten en garantievormen. Daarnaast hebben de merken, die gecategoriseerd zijn als Leaders, een bewezen staat van dienst bij het gros van de klanten binnen de zakelijke en educatieve markt. We adviseren u daarom enkel de tot de Leaders van het Magic Quadrant behorende merken: Lenovo, HP, Fujitsu en Dell, te vereisen voor de laptops, desktops en chromebooks zodat



	kwaliteit met zekerheid gegarandeerd kan worden. Gaat u akkoord met ons advies? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit advies. Dit gaat tegen de regels in van de Aanbestedingswet, op grond waarvan merken niet voorgeschreven mogen worden.
Nr.	49
Betreft	Algemeen – pagina 14/15
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u in voor de “leerling laptop performance” het volgende: “De laptop bevat minimaal de laatste generatie Intel Pentium CPU met vier (4) cores en vier (4) threads of een gelijkwaardig AMD CPU geschikt voor Windows 11 (SE)”. Inschrijver merkt op dat de laatste generatie Intel Pentium CPU’s geschikt voor leerling laptops niet meer “Pentium” wordt genoemd en bij alle fabrikanten is opgevolgd door de “Intel N200”. Is onze aanname correct dat minimaal een Intel N200 processor of gelijkwaardige AMD CPU is vereist in de leerling laptop performance? U voorkomt hiermee dat verouderde modellen worden aangeboden met bijbehorende kortere support periode, en dat u snel voor een modelwisseling en mogelijke prijsstijging wordt gesteld.
Antwoord	Zie ook het antwoord op vraag 42. Voor vraag 49 geldt het vergelijkbare. Ook in dit geval voldoet een processor van de laatste generatie.
Nr.	50
Betreft	Algemeen – pagina 14 t/m 19
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” worden er drie reeksen van laptops gevraagd bestaande uit telkens twee varianten (Standaard en Performance). Mag inschrijver aannemen dat deze drie duo’s (Standaard en Performance) telkens van hetzelfde merk en type moeten zijn, en dat enkel geheugen, opslag en processor verschillen? Dit is voordelig voor u omdat de notebooks dan steeds dezelfde uitstraling hebben. Ook is het gemakkelijker om een device te vervangen en reserve onderdelen te gebruiken en kan steeds met één image en bijbehorend onderhoud hiervan worden volstaan. Is onze aanname hierover correct?
Antwoord	De aanname is correct. Er dienen telkens duo's geleverd te worden van hetzelfde merk en type waarbij enkel geheugen, opslag en processor kunnen verschillen.
Nr.	51
Betreft	Algemeen – pagina 14 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” vraagt u voor de naar verschillende laptops en desktops. Als u het over de vereiste processoren heeft, spreekt u over laatste generatie Intel Core processoren of gelijkwaardige AMD processoren. Algemeen wordt in de markt een AMD Ryzen 5 gezien als het gelijkwaardige equivalent van een even recente Intel Core i5 processor. Is onze aanname correct dat minimaal een AMD Ryzen 5 7000 series door u als gelijkwaardig wordt beschouwd aan een Intel Core i5 13de generatie?
Antwoord	Deze aanname is correct. De voorwaarden is dat de laatste generatie AMD processor wordt geleverd.



Nr.	52
Betreft	Algemeen – pagina 15 t/m 17
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Leerkrachten laptop 2-in-1 standaard” en “Leerkrachten laptop 2-in-1 performance” het volgende “Het beeldscherm van de laptop heeft een formaat van minimaal 13 inch met touchscreen en een resolutie van 1920 x 1080 (Full HD) of hoger.” Inschrijver merkt op dat er nergens in de eisen vermeld staat dat de laptop in een 2-in-1 formaat aangeboden moet worden. Echter, in de titel staat “2-in-1” vermeld. Is onze lezing correct dat 2-in-1 convertible laptop modellen dienen te worden aangeboden, met andere woorden laptops met een geheel omklapbaar beeldscherm die ook als tablet kunnen worden ingezet?
Antwoord	Deze lezing is correct. Er dient een 2-in-1 model geleverd te worden waarbij de laptops geheel een geheel omklapbaar beeldscherm bevatten.
Nr.	53
Betreft	Algemeen – pagina 18/19
Vraag	Inschrijver merkt op dat in bijlage 5 “Programma van eisen” voor de “Leerkrachten laptop 15” standaard” en “Leerkrachtenlaptop 15” performance” geen eisen worden gesteld over Wifi en Bluetooth. Is onze aanname correct dat ook voor deze laptops minimum Wifi 6 en Bluetooth 5.0 vereist zijn?
Antwoord	Deze aanname is correct. De aanbestedende dienst voegt voor deze laptops (de “Leerkrachten laptop 15” standaard” en de “Leerkrachtenlaptop 15” performance”) de eis toe dat er een minimum Wifi 6 en Bluetooth 5.0 wordt vereist.
Nr.	54
Betreft	Algemeen – pagina 19/20
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Desktop SFF” het volgende: “De desktop heeft minimaal 2 digitale beeldscherm aansluitingen waarvan één (1) HDMI, een combinatie is toegestaan (Displaypoort en HDMI)”. Is onze aanname correct dat deze beeldscherm aansluitingen geïntegreerd moeten zijn in de desktop, en niet via een dongle, verloopkabel of andere externe oplossing aangebracht mogen worden?
Antwoord	De aanname is correct. De aanbestedende dienst vereist dat de beeldscherm aansluitingen geïntegreerd moeten zijn in de desktop.
Nr.	55
Betreft	Algemeen – pagina 19 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u in voor de “Desktop SFF” en “Desktop mini” het volgende: “De desktop bevat minimaal de laatste generatie Intel core i5 CPU met minimaal zes (6) performance-cores en twaalf (12) threads of een gelijkwaardig AMD CPU.” Waar in laptops de 13de generatie Intel processoren en 7000 series AMD processoren goed beschikbaar zijn, is dit niet het geval in de desktop markt. In desktops blijven de 12de generatie



	Intel processoren en 5000 series AMD processoren de meest recente en courant leverbare versies bij alle fabrikanten. Is onze aanname correct dat minimaal 12de generatie Intel Core i5 processoren en AMD Ryzen 5 5000 serie processoren mogen worden aangeboden?
Antwoord	Deze aanname is niet correct. De aanbestedende dienst verwacht dat de inschrijver de laatste generatie processoren aanbiedt gedurende de gehele looptijd.
Nr.	56
Betreft	Algemeen – pagina 19 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Desktop SFF” en “Desktop mini” het volgende: “De desktop is voorzien van minimaal 1 USB-C poort met USB 3.1 (of hoger) met power delivery”. Is onze aanname correct dat deze USB-C poort geïntegreerd moet zijn in de desktop, en niet via een dongle, verloopkabel of andere externe oplossing aangebracht mag worden?
Antwoord	De aanname is correct. De aanbestedende dienst vereist dat de USB-C poort geïntegreerd moet zijn in de desktop.
Nr.	57
Betreft	Algemeen – pagina 19 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Desktop SFF” en “Desktop mini” het volgende: “De desktop is voorzien van minimaal 1 USB-C poort met USB 3.1 (of hoger) met power delivery”. Is onze aanname correct dat u met “power delivery” bedoelt dat devices kunnen worden opgeladen via deze USB-C poort?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 56.
Nr.	58
Betreft	Algemeen – pagina 19 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” eist u voor de “Desktop mini” en “Desktop SFF” het volgende: “De desktop heeft een toetsenbord met VS-int indeling en draadloze muis”. Is onze aanname correct dat deze toetsenborden en muizen van hetzelfde merk dienen te zijn als de aangeboden desktops? Hiermee borgt u dat toetsenborden en muizen van dezelfde hoge kwaliteit en uitstraling zijn als de gevraagde A-merk desktops.
Antwoord	De aanbestedende dienst vereist niet dat de toetsenborden en muizen van hetzelfde merk zijn als de aangeboden desktops. Wel wordt verwacht dat deze apparatuur van hoge kwaliteit is.
Nr.	59
Betreft	Algemeen – pagina 19 t/m 21
Vraag	In bijlage 5 “Programma van eisen” vraagt u voor de naar verschillende laptops en desktops. Als u het over de vereiste processoren heeft, spreekt u over laatste generatie Intel Core processoren of gelijkwaardige AMD processoren. Algemeen wordt in de markt een AMD Ryzen 3 gezien als het gelijkwaardige equivalent van een even recente Intel Core i3 processor. Is onze aanname correct dat minimaal een AMD



	Ryzen 3 7000 series door u als gelijkwaardig wordt beschouwd aan een Intel Core i3 13de generatie?
Antwoord	Deze aannahme is correct. De aanbestedende dienst verwacht dat de inschrijver de laatste generatie processoren aanbiedt gedurende de gehele looptijd.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 6: PRIJZENBLAD

Nr.	60
Betreft	Prijzenblad
Vraag	Inschrijver stelt vast dat u in het Programma van Eisen geen functionele minimumspecificaties heeft opgenomen voor de gevraagde 17 producten in de categorie Randapparatuur op het Prijzenblad. Het is voor inschrijvers daarom niet duidelijk aan welke eisen deze producten moeten voldoen. U weet dan ook niet of de aangeboden producten voor u bruikbaar zullen zijn. De inschrijvingen die u ontvangt zullen zeer verschillend zijn in hun invulling van deze ongespecificeerde producten, en zijn daarom niet onderling vergelijkbaar op het criterium prijs. Het gevraagde grote aantal verschillende producten leidt echter wel tot een grote administratieve last voor inschrijvers en voor uzelf. Wij verzoeken u daarom de categorie Randapparatuur op het Prijzenblad te laten vervallen. Gaat u akkoord met ons verzoek? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, verzoeken wij u het aantal gevraagde Randapparatuur producten terug te brengen tot enkele voor uw gunningsproces essentiële producten, en hiervan de minimale functionele specificaties te verstrekken.
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft bij nader inzien besloten om het onderdeel randapparatuur uit de aanbesteding weg te laten, dus ook uit het prijzenblad. Wel wil de aanbestedende dienst de optie open laten om, indien nodig, de randapparatuur uit te vragen binnen deze raamovereenkomst. Zie de wijziging in bijlage 6: Prijzenblad 2.0.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 7: MODELOVEREENKOMST ARBIT

Nr.	61
Betreft	Artikel 2.3 – pagina 3
Vraag	In artikel 2.3 van de Modelovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven de overeenkomst. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de overeenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 17.
Nr.	62
Betreft	Artikel 5.4 – pagina 4
Vraag	In Artikel 5.4 stelt u: "Opdrachtgever kan een boete van € 100 in rekening brengen bij Wederpartij voor iedere keer dat Wederpartij op een daartoe strekkend verzoek van Opdrachtgever geen Nadere offerte doet" Is deze boeteclausule nog wel van toepassing op dit contract aangezien er geen minicompetities worden georganiseerd?
Antwoord	Dit artikel is niet van toepassing op dit contract. Artikel 5.4 zal daarom verwijderd worden uit de overeenkomst.
Nr.	63
Betreft	Artikel 8.2 – pagina 5
Vraag	In artikel 8.2 van de Modelovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dat de licentievoorwaarden van de fabrikant die noodzakelijk zijn voor het gebruik geaccepteerd zullen worden, mits ze voldoen aan de voorwaarde die zijn gesteld.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. BIJLAGE 8: DE ARBIT-2022

Nr.	64
Betreft	Artikel 1.2 – pagina 7
Vraag	De inschrijver wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt hiermee te doelen op het ten tijde van de aflevering controleren van het product.
Nr.	65
Betreft	Artikel 1.9 – pagina 7
Vraag	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.
Nr.	66
Betreft	Artikel 6.2 en 6.3 – pagina 10
Vraag	De inschrijver wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Het gaat hierbij om het betreffende aflevermoment.
Nr.	67
Betreft	Artikel 7.2 – pagina 10
Vraag	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	Artikel 7.2 van Bijlage 8 - ARBIT2022 wordt als volgt aangepast: " Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever na betaling."
Nr.	68
Betreft	Artikel 8.7 – pagina 11
Vraag	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve



	voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
Nr.	69
Betreft	Artikel 11.1 – pagina 12
Vraag	Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de inschrijver. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst verandert de acceptatietermijn van dertig dagen naar veertien werkdagen.
Nr.	70
Betreft	Artikel 11.2 – pagina 12
Vraag	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 69.
Nr.	71
Betreft	Artikel 12.3 – pagina 13
Vraag	Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.' Naast bovenstaande garantie vraagt u in Eis 57 van het Programma van Eisen ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de afgesproken fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanneme voor een (fabrieke)garantietermijn van minimaal één (1) jaar is correct, zie ook het antwoord op vraag 41.
Nr.	72
Betreft	Artikel 12.7 – pagina 13
Vraag	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.'



	Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het is de aanbestedende dienst niet duidelijk waarom dit lid niet van toepassing zou moeten zijn op mobiele apparatuur.
Nr.	73
Betreft	Artikel 14.3 – pagina 14
Vraag	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde.
Nr.	74
Betreft	Artikel 17.5 – pagina 15
Vraag	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 10.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde.
Nr.	75
Betreft	Artikel 17.5 – pagina 15
Vraag	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 74.
Nr.	76
Betreft	Artikel 19.8 – pagina 16
Vraag	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.



Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanneme.
Nr.	77
Betreft	Artikel 26.1 – pagina 18
Vraag	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Artikel 26.2 van Bijlage 8: Arbit2022 wordt als volgt aangepast: "De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis. De aansprakelijkheid van leverancier voor indirecte en gevolgschade is uitgesloten voor zover deze niet voortvloeit uit persoons- of zaakschade.
Nr.	78
Betreft	Artikel 26.2 – pagina 18
Vraag	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 77.
Nr.	79
Betreft	Artikel 26.1 en 26.2 – pagina 18
Vraag	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 77.
Nr.	80
Betreft	Artikel 26.3 – pagina 18
Vraag	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van viermaal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.



	Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximaliseren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dat in dit artikellid schades zijn bedoeld die in de regel vallen onder een beroepsaansprakelijkheid verzekering. De maximale aansprakelijkheid van viermaal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade blijft gehandhaafd.
Nr.	81
Betreft	Artikel 26.3 – pagina 18
Vraag	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 77.
Nr.	82
Betreft	Artikel 26.4 sub d – pagina 18
Vraag	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	Artikel 26.4 sub d blijft gehandhaafd met dien verstande dat de aanbestedende dienst akkoord is om uit dit artikel te schrappen dat 'onder schade mede wordt begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete'.
Nr.	83
Betreft	Artikel 27 – pagina 19
Vraag	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier



	(sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het gevraagde. De situaties die u schetst zijn niet allemaal actueel.
Nr.	84
Betreft	Artikel 34 – pagina 22
Vraag	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de aanbestedende dienst en de inschrijver voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het gevraagde.
Nr.	85
Betreft	Artikel 34 – pagina 22
Vraag	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke inschrijver in het kader van de overeenkomst aan de aanbestedende dienst als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de inschrijver haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst is het er niet mee eens dat deze bepaling per definitie niet relevant is. Dit artikel ziet alleen op verplichtingen die naar hun aard doorlopen. Voor verplichtingen die naar hun aard niet doorlopen, zal de Aanbestedende dienst in een voorkomend geval inderdaad terugvallen op wettelijke bepalingen.



Nr.	86
Betreft	Artikel 47 – pagina 27
Vraag	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
Nr.	87
Betreft	Artikel 73.2 – pagina 34
Vraag	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.
Nr.	88
Betreft	Artikel 84.3 – pagina 36
Vraag	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.



De volgende gewijzigde bijlagen maken integraal onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen:

- Bijlage 6 – EA-0029 Prijzenblad 2.0 (versiedatum 20230601).

De publicatie van deze Nota van Inlichtingen I heeft geen gevolgen voor de planning als gecommuniceerd in het Beschrijvend document met kenmerk EA-0029.