

2^e Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding

Voor de aanschaf van digiborden



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 23 mei 2023. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 8 juni 2023 vóór 14.00 uur.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag Betrekking op:		Vraag:	Antwoord:
1.	Vraag 4. NvI 1	U geeft in de raamovereenkomst (begrippenlijst 5. en artikel 4) aan dat het preventief onderhoud valt onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Deze kosten dienen daarom ook in het prijsblad verwerkt te zijn. Op basis van de beantwoording is het inschrijver niet geheel duidelijk welke werkzaamheden bij de inschrijver liggen en welke bij de aanbestedende dienst. Is het de bedoeling dat wij het preventief onderhoud opnemen in onze pricing? Zo ja bent u dan bereid om hiervoor een separate kostenpost op te nemen in het prijsblad zodat we volledige transparantie kunnen bieden?	De beantwoording van vraag 4 uit de eerste NVI richt zich op de werkzaamheden die de opdrachtgever zelf uitvoert. Wat betreft de vraag in relatie tot de raamovereenkomst: dit zal niet in het prijzenblad worden toegevoegd als extra rij. Het is aan een opdrachtnemer om zelf te bepalen of er preventief onderhoud nodig is om de garantietermijn te kunnen waarborgen. De afbakening van preventief onderhoud ligt uitsluitend binnen de garantieperiode.
2.	Vraag 9. NvI 1	1. Heeft de aanbestedende dienst zelf een voorkeur voor de leverperiode? Wanneer wenst u de complete opdracht volledig opgeleverd te hebben? 2. Kunt u daarnaast aangeven welke rollen (projectleider etc.) er vanuit Pontis betrokken zijn bij deze levering?	1. Volgens de planning in hoofdstuk 2.1 van het aanbestedingsdocument staat de ingangsdatum van de raamovereenkomst gepland op 1 december 2023, zo snel mogelijk daarna zal de bulkbestelling geplaatst worden. Pontis wil vanaf 1 januari 2024 de uitrol van de bulkbestelling zo snel mogelijk laten plaatsvinden, echter alles in overleg met opdrachtgever. 2. Deze vraag is als laatste bullet in open vraag 7.1 gesteld aan de inschrijvers. Het is aan inschrijver om aan te geven wie zij wanneer nodig heeft om tot een succesvolle levering/dienstverlening te kunnen komen.
3.	Vraag 11. NvI 1	Is het toegestaan het Excel-Format op te nemen als PDF met als gevolg dat we mogelijk het de Fontgrootte 10 niet aanhouden? Op deze manier is het namelijk makkelijker om de offerte zowel in PDF als Excel in dezelfde opzet vorm te geven.	Formulier C moet als Excel worden ingediend en niet als PDF. De beantwoording van de open vraag dient in PDF te worden ingediend. Een Excel aanvullend is toegestaan maar de PDF zal bij verschillen tussen deze bestanden leidend zijn voor de beoordeling.

4.	Open vraag 7.2	'Daarnaast dient inschrijver de kosten voor deze oplossing voor twee schermen (in de praktijk kan het om meer gaan) op te geven op het prijzenblad Formulier C (tweede werkblad rij 20).' 1. U verwijst hier naar rij 20 in het tweede tabblad. Echter is er in rij 20 geen invulveld opgenomen. Kunt u aangeven waar inschrijvers deze kosten kunnen opnemen? 2. Begrijpen wij het goed dat u hier Inschrijvers vraagt om de kosten op te nemen wanneer dit defect in de praktijk bij 2 schermen voorkomt en dat wanneer er bijvoorbeeld 10 schermen hetzelfde defect hebben we de dezelfde oplossing toepassen we dit bedrag evenredig mogen doorbelasten?	1. Per abuis staat er rij 20, dit moet rij 18 zijn. 2. Dat is correct, ervan uitgaande dat het defect niet binnen de garantietermijn valt.
5.	OPEN VRAAG 7.3 "ONDERSTEUNING DOCENTEN" en eis 5 PvE en prijsblad	Begrijpen wij het goed dat: 1. De prijs voor de train-de-trainer verdisconteerd dient te zijn in de prijs van het scherm en dat we hiervoor geen separate prijs mogen benoemen in het prijsblad? Zo ja, bent u bereid hiervoor een separate kostenpost voor op te nemen zodat we volledige transparantie kunnen bieden? 2. We in het prijsblad alleen een prijs kunnen opgeven om nadere uitleg te geven over het aangeschafte digibord, in relatie tot de aard van het onderwijs (bijvoorbeeld alfa/beta onderwijs). 3. We in de beantwoording van vraag 7.3 de optionele training dienen toe te lichten en daarbij aangeven welke meerwaarde we daarnaast aanbieden?	1. In deze open vraag kan de meerwaarde beschreven worden. Het tarief wat inschrijver hiervoor wil rekenen is het tarief wat zij invult op rij 10 van het prijzenblad (eerste tab) vergelijkbaar met eis 5. 2. Dat is correct. 3. zie antwoord op eerste onderdeel.

6.	P23-DIGIBORDEN/1 ^e NVI/ 56	In de motivering op onze vraag geeft aanbestedende dienst aan dat in het betreffende arrest slechts één merk wordt genoemd. De wet geeft echter weer dat het uitsluiten van merken in strijd is met de rechtspraak. Dus de aanbesteding zoals deze nu is uitgeschreven voldoet niet aan de rechtspraak. Vandaar nogmaals het verzoek de aanbesteding zo te schrijven dat er geen merken worden uitgesloten.	Zoals gemotiveerd in het antwoord op vraag 32 uit de eerste nota van inlichtingen is het noodzakelijk voor het geven van goed en betaalbaar onderwijs dat de aangeboden digiborden geschikt zijn voor het veelvuldig gebruik in een onderwijsorganisatie. Er is bovendien rechtspraak die specifiek voor onderwijsorganisaties onder andere ISBN nummers mag voorschrijven. Het voorschrijven van Microsoft licenties, IOS besturing, Apple iPhones en laptops etc. zijn evenmin verboden. De aanbestedende dienst is van mening, zoals verwoord in het antwoord van vraag 32 van de eerste NVI, er voldoende motivatie is verstrekt en de tweede bullet van dat antwoord kent in vraag 7 een nadere uitwerking.
7.	P23-DIGIBORDEN/1 ^e NVI/ 32	Graag ziet inschrijver het merk ViewSonic toegevoegd. In de kop van Noord-Holland heeft inschrijver 5 scholengroepen 600+ touchscreen naar alle tevredenheid van de klant geleverd. Het merk ViewSonic is evenals de genoemde merken in de aanbesteding een proven concept in de onderwijsmarkt. ViewSonic staat in de top 3 Interactive Flat Panel leveranciers van de wereld, en in de top 5 van Nederland.	Vragensteller komt met een aanvullend merk dat een proven concept is in een onderwijsmarkt. Opdrachtgever is bereid dit als aanvullend merk toe te staan, geheel in het licht van de beantwoording van het antwoord op vraag 32 uit de eerste nota van inlichtingen.
8.	Programma van eisen – vraag 26, blz 5	Aanbestedende dienst eist een over het algemeen vloerstaande handmatige hoogteverstelling. Gebruikelijk in de markt is een vloerstaande elektrische hoogteverstelling. Inschrijver verzoekt om de eis aan te passen dat een vloerstaande elektrische hoogteverstelling is toegestaan. Gaat u hiermee akkoord?	Deze aanpassing is niet akkoord. Naast dat dit een hogere belasting gaat hebben op de energieconsumptie vereist het teveel aanpassingen (toevoegen van veilige stroomvoorzieningen) in de lokalen. Zie ook antwoord in NVI 1 vraag 48

