

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	GIBIT 2020 13.5 (ref. 30)	<p>Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 3.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 3.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen.</p> <p>Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier</p>	<p>Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid voor toezichthouders te beperken tot:</p> <p>1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van €2.000.000,-</p> <p>2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van €2.500.000,-</p>
164	GIBIT 2020 4.2 (ref. 38)	<p>Voor een gebalanceerde partnership is het redelijk dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot herstel krijgt gegund. Des te meer nu het ook mogelijk is dat het niet halen van een fatale termijn niet of slechts deels aan Leverancier kan worden toegerekend. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot herstel krijgt gegund middels een ingebrekestelling? Zo niet, bent u dan bereid om overeen te komen dat als uit tussentijdse opleverdata blijkt dat de specifieke einddatum niet haalbaar is, deze termijn niet meer als fataal zal gelden?</p>	<p>Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorstel van Leverancier. De datum in productie gaan op 1 januari 2025 is een fatale datum.</p>

165	GIBIT 2020 9 (ref. 32)	Leverancier is blij om te zien dat u bereid bent om het facturatieschema te verduidelijken. Kunt u ook nog bevestigen dat u akkoord gaat met de facturatie van periodieke vergoedingen?	Opdrachtgever verwijst naar het in de 1e Nota van Inlichtingen gegeven antwoord, te weten: "Opdrachtgever gaat akkoord met het volgende facturatieschema: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name."
166	GIBIT 2020 13.3 en 13.4 (ref.31)	Hoewel Leverancier blij is om te zien dat u bereid bent mee te bewegen, is de aansprakelijkheid nog steeds te hoog. De GIBIT 2023 is tot stand gekomen na veelvuldig overleg tussen de VNG en leveranciers. Leverancier ziet dan ook niet in waarom hier een hogere aansprakelijkheid zou moeten gelden, nu in de GIBIT 2023 is afgesproken dat de aansprakelijkheid is beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar. De door u voorgestelde aansprakelijkheid is aanzienlijk hoger. Bent u derhalve alsnog bereid hierbij aan te sluiten?	Opdrachtgever is bereid aan te sluiten bij de bedragen die genoemd worden in de GIBIT2023.
167	GIBIT 2020 21 (ref. 26)	Een externe audit door een onafhankelijke derde, gevolgd door het delen van resultaten met alle klanten, waaronder u, biedt meerdere voordelen. Het waarborgt objectiviteit en onafhankelijkheid, bevordert uniforme kwaliteitsstandaarden en minimaliseert kosten en tijd. Ook voor u scheelt het in de te maken kosten. Bent u derhalve alsnog bereid om overeen te komen dat u alleen een audit kunt uitvoeren als het TPM op objectieve gronden niet voldoende kan worden geacht?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De kosten die aan de audit verbonden zijn komen voor rekening van Opdrachtgever.

168	GiBIT-voorwaarden 9.2 (ref. 128)	Kunt u hier nader toelichting geven wat u bedoelt dat u akkoord bent met het schema voor wat betreft de periodieke vergoedingen? In NVI 9 geeft u namelijk aan dat dit bedrag al moet zijn opgenomen in de eenmalige vergoedingen. Kunt u uitsluitel geven wat nu de juiste manier is?	Opdrachtgever verzoekt Inschijver alle kosten die tijdens de implementatiefase worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld licentiekosten, beveiligingskosten en hostingskosten, op te nemen in het prijzenblad in de rij waar het éénmalige bedrag voor de implementatie moet worden opgenomen.
169	Planning & E342 PvE (ref. 57)	Het afgelopen half jaar zijn er wel meer dan 40 aanbestedingen gepubliceerd binnen het financiële domein. Dit zet veel druk bij Leveranciers. Niet alleen tijdens de aanbestedingsfase, maar ook tijdens de implementatiefase. Dan is er nog niet eens gesproken over de krapte op de arbeidsmarkt. Juist nu de overeenkomst pas in april start waardoor de implementatieperiode erg kort is, is dit voor Leveranciers niet werkbaar. Bent u daarom bereid om de aanbestedingsprocedure wel dit jaar nog te doorlopen en te gunnen, maar de implementatieperiode met een jaar op te schuiven? Als u hier niet toe bereid bent, is dit een reden voor Leverancier om niet in te schrijven.	Opdrachtgever kan niet instemmen met het voorstel van Leverancier. De datum in productie gaan op 1 januari 2025 is een fatale datum. Hierbij dient vermeld te worden dat mits er benodigde informatie of medewerking welke noodzakelijk zijn voor de implementatie vanuit opdrachtgever aantoonbaar niet tijdig zijn verleend, deze datum in overleg met opdrachtgever kan worden verplaatst. Dit staat los van de verplichtingen vanuit de leverancier en doet niets af aan de datum van 1 januari 2025.

170	Conceptovereenkomst 3.3 (ref. 52)	Kunt u uitleggen waarom deze manier minder administratieve handelingen geeft? Nu moet u elke keer expliciet aangeven dat u wilt verlengen in plaats van dat het automatisch doorloopt tot dat u het contract wilt beëindigen	De reden dat opdrachtgever expliciet wil aangeven dat verlengt moet worden is dat Opdrachtgever wil voorkomen dat niet tijdig wordt gestart met een aanbesteding na de periode van 10 jaar na ingebruikname. Opdrachtgever heeft het voorneen de overeenkomst 10 jaar te laten duren
171	Leidraad 1.8 en 3.3 Conceptovereenkomst (ref. 51)	Leverancier begrijpt uw standpunt. Bent u wellicht bereid om een middenweg te kiezen en op te nemen dat Leverancier na een looptijd van 6 jaar, mag opzeggen met een opzegtermijn van 18 maanden?	Opdrachtgever wenst, zoals bij de 1e Nvl is beantwoord, een oplossing aan te schaffen waarmee 10 jaar kan worden gewerkt. De BEL Combinatie bestaat uit een viertal entiteiten en het vergt onevenredig veel inspanning om in een kortere periode dan de in de aanbesteding genoemde periode van 10 jaar opnieuw te moeten implementeren.

172	Conceptovereenkomst 1.1 (ref. 45)	Leverancier zou u toch nogmaals verzoeken om de nota's van inlichtingen bovenaan in de rangorde op te nemen. Het kan altijd zo zijn dat bepaalde wijzigingen uit de Nvl niet op correcte wijze worden doorgevoerd in de stukken; het bovenaan zetten in de rangorde van de Nvl's kan daarbij als vangnet fungeren.	Niet akkoord. Het is gebruikelijk om de Nota van Inlichtingen boven alle andere documenten te laten prevaleren. De Overeenkomst wordt aangepast conform de Nota van Inlichtingen. Voordat deze ondertekend wordt is er de gelegenheid voor beide partijen om dit te controleren.
173	Conceptovereenkomst 12 (ref. 42)	Hoewel Leverancier blij is om te zien dat u bereid bent mee te bewegen, is de aansprakelijkheid nog steeds te hoog. De GIBIT 2023 is tot stand gekomen na veelvuldig overleg tussen de VNG en leveranciers. Leverancier ziet dan ook niet in waarom hier een hogere aansprakelijkheid zou moeten gelden, nu in de GIBIT 2023 is afgesproken dat de aansprakelijkheid is beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 4x de Jaarvergoeding per jaar. De door u voorgestelde aansprakelijkheid is aanzienlijk hoger. Bent u derhalve alsnog bereid hierbij aan te sluiten?	Opdrachtgever is bereid aan te sluiten bij de bedragen die genoemd worden in de GIBIT2023.
174	Wachtkamervereenkomst Algemeen (ref. 40)	Leverancier heeft in dat geval de volgende vraag over de Wachtkamervereenkomst:  3.2: kunt u bevestigen dat u indexatie niet zult weigeren als dit conform de gemaakte afspraken gebeurt?	Opdrachtgever kan bevestigen akkoord te gaan dat indexatie niet wordt geweigerd.
175	Ref.: beantwoording vraag 13, 30, 31, 42, 113, 158 1e Nvl	Opdrachtnemer acht de totale aansprakelijkheid van € 1.500.000,- per jaar nog altijd disproportioneel hoog. Bent u derhalve bereid de totale aansprakelijkheid per jaar aan te passen naar acht (8) maal Jaarvergoeding (factor 1:2 = conform GIBIT).	Opdrachtgever is bereid aan te sluiten bij de bedragen die genoemd worden in de GIBIT2023.

176	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 318	<p>vervolgvraag 82:          Inschrijver is van mening aan de initiele eis te voldoen doordat wij geen onbeveiligde verbindingen toestaan. Verbindingen zijn op basis van https met versleuteling RSA2048 bits - SHA256 en/ of EC 256 bits SHA256 met ECDSA. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver hiermee voldoet aan eis 318?</p>	<p>Opdrachtgever houdt vast aan de eis dat geen gebruik mag worden gemaakt van een onbeveiligde of publieke internerverbinding. Uitzondering hierop kan zijn een met de Opdrachtgever afgesproken beveiligde uitwijkverbinding over het publieke internet om calamiteiten op te vangen.</p>
177	PvE - E370	<p>Vervolgvraag op nvi1 # 95          Inschrijver benadrukt dat alle documentatie voor eindgebruikers in de Nederlandse taal beschikbaar is. Onder documentatie voor eindgebruikers verstaat de inschrijver de documentatie zoals; de taal in de oplossing, de helpfunctie, aangeleverde gebruikersinstructies en andere informatie over de specifieke inrichting en werking van het systeem voor uw gemeente. Ter verduidelijking: inschrijver verstaat onder technische documenten informatie die eenmalig tijdens implementatie wordt gebruikt door een zeer selecte groep gebruikers. Zoals informatie over de koppeling met uw identity service oplossing en eventuele mail server, beschrijvingen over werking van koppelvlakken via API's. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit akkoord is?</p>	<p>Opdrachtgever kan instemmen met het voorstel van Leverancier.</p>

178	Bijlage B - Programma van Eisen en wensen, Eis 325	<p>vervolgvraag 109 mbt eis 325:</p> <p>Inschrijver benadrukt dat we juist via onze dienstverlening en aangeboden oplossing uw organisatie in staat stellen om te voorkomen dat onbevoegden bij informatie kunnen komen die niet voor hun functie of werk noodzakelijk is. Met onze oplossing en uw informatie beleid procedures wordt voldaan aan de AVG en BRP-wetgeving. Wijzigingen in autorisatie en rechten tot gegevens wordt gelogd. Volgens onze specialisten bevat de financiële oplossing geen 'bijzondere persoons gegevens' zoals in de AVG wetgeving is gedefinieerd, noch bevat de oplossing medische gegevens. Ook is volgens onze specialisten niet de wet WPG (Wet politiegegevens die verplicht dat er logging op data raadpleging plaatsvindt) van toepassing op de financiële oplossing en dienstverlening vanuit inschrijver. Inschrijver verzoek met klem uw stellingname dat data raadpleging altijd moet worden gelogd te heroverwegen omdat er volgens ons, op dit moment, geen wettelijke verplichting is dit toe te passen.</p>	<p>Opdrachtgever is van mening dat niet iedere raadpleging hoeft te worden gelogd. Echter dient bij het downloaden van gegevens ten minste de volgende logging opgenomen te worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ontvangen gegevens;</li> <li>• Gestelde vraag;</li> <li>• Datum/tijd van aanroep;</li> <li>• Verstuurde antwoord;</li> <li>• Naam en/of locatie van het leverende of afnemende bron of systeem;</li> <li>• Een gebruikersnaam of -ID.</li> </ul> <p>Ten alle tijden geldt de logging voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eventuele transformaties en/of</li> </ul>
-----	--	---	--



