

Nota van inlichtingen 1 – Raamovereenkomst softwarebroker Microsoft- en overige licenties

15 september 2023



Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 1 inzake de aanbesteding 'Raamovereenkomst softwarebroker Microsoft- en overige licenties' van Gemeente Heusden.

Er is geen tweede vragenronde voorzien en er is naar gestreefd vragenstellers in de eerste ronde via de beantwoording zoveel mogelijk comfort te bieden om een Inschrijving te kunnen doen.

Eventuele (vervolg)vragen die daadwerkelijk prangend zijn graag stellen uiterlijk 21 september, einde dag. Wij zullen deze dan 25 september beantwoorden. Deze NVI 1 is bewust eerder gepubliceerd, zodat er nog enkele kalenderdagen zijn om vervolgvragen te stellen. De sluitingsdatum voor het indienen van een Inschrijving blijft 4 oktober 2023, 12:00 uur. Zie hiervoor ook vraag en antwoord 21.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Contract	Conformiteitenlijst, Eis 31	U vraagt conform tender een opslagpercentage op de inkooprijzen. Inschrijver verzoekt opdrachtgever de standaard lijstprijzen te laten vervallen omdat dit geen toegevoegde waarde heeft. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Het doel van deze eis is dat, juist gelet op het inkoop+-model, dat Opdrachtgever inzicht kan hebben in de prijsvorming. Vraagsteller heeft in zoverre gelijk dat onderliggende lijstprijzen die niet de inkoopprijs van Opdrachtnemer zijn, niet direct van belang zijn. Tegelijkertijd kan inzicht hierin wel bijdragen aan begrip aan de zijde van Opdrachtgever voor het uiteindelijke prijsniveau. De eis is niet bedoeld en zal ook niet de strekking moeten hebben om Inschrijvers te dwingen informatie die zij als commercieel vertrouwelijk hebben gekregen van hun toeleveranciers, tegen de afspraken met toeleveranciers in te delen met Opdrachtgever. Een specifieke offerte voor de behoefte van Opdrachtgever moet wel altijd inzichtelijk kunnen zijn rondom een order (zie ook vraag 37.). De gemeente is graag bereid om na voorlopige en voor definitieve gunning met de winnaar van de aanbesteding af te stemmen hoe deze tekst zo kan worden aangepast, dat deze ook voor Opdrachtnemer goed werkbaar is. Dit wordt gezien als een contractuele voorwaarde die niet wezenlijk is, zeker gelet op bovenstaande bedoeling / strekking.
2.	Contract	Conformiteitenlijst, Eis 28	Inschrijver gaat ervan uit dat deze eis betrekking heeft bij een definitieve vervanging en dat dus niet om toestemming hoeft te	Ja, informeren als voldoende. Overigens zal Opdrachtgever gelet op de aard van de Opdracht niet snel geen toestemming geven voor

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			worden gevraagd bij een tijdelijke vervanging. Uiteraard informeert inschrijver opdrachtgever bij tijdelijke en definitieve vervanging. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	vervanging. Deze eis is bedoeld als vangnet, om te waarborgen dat Opdrachtgever voorwaarden kan stellen aan vervanging of paal en per kan stellen bij continue vervangingen. Na gunning zal een en ander nader worden gepreciseerd in de definitieve Overeenkomst in lijn met dit antwoord.
3.	Contract	Conformiteitenlijst, Eis 15	Eis 15 geeft aan: "Opdrachtgever verwacht flexibiliteit en schaalbaarheid in de producten en dienstverlening. Dat betekent dat er naar aanleiding van veranderende behoeften en/of technologische ontwikkelingen veranderingen kunnen optreden. Opdrachtnemer erkent dit en conformeert zich hieraan." Wij willen opdrachtgever erop wijzen dat schaalbaarheid binnen een EA-contract slechts eenmaal per jaar mogelijk is op de "verjaardag" van het contract. Kunt u dit bevestigen?	Bedoeld is tot uitdrukking te brengen dat de behoefte van de gemeente niet statisch is gedurende de contractperiode. De gemeente ziet niet in waarom de flexibiliteit en het aanpassingsvermogen van de leverancier alleen gestalte kan krijgen op een dag in het jaar. Als bedoeld wordt dat voorwaarden en termijnen van de Raamovereenkomst en nadere opdrachten gerespecteerd moeten worden totdat anders overeengekomen wordt, en ook dat de Aanbestedingswet 2012 niet elke denkbare wijziging mogelijk maakt, dan begrijpen wij de vraag.
4.	Contract	Conformiteitenlijst, Eis 12	Inschrijver gaat ervan uit dat ook aan deze eis wordt voldaan als door middel van een gesprek op locatie opdrachtgever tijdig informatie verstrekt over eventuele wijzigingen in uw contract. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Dit ziet op de vereiste workshop, waarbij overigens bedoeld is "eenmaal per twaalf maanden". Bedoeling van de eis strekt verder dan de vraag lijkt te impliceren: bedoeling is dat Opdrachtgever minimaal 1 keer per jaar aan de hand wordt genomen om te bespreken of en hoe optimalisaties qua licenties kunnen plaatsvinden. Precieze invulling is aan Inschrijvers en wordt zoals geschetst na gunning besproken.
5.	Contract	Conformiteitenlijst, Eis 12	Inschrijver gaat ervan uit dat opdrachtgever 12 maanden/ 1 jaar bedoeld. Kan dit worden bevestigd?	Ja dit kan bevestigd worden, dit betreft per twaalf maanden. Dank voor de attentie.
6.	Contract	Concept-Raamovereenkomst, artikel 7.11	Omwille van proportionaliteit verzoekt inschrijver opdrachtgever om de boete van schenden geheimhoudingsverplichting te verlagen tot een maximum bedrag van 10.000 euro. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Akkoord. Wordt aangepast in de definitieve Overeenkomst na gunning.
7.	Contract	GIBIT, Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Akkoord. De betreffende tekst in de GIBIT voorwaarden zal niet worden aangepast, maar zal geïnterpreteerd worden conform uw voorstel.
8.	Contract	GIBIT, artikel 24.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Akkoord. De betreffende tekst in de GIBIT voorwaarden zal niet worden aangepast, maar zal geïnterpreteerd worden conform uw voorstel.
9.	Contract	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun	Nee.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	
10.	Contract	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Wij delen niet de zienswijze op de werking van het BW dat boetes niet een louter punitief karakter kunnen hebben en dat verbeurde boetes per definitie verrekend zouden moeten worden met te vergoeden schade die geleden is. Hiervan kan worden afgeweken. Schending van de geheimhouding is in de context van deze Opdracht een ernstig feit, reeds op zichzelf. Echter, de hoogte van de boete was al beperkt, via art. 7.11 Raamovereenkomst. En nog verder via vraag en antwoord 6. van deze Nota van Inlichtingen. Het is dan ook niet nodig art. 15.5 GIBIT te laten vervallen.
11.	Contract	GIBIT Artikel 14.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?	Er is reeds voorzien in een alternatieve regeling die prevaleert boven de standaardbepalingen in de GIBIT. Artikel 6.3 Raamovereenkomst mag begrepen worden als vervangend t.o.v. 13.3, 13.4 en 13.5 GIBIT. De verzekeringseis wordt dienovereenkomstig beperkt tot € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per jaar.
12.	Contract	GIBIT artikel 13.3 jo. artikel 13.4	In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen: Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een	Zie artikel 6.3 Raamovereenkomst. Dit gaat voor op de GIBIT en bevat beduidend lagere bedragen dan voorgesteld waarin de geschetste problematiek reeds verdisconteerd is.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			maximum van €2.500.000,- per jaar; Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	
13.	Contract	GIBIT artil 13.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Niet akkoord. Indirecte en gevolgschade worden niet uitgesloten, maar de aansprakelijkheid daarvan wordt beperkt tot de maxima zoals benoemd in artikel 6.3 Raamovereenkomst. Deze bedragen acht de gemeente zonder meer proportioneel. Het separeren van het schadebegrip is geen sinecure en bron van discussie. Daarom wordt het schadebegrip BW gevolgd, maar met een duidelijke maximering dus.
14.	Contract	GIBIT artikel 11.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Akkoord. De betreffende tekst in de GIBIT voorwaarden zal niet worden aangepast, maar zal geïnterpreteerd worden conform uw voorstel.
15.	Contract	GIBIT Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
16.	Contract	GIBIT Artikel 8.12 sub ii	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Ja, als Opdrachtnemer kan aantonen dat Opdrachtgever hier bewust voor heeft gekozen, dan zal dit de interpretatie zijn.
17.	Contract	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is	De gemeente begrijpt de vraag en ook dat hier per nadere opdracht wellicht keuzes in mogelijk zijn. Dit wordt met nadere opdracht bezien, de standaardprogrammatuur en bijbehorende gebruikelijke

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	voorwaarden volgend. Dit zal worden verduidelijk in de Overeenkomst, na gunning.
18.	Contract	Aanbestedingsleidraad Beoordeling van de Inschrijvingen: laagste prijs	Graag uw bevestiging dat het opslagpercentage ook geldt voor de deelnemers in de combinatie, maw dat deelnemer in de combinatie ook de inkooprijzen van de vendor hanteert en daarop de marge plaatst. Dit om te voorkomen dat een combinatie een inkooprijzen vanuit de combinatie wordt gehanteerd. Graag uw akkoord.	Jazeker, dit geldt nadrukkelijk ook voor deelnemers in de combinatie (ook: Samenwerkingsverband). Een Samenwerkingsverband wordt nadrukkelijk beschouwd als één Inschrijver. Ook als een beroep gedaan zou worden op een Derde of Onderaannemer om de licenties te kunnen leveren, dan geldt nadrukkelijk dat de inkooprijzen die de vendor rekent maatgevend is. Alle coördinatiekosten, marges et cetera dienen versleuteld te zijn in de aangeboden fee. De gemeente gaat er overigens vanuit dat marktpartijen geen constructies vormen om de prijsvorming te manipuleren, zeker nu de bedoeling duidelijk is weergegeven in hoofdstuk 4 van de Aanbestedingsleidraad.
19.	Uitvoering	Aanbestedingsleidraad	De AD geeft aan dat onderaanneming is toegestaan. Betekent dit dat de bestellingen van de onderaannemer ook via één en hetzelfde portaal moeten verlopen? Zo ja, kunt u dit opnemen in het programma van eisen?	Het is niet noodzakelijk om in dat geval alles via één portal te laten lopen – hoewel wel wenselijk is dat dit zoveel mogelijk gebeurt. De gemeente verneemt na gunning graag hoe de winnaar van de aanbesteding dit gelet op alle mogelijkheden en onmogelijkheden zo goed mogelijk voor de gemeente gaat inrichten, maar in zoverre is één portal in alle situaties geen knock-out-eis.
20.	Uitvoering	Bijlage Conformiteitenlijst Nr. Personeel, overlegmomenten en rapportage 31	In het kader van transparantie snapt inschrijver de wens van aanbestedende dienst dat kortingen worden vermeld op de factuur. Inschrijver hecht zelf ook veel waarde aan transparantie en heeft niets te verbergen, echter is het vermelden van verleende kortingen op de factuur handmatig werk en daardoor foutgevoelig. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat verleende korting niet standaard op de factuur wordt geplaatst maar wel te allen tijde kan worden opgevraagd bij inschrijver?	Ja. Zie ook vraag en antwoord 1. Na voorlopige gunning gaat de Aanbestedende dienst graag in gesprek met de voorlopig gegunde partij om te bepalen wat werkbaar en transparant is.
21.	Proces	Algemeen	Kunt u bevestigen dat u in de motivatie van afwijzing opneemt wat de inschrijfsom van de voor gunning in aanmerking komende partij? Immers, bij een aanbesteding waar gunning voor 100% bepaald wordt door de inschrijfprijs, is het inzage geven in de inschrijfsom van de winnende partij de enig mogelijk vorm van motivering.	Zie par. 1.8 Aanbestedingsleidraad: Het gewogen opslagpercentage van <u>alle geldige Inschrijvingen</u> zal in de gunningsbeslissing bekend worden gemaakt.
22.	Proces	Aanbestedingsleidraad 1.5 Planning	Het is denkbaar dat er n.a.v. de te publiceren Nota van Inlichtingen nieuwe, aanvullende vragen opkomen bij gegadigden. Vragen die mogelijk de inhoud van de inschrijving of zelfs de inschrijvingsbereidheid beïnvloeden. Bent u bereid een tweede ronde Nota van Inlichtingen op te nemen? Zo ja, dan vernemen wij graag de	Er is geen tweede vragenronde voorzien en er is naar gestreefd vragenstellers in de eerste ronde via de beantwoording zoveel mogelijk comfort te bieden om een Inschrijving te kunnen doen.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			deadline voor het indienen van vragen hiervoor, het moment van publicatie van deze tweede Nota van Inlichtingen en de aangepaste deadline voor het indienen van de inschrijvingen.	Eventuele (vervolg)vragen die daadwerkelijk prangend zijn graag stellen uiterlijk 21 september, einde dag. Wij zullen deze dan 25 september beantwoorden. Deze NVI 1 is bewust eerder gepubliceerd, zodat er nog enkele kalenderdagen zijn om vervolgvragen te stellen. De sluitingsdatum voor het indienen van een Inschrijving blijft 4 oktober 2023, 12:00 uur.
23.	Proces	Aanbestedingsleidraad	Gegadigden schrijven in met een opslagpercentage. In TenderNed echter, dient elke gegadigde een inschrijfprijs in cijfers en letters, inclusief het BTW-bedrag in cijfers en letters in te vullen om een inschrijving te kunnen doen. Kunt u bevestigen dat gegadigden in TenderNed hier "o" in dienen te vullen?	Ja, omdat er iets moet worden ingevuld. Bij de Inschrijving dienen de geel gemarkeerde cellen in de bijlage Prijzenblad te worden ingevuld. Gegevens die in TenderNed worden ingevoerd zullen wij in deze niet meenemen.
24.	Proces	Aanbestedingsleidraad 1.7.5 Gestanddoeningstermijn	Fabrikanten van standaardsoftware wijzigen hun prijzen regelmatig, in sommige gevallen zelfs maandelijks. Een gestanddoeningstermijn van meer dan 30 dagen is derhalve een groot risico voor gegadigden. Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de standaard-softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.	Niet akkoord. Er worden geen prijzen gevraagd op het niveau van de Raamovereenkomst, alleen een opslagpercentage zoals dat geldt gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst.
25.	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 2.4 Aard van de Opdracht	Op pagina 9/10 worden de verschillende contracten voor overige licenties onder elkaar uiteengezet. Ziet AB de mogelijkheid naast de startdatum contract (zo leest inschrijver dit) de gehele duur van het lopende contract -ofwel start t/m einddatum- kenbaar te maken?	Nee, en dit wordt ook niet zinvol geacht. Het betreft hier Overige licenties. Ter indicatie/volledigheid is een zo actueel mogelijk overzicht opgenomen. Echter, niet gezegd is dat deze licenties daadwerkelijk afgenomen gaan worden via de nu te contracteren Opdrachtnemer. Dit is echt ter bepaling gemeente. Zie verder de nodige tekst die hier in de Aanbestedingsstukken aan gewijd is.
26.	Contract	Aanbestedingsleidraad	AD geeft aan dat een onderaannemer is toegestaan. Is de AD zich ervan bewust dat wanneer de hoofdaannemer een onderaannemer inzet voor de LSP status dat er twee factuur relaties ontstaan? Dit komt omdat de LSP partner enkel direct aan de afnemer mag factureren van Microsoft.	Dank voor de attentie. Tegelijkertijd is dit volgens ons niet direct problematisch voor wat betreft de opzet van de aanbesteding. De gemeente zal geen facturen betalen die niet van Inschrijver, in dit geval zijnde de hoofdaannemer, accepteren en ook niet aan andere crediteuren betalen dan aan Inschrijver. Als afspraken met bijvoorbeeld Microsoft in de weg zouden staan aan leveren via een hoofd-onderaannemerconstructie, dan is dit een gegeven waar Inschrijvers rekening mee moeten houden.
27.	Juridisch	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. Het dient te gaan om wezenlijke verplichtingen. Onder andere als het gaat om het inkoopprijs+-model en naleving van kritische afspraken kan er toch aanleiding zijn dat de gemeente dit recht wenst te gebruiken. Echter, Opdrachtgever beseft dat dit een ingrijpend actie zou zijn en zal hier vanzelfsprekend terughoudend mee omgaan en zich altijd eerst wenden tot artikel 21.2.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
28.	Juridisch	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slechts een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt de opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	In principe akkoord. Het is reëel gelet op de wijze waarop de markt georganiseerd is dat EULA's een gegeven zijn voor de gemeente. Of vragensteller zichzelf daarbij ziet als intermediair of dat beter voor wat betreft de relatie gemeente – broker gesproken kan van een leverancier-afnemerrelatie is daarvoor in feite minder relevant. Zie in dit kader ook artikel 7.5 Raamovereenkomst, dat prevaleert boven de GIBIT. Met dit gegeven is nadrukkelijk rekening gehouden met de relevantie van EULA's. Wél wenst de gemeente bij andere vendors dan Microsoft samen met Opdrachtnemer eerst te doorgronden wat de impact van de belangrijkste voorwaarden in EULA's zijn, alvorens deze worden geaccepteerd.
29.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 7.11	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De	Wij delen uw zienswijze ten aanzien van proportionaliteit van het principe niet. Echter, de gemeente is graag bereid vragenstellers tegemoet te komen en de boete verder te matigen, tot € 10.000 exclusief btw. Zie in dit kader vooral ook vraag en antwoord 6.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken om in deze bepaling artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien u daarmee niet akkoord kan gaan, verzoeken wij u om in ieder geval akkoord te gaan met verlaging van het boetebedrag naar EUR 5000,-. Graag uw antwoord.	
30.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 7.5	In deze bepaling worden de algemene leveringsvoorwaarden of andere algemene voorwaarden van Leverancier niet van toepassing verklaard, met uitzondering van de algemene licentie- en contractvoorwaarden van Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement). In overleg zal tussen de Opdrachtgever en de Leverancier bepaalt of en waar dit ook voor andere softwareleveranciers/fabrikanten geldt. In geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten van Microsoft en andere fabrikanten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert hierin als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde	Niet akkoord, hoewel de gemeente het principe deelt. Dit principe wordt met het huidige artikel ook recht gedaan. Het nuanceverschil ten opzichte van het voorstel van vragensteller is in onze beleving dat het voor de gemeente niet wenselijk is om op voorhand elke mogelijke EULA te accepteren. De gemeente wil graag dat dit elke keer een bewuste keuze is – waarbij zij begrijpt dat het alternatief veelal zal zijn dat de betreffende licenties niet kunnen worden gecontracteerd. Dat is de reden waarom de oorspronkelijke formulering is gekozen en voor de gemeente ook te verkiezen blijft, zodat het geen automatisme wordt. Als de voorwaarden worden meegestuurd in de nadere offerte, en de gemeente accepteert deze, dan is sprake van acceptatie van de voorwaarden zoals bedoeld in het huidige artikel 7.5. Daarom wordt toegevoegd aan dit artikel: “Leverancier zal in de nadere offerte de betreffende voorwaarden (EULA) inzichtelijk maken. Als Opdrachtgever de nadere offerte onvoorwaardelijk accepteert, dan stemt Opdrachtgever in met de betreffende voorwaarden en worden deze geacht onderdeel van de tot stand gekomen nadere overeenkomst te zijn.” Deze toevoeging wordt na gunning meegenomen in het opstellen van de definitieve Overeenkomst.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. In verband met vorenstaande vraagt gegadigde de aanbestedende in deze bepaling "Microsoft" te vervangen door "de desbetreffende software fabrikant". Graag uw akkoord.	
31.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 6.3 sub c	In deze sub-bepaling staan een verwijzing naar artikel XIX. Algemene voorwaarden. Wordt hier artikel 17 GIBIT 2020 bedoeld? Graag uw bevestiging.	Ja dit kan bevestigd worden, betreft artikel 17 GIBIT 2020. Dank voor de attentie.
32.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 6.3	In dit artikel wordt verwezen naar artikel 13 GIBIT 2020 over Aansprakelijkheid. We vermoeden dat dit een omissie is en de verwijzing naar artikel 14 GIBIT 2020 moet zijn. Graag uw bevestiging.	Nee, de verwijzing naar artikel 13 GIBIT 2020 is correct.
33.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 5.4	Opdrachtgever is bevoegd de bedragen die zij aan Opdrachtnemer verschuldigd is, te verrekenen met bedragen die Opdrachtgever van Leverancier te vorderen heeft, doch zal dit niet automatisch doen. Gegadigde merkt op dat de verrekeningsclausule in artikel 5.4 problemen kan veroorzaken voor onze administratie en facturatieproces. Mocht verrekening plaatsvinden, dan zou dit kunnen resulteren in een incorrecte administratie en offertes van onze kant. Daarom zien wij het als een onwenselijke situatie waar Gegadigde niet mee akkoord kan gaan. Elk (interne)factuur die Gegadigde ontvangt zou direct verbonden moeten zijn aan een opdracht en betaling van de aanbestedende dienst. Indien de aanbestedende dienst ervoor kiest om facturen te verrekenen, zou dit betekenen dat de gegevens in onze administratiesystemen niet meer overeenkomen met de werkelijkheid. Daarom willen wij de aanbestedende dienst vriendelijk verzoeken om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u ons bevestigen dat u deze wijziging kunt en wilt doorvoeren om mogelijke administratieve problemen te voorkomen? Zo niet, kunt u dan toe lichten op welke manier de verrekening geen administratieve problemen zal veroorzaken?	Akkoord, we zijn met vragensteller van oordeel dat wat dit artikel 5.4 beoogt te realiseren niet in verhouding staat tot de potentiële administratieve problemen aan zijde Leverancier gelet op de aard van de Opdracht. Wijziging wordt doorgevoerd in definitieve Overeenkomst na gunning.
34.	Contract	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 5.3	Betaling geschiedt uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst en goedkeuring van de factuur. Gezien het feit dat reeds eerder in het proces goedkeuring is gegeven aan de offerte en bestelling, ziet gegadigde niet wat deze goedkeuring nog nodig maakt. Kunt u de tekst "goedkeuring" verwijderen? Dan wel aangegeven wat de goedkeuring behelst, bijvoorbeeld: een check of de factuur conform afspraken is. Graag uw reactie en toelichting.	Niet akkoord. Dit betreft een check of de factuur conform de afspraken is.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
35.	Contract	Aanbestedingsleidraad, Hoofdstuk 4 Beoordeling van de inschrijvingen: laagste prijs	Aanbestedende dienst stelt in alinea 2 het volgende: Indexering van aangeboden prijzen is niet mogelijk: het opslagpercentage staat vast gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Vraag: Bedoeld de AB dat contracten welke gedurende en onder de raamovereenkomst worden afgenomen bij (jaarlijkse) renewals niet geïndexeerd mogen worden? Inschrijver kan vendors enkel verzoeken geen indexatie toe te passen bij een jaarlijkse renewal maar heeft hier geen verdere invloed op. Dit resulteert doorgaans echter in een hogere prijs omdat de vendor de missende indexatie over periode x zal incalculeren. Zou AB deze regel nader kunnen toelichten en indien dit is bedoeld zoals door inschrijver is aangegeven kunnen verwijderen/aanpassen?	Het opslagpercentage is een percentage over de inkoopprijs en staat als percentage vast. Dit sluit niet uit dat de inkooprijzen bij een periodieke renewal hoger worden. Over de verhoogde prijs van de vendor wordt dan nog steeds hetzelfde opslagpercentage berekend. De opslag in absolute zin gaat dan natuurlijk ook omhoog, met dezelfde verhoudingen. Omdat dit toch al inherent is aan indexering van inkooprijzen, kan het opslagpercentage zelf niet worden geïndexeerd, als percentage.
36.	Juridisch	Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 2.3	De Raamovereenkomst mag maximaal tweemaal eenzijdig worden verlengd door Opdrachtgever. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst "eenzijdig..door Opdrachtgever" te wijzigen in "met wederzijds instemming te worden verlengd". Graag uw akkoord.	Niet is in te zien waarom een verlenging door alle betrokken Partijen geaccepteerd moet worden als een eenzijdige verlengingsmogelijkheid overeengekomen wordt. Echter, de gemeente kan vragensteller vanuit het proportionaliteitsbeginsel tegemoet komen, in die zin dat Opdrachtnemer gerechtigd wordt om de overeenkomst na ommekomst van de initiële termijn op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van negen maanden. De gemeente kiest voor deze oplossing omdat zij geen nieuwe situatie van aanbod en aanvaarding wil introduceren rondom een verlenging en bovendien voldoende tijd wil hebben om een nieuwe leverancier te contracteren met inachtneming van de Aanbestedingswet 2012. Aan artikel 2.4 Raamovereenkomst zal na gunning de volgende zinsnede worden toegevoegd: "Leverancier heeft de mogelijkheid om na ommekomst van de in lid twee genoemde initiële looptijd van drie (3) jaar de overeenkomst te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van negen (9) maanden. <i>Dit betekent de Raamovereenkomst door opzegging van Leverancier beëindigd wordt per de 1^{ste} dag van de tiende volledige maand nadat een schriftelijke opzegging is ontvangen door Opdrachtgever en niet eerder dan 1 november 2026 als de ingangsdatum 1 november 2023 is. Als Leverancier de Raamovereenkomst in dat geval per 1 november 2026 wil beëindigen, dan dient de opzegging dus uiterlijk 31 januari 2026 te zijn ontvangen.</i>

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
				<i>Als op 4 maart 2027 een opzegging wordt ontvangen, dan eindigt de Raamovereenkomst op 1 september 2028. Et cetera."</i>
37.	Contract	Bijlage Conformiteitenlijst, nr 31	Bij leveringen dienen de standaard lijstprijzen van de toeleveranciers te worden vermeld, inclusief de eventueel toegepaste kortingen en opslagpercentages te worden gespecificeerd. Prijslijsten mogen niet worden gedeeld, offertes voor de specifieke aanvraag wel. Graag uw akkoord hierop.	Zie vraag en antwoord 1.
38.	Juridisch	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.7 en 2.4.1, p. 12 en 14, Bijlage Concept-Raamovereenkomst, artikel 1.4	In paragraaf 2.7 worden nadere opdrachten genoemd. Deze komen in de rangregelingen niet terug. Verder zien we dat de rangregeling in paragraaf 2.4.1. en die van artikel 1.4 van de Concept-Raamovereenkomst verschillen. We stellen de volgende rangregeling voor bij eventuele tegenstrijdigheden in de documenten: a. de nadere overeenkomst; b. Nota's van Inlichtingen, waarbij de meest recentste nota van inlichtingen prevaleert; c. de Concept-Raamovereenkomst – uiteindelijk prevaleert de Raamovereenkomst, waarbij de noodzakelijke wijzigingen die voortvloeien uit de Nota's van inlichtingen in de definitieve Overeenkomst worden verwerkt; d. deze Aanbestedingsleidraad, inclusief overige niet in deze opsomming expliciet benoemde Bijlagen, waaronder de Conformiteitenlijst; e. Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT 2020); f. de Inschrijving van Inschrijver. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Juist, dit is akkoord. Dank voor de scherpe blik.