

Vraag nr.:	Vraag:	Weging:	Beoordelingscriteria:	Manier van beoordelen:	Puntenverdeling:
1	Inschrijver stelt een implementatieplan op voor alleen fase 1 waarbij de eindverantwoordelijkheid voor een succesvolle implementatie fase 1 berust bij de opdrachtnemer. Vanaf de definitieve gunning tot en met de schriftelijke acceptatie door de RBG. De gehele implementatie fase 1 betreft een resultaatsverplichting voor opdrachtnemer. In het implementatieplan fase 1 dient rekening gehouden te worden met het programma van eisen waaraan de implementatie en het implementatieplan fase 1 moet voldoen. U dient bovenstaande in maximaal 5 x A4 uit te werken. Let op, uw implementatieplan fase 1 mag niet strijdig zijn met het programma van eisen en mag niet leiden tot extra kosten. Alle kosten die voortvloeien uit uw beschrijving van het implementatieplan fase 1 c.q. voorstellen in het implementatieplan fase 1 worden geacht in de (inschrijf)prijs te zijn opgenomen. Zie daarvoor tabblad “II Implementatie fase 1” van het prijsblad, bijlage 3.	30	In het implementatieplan fase 1 dient het volgende terug te komen: 1. Beschrijving van de implementatie fase 1 met alle sub-fases; 2. Een planning van de implementatie fase 1 waarin alle benodigde mijlpalen (soort en deadline) zijn opgenomen; 3. Een governance; 4. Technische beschrijving van de oplossing (o.a. platform (voorkeur voor Azure), koppelingen, etc.); 5. Randvoorwaarden die door inschrijver gesteld worden; 6. Wijze waarop de projectorganisatie wordt vormgegeven, waarbij de verdeling in rollen en taken tussen de inschrijver en de RBG gekwantificeerd wordt; 7. De mate waarin inschrijver aantoonbaar zijn resultaatverplichting vormgeeft en garanties verstrekt omtrent het realiseren van het implementatieplan fase 1; 8. De mate waarin risicobeheersing (structureel) wordt vormgegeven en geborgd; 9. Uit het antwoord dient voldoende inleving in de RBG te blijken.	Uitstekend: alle 9 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	30
				Goed: 7 of 8 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	15
				Matig: 4, 5 of 6 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	8
				Slecht: 3 of minder punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven. Inschrijver heeft het gevraagde niet uitgewerkt, er is geen – inhoudelijk - antwoord gegeven op de vraag en/of het antwoord ontbreekt in het geheel en/of er is geen antwoord op deze vraag ontvangen.	0
2	Inschrijver beschrijft hoe de "documentcreatie" en het "aansturingssysteem" werkt. U dient bovenstaande in maximaal 3 x A4 uit te werken. Let op, uw antwoord mag niet strijdig zijn met het programma van eisen.	20	In het antwoord dient het volgende terug te komen: 1. Beschrijf hoe het aansturingssysteem werkt incl. een processchema; 2. Wat de RBG zelf kan doen in het aansturingssysteem en wat niet; 3. Beschrijf hoe de documentcreatie (inclusief intelligentie, fiattering, versiebeheer, test) werkt incl. processchema en beschrijf dit met minimaal 2 voorbeelden; 4. Wat de RBG zelf kan doen in de documentcreatie en wat niet.	Uitstekend: 4 onderdelen zijn kwalitatief goed en volledig beschreven.	20
				Goed: 3 onderdelen zijn kwalitatief goed en volledig beschreven.	10
				Matig: 2 onderdeel zijn kwalitatief goed en volledig beschreven.	5
				Slecht: 0 of 1 onderdeel is kwalitatief goed en volledig beschreven. Inschrijver heeft het gevraagde niet uitgewerkt, er is geen – inhoudelijk - antwoord gegeven op de vraag en/of het antwoord ontbreekt in het geheel en/of er is geen antwoord op deze vraag ontvangen.	0
3	Inschrijver stelt een implementatieplan op voor alleen fase 2 waarbij de eindverantwoordelijkheid voor een succesvolle implementatie fase 2 berust bij de opdrachtnemer. Vanaf de definitieve gunning tot en met de schriftelijke acceptatie door de RBG. De gehele implementatie fase 2 betreft een resultaatsverplichting voor opdrachtnemer. In het implementatieplan fase 2 dient rekening gehouden te worden met het programma van eisen waaraan de implementatie en het implementatieplan fase 1 moet voldoen. U dient bovenstaande in maximaal 5 x A4 uit te werken. Let op, uw implementatieplan fase 2 mag niet strijdig zijn met het programma van eisen en mag niet leiden tot extra kosten. Alle kosten die voortvloeien uit uw beschrijving van het implementatieplan fase 2 c.q. voorstellen in het implementatieplan fase 2 worden geacht in de (inschrijf)prijs te zijn opgenomen. Zie daarvoor tabblad “II Implementatie fase 2” van het prijsblad, bijlage 3.	20	In het implementatieplan fase 2 dient het volgende terug te komen: 1. Beschrijving van de implementatie fase 2 van alle onderdelen; 2. De verwachte doorlooptijd van de implementatie fase 2 waarin alle benodigde mijlpalen (soort en deadline) zijn opgenomen; 3. Een governance voor fase 2; 4. Technische beschrijving van de oplossing (o.a. platform (voorkeur voor Azure), koppelingen, etc.); 5. Randvoorwaarden die door inschrijver gesteld worden. 6. Wijze waarop de projectorganisatie wordt vormgegeven, waarbij de verdeling in rollen en taken tussen de inschrijver en de RBG gekwantificeerd wordt; 7. De mate waarin inschrijver aantoonbaar zijn resultaatverplichting vormgeeft en garanties verstrekt omtrent het realiseren van het implementatieplan fase 2; 8. De mate waarin risicobeheersing (structureel) wordt vormgegeven en geborgd; 9. Uit het antwoord dient voldoende inleving in de RBG te blijken.	Uitstekend: alle 9 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	20
				Goed: 7 of 8 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	10
				Matig: 4, 5 of 6 punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven	5
				Slecht: 3 of minder punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven. Inschrijver heeft het gevraagde niet uitgewerkt, er is geen – inhoudelijk - antwoord gegeven op de vraag en/of het antwoord ontbreekt in het geheel en/of er is geen antwoord op deze vraag ontvangen.	0

Vraag nr.:	Vraag:	Weging:	Beoordelingscriteria:	Manier van beoordelen:	Puntenverdeling:
4	Laat een demo zien van fase 1 en fase 2 die 1:1 in lijn is met de antwoorden op de kwaliteitsvragen 1 t/m 3 hierboven. De demo duurt maximaal 1 uur inclusief interactie met de beoordelaars. <i>Tijdens de demo dient de implementatiemanager en de servicemanager van Inschrijver aanwezig te zijn. De implementatiemanager is de verantwoordelijke vanuit inschrijver die de implementatie organiseert, coördineert en onder zijn/haar verantwoordelijkheid laat uitvoeren. De servicemanager van inschrijver is degene die na acceptatie van de implementatie de verantwoordelijke is voor de dagelijkse gang van zaken m.b.t. alle diensten.</i>	10	De volgende criteria dienen in de presentatie terug te komen: 1. Presenteer de oplossing o.b.v. uw inschrijving ; 2. Rekeninghoudend met het PvE; 3. Het dient een werkend systeem te zijn (de werking van het betaalplatform, het aansturingssysteem, klantportaal en de documentcreatie-module); 4. Verwerk de voorbeelden erin (zie vraag 2).	Uitstekend: Wanneer de presentatie voldoet aan alle 4 de genoemde criteria.	10
				Goed: Wanneer de presentatie voldoet aan 3 van de genoemde criteria.	6
				Matig: Wanneer de presentatie voldoet aan 1 of 2 van de genoemde criteria.	3
				Slecht: Wanneer de presentatie niet voldoet aan één van de gevraagde criteria of wanneer Inschrijver geen presentatie heeft gegeven of niet wil geven.	0
5	Verwachtingen RBG m.b.t. partnerschap Inschrijver dient te beschrijven hoe zij gaat voldoen aan de verwachtingen van de RBG m.b.t. partnerschap en hoe inschrijver de RBG helpt verder te ontwikkelen naar “de RBG 2.0” met een maximaal klantgerichte dienstverlening. Zie ook paragraaf 1.6 in de Uitnodiging tot inschrijving U dient bovenstaande in maximaal 2 x A4 uit te werken.	20	In het antwoord dient het volgende beschreven te worden: 1. Hoe inschrijver aankijkt tegen de visie op ontwikkeling van de RBG (zie paragraaf 1.6 in de Utl); 2. Hoe de inschrijver aankijkt tegen de visie RBG 2.0 (zie Bijlage 1 bij de Utl); 3. Hoe inschrijver ervoor gaat zorgen dat inschrijver voldoet aan hetgeen beschreven staat in paragraaf 1.8 in de Utl m.b.t. het partnerschap.	Uitstekend: alle punten zijn kwalitatief goed en volledig beschreven en in lijn met de visie van de RBG.	20
				Goed: er zijn 2 punten kwalitatief goed en volledig beschreven en in lijn met de visie van de RBG.	10
				Matig: alleen 1 punt is kwalitatief goed en volledig beschreven en in lijn met de visie van de RBG.	5
				Slecht: Wanneer de presentatie niet voldoet aan één van de gevraagde criteria of wanneer Inschrijver geen presentatie heeft gegeven of niet wil geven.	0