



1e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v.
Resultaatsverplichte ICT Opdrachten tbv JenV Plus
TenderNed-kenmerk: 407475
Publicatiedatum: 31 mei 2023

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6		Wij verzoeken u om de planning aan te passen om geïnteresseerde inschrijvers de mogelijkheid te bieden het bestek goed te doorgronden en vragen te kunnen formuleren over onduidelijkheden of een tegenvoorstel. In het actuele TenderNed publicatiemodel kwam de aanbesteding "Resultaatverplichte ICT / IV opdrachten ten behoeve van de ministerie van JenV...." de facto afgelopen maandag 15 mei 2023 beschikbaar. Gezien de scope en het type opdrachten, de omvang van het bestek en de periode van vrije dagen resp. vakanties in deze dagen van mei en juni komt volgens ons de mogelijkheid tot het indienen van vragen in de knel. Volgens de huidige planning kunnen vragen tot volgende week dinsdag 23 mei 2023 23:59 uur worden ingediend. Wij verzoeken u deze inleverdatum met minimaal twee weken aan te passen naar dinsdag 6 juni 2023 23:59 uur. Bent u bereid de planning aan te passen? Gezien het belang voor alle partijen in dit aanbestedingstraject hopen we op een snelle reactie van uw kant.		Wij hebben uw verzoek met aandacht bekeken. Aanpassing van de termijnen is niet mogelijk.

2	Aanbestedingsdocument	2.14.2 Geschiktheidseisen	29	7	Indien (potentiële) inschrijver de aanbesteding goed begrepen heeft, is de gevraagde dienstverlening divers; er worden allerlei typen opdrachten vergeven rondom maatwerk ICT-werkzaamheden. Echter, kerncompetentie 4 'Security' vraagt om een viertal vrij specifieke (deel)referenties rondom informatiebeveiliging. Referenties die niet per se passen bij een bureau gespecialiseerd in maatwerk ontwerp, realisatie en (technisch)beheer van software, zoals een referentie voor het invoeren van een security-awareness-programma. Ons inziens limiteert dit de potentiële inschrijvers tot partijen die vanuit meerdere afdelingen / disciplines deze verscheidenheid aan dienstverlening leveren, waaronder op het vlak van security-organisatie-advies/audits. En sluit dit meer gespecialiseerde en innovatieve software-ontwikkelpartijen - die doorgaans juist vlot en flexibel kunnen schakelen (in lijn met de kwaliteitswensvragen) - uit ten opzichte van de grotere IT-bedrijven / systems integrators waar juist een krachtige samenwerking mee zou moeten ontstaan. Staat de aanbestedende partij er voor open om deze kerncompetentie breder ter trekken / anders in te vullen door aan te laten tonen dat er op veilige wijze software ontwikkeld wordt met aandacht voor kwetsbaarheden (naast de gevraagde ISO 27001-normering dit te bewijzen door bijv. een succesvol uitgevoerde externe penetratietest op door inschrijver ontwikkelde software)?		Nee. De scope van de Raamovereenkomst die Opdrachtgever wenst te sluiten is breed, om de Deelnemers de gelegenheid te bieden een breed scala aan resultaatgerichte ICT-opdrachten binnen de Raamovereenkomst onder te brengen. Wij realiseren ons, dat hier ook mogelijkwerwijs nadelen aan verbonden zijn, zoals het voorbeeld dat u noemt. Het staat u open om in samenwerking met andere bedrijven in te schrijven, met Combinanten en/of Onderaannemers (zie hoofdstuk 4.1.3 van het Aanbestedingsdocument), om op die manier te voldoen aan de door ons vereiste kerncompetenties.
3	Aanbestedingsdocument	1.4.3 Motivering	9	5	U geeft aan dat de "na gunning van de Raamovereenkomsten ruime mogelijkheden biedt voor zowel het MKB als grotere ondernemingen om opdrachten gegund te krijgen". De definitie van een MKB bedrijf impliceert dat het tussen 1 en 250 medewerkers heeft. Gezien de diversiteit aan opdrachten die worden beschreven in het aanbestedingsdocument, de kerncompetenties die worden gevraagd, en de ruim 60 functieprofielen in bijlage 4 (o.a. technisch advies, software-ontwikkeling, beheer, audits, advies over informatiebeveiliging, penetratietesten, etc.), hoe ziet u voor zich dat een MKB bedrijf dit allemaal kan aanbieden? Is het mogelijk om de aanbesteding in percelen op te delen? Of is het mogelijk dat binnen de raamovereenkomst niet op alle opdrachten hoeft te worden gereageerd, bijvoorbeeld als een MBK bedrijf een bepaalde gevraagde dienst niet kan leveren?		De aanbesteding biedt bepaalde MKB bedrijven of gespecialiseerde bedrijven de mogelijkheid om in te schrijven in combinatie met andere bedrijven, of als onderaannemer. Zie hiervoor hetgeen is beschreven in het Aanbestedingsdocument onder hoofdstuk 4.1.3. Een indeling in percelen is voor Opdrachtgever niet wenselijk en niet zinvol gezien het behoefte profiel van de Deelnemers. De norm voor de aanbestedingsbetrouwbaarheid (Zie eis K.12 t/m K.14 van bijlage 3 Programma van Eisen) ligt op 50%.

4	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de Dienstverlening	25		Opdrachtnemer is van mening dat de rekentarieven niet marktconform zijn en op twee punten een belangrijke rol spelen allereerst in deze ROK en later tijdens de diverse minicompenties. Om marktconform en duurzaam te kunnen zijn dient de inschrijver een hoge rekenfactor te hanteren wat nadelig is in de beoordeling van de inschrijving. De rekenfactor die een inschrijver nu hanteert in de ROK werkt later door in de minicompenties. In het geval dat een inschrijver een rekenfactor 1 hanteert en de overige een hogere rekenfactor heeft in de minicompenties onder deze ROK een groter nadeel en verliest dan op prijs. Hiermee is de kans groter dat niet de kwalitatief beste inschrijving wint maar de voordeligste. Indien de rekenfactor marktconform is wordt de component prijs geneutraliseerd en wordt kwaliteit van de aanbidding belangrijker. Wilt u de rekentarieven aanpassen naar een marktconform rekentarief?		U maakt melding van een Rekenfactor, maar Aanbestedende dienst wenst te verduidelijken dat in deze Raamovereenkomsten er geen sprake is van een Rekenfactor, zoals die gebruikelijk is in raamovereenkomsten van de categorie gericht op inhuur van ICT-Professionals. In de Bijlage 10 (Antwoordformulier prijs) kunt u bij Inschrijving in de kolom E het door u per profiel geboden maximum uurtarief opgeven. Die maximum uurtarieven mogen hoger zijn dan het door Aanbestedende dienst in kolom D aangegeven rekentarief. Het Antwoordformulier is het rekenmodel waaruit op het gunningscriterium Prijs de puntenwaardering wordt vastgesteld: Waar het door u per profiel opgegeven maximum uurtarief gelijk (of lager) is, dan het door Aanbestedende dienst opgegeven rekentarief (per profiel), wordt aan uw Inschrijving voor dat profiel de maximale puntenwaardering toegekend. U mag voor een profiel uiteraard ook een hoger maximum uurtarief offeren dan het referentietarief. U bent dus vrij in het offeren van maximum uurtarieven. Uw keuzes beïnvloeden de berekende "gewogen prijsscore", die terugkomt in het gunningsmodel. De referentietarieven zijn slechts relevant voor de beoordeling van uw inschrijving, maar niet voor de daadwerkelijke uitvoering van opdrachten. In paragraaf 2.12 wordt beschreven dat Deelnemers per Opdracht de door opdrachtnemers opgegeven maximum uurtarieven van toepassing kunnen verklaren op een opdracht of buiten toepassing kunnen verklaren. Ook is hier beschreven dat de maximum uurtarieven niet gelden voor opdrachten of delen van opdrachten waarbij een vaste prijs (fixed price) vergoed wordt en er niet wordt vergoed op basis van daadwerkelijke inzet van ICT-Professionals.
5	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de Dienstverlening	26		Opdrachtgever geeft aan de prijzen niet geïndexeerd worden gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Om gedurende de looptijd van deze ROK marktconforme aanbiedingen te doen is het voor de inschrijver van belang dat de rekentarieven jaarlijks worden geïndexeerd. Bent u bereid om de huidige passage aan te passen en de rekentarieven jaarlijkse te indexeren?		Zie eis T.4 (Programma van eisen): De (maximale en toegepaste) tarieven en aanneemsommen worden niet geïndexeerd, tenzij anders aangegeven in de Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst geeft dus de mogelijkheid aan Deelnemers om (met name voor langdurige opdrachten) toegepaste tarieven te laten indexeren. Deze mogelijkheid dient dan wel opgenomen te worden in de Nadere Overeenkomst(en).
6	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de Dienstverlening	25		"Het onderdeel prijs speelt een belangrijke rol bij het offeren in de minicompenties. De weging van het prijscomponent zal per Aanvraag worden bepaald." Wij zijn van mening dat dit alleen fair is als de prijzen van de verschillende opdrachtnemers relatief ten opzichte van de door de opdrachtnemer geoffreerde prijs van de ROK met elkaar vergeleken worden. Bent u hiertoe bereid?		Wij begrijpen uw vraag niet goed. In de minicompenties worden prijzen van de verschillende opdrachtnemers onderling op exact gelijke basis gewogen, in overeenstemming met de voor die minicompentie vastgestelde weging van de prijs.
7	Aanbestedingsdocument	2.5 Buiten scope	16		Voor het NFI is buiten scope geplaatst de lopende overeenkomst van 3 Agile scrumteams tot en met 31 maart 2026, dit moet 31 maart 2027 zijn. Kan dit gewijzigd worden?		Dit wordt aangepast naar 31 maart 2027.

8	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.8	4		Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in dat kader zijn (ongelimiteerde) onderzoeken/audits bezwaarlijk. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt als daar een duidelijke reden voor is en pas nadat Inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verstrekken. Daarnaast dienen uiteraard privacyregels in acht genomen te worden. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en, zo nee, op welke wijze gaat Opdrachtgever in de praktijk met dit recht om?		Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Voor de volledigheid wordt ook gewezen op artikel 11.11 Raamovereenkomst waarin onder meer de geheimhouding van de onafhankelijk auditor is geregeld.
9	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.8	4		Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat zij haar auditrecht maximaal 1 keer per jaar zal uitoefenen, dit tijdig bij opdrachtnemer aankondigt en niet zal laten uitvoeren door een concurrent van opdrachtnemer?		Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid om de het recht op een audit te maximaliseren tot éénmaal per jaar. Artikel 11.11 Raamovereenkomst voorziet reeds in de voorwaarde dat de audit niet door een directe concurrent wordt uitgevoerd.
10	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	10. KPI's en sancties	6		Op basis van artikel 10.1 bent u gerechtigd sancties op te leggen. Echter is niet gespecificeerd welke sancties. In artikel 10.2 is het recht op nakoming en schadevergoeding geregeld en in artikel 10.3 zijn de gevolgen bepaald van het niet halen van de KPI's. Kunt u specificeren welke sancties u verder wilt kunnen opleggen obv 10.1 opleggen?		In artikel 10.1 wordt verwezen naar het PvE, onderdeel KPI's.
11	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	6		Artikel 11.2 bepaalt dat partijen vooraf een vwo sluiten. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat dit bij het aangaan van de NOK wordt bepaald?		Dat is correct.
12	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 7 Risico- en eigendomsovergang			ARBIT-7.2 Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor artikel 7.2 als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over bij volledige betaling daarvan zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee instemmen?		Dat is niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft de tekst van de ARBIT.

13	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten			ARBIT-8.1 Inschrijver kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte diensten. Daarmee zou Opdrachtgever namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde of gecreëerde Prestatie te kopiëren, wijzigen, exploiteren, verspreiden. Dat is niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Is Opdrachtgever derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Het fysieke eigendom van de Prestatie gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de Prestatie te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stelt Inschrijver voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?		De werkzaamheden onder deze aanbesteding betreffen maatwerkapplicaties en andere maatwerk werkzaamheden. In principe verwacht Aanbestedende dienst dat de intellectuele eigendom overgaat. Echter op het niveau van de Nadere overeenkomst kan Opdrachtgever/Deelnemer anders overeenkomen.
14	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 12			ARBIT-12.3 Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Inschrijver stelt daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?		Niet akkoord. Afwijken kan indien Opdrachtgever/Deelnemer daarmee instemt op het niveau van de Nadere overeenkomst.
15	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	11.4		Opdrachtnemer kan niet instaan voor het naleven van alle op de overeenkomst van toepassing zijnde wet- en regelgeving, aangezien we niet in staat zijn te borgen dat Opdrachtgever haar taken daarin doet. Wij stellen daarom voor om de eerste zin te vervangen door de volgende "Opdrachtnemer leeft alle wet- en regelgeving na die op hem van toepassing is in het kader van de dienstverlening onder de Overeenkomst en Nadere Overeenkomst".		Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. U mag er van uit gaan dat ook Opdrachtgever gehouden is aan wet- en regelgeving.
16	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	14.3		Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat naast een korting of boete ook nog volledige schadevergoeding gevorderd kan worden. Dit betekent in onze ogen dat we dubbel bestraft worden. Kunt u instemmen met het voorstel om 14.3.b aan te passen naar "zijn recht op schadevergoeding, waarbij partijen overeenkomen dat een korting of boete in mindering wordt gebracht van de schade en/of;"		Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een korting of boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De korting of boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.

17	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	17.5		Wij zijn van mening dat een onmiddellijk opeisbare boete van EUR 50.000 wegens schending van de vertrouwelijkheid niet passend is en stellen daarom voor om deze bepaling te schappen. Kunt u daarmee instemmen?		Geheimhouding is een groot goed voor Opdrachtgever/Deelnemer, waarmee van Opdrachtnemers wordt verlangd dat zij de geheimhouding niet schenden. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt om die reden in dit geval niet gematigd. Opdrachtgever/Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
18	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	26.3		We zijn blij met de voorgestelde aanpassingen en verduidelijkingen in dit artikel. Toch zijn we van mening dat een aansprakelijkheidschap van viermaal de opdrachtwaarde disproportioneel is. Kunt u instemmen met ons voorstel om dit te verlagen naar tweemaal de opdrachtwaarde?		Nee dat is niet akkoord
19	Aanbestedingsdocument	2.3.2 Juridische vorm van Opdrachten	13		Uitbesteding Proces: "Opdrachtnemer bepaalt zelf welke personen worden ingezet." Begrijpen wij goed dat dit betekent dat er geen CV's opgevraagd en beoordeeld zullen worden bij opdrachten van deze vorm? Bij uitbesteding resultaat geldt in onze ogen hetzelfde. Kunt u dit bevestigen?		Dat is in principe correct. Het is echter ook mogelijk dat Deelnemer in de offerte naar cv's vraagt en die meeneemt als gunningscriterium bij de beoordeling van de offertes.
20	Aanbestedingsdocument	2.3.3 Basisvormen	14		Resultaat-4 en Agile- 4: kunt u aangeven welk soort opdrachten en/of opdrachten van welke waarde hieronder uitgevraagd zullen worden?		Nee, Aanbestedende dienst kan niet op voorhand aangeven in welke verhouding Deelnemers gebruik zullen maken van welke basisvorm en welke waarden deze opdrachten zullen hebben. De basisvormen zijn nu slechts theoretisch, de praktijk zal moeten uitwijzen welke basisvormen door Deelnemers toegepast zullen worden c.q. de voorkeur genieten.
21	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie	40		Kunt u aangeven welke functie de leden van de beoordelingscommissie in hun dagelijkse werkzaamheden hebben?		Deze vraag wordt beantwoord bij de publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen.
22	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.1	3		Er wordt hier gesproken over de mogelijke aanvraag van een VGB naast een VOG. De kosten daarvoor zijn aanzienlijk. Wordt van inschrijver verwacht dat zij in haar tariefstelling ook rekening houdt met de kosten van VGB-onderzoeken?		De kosten voor een VGB worden gedragen door de Deelnemer.
23	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.12	11		Pen- en hacktesten uitvoeren is een specifieke expertise welke door expertbedrijven juist vanuit het belang van een onafhankelijke positie worden uitgevoerd. Daarom is het niet vaak het geval dat deze expertise inhouse beschikbaar is bij softwareontwikkelaars. Mag deze uitvoering van pen- en hacktesten extern worden belegd?		Ja, mits deze wordt belegd bij een combinant of onderaannemer. Zie ook nog vraag 26
24	Bijlage 3 PvE tarieven aanneemsom en facturering	T.4	43		In sectie T4 wordt aangegeven dat er geen indexatie plaatsvindt op tarieven en aanneemsommen. Het niet indexeren lijkt voor een overheidsorganisatie ongebruikelijk en gezien de hoge inflatie en de duur van de raamovereenkomst van 4 jaar een groot risico voor deelnemers. Kan opdrachtgever meegaan in een indexatie minimaal op basis van de CPI-index?		Zie het antwoord op vraag 5.

25	Bijlagen Overig	Bijlage 4a ICT Organisatie Deelnemers RVICTO 2023 v0.9	Verschill ende onderdel en		In bijlage 4a is voor bijv. het COA een uitgebreide opsomming van gebruikte technieken en tools te vinden. Voor DJI, de JIO, NFI en RvdK ontbreekt dit overzicht. Is het mogelijk voor deze diensten ook een overzicht Hard-/software en technologieën/programmeertalen te ontvangen zodat deelnemers weten wat er wordt gebruikt en dus gevraagd?		De vraag is door de Aanbestedende dienst uitgezet bij genoemde Deelnemers, met als doelstelling de informatie te verstrekken bij de publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen.
26	Aanbestedingsdocument	2.14.2 Geschiktheidseisen	29		De in kerncompetentie 4 gestelde eisen zijn een specialisme dat dermate anders is dan de andere drie kerncompetenties dat de combinatie van deze 4 skills het aantal aanbieders onnodig beperkt. Bovendien voldoet de uitvraag van deze security gerelateerde taken niet aan de richtlijnen die het NCSC heeft opgesteld (*) voor de uitvraag van pentesten. Het NCSC document maakt duidelijk dat pentesten een specialisme is en dus niet voldoet aan de op blz 9 genoemde aard "Het kiezen van een nadere onderverdeling zal partijen eerder uitsluiten dan helpen en de synergie van werkzaamheden obstrueren." Wij verzoeken daarom de aanbestedende dienst om kerncompetentie 4 onder te brengen in een apart perceel zodat specialisten op dat gebied zich alleen voor dat perceel kunnen inschrijven en partijen die aan kerncompetentie 1 tm 3 voldoen niet onnodig uitgesloten worden van deelname. *) https://www.ncsc.nl/binaries/ncsc/documenten/publicaties/2019/mei/01/pentesten-doe-je-zo/Whitepaper-Pentesten-doe-je-zo.pdf		Een extra perceel Informatie Beveiliging is niet aan de orde vanwege de beperkte omvang aan de behoefte van deelnemers aan pentesten (zie bijlage 4b). De aanbesteding biedt de mogelijkheid om voor pentesten een daartoe gespecialiseerde bedrijf in te zetten als Combinant of Onderaannemer. Dat biedt Inschrijver de mogelijkheid om op de technische bekwaamheid van dat bedrijf een beroep doen als het gaat over de in kerncompetentie 4 gestelde eisen.
27	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 1 Inleiding	1		De titel van de aanbesteding refereert aan "resultaatverplichte opdrachten". Toch worden op blz 12, in 2.3.1, onder 'type opdrachten' opdrachten vermeld onder het type 'Agile/Iteratief'. Agile opdrachten kennen over het algemeen een inspanningsverplichting ipv een resultaatverplichting (zie ook ARBIT 2022, agile bijlage). Betekent dit dat ondanks de titel van de aanbesteding, er een significant deel van de werkzaamheden onder inspanningsverplichting valt, of heeft de aanbestedende dienst de intentie om een resultaatverplichting te verbinden aan agile trajecten?		Bij opdrachten binnen deze Raamovereenkomsten dient er altijd sprake te zijn van een resultaatverplichting voor de Opdrachtnemer. Ook bij Agile-opdrachten onder deze Raamovereenkomsten zal dat het geval (moeten) zijn. Dit staat een iteratieve aanpak niet per definitie in de weg. Zie de model NOK Agile (bijlage 7c) en het Programma van Eisen (eisen AO.x) voor relevante voorwaarden/eisen. De resultaatverplichting kan zien op een of meerdere Dienstenniveaus, waarvan een aantal voorbeelden is gegeven in deze documenten.
28	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.5	3		In de aanbestedingsleidraad wordt het belang van inclusie en diversiteit expliciet benoemd. Echter in Bijlage 3 wordt aangegeven "Het door Opdrachtnemer in te zetten Personeel beheerst de Nederlandse taal" - Een inclusieve/diverse uitvoering zou de inzet van immigranten / kennismigranten niet op voorhand mogen beperken. Kan eis A5 genuanceerd worden mbt de inzet van migranten? Bijvoorbeeld door te eisen dat een deel van het team de Nederlandse taal moet beheersen?		Communicatie met Opdrachtgever moet plaatsvinden in de Nederlandse taal. Er mogen op de opdracht enkele teamleden meewerken die de Nederlandse taal niet- of in mindere mate machtig zijn.

29	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging		30	Kunt u ermee akkoord gaan te verduidelijken dat eerst sprake moet zijn van een "materiële tekortkoming in de nakoming van een verplichting onder de Overeenkomst"; waarbij voor het vaststellen of de tekortkoming voldoende materieel van aard is mede gelet zal worden op het geheel van de afspraken onder de Overeenkomst. Deze verduidelijking voorkomt dat iedere geringe tekortkoming (bijvoorbeeld een tekortkoming van een voor Opdrachtgever minder bedrijfskritische verplichting) ertoe kan leiden dat Opdrachtnemer bloot wordt gesteld aan rechtsacties (nakoming, schadevergoeding, opzegging wegens tekortkoming).		Niet akkoord. Inschrijver dient deze bepaling te lezen in relatie tot de aanvullende waarborg van artikel 265 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel stelt dat een ontbinding niet mogelijk is wanneer de tekortkoming "gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt". Partijen kunnen de Overeenkomst daardoor niet lichtvaardig ontbinden. Een aanpassing van artikel 30 ARBIT acht Opdrachtgever daarom niet nodig.
30	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 5 Kwaliteitsborging, informatieverstrekkig en audits		5	Een audit regeling zoals vermeld in het voorgestelde artikel dient Opdrachtgever voldoende waarborgen te bieden dat Opdrachtgever onafhankelijk en op evenwichtige wijze inzicht verkrijgt in de omstandigheden waaronder Opdrachtnemer de dienstverlening voor Opdrachtgever uitvoert. Aan de andere kant dienen de belangen van Opdrachtnemer voldoende te worden gerespecteerd. Een audit mag bijvoorbeeld niet ten koste gaan van de beschikbare resources, geen verstoring opleveren voor bedrijfsonderdelen van de Opdrachtnemer, en bijvoorbeeld niet inhouden dat Opdrachtnemer niet aan haar geheimhoudingsverplichtingen zou kunnen voldoen. Zou dit namelijk wel het geval zijn dan zou de audit regeling contraproductief en kostenverhogend kunnen uitwerken. Kan Opdrachtgever om deze reden bevestigen dat een eventuele audit met voldoende waarborgen zal worden omkleed zodat wordt voorkomen dat de auditregeling tot de hierboven geschetste onwenselijke gevolgen zou kunnen leiden?		Alleen wegens zwaarwegende gronden zal gebruik worden gemaakt van de hier bedoelde bevoegdheden. De betreffende controles, audits en validaties zullen plaatsvinden met inachtneming van de privacy wetgeving. Opdrachtgever maakt gebruik van haar auditrecht in het geval van gerede twijfel aan een correcte beloning door Inschrijver en Inschrijver wordt eerst in de gelegenheid wordt gesteld anderszins opheldering te verschaffen.
31	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten		8	Is Opdrachtgever akkoord dat de rechten op wijzigingen of verbeteringen in bestaande werken van Inschrijver of derden, zullen toebehoren aan Inschrijver of derden?		Nee, het betreft maatwerk oplossingen. Opdrachtgever wil deze rechten behouden.
32	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid		26	Het is gebruikelijk dat het risico van Opdrachtnemer in redelijke verhouding staat tot de waarde van de Overeenkomst. Een aansprakelijkheidsbeperking "per gebeurtenis" zoals bepaald in Art. 26.3 ARBIT betekent in principe een onbeperkte aansprakelijkheid en houdt derhalve een groot bedrijfsrisico voor de Opdrachtnemer in. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met een beperking die meer in verhouding staat met de prestatie? De Inschrijver stelt voor de totale aansprakelijkheid te limiteren tot viermaal de hoogte van de Vergoeding voor de Nadere Overeenkomst.		Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 11.13 van de Raamovereenkomst.

33	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid		26	Het is naar mening van de Inschrijver niet proportioneel dat de Opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor AVG en Verwerkersovereenkomst inbreuken (incl. boetes van toezichthouder) terwijl de Opdrachtgever de Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG is en dus ook verantwoordelijk is voor het vaststellen van de passende technische en organisatorische maatregelen. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van deze categorie van aansprakelijkheid (Artikel 26.4 d) ARBIT) tot een vast bedrag?		Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid, omdat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is geregeld tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker.
34	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 29 Verzekering		29	De Inschrijver behoort tot een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Inschrijver verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan de Inschrijver volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?		Dat is akkoord.
35	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging		30	Indien de Opdrachtgever de Overeenkomst op grond van artikel 30.6 met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de Opdrachtnemer geconfronteerd met aanzienlijke kosten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht? Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van het recht tot onmiddellijke opzegging?		Een opzegging op grond van artikel 30.6 zal slechts in uitzonderlijke gevallen plaats vinden en Opdrachtnemer zal in een dergelijk geval zo snel mogelijk worden geïnformeerd.
36	Bijlagen Overig				Op grond van Artikel 2.3 en Artikel 5.1 Verwerkersovereenkomst draagt de Opdrachtnemer zorgt voor de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen. Dit kan echter ook uitgelegd worden dat de verantwoordelijkheid voor het vaststellen of beveiligingsmaatregelen "passend" zijn ook bij de Opdrachtnemer ligt. Gelet op het feit dat Opdrachtgever bij uitsluiting kennis heeft van het type persoonsgegevens waar het hier omgaat kan derhalve alleen Opdrachtgever vaststellen of bedoelde maatregelen "passend" zijn. Dit sluit ook aan bij de door de wet aan Data Controller (= verantwoordelijk voor het vaststellen van de adequaatheid van de maatregelen) en Data Processor (= voert de door Data Controller gestelde maatregelen uit) toebedeelde verantwoordelijkheden. Kunt u ermee akkoord gaan dat Opdrachtgever en Inschrijver als onderdeel van de overeenkomst de bedoelde maatregelen schriftelijk nader zullen overeenkomen (welke als bijlage bij de overeenkomst zullen worden aangehecht)?		Per Nadere Overeenkomst kan een Verwerkersovereenkomst worden gesloten indien noodzakelijk. Dit ligt derhalve bij Deelnemer.

37	Bijlagen Overig			Opdrachtnemer begrijpt dat de Opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst aan een audit te onderwerpen. Echter, dit mag niet ten koste gaan van de verplichtingen van Opdrachtnemer aan haar andere klanten. Is Opdrachtgever er derhalve mee akkoord dat: - de audit Opdrachtnemer niet mag belemmeren om de overeengekomen diensten in overeenstemming met de service levels en/of beschrijving uit te voeren; - de audit in geen geval kan uitstrekken tot vertrouwelijke informatie van Opdrachtnemer, gedeelde machines of faciliteiten, of andere informatie van Opdrachtnemer of haar klanten.		Zie het antwoord op vraag 8, 9 en 30.
38	Algemene eisen			In het prijzenblad worden verschillende profielen benoemd, variërend van architectuur en applicatieontwikkeling tot het beheren van infrastructuur, leveranciersmanagement en eerstelijns support. Stelt opdrachtgever als eis dat opdrachtnemer ALLE benoemde profielen kan leveren en daarmee op nagenoeg alle nadere uitvragen kan aanbieden (waardoor midden- en kleinbedrijven mogelijk meer moeite zullen hebben om - ook op deze schaal - aan te kunnen bieden), of verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemers ieder een subset van de genoemde profielen kan leveren maar wel over alle opdrachtnemers heen het geheel afgedekt wordt? Is het acceptabel dat een opdrachtnemer een deelaspect niet kan invullen, en daarmee een 'no-bid' op alle daarop van toepassing zijnde nadere offertevragen levert?		Aanbestedingsdocument hoofdstuk 2.3 Scope bepaalt dat iedere Opdracht die binnen de Raamovereenkomst valt binnen één of meerdere van de in het Kwaliteitsraamwerk IV (zie Bijlage 6) benoemde ICT-/IV-resultaatgebieden, dan wel een zwaartepunt op dienstverlening in het ICT-/IV-domein heeft. Indien Opdrachtnemer dit zelf niet kan afdekken, kunnen daarvoor combinanten of onderaannemers voor worden ingezet. Zie ook het antwoord op vraag 3.
39	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.22		Kan opdrachtgever een uiteenzetting geven van de te verwachten technologie / technische platforms waarover opdrachtnemer kennis, ervaring en certificering dient te beschikken?		In bijlage 4a zijn door diverse Deelnemers technologieën en tools beschreven waar we graag naar verwijzen. Bijvoorbeeld op pagina 14 en 22.
40	Bijlagen Overig	Bijlage 4b Behoeft bepaling Deelnemers RVICTO 2023 v0.9		Vanuit de behoeftebepaling van Deelnemers lijkt er slechts een relatief kleine behoefte te bestaan voor de invulling van (technisch) beheer. Kan Opdrachtgever een indicatie geven van de verwachtte (relatieve) verdeling binnen de genoemde typen opdrachten?		Meer informatie dan beschreven in Bijlage 4b is niet beschikbaar. Uw opmerking dat een kleine behoefte bestaat, geldt niet voor alle Deelnemers.
41	Bijlagen Overig	Bijlage 5a Antwoordformulier Referentie K1		In het kader van de doelbinding vanuit de AVG zijn wij voor referenties uit het verleden niet gemachtigd om de (persoonlijke) contactgegevens met u te delen daar deze gegevens destijds niet voor dit doel zijn uitgevraagd. Uiteraard werken wij graag mee aan het in contact brengen van opdrachtgever met de contactpersoon indien dat gewenst is. Gaat u ermee akkoord dat wij op deze wijze referenten indienen?		Akkoord.

42	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Template DAP	8		In het DAP, artikel 4 wordt gesproken over het leveren van een VOG voor de betrokken medewerkers binnen 5 dagen na gunning van een nadere overeenkomst. Wij maken binnen onze organisatie gebruik van een uitgebreide screening en een VOG bij aanname van nieuw personeel, maar gezien deze slechts beperkt houdbaar zijn én een VOG voor een (soms project-)specifiek profiel wordt uitgevraagd, hebben wij geen (recente, specifieke) VOG op voorhanden beschikbaar. De gestelde termijn van 5 dagen na gunning lijkt daarmee niet haalbaar. Gaat Opdrachtgever akkoord met het wijzigen van deze afspraak naar het overhandigen van het bewijs van aanvragen van de VOG binnen 5 werkdagen na gunning en het eventueel uitstellen van aanvang van de werkzaamheden tot de VOG is ontvangen?		Er is een verkeerde template Bijlage 12 gepubliceerd. Een nieuwe template zal worden gepubliceerd bij de uitgifte van de 2e NvI. De procedure vw.b. VOG's zal in de DAP worden opgenomen
43	Bijlagen Overig	Bijlage 12 Template DAP	10		In artikel 6 van het DAP wordt gesteld dat een ondertekende urenstaat randvoorwaardelijk is voor facturatie. Ons begrip van de uitvraag is dat er ook resultaatverplichte opdrachten met een vaste prijs worden uitgevraagd, waarop een urenstaat niet van toepassing lijkt. Kan dit artikel hierop worden aangepast?		Zie antwoord vraag 42. Over urenstaten staat niets beschreven in de nieuwe DAP.
44	Bijlagen Overig	Bijlage 13 Template Rapportage Resultaatverplichte ICT opdrachten			De informatie gevraagd in de tabbladen "Aanvragen" en "NOKs" zou over alle opdrachtnemers (nagenoeg) gelijk moeten zijn, en omvat informatie die bij CCM reeds bekend zou moeten zijn (tenminste al om een volledigheidsccontrole van de opgave van opdrachtnemers te kunnen uitvoeren). Waarom wordt deze informatie van opdrachtnemers verlangd?		Het is correct dat de informatie nagenoeg gelijk zou moeten over alle Opdrachtnemers. Helaas zijn onze ervaringen anders en is er diversiteit in de aangeleverde rapportage data door Opdrachtnemers. CCM krijgt geen informatie van de Deelnemers ter verificatie doeleinden de Deelnemers. We streven er wel naar zoveel mogelijk te verifiëren maar op dit moment is dat alleen mogelijk met de informatie en data van Opdrachtnemers. Dit is de reden waarom we informatie van de Opdrachtnemers verlangen.
45	Bijlagen Overig				Klopt het dat er geen bijlagen 11 en 15 zijn meegeleverd?		Ja. Zie ook pagina 46 van het Aanbestedingsdocument.
46	Bijlagen Overig	Bijlage 16a Hulpmiddel voor vaststellen KPI-1			De totaalscore wordt berekend over 5 cijfers, terwijl er slechts 4 aandachtsgebieden worden benoemd. Klopt het dat er voor Planning en Budget 2 cijfers worden toegekend?		Bijlage 16a is aangepast zodat er één cijfer per aandachtsgebied moet worden gegeven. Er zijn 4 aandachtsgebieden. De totaalscore wordt nu berekend over 4 cijfers. De aangepaste bijlage zal bij de 2e NvI beschikbaar worden gesteld.

47	Aanbestedingsdocument	2.5 Buiten scope			In deze paragraaf wordt gesproken over het toekomstig eventueel buiten scope plaatsen van opdrachten rond informatiebeveiliging. Verder wordt informatiebeveiliging - afgezien van belangrijke aspecten bij systeemontwikkeling en -beheer en een gevraagde referentie - niet in de aanbestedingsdocumenten benoemd als specifiek gebied waarop opdrachten worden verwacht. Kan opdrachtgever duiden wat voor soort(en) dienstverlening verwacht worden?		In hoofdstuk 2.1 en 2.2 zijn resultaatverplichte opdrachten op alle domeinen informatiebeveiliging (KWIV) 4.1) niet uitgesloten. Voor alle duidelijkheid : het kan gaan over advisering (met uitzondering van strategisch advies, zie 2.5), begeleiding, ondersteuning, toetsing en uitvoering, zoals: •Het uitvoeren van security testen, i.h.b. penetratietesten •Red teaming / Threat intelligence •het ontwikkelen en toepassen van security-awareness programma's en het uitvoeren van trainingen gericht op de organisatie en processen van de Deelnemers; •adviezen op het gebied van techniek, zoals hardware, firewall, monitoring, softwarecomponenten, impact assessments en penetratietesten (pentesten), op processen en documentatie, en op de ontwikkeling en/of configuratie van systemen binnen de IT-omgeving van een Deelnemer. •het uitvoeren van security reviews. Het zwaartepunt in deze opdrachten ligt op het verkrijgen van expertise, consultancy en/of inzet van arbeidsuren gericht op een concreet benoemd te behalen resultaat.
48	Aanbestedingsdocument	2.3.1 Type Opdrachten			Om een goed beeld te hebben van de mate waarin potentiële opdrachtnemers kunnen voldoen aan de behoeften van de Deelnemers is inzicht nodig in de verwachte opdrachten. In 2.3.1 wordt weliswaar uiteengezet welke type opdrachten worden onderkend, maar wordt het type "advies en/of training" nog op een relatief abstract niveau gedefinieerd: "Een contractueel eindresultaat in de vorm van een analyse en/of advies over een in de Aanvraag gegeven onderwerp". Kan opdrachtgever duiden wat voor soort(en) onderzoeken verwacht worden?		Dat is op dit moment nog niet bekend.
49	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.5			De formulering van A.5 kunnen wij niet rijmen met de gestelde diversiteitsbelangen en inclusiviteit, zeker in geval van een resultaatverplichtte opdracht waarbij het ingezette personeel (vooral) op de achtergrond werkt aan het leveren van het contractuele resultaat zoals bijvoorbeeld een software engineer. Is opdrachtgever bereid dit punt anders te formuleren, bijvoorbeeld door de eerste zin weg te laten (komende tot een formulering waarbij personeel ongeacht de taal ingezet kan worden, mits dit géén risico's of knelpunten voor de uitvoering levert)?		Zie het antwoord op vraag 28.
50	Bijlage 3 PvE Agile Opdrachten	AO.19			Uit de beschrijving van AO.19 maken wij op dat de ontwikkel- en testomgevingen waar gebruik gemaakt van dient te worden, over het algemeen vanuit de Deelnemer(s) ter beschikking gesteld wordt. Kan aangegeven op welke wijze(n) opdrachtnemers toegang krijgen tot deze ontwikkel- en testomgevingen, opdat wij ons securitypolities en -maatregelen kunnen toetsen aan het kunnen verkrijgen van toegang?		Dat wordt duidelijk gemaakt bij een Nadere Offerteaanvraag, omdat dit per Deelnemer kan verschillen.
51	Bijlage 3 PvE Agile Opdrachten	AO.24			Alle genoemde vereisten in deze paragraaf betreffen punten die onderdeel van de DoD zouden moeten zijn. Is er een specifieke reden dat deze punten hier expliciet benoemd worden in plaats van onderdeel vormen van de DoD's van Deelnemers?		In overleg met de Deelnemers zijn de vereisten (maar niet beperkt tot) opgesteld. De reden is om contractueel minimale vereisten vast te leggen in het Programma van Eisen zodat alle Deelnemers daar gebruik van kunnen maken en niet bij elke Nadere Offerteaanvraag separaat afspraken over hoeven te maken.

52	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.08			Er lijkt een deel van de laatste zin te ontbreken: "Oplostijden gaan in na het moment dat de Opdrachtnemer het incident [heeft aangemeld]."		De zin is niet compleet. Oplostijd staat uitgelegd in eis B.10. Daarom wordt deze zin geschrapt in eis MA.08.
53	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.09			Welke demarkatie tussen Deelnemer(s) en Opdrachtnemer(s) geldt rond problem management? Bijvoorbeeld: welke verantwoordelijkheid heeft de (functionele) beheerorganisatie van Deelnemer(s) ten aanzien van het definiëren en analyseren van een Problem vóórdat deze wordt aangemeld bij Opdrachtnemer(s)		De demarcatie zit in de taken binnen het proces problem management zoals beschreven in MA.09. Het voorbeeld wat u benoemt valt binnen bullet 2 van MA.09. Opdrachtgever gaat ervan uit dat wanneer Deelnemers een problem delegeert, er bij de Deelnemer een deel van het problem proces is uitgevoerd binnen de kaders van de Deelnemers en er volstreekte duidelijkheid is dat het problem bij de Opdrachtnemer dient te worden onderzocht en opgelost.
54	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent		??		In hoeverre worden situaties waarbij meerdere opdrachtnemers betrokken zijn bij de doorontwikkeling en het beheer van een applicatie? Wie neemt hierbij de regie om te borgen dat bijvoorbeeld een Problem bij de juiste ontwikkel-/beheerpartij wordt belegd en bewaakt de voortgang daarvan?		In eis B.2 is beschreven dat de Opdrachtnemer de inrichting van de beheerorganisatie en beheerprocessen vastlegt. Wie waar voor regie neemt is daar onderdeel van. Bij eventuele tegenstrijdigheden, overlap of omissies mag Opdrachtnemer een signaal van Deelnemer verwachten om e.e.a. te herzien.
55	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.12			Kan het N-versiebeleid van de Deelnemer(s) gedeeld worden? In onze ervaring kan dit beleid significant verschillen ten aanzien van de omgang met minor versies, patches en hotfixes. (in zekere mate ook van toepassing op MA.11)		Dat wordt duidelijk gemaakt bij een Nadere Offerteaanvraag, omdat dit per Deelnemer kan verschillen.
56	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.14			Hoe borgt Deelnemer dat de CMDB bij aanvang van een Nadere Overeenkomst minimaal 99% correct is, teneinde Opdrachtnemer aan dit criterium te kunnen laten voldoen?		In het DAP zullen nadere afspraken worden vastgelegd over de uitvoering van MA.14. Het is aan de Deelnemer hoe de 99% correctheid zal worden geborgd.
57	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.19			MA.19 lijkt vooral te gaan over het out-of-support geraken van CI's. Kan een vergelijkbaar criterium toegevoegd worden over de omgang met CI's die reeds out-of-support zijn, en welk dienstenniveau van de Opdrachtnemer(s) wordt verwacht ten aanzien van deze componenten?		MA.19 benoemd "waarvan geen support meer mogelijk is of zal zijn". "Reeds" is hetzelfde als geen support meer mogelijk. Voor wat betreft welke dienstenniveau wordt verwacht bij "reeds out-of-support" verwijzen we graag naar MA.14. In het DAP kunnen daar afspraken over worden vastgelegd.
58	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.12			Welke verwachting heeft Deelnemer van Opdrachtnemer rond de omgang met componenten die bij inbeheername (nog) niet aan het N-versiebeleid voldoen?		Zie het antwoord op vraag 55.
59	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.29			Naar onze mening heeft Opdrachtnemer hier een meldplicht, maar kan het niet borgen dat Deelnemer haar verantwoordelijkheid neemt om acties uit te zetten om compliant te zijn en blijven. Kan dit criterium worden herformuleerd?		De Eis MA.29 sluit aan op de Eis MA.28, De "Compliant" Eis MA.29 geldt daarmee uitsluitend voor de oplossingen die door Opdrachtnemer zijn aangereikt. De Eis MA.29 is daarmee correct en blijft ongewijzigd.
60	Bijlage 3 PvE Omschrijving en uitvoering van een Opdracht voor informatiebeveiliging				De voorgaande hoofdstukken beschreven de eisen aan de opdrachttypen "Agile-opdrachten" en "Opdrachten met een beheercomponent". Er lijkt nu een discrepantie te zijn tussen de structuur van het PvE en het aanbestedingsdocument. "Opdrachten voor informatiebeveiliging" werden in het aanbestedingsdocument niet benoemd. Zijn er ook specifieke eisen ten aanzien van de "Advies en/of Training"-opdrachten?		Alle eisen die op het niveau van de Raamovereenkomst gelden staan benoemd in het Programma van Eisen. Aanvullende eisen kunnen onderdeel uitmaken van een Aanvraag zolang deze eisen niet strijdig zijn met de eisen uit het PvE.

61	Bijlage 3 PvE Rapportages	R.1			Ons begrip van deze eis is dat dit van toepassing is op de rapportage over de raamovereenkomst, niet rapportages op individuele overeenkomsten onder de raamovereenkomst. Klopt dat?		Dat is correct. Rapportages over (individuele) Nadere Overeenkomsten worden door de Deelnemers of in het DAP benoemd of per Nadere Overeenkomst bepaald.
62	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen			Het artikel noemt de situatie dat eventueel sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. Eventueel zullen ook aanvullende afspraken gemaakt moeten worden in het geval Partijen ieder voor zich als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren. Bent u bereid aan artikel 11.2 de volgende zin toe te voegen: "Indien er sprake is van een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid van Partijen, dan zullen Partijen ter zake, indien nodig, eveneens aanvullende afspraken maken en die in een overeenkomst vastleggen.		Dat is akkoord. De Raamovereenkomst zal hierop worden aangepast.
63	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen			Artikel 11.4 Kunt u bevestigen dat indien sprake is van aanvullende/andere eisen op basis van veranderende wet- en regelgeving, eveneens overeenkomstige aanpassing van de Vergoeding kan worden overeengekomen?		In principe is dat niet het geval.
64	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen			Artikel 11.13 De in dit artikel voorgestelde beperking van aansprakelijkheid is niet geheel duidelijk en bevat ook geen beperking van aansprakelijkheid per jaar. Dient het artikel zo gelezen te worden dat de maximale aansprakelijkheid onder de Nadere Overeenkomsten wordt beperkt tot vier maal de Vergoeding, maar dat deze maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis niet hoger kan zijn dan de maximale aansprakelijkheid onder de Raamovereenkomst van EUR 1.250.000 per gebeurtenis? Of wordt een afzonderlijk aansprakelijkheidsregime ingesteld voor enerzijds aansprakelijkheden onder de Raamovereenkomst en anderzijds aansprakelijkheid onder de Nadere Overeenkomsten? Dit zou echter in voorkomende gevallen telkens tot discussie (en verwarring) leiden over het toepasselijke regime. Bent u bereid om de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer onder de Raamovereenkomst alsmede onder alle gezamenlijke Nadere Overeenkomsten per jaar te beperken tot een bedrag van (bijvoorbeeld) EUR 5.000.000?		Vraag 1 : Aansprakelijkheid als bedoeld in art. 26.3 ARBIT, is aansprakelijkheid anders dan persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade is beperkt tot 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als een gebeurtenis worden beschouwd. Dit is gerelateerd aan de Raamovereenkomst. Er is inderdaad geen beperking per jaar. Vraag 2: Ten aanzien van de Nadere Overeenkomsten geldt een beperking tot vier maal de hoogte van de Vergoeding. Vraag 3: Nee daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid.
65	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen			Artikel 11.15 Bent u bereid na de eerste zin van dit artikel de volgende zin toe te voegen: "Voor vrijwaringen geldt bovendien dat deze onder de in artikel 11:13 genoemde maximale beperking van aansprakelijkheid per jaar vallen".		Nee, daar is de Aanbestedende dienst niet toe bereid.

66	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen			Artikel 11:19 Een toezichthoudende autoriteit kan op basis van artikel 83 AVG ter zake van hetzelfde feitencomplex zowel aan de verwerker als aan de verwerkersverantwoordelijke een boete opleggen, indien de omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven. Bent u in verband daarmee bereid aan de laatste zin van dit artikel toe te voegen: "(...), indien en voor zover deze boete niet op grond van een door de toezichthoudende autoriteit vastgestelde eigen verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgelegd."		Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid, omdat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is geregeld tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker.
67	Bijlage 7b Model NOK	10. Overige bepalingen			Artikel 10.3.4 In dit optionele artikel wordt de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan wet- en regelgeving door middel van een garantie en een vrijwaring bij Opdrachtnemer gelegd. Opdrachtnemer levert echter geen juridische diensten, maar softwareontwikkel- en beheerdiensten. Bent u bereid dit artikel aan te passen zodanig dat Opdrachtnemer er niet voor verantwoordelijk is dat de ontwikkelde software voldoet aan wet- en regelgeving die niet algemeen, maar specifiek op Opdrachtgever van toepassing is?		Dat is niet akkoord. Het betreft een optioneel artikel zoals u al aangeeft.
68	Bijlage 7c Model NOK Agile	Artikel 9 Overige bepalingen			Artikel 9.3.4 In dit artikel wordt de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan wet- en regelgeving door middel van een garantie en een vrijwaring bij Opdrachtnemer gelegd. Opdrachtnemer levert echter geen juridische diensten, maar softwareontwikkel- en beheerdiensten. Bovendien bepaalt artikel A0.2 van het Programma van Eisen dat de Product Owner verantwoordelijk is voor de ontwikkeling en bepaalt de definitie van Product Owner dat deze Opdrachtgever vertegenwoordigd. Opdrachtnemer is dus gehouden de keuzes van Product Owner op te volgen. Bent u daarom bereid dit artikel aan te passen zodanig dat Opdrachtnemer er niet voor verantwoordelijk is dat de ontwikkelde software voldoet aan wet- en regelgeving die niet algemeen, maar specifiek op Opdrachtgever van toepassing is en voorts ook niet verantwoordelijk is voor de door de Product Owner gemaakte keuzes?		Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Opdrachtnemer heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid om zich aan wet- en regelgeving te houden.

69	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding		Artikel 17.1 Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in dit artikel de volgende uitzonderingen overeen: "Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii) voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars." Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022: "Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de werkwijze van de cliënt."		Dat is niet akkoord. Indien u uitzonderingen wenst op de geheimhouding heeft u voorafgaande schriftelijke toestemming nodig van Opdrachtgever/Deelnemer.
70	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding		Inschrijver acht een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van Wederpartij en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT buiten toepassing te verklaren.		Aanbestedende dienst acht de boetebepaling noodzakelijk. Aanbestedende dienst wijst u op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de Raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere Overeenkomst gelden. Schadevergoeding beoogt een benadeelde schadeloos te stellen en dient daarmee een ander doel dan een boete.
71	Bijlagen Overig	Bijlage 17 Model verwerkersovereenkomst ARBIT 2022		Artikel 8.2 Dit artikel bepaalt dat verwerker de eigen kosten dient te dragen van bijstand vanwege rechten betrokkenen. Naar het oordeel van inschrijver kan dit tot onredelijke situaties leiden. Bent u akkoord met toevoeging van de volgende zin: "Verwerker is gerechtigd om redelijke kosten die door Verwerker zijn gemaakt in het kader van de verleende bijstand, aan Opdrachtgever in rekening te brengen. "		Dat is niet akkoord.

72	Aanbestedingsdocument	2.14.2 Geschiktheidseisen	28		"Kerncompetentie 3: Transitie U beschikt over tenminste één referentie die uw ervaring aantoont met een aantoonbaar succesvolle transitie (inclusief overname) van het beheer van een maatwerkapplicatie van een voorafgaande (latende) partij naar een nieuwe partij." Wij verstaan onder "de latende partij" de partij is die op dat moment het beheer uitvoert. Is dit correct?		Dat is correct.
73	Bijlage 3 PvE MVO	M.3	34	3	Inschrijver constateert dat u, in tegenstelling tot het PvE van de RVICTO aanbesteding, gekozen hebt om de Social Return voorschriften centraal (dus op raamovereenkomst niveau) in te regelen. In plaats van dit aan de Deelnemer over te laten die de Nadere Opdracht onder de Opdrachtnemers van de Raamovereenkomst uitzet. Kunt u de aanpak die RVICTO hanteert ook in de onderhavige raamovereenkomst (voor minJV, COA en RIVM) implementeren? Zo niet, kunt u dit toelichten?		Dat betreft een andere aanbesteding. De vraag kan derhalve niet binnen het kader van deze aanbesteding worden beantwoord.
74	Bijlage 3 PvE KPI	K.14	33	1	Hoeveel aanvragen van het type Vrijblijvende aanvraag zijn er tijdens de looptijd van de huidige raamovereenkomst voor resultaatverplichte opdrachten door de verschillende Deelnemers gedaan?		Tijdens 3 meetperioden met een looptijd van 38 maanden zijn er 26 vrijblijvende uitvragen uitgezet. Let wel, het aantal Deelnemers in de huidige Raamovereenkomst is significant anders dan het aantal Deelnemers in deze aanbesteding.
75	Bijlage 3 PvE KPI	K.14	33	1	Hoeveel aanvragen van het type Strippenkaart aanvraag zijn er tijdens de looptijd van de huidige raamovereenkomst voor resultaatverplichte opdrachten door de verschillende Deelnemers gedaan?		In de huidige Raamovereenkomst is het type Strippenkaart niet gebruikt en ook niet specifiek als type benoemd in de documentatie.
76	Bijlage 3 PvE KPI	K.14	33	1	Hoeveel aanvragen van het type Vrijblijvende aanvraag zijn er tijdens de looptijd van de huidige raamovereenkomst RVICTO door RIVM gedaan?		In de huidige Raamovereenkomst is RIVM geen Deelnemer.
77	Bijlage 3 PvE KPI	K.14	33	1	Hoeveel aanvragen van het type Strippenkaart aanvraag zijn er tijdens de looptijd huidige raamovereenkomst RVICTO door RIVM gedaan?		In de huidige Raamovereenkomst is RIVM geen deelnemer.
78	Aanbestedingsdocument	2.11Wensen met betrekking tot de Dienstverlening	23	2	Betreft kwaliteitwensvraag 2: Kunt u met de Inschrijvers delen hoeveel van het type Opdrachten van kleine omvang u in de huidige raamovereenkomst heeft uitgevraagd?		In de huidige Raamovereenkomst zijn tot en met december 2022 11 opdrachten geplaatst met een waarde < € 50.000,00
79	Aanbestedingsdocument	2.11Wensen met betrekking tot de Dienstverlening	23	2	Betreft kwaliteitwensvraag 2: Kunt u Inschrijvers meer inzicht geven in het soort opdrachten of diensten van het type <i>Opdrachten van kleine omvang</i> u in de huidige raamovereenkomst heeft uitgevraagd? Ook qua looptijd, welk van de basisvormen (paragraaf 2.3.3), etc.?		Zie ook vraag 78. De gemiddelde duur van een kleine Opdracht is 4 maanden geweest. Basisvormen heeft Aanbestedende dienst geen inzage in. De 11 opdrachten spitsen zich voornamelijk toe op de KWIV-gebieden Informatie-advies, Testmanagement, Informatie-analyse en Functioneel ontwerp en startarchitectuur.

80	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de Dienstverlening	22	4	Betreft kwaliteitswensvraag 1: Inschrijver hoort graag wat de intenties van elk van de Deelnemers zijn m.b.t. hun toekomstige ICT-behoefte(n). Willen zij binnen het eigen bestaande ICT-landschap geadviseerd worden op het gebied van vernieuwende technologieën en innovatie binnen de huidige keuzes (zoals Microsoft vernieuwingen in een Microsoft domein) of zoeken zij naar advies voor het veranderen/vernieuwen van hun huidige ICT-landschap middels nieuwe technologieën, ongeacht of die aansluiten op huidige keuzes (zoals een Cloud transformatie binnen een on-premise landschap)?		Het is aan de betreffende Deelnemer om daar een keuze in te maken. Adviezen spelen zich af op tactisch niveau. U dient zich te realiseren dat strategische maatwerk adviezen buiten de scope van deze aanbesteding vallen.
81	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de Dienstverlening	25	2	U geeft aan dat de tarieven van deze mantel niet geïndexeerd kunnen worden; gezien de hoge inflatie, onzeker economisch toekomstperspectief en schaarste in de markt is dit voor alle inschrijvers een groot risico in combinatie met een aanbiedings KPI. Bent u bereid de tarieven jaarlijks te indexeren met de CBS indexcijfers, zoals te doen gebruikelijk?		Zie het antwoord op vraag 5.
82	Aanbestedingsdocument	2.14 Eisen aan de Inschrijver	30	3	U geeft aan dat niet toegestaan is 1 kerncompetitie met meerdere referentieopdrachten aan te tonen; echter de kerncompetentie security valt uiteen in 3 onderdelen; Wij nemen aan dat kerncompetenties 4.a, 4b en 4c beschouwd mogen worden als aparte kerncompetenties waar aparte referenties voor ingediend mogen worden. Is deze aanname juist?		Voor Kerncompetentie 4 mag elk van de drie gevraagde referenties a, b en c worden beschouwd als een aparte kerncompetentie. Het Antwoordformulier Referentie K4 hoeft niet te worden aangepast. U kunt het gebruiken voor een referentie van uitsluitend referent K4b bijvoorbeeld.
83	Aanbestedingsdocument	2.5 Buiten scope	15	3	Onder JIO staat geen opgave echter is hier september 2022 een NOK afgesloten voor Pentesten, kunt u dit toevoegen?		Deze zal worden toegevoegd in de aangepaste versie en gepubliceerd bij publicatie van de 2e NvI
84	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.3	9	2	Deelnemer zet gelijktijdig bij alle Opdrachtnemers een digitale Aanvraag uit. Het is voor inschrijvers wenselijk dat offerteaanvragen via 1 kanaal elektronisch worden aangeleverd, in plaats van via meerdere kanalen of portalen. Dit om te voorkomen dat aanvragen worden "gemist" of vertraging oplopen. Kunt u bevestigen dat hiervoor een uniform kanaal wordt gebruikt dat door alle deelnemers in de ROK wordt gehanteerd?		Nee dit kunnen wij niet bevestigen. Het is aan de Deelnemers hoe zij de Aanvragen gaan uitzetten en dit kunnen meerdere kanalen zijn.
85	Bijlagen Overig	Bijlage 10 Antwoordformulier Prijs			In de bijlage Prijzenblad geeft u een overzicht van de ontwikkelprofielen; in de praktijk zal er mogelijk ook sprake zijn van het uitvragen van nicheprofielen; bent u bereid hiervoor een aparte opname te doen dito inschaling?		Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. De kwaliteitprofielen/resultaatgebieden die staan genoemd in het Prijzenblad zijn conform het KWIV. Alle profielen die Deelnemer kan uitvragen zijn te plaatsen binnen 1 van de genoemde profielen/resultaatgebieden. Deelnemers kunnen per aanvraag/opdracht bepalen of de maximum tarieven van de Opdrachtnemers op deze Opdracht van toepassing zijn (of niet).
86	Bijlage 3 PvE Opdrachten met beheercomponent	MA.02	20		Naar welke "desbetreffende fabrikant" verwijst de eis? Wij kunnen immers niet garanderen dat een fabrikant waarmee wij moeten schakelen omdat deze levert aan een Deelnemer geen Engels spreekt.		Hier wordt bedoeld op de fabrikant van een CI. Indien een fabrikant niet in staat is om in het Engels te communiceren zal de Opdrachtnemer de vertaling van de vreemde taal naar het Engels moeten maken.

87	Bijlage 3 PvE KPI	K.14	33		Door de aard van innovatieproeftuinen zouden wij het logisch vinden als ook de Aanvraag van Proeftuinen buiten het vaststellen van deze KPI valt, want een innovatieproeftuin kan gebruik maken zijn op exotische/niche-technologie waar niet iedere inschrijver kennis van heeft. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?		Indien er een Aanvraag wordt uitgezet die als innovatieproeftuin gezien kan worden dan zal deze Aanvraag als vrijblijvend moeten worden uitgezet door de Deelnemer.
88	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de Dienstverlening	25		Opdrachtgever koppelt het introduceren van nieuwe kwaliteitenprofielen aan initieel afgegeven tarieven. Door de opkomst van cloudtechnologie zien we een ontwikkeling waarbij tarieven van professionals in hetzelfde functiegebied flink uit elkaar gaan lopen (bijvoorbeeld een 'klassieke' ontwikkelaar versus een cloudbased ontwikkelaar). In combinatie met de eis dat indexering onmogelijk is én het behoefteprofiel in bijlage 4b voorzien wij dat we nieuwere competenties al snel niet meer kunnen leveren voor de oorspronkelijk afgegeven tarieven. Daarom stellen wij voor om gedurende de looptijd ook nieuwe kwaliteitenprofielen met nieuwe tarieven te kunnen introduceren bij een NOK. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?		Nee. De maximum tarieven liggen vast op het niveau van de Raamovereenkomst. Nieuwe concurrentiestelling op het niveau van de Raamovereenkomst, nadat deze is gesloten, sluit de Aanbestedende dienst uit. De voorwaarde zoals genoemd in paragraaf 2.12 en eis T.6 (Programma van Eisen) blijft van toepassing. Als bij een Opdracht verwacht wordt dat deze 'nieuwe tarieven' van het toegevoegde kwaliteitenprofiel gezien de marktomstandigheden niet marktconform (te laag) zijn, kan een Deelnemer besluiten de maximum tarieven voor die Opdracht niet van toepassing te verklaren (net zoals voor al bestaande kwaliteitenprofielen).
89	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording wensvragen	38	2	U geeft aan dat voor de beantwoording van de wensvragen 7 pagina's A4 gebruikt mogen worden. Echter wens 3 vraagt veel onderdelen in beantwoording; kunt u akkoord gaan met 9 pagina's totaal voor de beantwoording?		Nee, daar gaan wij niet mee akkoord.
90	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de Dienstverlening	22		Bij wensvraag 2 geeft u aan: Doelstelling is om partijen te contracteren die structureel en aantoonbaar in staat zijn om ook voor opdrachten van kleinere omvang een zo hoog mogelijke aanbestedingsbetrouwbaarheid weten te realiseren voor een concurrerende prijs ". Een 'daadwerkelijk concurrerende prijs' impliceert dat wij deze prijzen van andere aanbieders kennen. Deze kennen we niet. We gaan ervan dat u marktconform en realistisch bedoelt. Is deze aanname juist?		Uw aanname is juist. De tekst in wensvraag 2 zal overeenkomstig worden aangepast in een aangepaste versie bij de publicatie van de 2e NvI
91	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie	40		Kunt u aangeven wat de rollen zijn van de beoordelaars en uit welke organisatie zij komen?		Deze vraag wordt beantwoord bij de publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen.
92	Bijlage 7c Model NOK Agile	Artikel 9 Overige bepalingen	9		In 9.3.5 staat de optionele bepaling dat de software dient te voldoen aan de kwaliteitseisen van ISO25010. ISO25010 stelt op voorhand geen kwalitatieve eisen aan software en geeft 'enkel' een raamwerk met kwaliteitsaspecten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een Deelnemer bij toepassing van deze bepaling aanvullend een kwaliteitshuis aanlevert met daarin de specifieke eisen met betrekking tot elk van de software aspecten binnen ISO25010?		Dit betreft een optioneel artikel. De Deelnemer staat het derhalve vrij om hier naar eigen inzicht mee om te gaan.
93	Bijlage 3 PvE Security reviews en Security tests	ERT.1			Wij gaan er vanuit dat de ERT-eisen alleen van toepassing zijn wanneer het gaat om werkzaamheden zoals Security reviews en Security test. Junt u dit bevestigen.		Ja dit is correct.

94	Bijlage 3 PvE MVO	M.7	38		Kan Opdrachtgever een concreet voorbeeld geven van de conflicterende situatie waarop wordt gedoeld? Het is voor ons als organisatie ook ondoenlijk om met Opdrachtgever én alle Deelnemers te overleggen over de SR-verplichtingen. Hoe ziet Opdrachtgever dit voor zich?		Enkele voorbeelden van conflicterende situaties: - Opdrachtnemer wenst in vorm van 'arbeidsparticipatie' doelgroepkandidaten werk voor een Deelnemer te laten uitvoeren op een locatie/werkomgeving waarin naar het beeld van de Deelnemer onvoldoende voldaan kan worden aan de veiligheidsvoorwaarden die Deelnemer stelt voor uitvoering van de opdracht. - Opdrachtnemer wenst in de vorm van 'overige activiteiten' doelgroepkandidaten een bepaalde training te geven, bijvoorbeeld (ex-) gedetineerden of statushouders. De inhoud van deze training sluit onvoldoende aan bij het rijksbeleid ten aanzien van deze doelgroepen en/of de manier waarop het Rijk deze doelgroepen wil ondersteunen/begeleiden. Aanbestedende dienst verwacht dat Opdrachtnemer zijn intenties/aanpak afstemt met Opdrachtgever, eventueel logisch betrokkenen Deelnemer(s) en eventueel andere betrokken instanties (afhankelijk van de invulling van de verplichting). Ook verwacht Aanbestedende dienst hierin enige (organisatie)sensitiviteit van Opdrachtnemer. Bij twijfel of vragen kan Opdrachtnemer altijd met Opdrachtgever hierover afstemmen.
95	Bijlage 3 PvE MVO	M.3	34		Uit de tekst concluderen wij dat de SR-verplichting ingevuld kan worden met initiatieven zonder dat deze direct gerelateerd zijn aan de opdracht. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?		Ja dit is correct.
96	Bijlage 3 PvE MVO	M.9	39		De overheid vraagt van ons een MVO investering en eist daarbij de mogelijkheid om zonder geldelijke vergoeding vervolgens te profiteren van deze investering. Bij uitoefening van deze optie vraagt dit aan onze kant een extra inspanning om opnieuw aan de SR-eisen in het PvE te blijven voldoen. Wij zouden het daarom fair vinden dat bij uitoefening van deze optie de waarde van het bouwblok voor de inzet van de volgende medewerker dubbel meetelt voor de SR-verplichting. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?		Het doel van de invulling van de social return verplichting is sociale impact maken, oftewel mensen met afstand tot de arbeidsmarkt een beter perspectief op werk en inkomen geven. Mensen aan een duurzame baan helpen, ook bij de (rijks)overheid, ziet Aanbestedende dienst in deze context niet als 'profiteren' van marktpartijen, maar meer als een 'goede samenwerking' met marktpartijen. Uiteraard is een gesprek over beoogde indiensttreding van de doelgroepkandidaat bij een Deelnemer en eventuele bezwaren van Opdrachtnemer hierbij, altijd mogelijk. Naar het beeld van Aanbestedende dienst moet het belang en voorkeur van de doelgroepkandidaat, de voorkeur genieten. Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over om de social return waarde van de betreffende bouwblok dan als dubbel te tellen. Als er sprake is van inzet bij de Deelnemer en er sprake is van een (vast) dienstverband, kan Opdrachtnemer al een (tweevoudige) bonuswaarde realiseren.
97	Bijlage 3 PvE MVO	M.8	40		Bij soortgelijke verplichtingen bij andere mantelovereenkomsten bestaat de mogelijkheid om de SR-verplichting nog in te vullen na afloop van de ROK. Kan Opdrachtgever aangeven of deze mogelijkheid ook bestaat of geschapen kan worden binnen deze mantelovereenkomst?		Nee, deze invulling van de SR-verplichting dient tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst te geschieden.
98	Bijlage 3 PvE Algemene eisen	A.8			Opdrachtnemer is bereid mee te werken aan onafhankelijke onderzoeken/audits. In de NOK met de deelnemer zouden we hiervoor procesafspraken willen vastleggen, zoals de minimale termijn voorafgaande aan het onderzoek/audit, de redenen waarom een dergelijk onderzoek/audit zou plaatsvinden en de maximale frequentie van de onderzoeken/audits tijdens de looptijd van de NOK. Is aanbestedder hiermee akkoord?		Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtnemer en Deelnemer kunnen altijd werkafspraken maken in het DAP zolang deze afspraken niet strijdig zijn met de Raamovereenkomst.

99	Bijlage 3 PvE Veiligheid	EV.5			Aanbesteder refereert hier naar de meest actuele versie van ISO 27002, die in de loop van 2022 is uitgekomen; de meest actuele versie van ISO 27001 dateert van oktober. Organisatie hebben 3 jaar de tijd om over te gaan op de nieuwste versie. Is aanbesteder akkoord deze eis te vervangen door: 'De Opdrachtnemer dient alle informatie die hij verwerkt bij het uitvoeren van een Opdracht aantoonbaar adequaat te beveiligen. Opdrachtnemer toont dit aan door een actueel ISO 27001 certificaat.' Is aanbesteder hiermee akkoord?		Akkoord.
100	Bijlage 3 PvE Veiligheid	EV.7			Indien nodig is opdrachtnemer bereid mee te werken aan de beoordeling van een opdracht. In de NOK met de deelnemer zouden we hiervoor procesafspraken willen vastleggen, zoals de minimale termijn voorafgaande aan de beoordeling, de redenen waarom een dergelijk beoordeling zou plaatsvinden en de maximale frequentie van de beoordeling tijdens de looptijd van de NOK. Is aanbesteder hiermee akkoord?		In het kader van eis EV.7 (BPSA-licienteringsonderzoek) kunnen Deelnemer, Opdrachtnemer en de AIVD/NBV onderling nadere werkafspraken proberen te maken over het proces. Aanbestedende dienst kan niet bij voorbaat aangeven of alle Partijen hierover afspraken willen (laten) vastleggen in de Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst kan er daarom niet (onvoorwaardelijk) mee akkoord gaan.
101	Bijlage 3 PvE Security reviews en Security tests	ERT.3			Bedoelt u met SOC2 een SOC 2 assurance report?		Ja.
102	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 1 Begrippen	art 1.9		Wij gaan er vanuit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst." Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Aanbestedende dienst is van mening dat uw suggestie niet nodig is. In artikel 1.9 ARBIT-2022 wordt verwezen naar het begrip Overeengekomen gebruik. Dit begrip is nader gedefinieerd in artikel 1.23 ARBIT-2022.
103	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 7 Risico- en eigendomsovergang	7.2 8.1a 8.2		Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Opdrachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken? Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen: 'In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Opdracht verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan.' Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Het niet nakomen van verplichtingen door Opdrachtgever/Deelnemer (lees: betalen voor de geaccepteerde Prestatie) zou kunnen leiden tot ontbinding van de Nadere Overeenkomst, waarmee een ongedaanmakingsverbintenis leidt tot teruggave van IPR aan Opdrachtnemer.

104	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	Art 8.5		Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Kunt u bevestigen dat deze bepaling slechts van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare inbreuk van Opdrachtgever?		Daaris Aanbestedende dienst niet toe bereid.
105	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	Art 8.6		Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Zie artikel 11.15 van de Raamovereenkomst.
106	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	Art 8.7		Kunt u bevestigen dat u pas gebruik zult maken van uw rechten op grond van artikel 8.7 als in rechte is vastgesteld dat het door ons geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden en wij aangeven redelijkerwijs niet in staat te zijn die inbreuk op te heffen, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van een vervangend gelijkwaardig Product? Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering.		Wij interpreteren uw vraag als suggestie om pas over te gaan tot ontbinding, nadat een rechter heeft vastgesteld dat inbreuk is gepleegd op een intellectueel eigendomsrecht van een derde. Aanbestedende dienst neemt uw suggestie niet over. Er kan aanleiding bestaan om eerder van dit recht gebruik te maken, bijvoorbeeld indien de bedrijfsvoering van Deelnemer in het gedrang dreigt te komen. Bovendien bestaat de mogelijkheid om de betreffende Overeenkomst gedeeltelijk te ontbinden.
107	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 11 Acceptatie	t 11.2/59.3		Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: <i>"Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria."</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		Nee, dat is niet correct. De onderhavige aanbesteding betreft het uitbesteden van ICT-opdrachten op basis van een resultaatverplichting. Acceptatie van de resultaten wordt nader ingekleurd in de Nadere Overeenkomst (zie Bijlage 7b NOK, artikel 6).
108	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 11 Acceptatie	Art 11.4		Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: <i>"De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen."</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		Nee, niet akkoord. De afspraken met betrekking tot acceptatie wordt nader gespecificeerd in de Nadere Overeenkomst.

109	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 11 Acceptatie	Art 11.5		Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: <i>"Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)"</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		Nee, niet akkoord. De afspraken met betrekking tot acceptatie wordt nader gespecificeerd in de Nadere Overeenkomst.
110	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 12 Garanties	Art 12.3		Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Nee, niet akkoord. Afwijken van deze bepaling kan, indien Opdrachtgever/Deelnemer daarmee instemt, op het niveau van de Nadere Overeenkomst.
111	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	Art 14.3		Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: <i>"Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.		Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een sanctie heeft een ander doel en effect dan een schadevergoeding. Uw voorstel komt erop neer dat een boete, nakoming of schadevergoeding een keuzemenu wordt. Dat draagt niet bij aan het sturingsmechanisme die in deze Raamovereenkomst is ingericht. Aanbestedende dienst beperkt toepassing van een sanctie alleen tot situaties waarin dat billijk en rechtvaardig zou zijn gelet op de beoogde nakoming van (wederzijdse) verplichtingen, in lijn met de andere voorwaarden. Als aanvullende sanctie kunt u bijvoorbeeld denken aan uitsluiting van deelname aan minicompetities, zolang als een eventuele deelname onvoldoende gerechtvaardigd kan worden gelet op de nog na te komen verplichtingen van de betreffende Opdrachtnemer.
112	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 15 Betaling en controle	Art 15.5		Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: <i>" , voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen Partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen Partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.

113	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 16 Voorschot	t 16.1 16.3		Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidstelling. Kunt u hiermee instemmen? Graag uw reactie.		Nee, niet akkoord. Op het betalen van een voorschot is de Regeling financieel beheer van het Rijk van de Minister van Financiën van toepassing. Op grond daarvan is bij het betalen daarvan onder bepaalde omstandigheden het eisen van zekerheidstelling verplicht. Vanaf een bepaald door de Minister van Financiën vast te stellen grensbedrag (circa 500.000,- euro) dient bij het betalen van een voorschot zekerheid te worden geëist in de vorm van een kredietinstellingsgarantie. Het vragen van een kredietinstellingsgarantie kan bijvoorbeeld redelijk zijn als tussen het betalen van een factuurbedrag door Opdrachtgever en het verrichten van de Prestatie door Opdrachtnemer een relatief lange periode zit. Opdrachtgever zal terughoudend zijn met het betalen van voorschotten, waarmee ook een kredietinstellingsgarantie kan worden vermeden. Artikel 16 ARBIT-2022 voorziet in een voorschotbetaling, waarmee een bankgarantie als zekerheidsstelling kan worden verlangd zolang de Prestatie nog niet is geleverd/opgeleverd. Deze zekerheidsstelling is logischerwijs gerelateerd aan het moment van acceptatie van de Prestatie. Zie ook antwoord 66.
114	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	Art 17.3		Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: " <i>Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan</i> ". Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?		Indien een dergelijk toezicht noodzakelijk is zal dit in de Nadere Overeenkomst worden geconcretiseerd en vastgelegd.
115	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	Art 17.4		Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen. Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?		Opdrachtgever/Deelnemer zal uiteraard rekening houden met eventuele wettelijke verplichtingen, indien gebruik wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 17.4 ARBIT-2022.
116	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	Art 17.5		Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk. Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: : " <i>Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.</i> " Stemt u daar mee in? Zoniet, in hoeverre dan wel?		Geheimhouding is een groot goed voor Opdrachtgever/Deelnemer, waarmee van Opdrachtnemers wordt verlangd dat zij de geheimhouding niet schenden. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt om die reden in dit geval niet gematigd. Opdrachtgever/Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.

117	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 17 Geheimhouding	Art 17.5		Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: <i>"Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding"</i> .		Dat is niet akkoord.
118	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en informatiebeveiliging	Art 19.2		Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Dat zal afhangen van de betreffende Opdrachtgever/Deelnemer of dat wordt toegestaan. In voorkomend geval kan dat in de DAP of de betreffende Nadere Overeenkomst worden overeengekomen. Het uitgangspunt conform de BIO (Baseline Informatiebeveiliging Overheid) is echter dat een geldige VOG is overgelegd voor start van de opdracht.
119	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en informatiebeveiliging	Art 19.2		Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.		Het is aan de betreffende Opdrachtgever/Deelnemer om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij Opdrachtnemer of bij Opdrachtgever/Deelnemer. Afhankelijk van de wijze waarop met de VOG NP administratief wordt omgegaan, komen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens. Dat zal bij de implementatie van de Raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, aan de orde komen.
120	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 21 Melding in publicaties en/of reclame-uitingen	Art 21		Is Opdrachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm - intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen/resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van Opdrachtgever mogen gebruiken als referentie?		Nee dat is niet akkoord. In een concreet geval is steeds voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk.
121	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen			Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?		Iedere andere zelfstandige onderneming binnen een concernvennootschap wordt door Aanbestedende dienst als 'derde' beschouwd. Indien u gebruik wilt maken van een onderneming binnen concernverband kunt u deze bij uw inschrijving betrekken. Neemt u daarbij hoofdstuk 4 van het Aanbestedingsdocument in acht.
122	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid	t 26.2/26.3		Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: <i>"De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring."</i> Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.		Aanbestedende dienst wijst u op artikel 11.5 Raamovereenkomst.

123	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid			Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen: <i>"Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld."</i> Akkoord? Zoniet, waarom niet?		Wij zien niet in waarom een dergelijke toevoeging noodzakelijk is. Zie ook de aanvullende bepalingen in artikel 11 Raamovereenkomst met betrekking tot de aansprakelijkheid(sbeperkingen).
124	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging			Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: <i>'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.'</i> Akkoord? Zoniet, waarom niet?		Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272BW)
125	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	Art 30.3		Wij zijn van mening dat de overeenkomst alleen dan zou kunnen worden ontbonden wanneer er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap. Anders zou dit bijvoorbeeld betekenen dat wij geen interne herstructurering zouden kunnen doorvoeren zonder het risico op ontbinding. Bovendien zal de geen effect hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Bent u bereid deze ontbindingsgrond buiten toepassing te verklaren, mits er geen sprake zal zijn van enige benadeling voor Opdrachtgever als gevolg van een dergelijke herstructurering?		Nee, artikel 30.3 blijft in stand. Wanneer u een ingrijpende wijziging van de zeggenschap voorziet kunt u dit aan de Aanbestedende dienst voorleggen. De Aanbestedende dienst zal in voorkomend geval uw voorstel op dat punt beoordelen in het licht van deze bepaling.
126	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	Art 30.4		Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.		Nee. Op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 kan een Overeenkomst onder omstandigheden op aanbestedingsrechtelijke gronden worden vernietigd. Deze vernietiging wordt door de rechter in een bodemprocedure uitgesproken. Tussen het moment waarop Opdrachtgever bekend is met de gestelde vernietigingsgrond (uiterlijk de datum van de dagvaarding) en de datum van de uitspraak in de bodemprocedure kan een dermate lange periode zijn gelegen dat Opdrachtgever er belang bij heeft de Overeenkomst voortijdig eenzijdig te ontbinden. Het gaat dan met name om situaties waarin er naar eigen inschatting een grote kans bestaat dat de rechter de vernietiging van de Overeenkomst zal uitspreken en Opdrachtgever met een voortijdige ontbinding de schade als gevolg daarvan kan beperken.
127	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	Art 30.4		Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor: <i>"Indien Opdrachtgever echter aantoont dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid."</i> Akkoord? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.		De in artikel 30.4 opgenomen regeling biedt naar de opvatting van Aanbestedende dienst voldoende grondslag voor de afweging, wat in een specifiek geval een redelijke vergoeding zou moeten zijn. De bepaling blijft gehandhaafd.

128	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	Art 30.7		In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een toelichting daarop.		De in verband met een opzegging door Opdrachtgever/Deelnemer aan Opdrachtnemer verschuldigde vergoeding verschilt naar gelang de aard van de Overeenkomst. Voor de hoogte van de vergoeding is aangesloten bij het systeem van de wet. Deze vergoeding staat los van de situatie waarin de Opdrachtgever/Deelnemer de Overeenkomst wegens wanprestatie ontbindt. Voor Opdrachten met een eenmalig karakter dan wel een vaste looptijd waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd is, is aansluiting gezocht bij de vergoedingsregeling van artikel 7:411 BW. Voor overige Overeenkomsten is aansluiting gezocht bij de vergoedingsregeling die geldt bij de opzegging van de Overeenkomst van aanneming van werk. Opdrachtgever/Deelnemer rekent bij opzegging van deze laatste categorie Overeenkomsten onder meer af op basis van de verplichtingen die Wederpartij reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt. Van Opdrachtnemer wordt in dit verband verwacht dat hij binnen redelijke grenzen maatregelen treft ter beperking van de vergoeding voor de aangegane verplichting. Uit dien hoofde kan van Opdrachtnemer bijvoorbeeld worden verlangd dat hij gebruik maakt van een contractuele bevoegdheid om de met de derde gesloten Overeenkomst kosteloos te beëindigen. Bij gemengde Overeenkomsten zijn de vergoedingsregelingen van lid 7 en 8 naast elkaar van toepassing op de desbetreffende gedeeltes van de Overeenkomst.
129		Algemeen			Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zoniet, waarom niet?		Uw voorstel is niet akkoord. Verambtelijking behoort altijd tot de mogelijkheden. Aanbestedende dienst erkent op voorhand geen aparte fee voor Opdrachtnemer of diens Onderannemer in geval van indiensttreding van een IV-Professional bij Opdrachtgever/Deelnemer. In het geval een IV-Professional besluit om te verambtelijken tijdens de looptijd van een Nadere Overeenkomst, dan zal deze eerst de Nadere Overeenkomst uitdienen. Mocht Deelnemer/Opdrachtgever wensen dat de Nadere Overeenkomst niet wordt uitgediend, dan kan Deelnemer een commerciële afspraak met Opdrachtnemer maken. Dit is echter een recht en geen plicht.
130	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 50 Inzet specifiek Personeel			Voorziet u dat er sprake zal zijn van Specifiek Personeel? En zo ja, kunt u ten aanzien van dit Specifiek Personeel er dan mee instemmen dat ook ten aanzien van hen vervanging mogelijk is? Art. 22.1 is immers uitgesloten en dan is een bevestigend antwoord op deze vraag ook consequent.		Aanbestedende dienst volgt u niet dat artikel 22.1 ARBIT-2022 buiten toepassing is verklaard. Zie onder meer model NOK (bijlage 7b) artikel 10.1. Het is mogelijk dat in een Nadere Overeenkomst Specifiek personeel is aangeboden voor de uitvoering van de Opdracht.

131	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden			De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zoniet, waarom niet?		Artikel 53 lid 1 ARBIT 2022 regelt dat Opdrachtnemer en Onderaannemer(s) de wettelijke en CAO-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden naleven. Als u bedoelt dat op Opdrachtgever/Deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (WAADI) van toepassing is, dan klopt dat. Ook Opdrachtgever/Deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de Opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (WagwEU) en de Wet op het algemeen verbindend en onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hierin is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (WagwEU) en dat de kernbepalingen in cao's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zin op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat Opdrachtgever/Deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een Onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.
132	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	art 59.3		Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: <i>"Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria."</i> Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?		De afspraken over testen en acceptatie worden geregeld in de Nadere Overeenkomst (zie bijlage 7b en bijlage 7c model NOK). Aanbestedende dienst acht het niet nodig uw voorstel over te nemen.
133	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	Art 59.6		Het verhelpen van gebreken door derden op onze kosten heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: <i>"Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen."</i> Daarnaast stellen wij voor om de laatste zin van 59.6 te schrappen. Graag uw bevestiging danwel toelichting of een redelijk alternatief.		Het voorstel wordt niet aanvaard en ook de laatste zin van 59.6 Arbit 2022 wordt niet geschrapt. Het is helder dat Opdrachtnemer geen invloed heeft op wat een derde in voorkomend geval doet. Daaraan gaan echter wel twee kansen vooraf, waarin Opdrachtnemer de volledige invloed heeft om de hier bedoelde situatie te vermijden. Dit maakt het voor Opdrachtgever/Deelnemer een redelijk alternatief om met een ultimatum remedium uit een impasse te geraken. Juist ten aanzien van garanties c.a. is aan het slot van dit artikellid nadrukkelijk bepaald dat overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor het eindresultaat (waaronder diens garantieverplichtingen), in dat geval volledig blijven gelden.

134	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	Art 59.7		Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: " <i>, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.</i> " Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting en in hoeverre dan wel?		Hiermee kan de Aanbestedende dienst niet instemmen. De ratio wordt begrepen, maar het voorstel is oneindig. De materie is al verdisconteerd in de garantiebepaling. Voorts wordt bij de acceptatie na herstel van gebreken dezelfde test opnieuw gedaan. Als dan nieuwe gebreken zich voordoen, stellen die nieuwe gebreken zich logischerwijs buiten wat de Aanbestedende dienst eerder had moeten constateren.
135	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 66 Vrijwaring			Ook Opdrachtgever heeft bepaalde verantwoordelijkheden ten einde ervoor te zorgen dat er geen arbeidsovereenkomst tot stand komt. Wij kunnen slechts een vrijwaring afgeven tegen aanspraken van het Personeel voor zover het beweerdelijk bestaan van een arbeidsovereenkomst niet is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: " <i>(...), mits de hiertoe door het Personeel van Opdrachtnemer aangedragen gronden niet toe te rekenen zijn aan Opdrachtgever.</i> ". Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, waarom niet?		Niet akkoord. De Nadere Overeenkomst zal hier reeds in voorzien aangezien hierin expliciet wordt gemaakt dat de werkzaamheden zien op een resultaatsverplichting en geen inhuur. Daarmee kan er geenleiding en toezicht worden uitgeoefend door Opdrachtgever/Deelnemer op personeel van Opdrachtnemer.
136	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 67 Inlenersaansprakelijkheid	Art 67.1		Onder verwijzing naar onze opmerking bij artikel 26.5 stellen wij de volgende toevoeging voor: " <i>(...), mits de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever.</i> ". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zoniet, waarom niet?		Nee, niet akkoord. De onderhavige Raamovereenkomst ziet niet op detachering. Opdrachtgever/Deelnemer zal derhalve geen leiding en toezicht uitoefenen op personeel van Opdrachtnemer.
137	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 73 Correctief Onderhoud en tijdelijke oplossingen	Art 73.2		Wij verrichten slechts onderhoud op de laatste en voorlaatste versie van het Product. Verdere onderhoudsdiensten maken geen onderdeel uit van onze aanbieding. Wij verzoeken u om artikel 72.2 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren?		Nee, niet akkoord. Of en in welke mate Onderhoud onderdeel zal zijn van de betreffende Opdracht/Prestatie zal worden gespecificeerd in de betreffende Nadere Overeenkomst. Eventuele aanvullende bepalingen ten aanzien van de ARBIT-2022 kunnen in de Nadere Overeenkomst worden overeengekomen.
138	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 73 Correctief Onderhoud en tijdelijke oplossingen	Art 73.3		Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren?		Nee, niet akkoord, zie in dit verband het antwoord op vraag 137

139	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 76 Nakoming Service levels	Art 67.2		Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA.		Nee, dit is niet akkoord. Wel kan er in de NOK of DAP worden opgenomen welke termijnen niet als fataal worden beschouwd.
140	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 77 Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer			Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: <i>"... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt."</i> Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren?		Nee, niet akkoord. Een dergelijke afwijking van deze algemene bepaling dient te worden beoordeeld aan de hand van de specifieke context van de Opdracht/Prestatie. In de Nadere Overeenkomst kunnen partijen, indien Opdrachtgever/Deelnemer daarmee kan instemmen, aanvullende bepalingen opnemen die passen bij de betreffende Opdracht/Prestatie.
141	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 84 Verbeterde en Nieuwe versies	Art 84.5		Wij vinden het onacceptabel dat, indien wij er voor kiezen om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen, onverkort gehouden zijn tot nakoming van deze overeenkomst; dit zou immers betekenen dat wij alsnog zorg dienen te dragen voor een consistent versiebeleid en daarom alsnog een nieuwe versie uit zouden moeten brengen. Wij stellen daarom voor om de zinsnede "...hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op..." te verwijderen. Stemt u daar aansmee in? Zoniet, dan graag een motivering.		Nee, niet akkoord zie tevens antwoord op vraag 140.
142	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de Raamovereenkomst	Art 2.1		wij nemen aan dat dit redelijke voorwaarden zijn en dat in een dergelijke geval de aanbiedingsplicht vervalt?		In het licht van nationale veiligheid zijn dat redelijke voorwaarden. De aanbiedingsplicht vervalt niet.
143	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	4. Inwerkingtreding en duur van de Raamovereenkomst	Art 4.1		wanneer Opdrachtgever van deze opzegmogelijkheid mogen wij er dan vanuit gaan dat – in afwijking van de algemene regeling van artikel 4.2 - de reeds lopende Nadere Overeenkomsten gewoon in stand blijven gezien de korte duur die dan pas verstreken is?		Ja dat is het geval.
144	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	5. Minicompetitie	Art 5.4		wat is de consequentie van het niet indienen van een offerte op grond van een deugdelijke motivering? Alleen 5.11? KPI aanbiedingsbetrouwbaarheid		Correct.
145	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	Art 11.13		wij hebben gelezen dat u de aansprakelijkheid heeft beperkt ten opzichte van de ARBIT. Dat is positief. U heeft de aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Dit blijft een forse aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen tot driemaal de Vergoeding?		Nee, dat is niet akkoord.

146	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	Art 11.19	wij hebben kennis genomen van de aanpassing op artikel 26.4 lid 4 sub d van de Voorwaarden. Bent u bereid voor deze gevallen een beperking van deze aansprakelijkheid op te nemen welke een hogere limiet kent dan de overige schadegevallen genoemd in artikel 26.3? Een onbeperkte aansprakelijkheid is ons inziens disproportioneel, niet markt conform en bovendien niet verzekeraar. Wij begrijpen dat deze limiet hoger zal liggen. Bent u daartoe bereid?		Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid, omdat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is geregeld tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker.
147	Bijlage 7a Model Raamovereenkomst	11. Aanvullende bepalingen	Art 11.18	wat wordt in deze context bedoeld met 'derde marktpartij' en kunt u een voorbeeld geven van wanneer er sprake zou zijn van gevaar voor de nationale economische veiligheid?		Een derde marktpartij en een andere partij dan Opdrachtnemer. Een voorbeeld van Nationale economische veiligheid is bijvoorbeeld maatschappelijke ontwrichting.
148	Bijlage 7b Model NOK	5. Uitvoering en oplevering	t 5.1 en 6.1	u heeft hierin de termijnen als fataal bestempeld. Wij verzoeken u dit niet als default op te nemen, maar het om te draaien dat termijnen alleen fataal zijn indien expliciet is overeengekomen omdat daar een dringende reden voor is. Het standaard werken met fatale termijnen werkt dispuuten in de hand omdat er geen ruimte is voor herstel en dat is niet in het belang van beide partijen.		Dat is niet akkoord. Daarnaast is in artikel 6.1 alleen in de tweede optie een fatale termijn opgenomen.
149	Bijlage 7b Model NOK	5. Uitvoering en oplevering	10.4 (t/m 10.4.3):	(vraag geldt voor alle NOK's) deze optionele bepalingen kunnen ons inziens komen te vervallen aangezien er geen sprake zal zijn van de verwerving van standaardprogrammatuur. Kunt u dat bevestigen?		Er kan sprake van zijn dat er gebruik gemaakt moet worden van standaardprogrammatuur voor de Prestatie. Derhalve blijven de optionele clausules staan.
150	Bijlage 7b Model NOK	5. Uitvoering en oplevering	Art 10.3.4	Opdrachtnemer kan er niet zelfstandig voor in staan dat de software voldoet aan alle wet- en regelgeving. Dit is een zeer ruime verplichting, welke voor Opdrachtnemer niet te overzien. Wat hiervoor gebruikelijk is, is dat Opdrachtgever specificaties opstelt waaraan de software moet voldoen om te kunnen voldoen aan de voor de software relevante wet- en regelgeving. Het is aan Opdrachtgever om te bepalen of met die specificaties kan worden voldaan aan wet- en regelgeving welke op haar of haar gebruik van de software van toepassing is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 9.3.4 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat de software voldoet aan de tussen partijen overeengekomen specificaties, alsmede aan de opdrachtgever rustende zorg voor (informatie-)beveiliging en privacy voor zover hierover expliciet afspraken zijn opgenomen in de specificaties. Opdrachtnemer staat er daarnaast voor in dat zij voldoet aan de op haar toepasselijke wet- en regelgeving. Het is aan Opdrachtnemer om uit hoofde van deze zorg Opdrachtgever bij te staan in zijn keuzes en prioriteiten" Kunt u hiermee instemmen?		Dit betreft een optionele bepaling. De Deelnemer beslist of dit van toepassing is.

151	Bijlage 7c Model NOK Agile	Artikel 9 Overige bepalingen	Art 9.3		in dit artikel wordt van Opdrachtnemer geëist er voor in te staan dat de door het team te leveren prestatie voldoet aan bepaalde eisen. Hierbij merken wij op deze toezegging van Opdrachtnemer voor het resultaat dat het team tezamen oplevert op gespannen voet staat met de agile/scrum werkwijze aangezien ook de Deelnemers (Opdrachtgever) hier een rol in spelen en zelfs de sturende rol zullen hebben (in de persoon van de product owner). Het is niet redelijk om deze toezegging van de opdrachtnemer te vragen terwijl zij niet de zelfstandige zeggenschap heeft over het resultaat. Wij verzoeken u dan ook om aan dit artikel (t.a.v. alle toezeggingen) toe te voegen dat de het niet nakomen van de verplichtingen in artikel 9.3 niet uitsluitend aan Opdrachtnemer wordt toegerekend indien het niet halen hiervan (mede) aan Opdrachtgever toe te rekenen is. Bent u daartoe bereid?		Daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid.
152	Bijlage 7c Model NOK Agile	Artikel 9 Overige bepalingen	Art 9.3.4		Opdrachtnemer kan er niet zelfstandig voor in staan dat de software voldoet aan alle wet- en regelgeving. Dit is een zeer ruime verplichting, welke voor Opdrachtnemer niet te overzien. Wat hiervoor gebruikelijk is, is dat Opdrachtgever specificaties opstelt waaraan de software moet voldoen om te kunnen voldoen aan de voor de software relevante wet- en regelgeving. Het is aan Opdrachtgever om te bepalen of met die specificaties kan worden voldaan aan wet- en regelgeving welke op haar of haar gebruik van de software van toepassing is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 9.3.4 als volgt aan te passen: <i>"Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat de software voldoet aan de tussen partijen overeengekomen specificaties, alsmede aan de opdrachtgever rustende zorg voor (informatie-)beveiliging en privacy voor zover hierover expliciet afspraken zijn opgenomen in de specificaties. Opdrachtnemer staat er daarnaast voor in dat zij voldoet aan de op haar toepasselijke wet- en regelgeving. Het is aan Opdrachtnemer om uit hoofde van deze zorg de Product Owner bij te staan in zijn keuzes en prioriteiten"</i> Kunt u hiermee instemmen?		Nee, Opdrachtnemer heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid om zich aan wet- en regelgeving te houden.
153	Bijlage 7c Model NOK Agile	Artikel 9 Overige bepalingen	Art 9.10		hier is een artikel opgenomen omtrent de aansprakelijkheid op grond van de ARBIT welke afwijkt van hetgeen u in de Raamovereenkomst is opgenomen. Wij zien de toegevoegde waarde van dit artikel in de NOK niet aangezien dit al elders (op een hoger niveau) vastgelegd is. Kunt u bevestigen dat dit artikel uit de NOK komt te vervallen?		Voor wat betreft de aansprakelijkheid zal dit bij de 2e Nota van Inlichtingen op elkaar worden afgestemd.

154	Bijlage 3 PvE KPI	K.7	KPI-1	wat opvalt is dat de kwaliteit zoals bepalend voor het al dan niet voldoen aan deze KPI gebaseerd wordt op de beoordeling zoals deze door Deelnemers wordt gegeven en niet op objectieve maatstaven. Dit staat ons inziens op gespannen voet. Er hangen sancties aan het niet behalen van KPI's. Het heeft een schijn van overgeleverd zijn aan de goede (of kwade) wil van de beoordelaars zonder dat er een objectief meetinstrument is. Hoe ziet u dit? Hoe wordt er geborgd dat er geen sprake zal zijn van willekeur en subjectiviteit? Hoe kan Opdrachtnemer een beoordeling staven of ter discussie stellen? Verder ontvangen wij graag een toelichting hoe de beoordeling van deze KPI ziet in relatie tot in agile samenwerking uitgevoerde NOK's waarin ook een aandeel in de uitvoering (en dus de kwaliteit) bij Opdrachtgever ligt? Hoe wordt geborgd dat het niet halen van deze KPI Opdrachtnemer niet wordt aangerekend wanneer de oorzaak daarvan (mede/primair of uitsluitend) bij Opdrachtgever ligt?	Bij de meting van KPI-1 (kwaliteit van de dienstverlening) is een bepaalde mate van subjectiviteit, namelijk de mening van betrokken personen bij de Opdrachtgever/Deelnemer over de kwaliteit van uw dienstverlening, onvermijdelijk. Aanbestedende dienst wil een (te) grote mate van willekeur voorkomen door: - de criteria en maatstaven vooraf te definiëren, zoals gedaan in bijlage 16a (hulpmiddel voor berekening van KPI-1) - van Opdrachtnemer te eisen dat deze zoveel mogelijk verschillende beoordelaars bij de meting betreft (zie eis K.8) - een ondergrens te benoemen voor geldigheid van de meting (zie eis K.11) - zich het recht voor te behouden om beoordelingen te verifiëren (zie eis K.9) - zich het recht voor te behouden om alsnog geen sanctie toe te kennen, als deze als disproportioneel moet worden beschouwd, of indien de oorzaak van het behalen van een gele kaart/sanctie buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en/of het ingezette Personeel heeft gelegen, dan wel niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer dient te komen (zie eis K.2). Bij eventuele beoogde toewijzing van een sanctie zal Opdrachtgever/Deelnemer hoor en wederhoor toepassen met de betreffende Opdrachtnemer en hierbij de benodigde zorgvuldigheid in acht nemen. Opdrachtnemer kan bij eventuele bezwaren over de uitgevoerde meting of de resultaten zijn bezwaar doen bij Opdrachtgever/Deelnemer. Bovenstaande werkwijze/voorwaarden past Opdrachtgever/Deelnemer toe bij alle opdrachten die zijn uitgevoerd door Opdrachtnemer, ook ongeacht de rol of inbreng van de Opdrachtgever/Deelnemer hierbij. Uiteraard zal geen sanctie worden toegekend als de oorzaak buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en/of het ingezette Personeel heeft gelegen, dan wel niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer dient te komen (zie eis K.2).
-----	-------------------	-----	-------	--	--

155	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	§8.5 ARBIT Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Potentiële Inschrijver wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art 8.5 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Daarnaast acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel om de opdrachtgever te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: -naleving of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van de opdrachtgever, inclusief die welke zijn verwerkt in de uitvoeringsovereenkomst of op te leveren resultaat; -modificatie van door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten door derden of door opdrachtgever zelf; -gebruik van de door opdrachtnemer opgeleverde resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsovereenkomst of in specificaties of documentatie geleverd bij een dergelijk resultaat. Voorts dient de vrijwarende partij in staat gesteld te worden om zelf de verdediging van de claims te kunnen voeren. Is de Aanbestedende Dienst bereid art 8.5 dienovereenkomstig aan te passen?	Aanbestedende dienst stemt hiermee niet in en wijst u op artikel 11.5 Raamovereenkomst.
156	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	§8.6 ARBIT Het nemen van maatregelen op kosten van de opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is in de optiek van Potentiële Inschrijver wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?	De tekst in artikel 8.6 Voorwaarden wordt vervangen door: 'Opdrachtnemer zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle noodzakelijke maatregelen treffen die stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering voorkomen en leiden tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.' Dit zal worden opgenomen in atikel 11 van de Raamovereenkomst.

157	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 12 Garanties	13		§12.3 ARBIT De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantie termijn kosteloos te verhelpen. Het is ons inziens echter niet redelijk de opdrachtnemer verantwoordelijk te houden wanneer gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties opgesteld door de aanbestedende dienst. Potentiële Inschrijver stelt hierom voor om de eerste zin van artikel 12.3 als volgt aan te passen: "Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt, tenzij deze Gebreken het gevolg zijn van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste of onvolledige specificaties." Is de Aanbestedende Dienst bereid om dit artikel 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?		Voor wat betreft de termijn, zie het antwoord op vraag 14. Voor het overige zie ook de laatste zin van artikel 12.3.
158	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13		§14.3 ARBIT Potentiële Inschrijver acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Potentiële Inschrijver stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?		Nee, Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
159	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		§26.1 ARBIT De toelichting bij ARBIT geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen stelt Potentiële Gegadigde voor om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde. Aansprakelijkheid voor indirecte schade valt niet te verzekeren en binnen de branche is het dan ook gebruikelijk om deze schade volledig uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om aansprakelijkheid van gevolgschade (waaronder begrepen gederfde winst, gemiste besparingen, bedrijfsschade en elke andere bijkomende schade anders dan die bedoeld in artikel 6:96 lid 2 BW) uit te sluiten en de hoogte te beperken tot ten hoogste de Vergoeding voor de uitvoering van de Prestatie onder de Overeenkomst voor dat jaar?		Aanbestedende dienst verwijst u in dit verband naar artikel 11.13 van de Raamovereenkomst.

160	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18	§26.4c ARBIT Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?		Aanbestedende dienst is niet bereid de beperking van art 26.3 toe te passen op art 24.4 sub d en zal ook niet dit in de NOK beperken. Wel kan een deelnemende partij de NOK wijzigen indien dit noodzakelijk blijkt.
161	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18	§26.4d ARBIT Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens. Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiele of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende: Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het		De tekst van artikel 26.4 sub d is aangepast in de Raamovereenkomst bij artikel 11.19. zie ook het antwoord op vraag 146.
162	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 29 Verzekering	19	§29.3 ARBIT Potentiële Inschrijver behoort tot een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Potentiële Inschrijver verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Potentiële Inschrijver volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?		Dat is akkoord.

163	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		§30.3 ARBIT Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding “een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij”. Potentiële Inschrijver is mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Potentiële Inschrijver stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen:“(…) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)”. Kan de Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?		Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.
164	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20		§30.6 ARBIT Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?		Zie het antwoord bij vraag 35.
165	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 43 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	25		§43 ev ARBIT Levering van licenties op Standaardprogrammatuur van derden kan onderdeel uitmaken van de levering. Deze licenties worden door deze derden aan Potentiële Inschrijver geleverd onder de licentievoorwaarden van deze derde. Kan Aanbestedende Dienst er mee instemmen dat in dat geval deze licentievoorwaarden het uitgangspunt zullen vormen voor het te verlenen Gebruiksrecht?		Dat is niet akkoord. Zie ook artikel 8.2 van de Raamovereenkomst.
166	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 47 Escrow	26		§47 ARBIT Artikel 47 bepaalt dat de Opdrachtgever in alle gevallen een Escrowregeling van de leverancier kan verlangen. Potentiële Inschrijver is echter van mening dat dit niet van een leverancier gevraagd kan worden indien er sprake is van levering van licenties op standaard toepassingsprogrammatuur, waarbij de intellectuele eigendomsrechten niet bij de leverancier liggen maar bij de producent. Potentiële Inschrijver is van mening dat art 47 in dat geval onredelijk bezwarend is en verzoekt hierom Aanbestedende Dienst om dit artikel buiten toepassing te laten. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?		Dat is niet akkoord. Echter naar bevind van zaken zult u met Deelnemer bij de Nadere Overeenkomst kunnen vaststellen of een escrowregeling vereist is en hoe in voorkomend geval de afspraken worden gemaakt met een derde(n).
167	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	30		§59.3 ARBIT Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria?		De afspraken over testen en acceptatie worden geregeld in de Nadere Overeenkomst (zie bijlage 7b en bijlage 7c model NOK). Aanbestedende acht het niet nodig uw voorstel over te nemen.

168	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	30		§59.6 ARBIT Het verhelpen van gebreken door Opdrachtgever of derden heeft vergaande consequenties. Op (de wijze van) herstel door Opdrachtgever of een derde heeft de leverancier immers geen invloed, en hij kan daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Potentiële Inschrijver stelt voor, teneinde in staat te blijven de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur te realiseren, dat, als deze situatie zich voordoet, in overleg te treden en een proces af te spreken waarop de door Opdrachtgever of derden aangebrachte wijzigingen door Opdrachtnemer kunnen worden geaccepteerd.		Werkzaamheden onder de Nadere Overeenkomsten betreffen resultaatverplichte Opdrachten. Om het proces van goedkeuring zo goed mogelijk te laten verlopen is in artikel 6 van de Nadere Overeenkomst relevant. Dit artikel kan per Nadere Overeenkomst op maat worden gemaakt door de Deelnemer.
169	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	30		§59.6 ARBIT Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van de leverancier heeft vergaande consequenties omdat leverancier geen invloed heeft op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Teneinde dit risico beheersbaar te maken stelt Gegadigde voor dat Opdrachtgever van zijn recht gebruik maakt na voorafgaande mededeling en dat de door de Opdrachtnemer te vergoeden kosten redelijk, daadwerkelijk gemaakt en marktconform zijn en voorts dat de in te schakelen derde partij een geheimhoudingsovereenkomst conform de standaard van Wederpartij heeft ondertekend voordat de derde partij start met de herstelwerkzaamheden.		Zie het antwoord op vraag 168.
170	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 59 Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	30		§59.6 ARBIT Potentiële Inschrijver erkent het recht van Opdrachtgever om, in geval de Opdrachtnemer verzuimt om binnen een redelijke termijn de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening te verhelpen, herstelwerkzaamheden te (laten) verrichten op kosten van de opdrachtnemer. Potentiële Inschrijver is echter van mening dat dit een zwaar middel is dat alleen in zeer bijzondere gevallen gehanteerd dient te worden. De opdrachtgever zal de opdrachtnemer in een dergelijke situatie in de gelegenheid stellen om de nakoming van haar contractuele verplichtingen zelfstandig te hervatten zodra de verzuimsituatie geëindigd is. Kan Aanbestedende Dienst deze aanpak onderschrijven?		Zie het antwoord op vraag 168.
171	Bijlage 8 ARBIT 2022	Artikel 77 Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer	35		§77 ARBIT In geval opdrachtnemer zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt geeft artikel 77 de opdrachtgever de mogelijkheid om het onderhoud door een derde partij te uitvoeren. Is Aanbestedende Dienst bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te hervatten zodra het verzuim door opdrachtnemer gezuiverd is?		Dit moet door de Deelnemer op het niveau van de Nadere Overeenkomst worden bepaald.
172	Aanbestedingsdocument	2.5 Buiten scope	14		Hier is per deelnemer een overzicht opgenomen van overeenkomsten waaraan een deelnemer zich reeds zelfstandig aan heeft verbonden. Bij een groot aantal deelnemers staat 'geen opgave' vermeld. Mogen wij er van uitgaan dat betreffende deelnemer dan geen lopende overeenkomst heeft in deze mantel of wordt hier bedoeld dat de deelnemer geen opgave heeft gedaan en er dus mogelijk wel een lopende overeenkomst is?		Wanneer hier door Deelnemer niets is vermeld, mag u ervan uit gaan dat dat betreffende Deelnemer dan geen lopende Overeenkomst heeft binnen de scope van onderhavige Raamovereenkomst.

173	Aanbestedingsdocument	2.6 Omvang en kenmerken van het behoefteprofiel	16		Hier is een overzicht met ramingen opgenomen met het behoefteprofiel van de deelnemers uitgedrukt in euro's. Op een enkele uitzondering na is dit overzicht vergelijkbaar met de raming van deze zelfde mantel vier jaar geleden. In welke mate geeft deze raming een goed beeld van de behoefte van de deelnemer?		Deelnemers hebben zich ingespannen om hier een zo goed mogelijk beeld te geven van hun behoefte binnen onderhavige Raamovereenkomst.
174	Aanbestedingsdocument	2.7 Aanvragen	17		Kunt u een overzicht geven van de uitvragen uit deze mantel (per deelnemer in aantallen en totale contractwaarde) van de afgelopen vier jaar?		De door u gevraagde informatie achten wij niet relevant. Het Deelnemersveld is veranderd, en de historische gegevens zijn niet representatief voor onderhavige Raamovereenkomst.
175	Bijlage 3 PvE Agile Opdrachten	AO.16	13		Wisselingen in het agile team kunnen ook nodig of wenselijk zijn gezien de karakteristieken van het werk in relatie tot de backlog. Ander type werk of toepassing van andere technologie kunnen vragen om een andere samenstelling van het team. Kan de aanbestedende dienst derhalve aangeven dat de 25% enkel geldt als daartoe geen aanleiding is gelet op de aard van de werkzaamheden die in de backlog staan?		Daar stemmen wij mee in.
176	Aanbestedingsdocument	2.14.2 Geschiktheidseisen	29 / 30	9	Kerncompetentie 4 "Security" bestaat uit 3 aparte referentie opdrachten. In de voorwaarden aan kerncompetenties (pg 30) is gesteld dat het <i>niet</i> is toegestaan één kerncompetentie door middel van meerdere referentieopdrachten uit te voeren. Kan hiervan worden afgeweken voor kerncompetentie 4? Het zou gezien de gevraagde opdrachten niet proportioneel zijn, het gaat hier in feite om 3 lossen referentie opdrachten binnen het thema "Security". Tevens is het "05d Bijlage 5d Antwoordformulier Referentie K4" zo opgesteld dat hier verschillende referenten kunnen worden vermeld.		Voor Kerncompetentie 4 mag elk van de drie gevraagde referenties a, b en c worden beschouwd als een aparte kerncompetentie. Het Antwoordformulier Referentie K4 hoeft niet te worden aangepast. U kunt het gebruiken voor een referentie van uitsluitend referent K4b bijvoorbeeld.
177	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.12	11	6	In deze eis wordt gesteld dat bij elke offerte de namen en CV's van het in te zetten personeel moet worden toegevoegd. Voor de genoemde Agile basisvormen uit het aanbestedingsdocument kan Inschrijver ermee instemmen dat dit gevraagd wordt, echter voor de andere basisvormen is Inschrijver verantwoordelijk voor het resultaat en is het aan de Inschrijver welk personeel hiervoor wordt ingezet. Kunt u derhalve ermee akkoord gaan dat het aanleveren van namen en CV's van personeel alleen van toepassing zijn bij aanvragen op basis van een agile basisvorm?		Het subgunningscriterium Personeel is optioneel bij de minicompetities, zie eis AP.4. Aanbestedende dienst wil geen onderverdeling maken naar de basisvormen, maar aan de Deelnemer overlaten of deze de vaardigheid/deskundigheid van het in te zetten Personeel relevant vindt als subgunningscriterium voor een minicompetitie. Aanbestedende dienst kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat een Deelnemer bij het laten uitvoeren van een security test (basisvorm Resultaat-3 of -4) ook de relevante kennis/ervaring/vaardigheden van het in te zetten personeel een rol wil laten spelen in de beoordeling van nadere offertes.
178	Aanbestedingsdocument	2.14.2 Geschiktheidseisen	28	5	Op welk moment dient Inschrijver haar financiële gezondheid (A. Financiële en economische draagkracht) aan te tonen; is dit bij inschrijving of na voorlopige gunning?		Op het moment dat u daartoe een verzoek ontvangt naar aanleiding van de bekendmaking van de voorlopige gunningsbeslissing. Zie ook hoofdstuk 6.3.1 aanbestedingsdocument.
179	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording wensvragen	38	2	Wij begrijpen dat er een maximum van 7 pagina's gesteld is voor de beantwoording van wensvragen 1-3, zodat de beantwoording zich beperkt tot de kern van de vragen. Het is het onze ervaring dat het proppen wordt met de tekst om een volledig antwoord te geven op de wensvragen binnen het gestelde maximum aantal pagina's. Inschrijver is van mening dat alinea's en witregels de leesbaarheid vergroten. Bent u bereid om het aantal pagina's daarom met één (1) uit te breiden?		Zie het antwoord op vraag 89.

180				Mededeling Aanbestedende dienst		
181						
182				Wij hebben geconstateerd dat bijlage 12 Template DAP niet in de juiste versie is gepubliceerd en Bijlage 16b Template Herstelplan een paar fouten bevat.		
183				De uiste bijlagen worden bij de publicatie van de 2e Nota toegevoegd.		
184						
185						
186						
187						
188						
189						
190						
191						
192						
193						
194						
195						
196						
197						
198						
199						
200						
201						
202						
203						
204						
205						
206						
207						
208						
209						
210						
211						
212						
213						
214						
215						
216						
217						
218						
219						
220						
221						
222						
223						
224						
225						
226						
227						
228						
229						
230						
231						
232						
233						
234						
235						
236						
237						

238							
239							
240							
241							
242							
243							
244							
245							
246							
247							
248							
249							
250							