

2^e Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding

EHRM – KENMERK AGR-10013



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 18 december 2023. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de Aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de Aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 11 januari 2024 vóór 12.00 uur.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de Aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de Aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	NVI 1, vraag en antwoord 101	Aanbestedende dienst geeft aan dat de verantwoordelijkheid van de laatste 2 bullets van eis 29 bij inschrijver ligt. Voor wat betreft de 3e bullet: "significante gebruikershandelingen (zoals mutaties aan autorisaties, configuratieparameters en stamgegevens; afhankelijk van applicatie)" kan inschrijver zelf hierover niet rapporteren aan aanbestedende dienst. Inschrijver heeft geen toegang tot de omgeving van Nova en de handelingen die daarin plaatsvinden. In plaats daarvan biedt ons EHRM-systeem rapportages aan die beschikbaar zijn voor de aanbestedende dienst om zelf toezicht te houden op aanpassingen in autorisaties, configuraties en stamgegevens. Deze rapportages stellen de aanbestedende dienst in staat om zelf de benodigde controles uit te voeren en eventuele onregelmatigheden te identificeren. Vraag: Graag vernemen wij of de aanbestedende dienst akkoord kan gaan met deze alternatieve werkwijze, waarbij het toezicht op significante gebruikershandelingen door de aanbestedende dienst zelf wordt uitgevoerd met behulp van de beschikbare rapportages in het systeem.	Ja, dit is akkoord.
2.	Bijlage 2, programma van eisen, eis 21	In het HR-systeem is het niet gebruikelijk dat vanuit de kostenplaats een autorisatielaag wordt toegekend. De gebruikelijke werkwijze is om hiervoor het organigram in te zetten, waarin de verschillende afdelingen zijn gedefinieerd samen met de hiërarchische niveaus.	Ja, wel op voorwaarde dat de afdeling gekoppeld kan worden aan een kostenplaats.

		Vraag: 1. Bedoelt aanbestedende dienst dit ook? Zo nee, Wat is hier de definitie van een kostenplaats waar de autorisatie aan gekoppeld moet worden?	
3.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 4 & 73	In het antwoord van nota van inlichtingen vraag 4 geeft aanbestedende dienst aan dat het uitlezen van het HR-systeem middels een REST API moet gebeuren om bepaalde applicaties te voeden. Aan het einde van deze opsomming staat: "inschrijver dient rechtstreekse koppelingen te leveren" Daarnaast wordt in antwoord 73 gesproken over dat het Identity Management Systeem zelf met achterliggende systemen koppelt en daardoor geen directe koppelingen benodigd zijn. Het is voor inschrijver nu niet duidelijk of enkel met het IDM systeem gekoppeld moet worden of met alle systemen uit de gehele opsomming zoals onderaan de nota van inlichtingen is weergegeven in het overzicht. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat antwoord op vraag 73 van NvI1 leidend is en dat alle koppelingen via het IDM van aanbestedende dienst lopen, waarbij inschrijver enkel de koppelingen met het IDM verzorgt? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan concreet en uitputtend aangeven met welke systemen een directe koppeling tussen het systeem van Inschrijver en het derde systeem vereist is en voor welke systemen via het IDM van aanbestedende dienst gekoppeld moet worden (waarbij aanbestedende dienst verantwoordelijk is voor de koppeling tussen het IDM en het derde systeem)?	Voor de niet IDM koppelingen is het antwoord op vraag 73 van de 1e NVI leidend. Daarnaast zal er een koppeling komen voor Identity Management. Op dit moment is niet bekend of deze rechtstreeks of indirect naar Active Directory zal zijn. Voor IDM is het antwoord op vraag 73 dus leidend.
4.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 36	De oorspronkelijke vraag gaat over de ALGEMENE INKOOPVOORWAARDEN NOVA COLLEGE, art. 10.	Opdrachtgever verwijst bij NvI, ronde 1 in haar antwoord terecht naar artikel 10.5 en 10.6 van de algemene inkoopvoorwaarden Nova College.

		Het antwoord van aanbestedende dienst lijkt per abuis en mogelijkterwijs te zien op de conceptovereenkomst, aangezien verwezen wordt naar 10.5 en 10.6. Art. 10.6 in de Algemene inkoopvoorwaarden bestaat niet en art. 10.6 in de Algemene inkoopvoorwaarden kan heeft geen losstaande functie wanneer de overige leden niet meer van toepassing zijn. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat art. 10 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vervalt?	Artikel 10.6 staat er wellicht wat verscholen in, aangezien artikel 10.6 per abuis bij artikel 10.5 is geplaatst. Het moge echter duidelijk zijn dat de laatste twee zinnen van artikel 10.5 niet bij artikel 10.5 horen, maar bij artikel 10.6. Er staat immers ook '10.6' voor. Artikel 10.6 heeft wel een losstaande functie, aangezien dit de beperking van de aansprakelijkheid betreft indien de aanbestedende dienst schade veroorzaakt. Zie verder het antwoord op vraag 5 van de NvI, ronde 2, waaruit volgt dat artikel 10.5 van de algemene inkoopvoorwaarden komt te vervallen. De aanbestedende dienst kan al met al dus bevestigen dat artikel 10 komt te vervallen, met uitzondering van artikel 10.6.
5.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 36, art. 10.5 Algemene Inkoopvoorwaarden	Indien aanbestedende dienst art. 10 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet laat vervallen: Een generieke, lumpsum boetebepaling waarbij de mate van toerekenbaarheid, geen hersteltermijn en de omvang van het gebrek niet is meegenomen in de bepaling van de omvang van de boete is niet passend bij een professionele samenwerking. Ook ontbreken de criteria wanneer deze boetebepaling toegepast kan worden. Vragen: 1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dringend om deze boetebepaling te laten vervallen.	Opdrachtgever gaat akkoord met het laten vervallen van de boetebepaling zoals geformuleerd in artikel 10.5 van de algemene inkoopvoorwaarden.

		Zo niet, dan verzoekt inschrijver om deze bepaling te herzien waarbij een hersteltermijn en objectieve criteria worden opgenomen en daarnaast de bepaling van de hoogte van de boete proportioneel te laten zijn i.r.t. de toerekenbaarheid en de omvang van het gebrek.	
6.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 13	Aangezien Inschrijver een SaaS-dienst bieden is de dienstverlening continu en vindt er dus continue levering plaats. Als alternatief stelt Inschrijver voor dat Inschrijver telkens de 1^e dag van de desbetreffende maand haar licenties factureert in combinatie met een betalingstermijn van 30 dagen. Hiermee kan aanbestedende dienst alsnog aan het einde van de maand 'achteraf' betalen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.
7.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 41	Inschrijver plaatst de uitkomsten van jaarlijkse audits op haar klantportaal. Iedere klant kan deze inzien. Er worden geen klanten pro-actief geïnformeerd. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Ja, dit is akkoord.
8.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 75	Inschrijvers kunnen voor SSO enkel met Azure AD via OpenID Connect verbinden omdat deze reeds in de cloud werkt (via het internet). De lokale/on-premise AD's zijn niet te koppelen voor Inschrijvers zonder een tussenliggende cloud-IAM/IDM oplossing zoals Tools4Ever HelloID Identity & Access Management as a Service - https://www.tools4ever.nl/software/helloid-cloud-identity-access-management/). Voor concrete prijsinformatie zie: https://www.tools4ever.nl/platform/modules-prijzen/ Andere gelijksoortige oplossingen zijn ook mogelijk. Als er alleen SSO voor Azure AD vereist is via OpenID Connect en geen provisioning, dan is dit eenvoudigweg te realiseren door Inschrijver. De lokale AD's en provisioning kunnen dan niet. Voor alle overige gevallen is een tussenliggende cloud-IAM/IDM-oplossing nodig.	Koppelen met Azure AD via OpenID Connect is akkoord. Nova College maakt gebruik van Azure AD en kan hierop de SSO faciliteren en doorzetten naar de AD.

		Om zowel SSO (access management) als provisioning volledig mogelijk te maken en breed in te zetten voor Nova College is het advies van Inschrijver om een dergelijke oplossing rechtstreeks en zelfstandig af te nemen. Dit betekent dat dit geen onderdeel vormt van deze opdracht. Wat wel binnen scope zou moeten zijn is de koppeling met deze oplossing. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met het zelfstandig en rechtstreeks aanschaffen van een IDM/IAM-cloud-oplossing?	
9.	Nota van inlichtingen 1 – Vraag en antwoord 82	Vraag: Kan aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat "service bij het gebruik van toepassing van de workflows in het systeem" buiten de initiële scope van deze opdracht vallen en als "advieskosten" als bedoeld in regel 21 van het Prijzenblad doorbelast kunnen worden?	Ja, na live-gang.
10.	Aanbestedingsdocumentatie Nvi 1 – vraag en antwoord 74	In de aanbestedingsdocumentatie ziet inschrijver geen onderdeel terugkomen over werving en selectie. In het overzicht met koppelingen wat bij nvi1 – 74 is gepubliceerd staat hier ook niets over vermeld. Via de website van Nova College is wel te zien dat bij het solliciteren Nova College hiervoor een applicatie in gebruik heeft (Yellowcard is uit de URL van de sollicitatie op te maken) in gebruik heeft. Om vooraf de verwachtingen helder te hebben, zou inschrijver graag bevestigd willen hebben dat werving en selectie en de koppeling met een dergelijk systeem geen onderdeel uitmaakt van de aanbesteding en zodoende geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving en scope. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat werving en selectie evenals een koppeling geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving? Zo nee, wat zijn dan wel de verwachtingen?	De 'werkenbij' website is gekoppeld aan een recruitment applicatie. Niet aan het HR-systeem. De koppeling is inderdaad geen onderdeel van deze aanbesteding.
11.	Aanbestedingsdocumentatie – paragraaf 1.3	Aanbestedende dienst verwacht een systeem dat workflows ondersteunt en wil hierbij aansluiten op de best-practice van inschrijver.	Ja, dit is noodzakelijk i.v.m. bijvoorbeeld vakanties e.d.

		Vraag: Verwacht aanbestedende dienst op dit punt functionaliteit waarmee workflows zijn te delegeren, zodat bijvoorbeeld een teamleider, locatiedirecteur bepaalde processen kan delegeren/mandateren aan een andere collega. Processen zoals het beoordelen van declaraties en verlof, maar ook het aanmaken van HR-mutaties, zoals een nieuwe medewerker, contractwijziging, etc.	Ook valt te denken aan het doorzetten wanneer een beslissing bij een andere afdeling ligt (bijvoorbeeld declaraties die op een andere kostenplaats geboekt worden).
12.	Open vraag 1.5 Borging inrichting bij een migratie onderdeel 4 'verschillende koppelingen'	Het is voor Inschrijver onduidelijk wat Aanbestedende dienst verwacht bij dit onderdeel. Vraag: Verwacht Aanbestedende dienst hier de aanpak voor de realisatie koppelingen te lezen? Zo niet, welke aspecten verwacht Aanbestedende dienst dan in het antwoord?	Dat is correct.
13.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 2.9 - NvI 1-8	"Partijen zullen elkaar over en weer vrijwaren voor aanspraken van derden die jegens de gevrijwaarde partij mochten worden ingesteld wegens een aan de vrijwarende partij toe te rekenen schending van de AVG tenzij de vrijwarende partij aantoont dat de betreffende schending (mede) aan de andere Partij is toe te rekenen." Kan de aansprakelijkheidsbeperking op de vrijwaring van toepassing worden verklaard? En kan Inschrijver de controle krijgen over de afwikkeling van de aanspraak? Voor wat betreft de tweede vraag kunnen wij ons vinden in een vergelijkbare bepaling als genoemd in jullie antwoord bij NvI 1 nr. 35.	Dat is akkoord. De aanbestedende dienst stemt niet in met het toepassen van de aansprakelijkheidsbeperking op de vrijwaring. De aanbestedende dienst stemt wel in met het verzoek om de vrijwarende partij de controle te laten krijgen bij de afwikkeling van een aanspraak in die zin dat de gevrijwaarde partij de vrijwarende partij zo spoedig mogelijk schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan de vrijwarende partij.

			De gevrijwaarde partij zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan de vrijwarende partij verlenen om zich tegen deze aanspraken te verweren. Dit is dus in lijn met het antwoord bij NvI 1, nr. 35.
14.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 3.3 onder b. - NvI 1-11	Het is in onze optiek niet logisch om "raamovereenkomst" naar "overeenkomst" aan te passen. Als er een raamovereenkomst zou zijn, is het inderdaad logisch om op te nemen dat eventuele daaronder gesloten overeenkomsten kunnen worden ontbonden indien het doel van de raamovereenkomst komt te vervallen. Echter, opnemen dat de overeenkomst kan worden ontbonden indien het doel van de overeenkomst komt te vervallen is niet logisch en bovendien ook onredelijk omdat dit bijzonder subjectief is en tot rechtsonzekerheid leidt. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst nogmaals te overwegen dit gedeelte van de bepaling te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	In het antwoord op vraag 11 is er geen sprake van een overzetting, het antwoord richt zich op een verschrijving. Een ontbinding, na een ingebrekestelling, als mogelijkheid blijft onverminderd van kracht. Het moet mogelijk zijn dat bij blijvend verzuim van een prestatie om tot een ontbinding van de overeenkomst te komen.
15.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 7.2 - NvI 1-12	Op p. 37 (en ook niet in de overeenkomst) wordt geen indexcijfer genoemd. Daar wordt alleen het principe beschreven, zonder expliciete verwijzing naar een index. Er wordt verwezen naar "het betreffende indexcijfer", zonder dat dit indexcijfer verder duidelijk is. Kan Aanbestedende Dienst dit verduidelijken? Of dient Inschrijver ervan uit te gaan dat zij zelf de meest passende index kan kiezen?	Indexering dient te worden toegepast conform het indexcijfer van het CBS voor de IT-dienstverlening (62) over oktober (2015 = 100) van het voorgaande jaar. Zie https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/83854NED .
16.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.3 - NvI 1-17	Conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) verlangt de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. Daarnaast moet gekeken worden naar gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. In onze optiek leidt de voorgestelde beperking niet tot een proportionele en in de branche gebruikelijke beperking.	In artikel 10.3 is een beperking van de aansprakelijkheid opgenomen van € 1.500.000,- en die zal niet worden gewijzigd. Er is dus geen sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid.

		Wij verzoeken Aanbestedende Dienst de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van maximaal € 1.000.000,- per gebeurtenis, per jaar.	
17.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.5 - NvI 1-18	Inschrijver meent dat hierdoor een onduidelijke en onwenselijk situatie ontstaat. Inschrijver heeft op basis van de planning zoals opgenomen in Aanbestedingsdocument EHRM Kenmerk AGR-10013 (p. 13) in principe tot 1-1-2025 om de diensten te implementeren. Tot die tijd is er dus nog geen opeisbare vordering en zou er ook geen mogelijkheid moeten zijn voor Aanbestedende Dienst om "uit te stappen". Uiteraard zijn wij bereid om Aanbestedende Dienst op de hoogte te houden van de voortgang van de werkzaamheden, maar de uitstapmogelijkheid zoals opgenomen in art. 10.5 van de conceptovereenkomst conflicteert met de beoogde Go-Live datum, zonder dat het daarbij duidelijk is wat binnen de termijn van 6 maanden dien te worden uitgevoerd. Indien er echt de wens is om tussentijds uit te kunnen stappen, dient het ook heel duidelijk te zijn wat op dat moment uitgevoerd moet worden. Voor alle inschrijvers dient het voldoende transparant te zijn wat zij op welk moment dienen op te leveren. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst artikel 10.5 te laten vervallen of zodanig aan te passen dat het aansluit op het aanbestedingsdocument.	Artikel 10.5 van de conceptovereenkomst houdt verband met de 'NOTE', zoals beschreven op pagina 10 e.v. van het aanbestedingsdocument. Opdrachtnemer moet in staat zijn om alle onderdelen geheel conform al het gestelde uit deze aanbesteding op het moment van indiening van de inschrijving te kunnen realiseren en live te hebben op 1 januari 2025. Het gaat er dus om dat geen onderdelen van de onderhavige opdracht nog in ontwikkeling mogen zijn bij de inschrijver en dat er dus geen sprake mag zijn van een 'pilot' voor opdrachtnemer. Als binnen zes maanden na inwerkingtreding van de opdracht blijkt dat de applicatie niet aan de minimale eisen voldoet (en dit dus ook niet te implementeren is) en dit niet eenvoudig (binnen een redelijke hersteltermijn) hersteld kan worden, kan dit leiden tot een ontbinding van de overeenkomst. In dat geval kan de inschrijver immers niet meer onvoorwaardelijk haar eigen inschrijving gestand doen. De aanbestedende dienst is alsdan immers verplicht om de inschrijving ongeldig verklaren. Daarmee zal zij een ontbindingsmogelijkheid moeten kunnen toekomen om andere inschrijvers voldoende rechtsbescherming te bieden. Dit is ook in het belang van vragensteller.

18.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.6 - NvI 1-19	Inschrijver kan het antwoord van Aanbestedende Dienst niet rijmen met onze vraag en de inhoud van art. 10.6. Op basis van art. 10.6 dient Inschrijver te handelen in overeenstemming met bepaalde verplichtingen die op Aanbestedende Dienst van toepassing zijn en Aanbestedende Dienst in staat te stellen aan de verplichtingen te voldoen. Voorts dient Inschrijver Aanbestedende Dienst ook onverwijld in kennis te stellen van hetgeen voor de nakoming van jullie verplichtingen relevant kan zijn, is Inschrijver aansprakelijk voor alle schade die Aanbestedende Dienst lijdt. Daarnaast lijkt het artikel te impliceren dat er in een dergelijk geval kan worden ontbonden (de formulering lijkt echter niet helemaal goed te lopen). We kunnen de bepaling niet goed plaatsen in het licht van de uitgevraagde diensten en daarnaast behoefte de bepaling op zichzelf genomen ook duidelijkheid en komt deze onredelijk over. Graag ontvangen wij alsnog antwoord op onze eerdere vraag.	De verwijzing naar artikel 15 moet zijn artikel 10.1 en verder verwijzen wij in deze naar het antwoord op vraag 19 van de NvI ronde 1.
19.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.11 - NvI 1-20	Is Aanbestedende Dienst bereid artikel 10.11 hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet? Deze bepaling mist namelijk de nodige nuances en heeft een veel verderstrekkend karakter dan enkel het controleren van de verblijfsvergunning van mensen die bij jullie op locatie werkzaamheden uitvoeren.	Neen. Opdrachtgever zal hier alleen gebruik van maken als er sprake is van gerede twijfel of als Nederlandse overheidsinstanties opdrachtgever hiertoe verplichten.
20.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.12 - NvI 1-21	Nergens uit dit artikel blijkt dat het enkel betrekking heeft op medewerkers die de gebouwen van opdrachtgever betreden. Er wordt simpelweg gesproken over "personeel dat voor de uitvoering van het Contract kan worden ingezet". Is Aanbestedende Dienst bereid toe te voegen dat het moet gaan om personeel dat op locatie van Opdrachtgever wordt ingezet? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
21.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 10.13 - NvI 1-22	Zie onze vervolgvraag bij nr. 21.	Vragensteller stelt hier geen duidelijk vraag. Dit kan daarom niet beantwoord worden.

22.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 13.3 - NvI 1-23	Zie onze vervolgvraag bij nr. 21.	Vragensteller stelt hier geen duidelijk vraag. Dit kan daarom niet beantwoord worden.
23.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 14.3 -NvI 1-24	Aangezien het om een overmachtsituatie gaat (een situatie die dus aan geen van de partijen kan worden toegerekend) is het onredelijk om het zware instrument van ongedaanmaking in te zetten. Voor de duidelijkheid: in ons voorstel gaat het om een onmiddellijk opzegrecht. Eventuele toekomstige betalingsverplichtingen komen daar dus mee te vervallen. Is Aanbestedende Dienst bereid dit aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.
24.	Bijlage 1 Conceptovereenkomst Kenmerk AGR-10013, artikel 16.6 -NvI 1-25	De algemene voorwaarden en SLA zijn beschikbaar op onze website: https://www.hr2day.com/algemene-voorwaarden/. Het gaat hierbij om de algemene voorwaarden SaaS Deel https://www.hr2day.com/wp-content/uploads/2019/10/Algemene-Voorwaarden-SaaS-2.3-29-06-2018-1.pdf en de SLA https://www.hr2day.com/wp-content/uploads/2019/10/SLA-4.0-november-2020.pdf. Voor de duidelijkheid herhalen we hierbij dat bovenstaande voorwaarden en SLA enkel gelden voor zover de voorwaarden niet in tegenspraak zijn met de overige aanbestedingsstukken en het overeengekomen gebruik niet wordt aangetast. Is dit akkoord? Zo, nee waarom niet?	De aanbestedende dienst wijst op het bepaalde onder nr.2 van bijlage 2 (programma van eisen), waaruit volgt dat opdrachtnemer na gunning een SLA verstrekt, zonder dat er nieuwe voorwaarden op de aanbesteding of haar inschrijving gesteld worden. De SLA ziet louter op een 'service' level en mag niet in tegenspraak zijn met de overige aanbestedingsstukken en het overeengekomen gebruik mag niet aangetast worden. Onder die voorwaarden is het akkoord om na gunning de SLA van opdrachtnemer aanvullend van toepassing te verklaren. Voor wat betreft de rangorde geldt dat het gestelde in de conceptovereenkomst en de bijlagen zoals benoemd in artikel 2 van de conceptovereenkomst prevaleren boven de SLA.

			Voor wat betreft het van toepassing verklaren van de algemene voorwaarden SaaS deel merkt de aanbestedende dienst op dat dit, gelet op het gelijkheidsbeginsel, niet akkoord is.
25.	Aanbestedingsdocument EHRM Kenmerk AGR-10013, pagina 14 -NvI 1-26	Hiermee zijn wij het niet eens. Bovendien geldt hier niet dat hoe sneller er wordt opgeleverd en goedgekeurd, hoe sneller er betaald kan worden. De eis is namelijk dat over heel 2025 99% van de salarisverwerking voor opdrachtgever correct dient te zijn verlopen. Dit weet je pas nadat heel 2025 is verstreken. We verzoeken Aanbestedende Dienst haar standpunt te heroverwegen en deze specifieke voorwaarde te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Neen, in januari 2025 kan er prima vastgesteld worden dat de salarisverwerking wel of niet correct (minimaal 99%) is verlopen. Het betreft hier de laatste 15% van de betaling hetgeen meer dan proportioneel is.
26.	Aanbestedingsdocument EHRM Kenmerk AGR-10013, pagina 14 - NvI 1-27	Inschrijver acht het redelijk en gebruikelijk dat er een implementatieplan komt waarin duidelijk wordt vastgelegd wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe er getest wordt. Daarbij is het tevens gebruikelijk dat de testprocedure een paar keer wordt herhaald indien er gebreken worden geconstateerd. Dat er enkel in uitzonderlijke gevallen een tweede herstelmogelijkheid wordt geboden, draagt niet bij aan een succesvolle implementatie en ingebruikname van de diensten. Inschrijver stelt voor dat er standaard een tweede herstelmogelijkheid wordt geboden en dat daarna de overeenkomst kan worden beëindigd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, onder de voorwaarde dat een tweede herstelmogelijkheid alleen wordt geboden indien het gebrek eenvoudig kan worden hersteld.
27.	Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC Nova College Kenmerk AGR-10013, artikel 2.2 - NvI 1-29	De algemene voorwaarden en SLA zijn beschikbaar op onze website: https://www.hr2day.com/algemene-voorwaarden/. Het gaat hierbij om de algemene voorwaarden SaaS Deel https://www.hr2day.com/wp-content/uploads/2019/10/Algemene-Voorwaarden-SaaS-2.3-29-06-2018-1.pdf en de SLA https://www.hr2day.com/wp-content/uploads/2019/10/SLA-4.0-november-2020.pdf.	Zie het antwoord op vraag 24.

		Voor de duidelijkheid herhalen we hierbij dat bovenstaande voorwaarden en SLA enkel gelden voor zover de voorwaarden niet in tegenspraak zijn met de overige aanbestedingsstukken en het overeengekomen gebruik niet wordt aangetast. Is dit akkoord? Zo, nee waarom niet?	
28.	Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC Nova College Kenmerk AGR-10013, artikel 4.11 - NvI 1-31	De boete dient in een dergelijk geval wel volledig aan Inschrijver zijn toe te rekenen. Het is onredelijk om boetes te vrijwaren indien er ook elementen in de boete zitten waarvoor Aanbestedende Dienst verantwoordelijk en aansprakelijk is. Daarnaast dienen wij tijdig van de boete op de hoogte te worden gesteld, de mogelijkheid te krijgen de boete af te wikkelen en dient Aanbestedende Dienst bij de afwikkeling van de boete alle redelijke medewerking te verlenen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord om aan artikel 4.11 toe te voegen dat de schade of boete aan opdrachtnemer toe te rekenen moet zijn.
29.	Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC Nova College Kenmerk AGR-10013, artikel 9 = NvI 1-33	Het is onredelijk om dit van inschrijvers te verlangen, te meer nu Aanbestedende Dienst zich middels het antwoord op nr. 34 ook op het standpunt lijkt te stellen dat de aangeboden SaaS-applicatie te allen tijde zonder gebreken dient te zijn. Dit past niet bij de aard van de uitgevraagde dienstverlening. Indien Aanbestedende Dienst dit daadwerkelijk eist, zal geen enkele Inschrijver zich feitelijk op de aanbesteding kunnen inschrijven. Wij verzoeken de garanties aan te passen naar een resultaatsverplichting. Hiermee heeft Aanbestedende Dienst alsnog voldoende zekerheid en heeft Inschrijver een redelijke mogelijkheid om een tekortkoming te verhelpen en kan zij zich in uitzonderlijke situaties op overmacht beroepen.	De aanbestedende dienst stemt in om, bij gebreken tijdens de garantieperiode, opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen om conform het bepaalde in artikel 13 van de conceptovereenkomst de tekortkoming te herstellen en in uitzonderlijke situaties zich op overmacht te beroepen conform het bepaalde in artikel 14 van de conceptovereenkomst.
30.	Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC Nova College Kenmerk AGR-10013, artikel 9.1 - NvI 1-34	De beheerfase beschouwen wij als de gehele fase na Go-Live, dus vanaf 1-1-2025. Zoals gezegd is het inherent aan het gebruik van software dat daarin gebreken (zoals bugs of andere issues) zullen ontstaan.	Zie het antwoord op vraag 29 van de NvI ronde 2.

		Om deze reden hanteert vrijwel iedere softwareleverancier een onderhoudscontract (veelal een SLA) waarin duidelijk wordt vastgelegd op welke wijze er met gebreken wordt omgegaan en hoe deze dienen te worden verholpen. De garantie "vrij zijn van gebreken" past daarom ook niet bij de uitgevraagde SaaS-dienstverlening. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst wederom om de bepaling hierop aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanvullend wijst de aanbestedende dienst op het bepaalde onder nr. 2 van bijlage 2 (programma van eisen), waaruit volgt dat opdrachtnemer na gunning een SLA verstrekt, zonder dat er nieuwe voorwaarden op de aanbesteding of haar inschrijving gesteld worden. De SLA ziet louter op een 'service' level en mag niet in tegenspraak zijn met de overige aanbestedingsstukken en het overeengekomen gebruik mag niet aangetast worden.
31.	Bijlage 3 Algemene Inkoopvoorwaarden ROC Nova College Kenmerk AGR-10013, artikel 13.1 - NvI 1-38	Dit is een onredelijke uitsluiting voor Inschrijver en kan ook erg nadelig uitpakken voor Aanbestedende Dienst. Het is onredelijk als dit contractueel wordt uitgesloten voor Inschrijver, omdat er nu geen enkele mogelijkheid meer bestaat om actie te ondernemen als Aanbestedende Dienst haar verplichtingen niet nakomt. De enige volgende stap zou nu ontbinding zijn (na een ingebrekestelling) en dat is ook voor Aanbestedende Dienst geen prettige volgende stap. Aanbestedende Dienst ontnemt hierdoor haar eigen 'gele kaart'. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling te verwijderen zodat partijen aansluiten bij het Burgerlijk Wetboek. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst is akkoord om deze bepaling niet van toepassing te verklaren en verwijst naar het bepaalde in artikel 8, lid 7 van de conceptovereenkomst, waaruit volgt dat opschorting louter is toegestaan na een zorgvuldige belangenafweging. Te allen tijde geldt hierbij de uitdrukkelijke voorwaarde dat een opschorting niet het gevolg mag hebben dat er geen salarisverwerking plaatsvindt. De bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek zijn van aanvullend recht.
32.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, artikel 6.6 -NvI 1-41	Inschrijver stelt de volgende bepaling voor: "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde onafhankelijke auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt.	Akkoord met voorgestelde tekst.

		De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke." Is dit akkoord?	
33.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, artikel 9 - NvI 1-42	Inschrijver wenst juist te verduidelijken dat er voor artikel 9 ook met voorafgaande algemene toestemming wordt gewerkt en dat er niet per geval schriftelijke toestemming dient te worden verkregen indien het om doorgifte aan derde landen buiten de EER gaat. Ook in de in artikel 9 beschreven gevallen kan Inschrijver niet afhankelijk zijn van toestemming van iedere individuele klant. Dit zou immers de dienstverlening richting andere klanten kunnen belemmeren aangezien het om een multi-tenant SaaS oplossing gaat. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Gelet op deze toelichting akkoord
34.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, artikel 10.2 - NvI 1-43	Inschrijver kan bevestigen dat zij de Aanbestedende Dienst actief zal informeren zodat er volledig van de bezwaarmogelijkheid gebruik kan worden gemaakt.	In dat geval akkoord.
35.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, artikel 10.3 - NvI 1-44	Kan Inschrijver ervan uitgaan dat het niet om exact dezelfde verplichtingen hoeft te gaan? Het is namelijk onmogelijk om de verplichtingen 1-op-1 door te zetten, aangezien het ook om reeds gesloten verwerkersovereenkomsten gaat. Artikel 28 lid 4 AVG schrijft voor dat dezelfde verplichtingen die volgen uit het derde lid van artikel 28 AVG aan de subverwerkers worden opgelegd en niet zozeer exact dezelfde verplichtingen die tussen de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker zijn gemaakt. Artikel 28 lid 4 is rechtstreeks op ons als verwerker van toepassing en hier hoeven in de verwerkersovereenkomst ook geen afspraken over te worden gemaakt. Om deze reden hebben we verzocht het gehele artikel 10.3 te laten vervallen.	Aanbestedende dienst deelt uw mening dat het niet hoeft te gaan om exact dezelfde verplichtingen. Gelet op de rechtstreekse werking van artikel 28 lid 4 AVG, kunnen we akkoord gaan om dit niet ook expliciet vast te leggen in de VO. Akkoord met het vervallen van artikel 10 lid 3.

36.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, Artikel 12.2 onder b - NVI 1-47	De oorspronkelijke tekst brengt met zich mee dat wanneer de boete geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Inschrijver, de gehele boete dient te worden betaald. Dit is niet redelijk. In ons voorstel wordt de boete enkel vergoed voor zover deze aan Inschrijver kan worden toegerekend. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij beogen hetzelfde en kunnen akkoord gaan met de toevoeging als dit meer duidelijkheid biedt.
37.	Bijlage 11 Algemene VO NC leeg format producten en diensten, artikel 13.1 - NvI 1-48	De verwerkersovereenkomst is als het goed is een bijlage bij de overeenkomst. Artikel 2.2. schrijft voor "Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de bijlagen." Dit is dus strijdig met hetgeen in de Verwerkersovereenkomst wordt gesteld. Daar wordt juist gesteld dat de Verwerkersovereenkomst prevaleert.	Eens met de conclusie dat dit strijdig is. Om die reden zal de conceptovereenkomst op dit punt worden aangepast, zodat duidelijk is dat de verwerkersovereenkomst prevaleert boven de conceptovereenkomst wanneer er sprake is van strijdigheden.
38.	Aanbestedingsdocument, par. 2.1 Planning, blz 13	Is Aanbestedende dienst bereid de uiterste (fatale) termijn op te schorten, tot bij voorkeur 19 januari 2024, enkel en alleen voor de op te leveren onderdelen uit Bijlage 6? Dit vanwege plotselinge uitval van een collega bij Inschrijver.	Als vragensteller de termijn indienen inschrijving (11 januari 2024 voor 16:00 uur) bedoelt: Gezien de planning die daarna volgt is dit niet mogelijk.
39.	Bijlage 6 Kwaliteit, blz 13/Aanbestedingsdocument, blz 6/Aanbestedingsdocument, blz 9	Aanbestedende dienst geeft nadrukkelijk aan op zoek te zijn naar de 'best-practice' van Inschrijver voor de aanbestedende dienst als MBO-organisatie. Echter, de beschreven casussen geven Inschrijver onvoldoende ruimte om uit te gaan van haar eigen 'best-practice' omdat deze gestoeld lijkt te zijn op een standaard voorgedefinieerd demoscript, vrijwel identiek aan eerdere aanbestedingen. Inschrijver gaat er vanuit dat zij de vrijheid heeft haar eigen 'best-practice' te mogen hanteren en demonstreren. Vraag: is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien niet akkoord, kunt u dit toelichten?	De casussen blijven ongewijzigd, de inrichting daarvan (ofwel HOE werkt het) is juist aan de inschrijver om te demonstreren vanuit haar eigen best practise, maar uitsluitend op basis van de beschreven casussen.
40.	Bijlage 6 Kwaliteit, blz 13/Aanbestedingsdocument, blz 6/Aanbestedingsdocument, blz 9	Vraag: Indien Aanbestedende dienst Inschrijver ruimte laat uit te gaan van haar eigen 'best-practice', hoe garandeert Aanbestedende dienst dat Inschrijver wordt beoordeeld op basis van haar eigen 'best-practice' en niet op het 1-op-1 volgen van het standaard voorgedefinieerde demoscript uit de casussen?	De demo betreft een functionele vraagstelling aan de hand van praktijk mutaties, HOE dit werkt met de software van de inschrijver op basis van haar eigen best practise is juist wat er beoordeeld gaat worden.