

Tweede nota van inlichtingen deel B: 17 januari 2024

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
3.	Nvl 1 - vraag 23	6	Kan aanbestedende dienst toelichten waarom dit voorstel niet akkoord is? Gelet op het antwoord bij vraag 22 van Nvl 1 ligt het in de lijn der verwachting dat ook dit voorstel akkoord is.	<p>Vanwege de omstandigheid dat artikel 8.1 sub a is aangepast op basis van het antwoord op vraag 22 in de nota van inlichtingen.</p> <p>Aangezien 8.2 in het verlengde ligt van de oorspronkelijke bepaling wordt deze alsnog buiten toepassing verklaard.</p> <p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 met het betreffende artikel doorgehaald.</p>
4.	Nvl 1 - vraag 28	8	40% van de eenmalige vergoedingen is verschuldigd wanneer 50% van de werkzaamheden zijn opgeleverd. Kan aanbestedende dienst, om verwarring te voorkomen, toelichten hoe er dient te worden vastgesteld dat 50% van de werkzaamheden zijn opgeleverd?	In overleg met de projectmanager wordt dit bepaald bij de start van de werkzaamheden.
5.	Nvl 1 - vraag 31	9	Kan inschrijver ervan uitgaan dat zij met aanbestedende dienst in gesprek kan over bepaalde kostenverhogende omstandigheden die niet aan inschrijver toegerekend kunnen worden? Dergelijke prijswijzigingen zullen dus niet zonder instemming van aanbestedende dienst in rekening worden gebracht.	Nee, niet akkoord.
6.	Nvl 1 - vraag 45	16	In onze optiek bevat de verwerkersovereenkomst reeds een bepaling voor wat betreft wanneer de beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de overeenkomst niet van toepassing is. Het artikel 26.4 sub d. is een stuk onduidelijker en eenzijdiger opgesteld waardoor het artikel in onze optiek in	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.</p> <p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 met het betreffende artikel doorgehaald en een herziene Annex X B Model verwerkersovereenkomst.</p>

Tweede nota van inlichtingen deel B: 17 januari 2024

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			<p>strijd is met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022). Wij stellen nogmaals voor artikel 26.4 sub d. te laten vervallen en aan te sluiten bij artikel 13.2 van de verwerkersovereenkomst. Ten aanzien van artikel 13.2 van de verwerkersovereenkomst stellen wij voor de zin 'geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij.' aan te passen naar 'geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij'. Op deze manier is het duidelijker dat inschrijver enkel verantwoordelijk is voor dat deel van de boete dat aan inschrijver kan worden toegerekend. Is dit akkoord?</p>	
7.	Nvl 1 - vraag 48	17	<p>Kan inschrijver er dan van uit gaan dat dit artikel enkel van toepassing is in het geval van een tekortkoming van de andere partij? De door ons voorgestelde toevoeging was enkel ter verduidelijking aangezien de aanleiding van de ontbinding niet expliciet in art. 30.1 wordt genoemd.</p>	<p>Aanbestedende dienst bevestigt dit. Er dient sprake te zijn van een tekortkoming en ingetreden verzuim.</p>
8.	Nvl 1 - vraag 61	21	<p>In de herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 zijn de artikelen 48 t/m 53 doorgehaald en de artikelen 54 t/m 67 niet. Kan inschrijver gelet op het antwoord bij vraag 61 van Nvl 1 ervan uitgaan dat tevens de artikelen 54 t/m 67 worden doorgehaald?</p>	<p>Aanbestedende dienst bevestigt dit. Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 met de betreffende artikelen doorgehaald.</p>
9	Nvl 1 - vraag 63	22	<p>Naar onze mening leidt de doorhaling in artikel 73.2 tot een incompleet artikel en conflicteert de periode</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.</p>

Tweede nota van inlichtingen deel B: 17 januari 2024

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			<p>van 3 jaar met het geaccordeerde voorstel bij vraag 30 van Nvl 1.</p> <p>Wat ons betreft kan artikel 73.2 volledig doorgehaald worden aangezien artikel 12.7 reeds naar de Bijzondere bepalingen Onderhoud verwijst. Is dit akkoord?</p>	<p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 met de betreffende artikelen doorgehaald.</p>
10.	Nvl 1 - vraag 64	22	<p>Naar onze mening bevat artikel 73.3 wel degelijk een hele duidelijke toezegging, namelijk dat tijdelijke oplossingen alleen met toestemming van Opdrachtgever kunnen worden aangebracht. Gelet op de aard van de dienstverlening (SaaS) kan inschrijver onmogelijk met deze voorwaarde instemmen.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat het antwoord op vraag 142 van Nvl 1 in dit geval geldt.</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.</p> <p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 met de betreffende artikelen doorgehaald.</p>
11.	Nvl 1 - vraag 76	26	<p>Inschrijver doelt in dit geval wel op artikel 10. Inschrijver wenst de inzet van eventuele verwerkers buiten de EEA gelijk te trekken met de procedure voor het inschakelen van subverwerkers in artikel 11. Zoals aangegeven werkt inschrijver als uitgangspunt enkel met verwerkers binnen de EEA. Inschrijver kan gelet op haar grote klantenbestand en de aard van de dienstverlening (SaaS) echter niet afhankelijk zijn van toestemming van iedere individuele klant in het geval het een verwerker buiten de EEA betreft of wanneer het gaat om bijvoorbeeld een support engineer van buiten de EEA, waarbij het ook in het belang van de klant is dat er juist tijdig en soms dus door een support engineer</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.</p> <p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex X B Model verwerkersovereenkomst.</p>

Tweede nota van inlichtingen deel B: 17 januari 2024

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			<p>van buiten de EEA wordt opgetreden. Een klant die geen toestemming verleent zou daarbij, gelet op het multi-tenant principe, in theorie zelfs de dienstverlening voor alle klanten kunnen stilleggen.</p> <p>Wij stellen voor artikel 10.1 door te halen en in artikel 10.2 de woorden "na toestemming van Onderwijsinstelling" te schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	
12.	Nvl 1 - vraag 79	27	<p>De verwarring ontstaat in dit geval vooral door de tweede zin van artikel 12.1 ("Verwerker Verwerkt de Persoonsgegevens niet langer dan overeenkomstig deze bewaartermijnen"). Dit artikel impliceert een monitoringsverplichting voor inschrijver. Het is echter aan aanbestedende dienst om persoonsgegevens conform de bewaartermijnen te verwerken en eventueel te verwijderen. Inschrijver als verwerker is hiervoor niet verantwoordelijk en wenst in dit kader ook geen verplichtingen op zich te nemen. Deze zin zou daarnaast ook geïnterpreteerd kunnen worden op een manier dat de persoonsgegevens dienen te worden verwerkt zolang er een bewaartermijn van toepassing is, dus ook nadat de hoofdovereenkomst is beëindigd. Ook dit levert een onwenselijke situatie op.</p> <p>Wij stellen voor in ieder geval de tweede zin van artikel 12.1 te schrappen, maar bij voorkeur heel</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel voor doorhaling van een deel van artikel 12.1.</p> <p>Inschrijver treft bijgesloten aan deze tweede nota van inlichtingen een herziene Annex X B Model verwerkersovereenkomst.</p>

Tweede nota van inlichtingen deel B: 17 januari 2024

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			artikel 12.1 aangezien de bewaartermijn in dit geval niet relevant zijn voor inschrijver als verwerker. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
13.	Nvl 1 - vraag 81	28	Inschrijver acht het niet redelijk dat deze termijn nooit kan worden aangepast. Wanneer de termijnoverschrijding niet aan inschrijver kan worden toegerekend is het niet redelijk dat de gevolgen van het niet behalen van de fatale termijn volledig voor risico van inschrijver komen. Inschrijver stelt voor aan de bepaling toe te voegen dat de fatale termijn niet geldt indien de termijnoverschrijding niet aan haar kan worden toegerekend. Partijen zullen dan in overleg een nieuwe termijn vaststellen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
14.	Nvl 1 - vraag 83	29	Kan inschrijver ervan uitgaan dat zij met aanbestedende dienst in gesprek kan over bepaalde kostenverhogende omstandigheden die niet aan inschrijver toegerekend kunnen worden? Dergelijke prijswijzigingen zullen dus niet zonder instemming van aanbestedende dienst in rekening worden gebracht.	Nee, niet akkoord.
15.	Aanbestedende dienst heeft de volgende nieuwe Annexen beschikbaar gesteld: herziene Annex V B Inkoopvoorwaarden Arbit 2022 Annex X B Model verwerkersovereenkomst.			
16.	Er volgt geen 3 ^e Nota van inlichtingen De planning blijft gehandhaafd.			