

**Nota van Inlichtingen 'Broker Microsoft licenties'
Gemeente Halderberge
Datum: 6 december 2023**

| Ref. nr. | Label | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|------------|--|--|---|
| 60 | Contract | GIBIT artikel 11.4 | In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? | Dit artikel is niet van toepassing op deze opdracht en komt daarmee te vervallen. |
| 63 | Contract | GIBIT, artikel 8.1 | In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen? | Akkoord. |
| 73 | Contract | NVI 60 & 61 | Bij een aantal vragen is aangeven dat de beantwoording zal plaatsvinden bij de tweede Nota van Inlichtingen. Krijgt inschrijver nog de mogelijkheid om hier vervolgvragen op te stellen? | Niet akkoord. Gezien de antwoorden die zijn gegeven op de twee openstaande vragen, lijkt het de Aanbestedende dienst niet nodig om een derde vragenronde op te stellen. |
| 74 | Contract | NVI 60 & 63 | Bij een aantal vragen is aangeven dat de beantwoording zal plaatsvinden bij de tweede Nota van Inlichtingen. Wat is hier de reden van? | Vanwege personele wijziging was het niet mogelijk om deze vragen in het korte tijdsbestek te beantwoorden. Hierdoor zijn ze meegenomen in de tweede vragenronde |
| 75 | Inhoud | Vraag n.a.v. uw antwoord in Nvl 1 Vraag 6 | Wat bedoelt u precies met 'lifecycle management' met betrekking tot Azure? | Een voorbeeld van Life Cycle Management is het beheer van resource types. Als er bijvoorbeeld een nieuw resource type wordt geïntroduceerd die beter/snelser is tegen lagere kosten dan huidige gebruikte resource types, willen we een overgang naar dat nieuwe type overwegen. De inschrijver wordt gevraagd hierover te adviseren. |
| 76 | Inhoud | Vraag n.a.v. uw antwoord in Nvl 1 Vraag 39 | U geeft aan dat wanneer de advisering langer duurt dan een dagdeel en hiervoor schriftelijk akkoord is, Inschrijvers deze advisering apart mogen factureren. Geldt dit ook voor advisering die toeziet op Kwaliteitscriteria 2 en 3? | Akkoord |
| 77 | Uitvoering | Vraag n.a.v. uw antwoord in Nvl 1 Vraag 43 | Het is doorgaans de norm om een factuur te sturen per offerte/bestelling. Wanneer er om één factuur per maand wordt gevraagd is het lastig voor Inschrijver om diens betalingstermijnen te hanteren, omdat deze eis weer weerslag heeft op de betalingstermijnen van leveranciers. Inschrijver verzoekt u vriendelijk om deze eis te versoepelen en wat gebruikelijk is te hanteren, namelijk een factuur per bestelling/offerte. | Akkoord om te factureren per bestelling |
| 78 | Uitvoering | Vraag n.a.v. uw antwoord in Nvl 1 Vraag 43 | Aan elke factuur is een inkooporder verbonden. Inschrijver kan geen inkooporder plaatsen bij Microsoft zonder een factuur te genereren. Wanneer Inschrijver deze facturen bundelt om deze eens per maand naar u te sturen, komt Inschrijver in de problemen met compliance. Accountants gaan helaas niet akkoord met een dergelijke manier van werken. Ook met het oog op compliance, vraagt Inschrijver u vriendelijk van deze eis af te zien. | Opdrachtgever maakt jaarlijks 1 inkoop opdracht aan voor alle bestellingen van dat jaar. Hieraan moet op elke factuur gerefereerd worden. |
| 79 | Uitvoering | Vraag n.a.v. uw antwoord in Nvl 1 Vraag 43 | In het geval u niet van uw eis afziet om alle facturen gebundeld te ontvangen, vraagt Inschrijver u het volgende alternatief in overweging te nemen. Inschrijver stelt voor om met een 'strippenkaartconstructie' te werken waarbij u voorafgaand aan de dienstverlening (en vervolgens voorafgaand aan een periode: maand/halfjaar/jaar etc.) een fee betaalt die overeenkomt met de in diezelfde periode verwachte afname, waarbij u maandelijks een overzicht ontvangt van wat u heeft afgenomen en welk bedrag er nog openstaat. | Niet relevant, akkoord om te factureren per bestelling |

| | | | | |
|----|------------|--------------------------|--|---|
| | | | <p>Beschrijvend document, paragraaf 3.2.2 + V&A 43</p> <p>Facturatie van standaard software geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt de licenties/gebruiksrechten namelijk direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur voor. Bij facturatie maandelijks achteraf zou dit betekenen dat de gegadigde potentieel moet gaan voorfinancieren. Dit is geen wenselijke situatie en hier kunnen wij dus ook niet akkoord mee gaan. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om dit artikel aan te passen dat facturatie geschiedt na levering.</p> | |
| 80 | Uitvoering | NVI 1 | | Akkoord om te factureren per bestelling |
| 81 | Juridisch | NVI 1 | <p>V&A 24: De Aanbestedende dienst benoemt zich te houden aan de bepalingen van de ibd / VNG. Gegadigde wenst graag te benadrukken dat de termijn voor de Aanbestedende Dienst als verwerkingsverantwoordelijke past begint te lopen op het moment dat de Aanbestedende Dienst door Gegadigde geïnformeerd wordt, immers is de Aanbestedende Dienst eerder niet op de hoogte van een dergelijke beveiligingsinbreuk. Juridische literatuur en bijvoorbeeld zienswijzen van de European Data Protection Board (EDPB) (pagina 11 t/m 13 wp250rev01_nl.pdf (privacy-friendly.nl) stellen ook duidelijk dat de termijn van de Aanbestedende Dienst pas begint te lopen op het moment dat zij in kennis is gesteld door de verwerker. Zeker in een situatie waarbij er meerdere partijen in de keten zitten, is het onrealistisch om van een verwerker te verwachten dat zij –in tegenstelling tot de Verwerkingsverantwoordelijke die een termijn van 72 uur krijg toegekend- in 24 uur tijd kan vaststellen of er inderdaad sprake is van een datalek en om het noodzakelijke overleg en onderzoek tevoren alvorens zij (wellicht onnodig) moet melden aan de Verwerkingsverantwoordelijke. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst nogmaals zich te houden aan de terminologie zoals benoemd in de AVG namelijk dat de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging informeert. Graag uw akkoord.</p> | Als de verwerkersovereenkomst van toepassing is, dan akkoord voor de volgende aanpassing: "Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, doch uiterlijk binnen 48 uur." |
| 82 | Juridisch | NVI 1 | <p>V&A 15: Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar €5.000,- per overtreding. Graag uw akkoord?</p> | In artikel 15.5 wordt benoemd: "De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijke opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding." Onder vergoeding zal worden verstaan: "4 keer de Vergoeding die de softwarebroker binnen deze Overeenkomst ontvangt met een maximum tot €50.000,00." |
| 83 | Juridisch | NVI 1 | <p>V&A 12: Gegadigde kan in haar hoedanigheid als intermediair dergelijke afspraken niet maken en zijn hier volledig afhankelijk van Microsoft, derhalve verzoeken wij de aanbestedende dienst om enkel een inspanningsverplichting op te nemen voor gegadigde. Uiteraard zal gegadigde de aanbestedende dienst altijd bijstaan in dergelijke verzoeken. Graag uw akkoord.</p> | Akkoord. |
| 84 | Contract | Gibit 2020, artikel 15.5 | <p>Opdrachtgever houdt vast aan de boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting. Inschrijver verzoekt omwille van proportionaliteit opdrachtgever om de boete van schenden geheimhoudingsverplichting te verlagen tot een maximum bedrag van 10.000 euro. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?</p> | Zie antwoord vraag 82. |