

**Nota van Inlichtingen 'Broker Microsoft licenties'
Gemeente Halderberge
Datum: november 2023**

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Vormvereisten	Inschrijver constateert dat er geen eisen met betrekking tot lettertype en -grootte in het document te vinden zijn. Heeft u een bepaalde voorkeur hierin?	Voor de leesbaarheid geven we de voorkeur aan Arial 10pt.
2	Inhoud	Specificeren definitie meerwaarde	In de kwaliteitscriteria spreekt u over 'meerwaarde'. Hoe moet inschrijver 'meerwaarde' precies interpreteren? Bedoelt u meerwaarde als in 'meer diensten aanbieden dan de gevraagde diensten, producten en procedures (de minimumeisen)? Kunt u een voorbeeld van meerwaarde noemen, zodat inschrijver uw vraag helder heeft en u een voorstel kan doen dat precies aansluit op wat u wenst?	Wij bedoelen hierbij dat binnen de gevraagde dienstverlening meer waarde wordt gecreëerd voor de gemeente. Een voorbeeld is de cases van Windows Server ESU. Wanneer de gemeente vraagt naar ESU, verwachten wij wedervragen zoals, is er actief Software Assurance? Of een alternatieve oplossing als het verplaatsen van de servers naar Azure.
3	Inhoud	Specificeren definitie calamiteiten	U geeft aan graag ondersteuning te ontvangen bij mogelijke calamiteiten bij de uitrol van de licenties. Calamiteiten kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Voor onze duidelijkheid, maar ook ter voorkoming van te brede antwoorden, vragen wij u uit te leggen wat uw definitie van 'calamiteiten' is.	Een calamiteit is een situatie die ervoor zorgt dat de aangeschafte licenties/abbonementen niet uitgerold of gebruikt kunnen worden.
4	Inhoud	Voorbeelden calamiteiten	Heeft u bepaalde calamiteiten voor ogen waarvan u de oplossing graag uitgewerkt zou willen zien?	Als voorbeeld van een calamiteit is wanneer licentiesleutels niet werken of abonnementen niet toegewezen kunnen worden. Het gaat om het proces dat jullie aanbieden om dit soort calamiteiten op te lossen.
5	Proces	Vormvereisten aantal pagina's	Om een zo volledig en passend mogelijk antwoord te geven op uw wens in Kwaliteitscriterium 3 vragen wij u vriendelijk om akkoord te gaan met een verhoging van het aantal pagina's van 1 A4 naar 3 A4 bij Kwaliteitscriterium 3.	Akkoord
6	Inhoud	Extra wensen m.b.t. Azure advisering	U beoordeelt ons o.a. op de wijze waarop wij u adviseren op het gebied van Azure. Heeft u bepaalde wensen met betrekking tot de invulling van deze advisering die u graag terug zou zien in ons aanbod?	M.b.t. Azure denken we aan zaken als kosten beheersing en lifecycle management.
7	Inhoud	In kaart brengen huidige situatie Azure	U beoordeelt ons o.a. op de oplossingen en meerwaarde die wij bieden met betrekking tot de onboarding, inrichting en costmanagement van het Azure platform. Wat heeft u reeds gerealiseerd op dit gebied en wat heeft u op de roadmap staan ter realisatie tijdens de beoogde contractperiode?	Momenteel worden vooral functionaliteiten vanuit Entra ID P1 en P2 gebruikt. Er zijn nog geen Azure VM's aanwezig. Er worden plannen gemaakt voor een pilot voor een Data Warehouse in Azure. Verder verwachten we dat gedurende de contract periode VM's worden verplaatst naar Azure. Exacte keuzes moeten nog gemaakt worden, de verwachting is dat deze keuzes in 2024 gemaakt worden.
8	Inhoud	Extra wensen m.b.t. onboarding inrichting cost-management Azure	Heeft u bepaalde wensen met betrekking tot de onboarding, inrichting en costmanagement van het Azure platform die u graag uitgewerkt in ons aanbod zou willen zien?	Niet specifiek, u als expert moet in kunnen schatten welke zaken ingeregeld moeten worden op dit vlak. Sleutel hierbij is dat meerwaarde wordt gerealiseerd voor de gemeente. De focus ligt op de licentie- en kosten componenten.
9	Inhoud	Verduidelijking wens m.b.t. verschillende oplossingen	U vraagt ons u in te lichten over de verschillende oplossingen die wij bieden. Verstaat u hieronder ook de daadwerkelijke implementatie en toepassing van deze oplossingen bij u na eventuele gunning, of is het doel van deze vraag alleen geïnformeerd te worden over de mogelijkheden? Graag wijzen wij u erop dat deze oplossingen mogelijkerwijs wel alleen tegen een meerprijs geïmplementeerd kunnen worden.	Wij worden graag geïnformeerd over de mogelijke diensten die betrekking hebben op dit kavel.
10	Inhoud	Vraag m.b.t. opslagpercentage	Inschrijver constateert dat u (terecht) ondersteuning vraagt met betrekking tot de programmatuur (Kwaliteitscriteria 1 t/m 3). Om de gewenste kwalitatieve dienstverlening van hoog niveau te realiseren, stelt Inschrijver voor het minimal opslagpercentage te verhogen naar 4% en het maximale naar 6%. Dit ook met het oog op het voorkomen van oneerlijke inschrijvingen want helaas is 1% opslag niet kostendekkend voor hoogwaardige kwalitatieve dienstverlening. Hoe staat u ten opzichte van dit voorstel?	We veranderen de percentages niet
11	Juridisch	Beschrijvend document 4.7.2. Gestanddoeningstermijn+C13:C30	Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Bovendien kunnen fabrikanten ook maandelijks hun prijzen wijzigen. Wij verzoeken u de gestanddoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving. Graag uw akkoord.	Akkoord, indien er sprake is van een kort geding zal de gestanddoeningstermijn lopen vanaf vonnis van het kort geding.
12	Juridisch	Artikel 30.2 GIBIT	De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De softwarefabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de softwarefabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.	Akkoord voor punt i wat Escrow betreft. Het overige voor artikel 30.2 blijft in stand.

13	Juridisch	Artikel 21 GIBIT	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?	Dit is niet akkoord. In artikel 21.3 is aangegeven dat er alleen een controle zal plaatsvinden indien wij als opdrachtgever gereede twijfel hebben. In artikel 21.7 is weergegeven dat van leverancier medewerking wordt gevraagd bij de uitvoering van (wettelijke verplichte) audits voor zover wij als opdrachtgever hierbij afhankelijk zijn van de leverancier. Kortom een dergelijke control/audit wordt alleen uitgevoerd indien hier gegronde redenen voor zijn of uit een wettelijke verplichting voortkomen.
14	Juridisch	Artikel 20.3 GIBIT	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.	Ja dit is akkoord.
15	Juridisch	Artikel 15.5 GIBIT	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	Nee, dit is niet akkoord. Het artikel blijft gehandhaafd. Wij delen uw mening niet dat dit artikel disproportioneel is of het feit dat er een ander vangnet is opgenomen. Als opdrachtgever behandelen wij informatie en gegevens die onze inwoners direct kan treffen. De geheimhoudingsplicht achten wij om die reden heel belangrijk en daarom ook proportioneel. De boeteclausule vormt een prikkel tot nakoming van deze geheimhoudingsplicht. Wel willen wij aan dit artikel toevoegen dat deze boete alleen opgelegd kan worden indien aantoonbaar is gemaakt dat een partij deze geheimhoudingsplicht heeft geschonden.

16	Juridisch	Artikel 13.4 GIBIT & Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst	<p>De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tienmaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintigmaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).</p> <p>Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen.</p> <p>Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>	<p>Wij passen artikel 13.4 van GIBIT 2020 als volgt aan: 'De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.'</p>
17	Juridisch	Artikel 13.3 GIBIT & Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst	<p>De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?</p>	<p>Ja, dit is akkoord. De overeenkomst wordt hierop aangepast.</p>
18	Juridisch	Artikel 10 GIBIT	<p>Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; Microsoft. Immers, Microsoft heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door Microsoft welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?</p>	<p>Ja, dit is akkoord.</p>

19	Juridisch	Artikel 7 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?	Ja dit is akkoord.
20	Juridisch	Artikel 5 GIBIT	Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.	Ja, dit is akkoord. Artikel 5 wordt buiten toepassing verklaard. De implementatie valt buiten de scope van deze aanbesteding
21	Juridisch	Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (Microsoft). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	In artikel 20.9 wordt al voorzien in een ingebrekestelling. Artikel 4.1 blijft gehandhaafd aangezien in dit artikel al wordt aangegeven dat alleen overeengekomen termijnen vast en fataal zijn indien deze uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen. In de andere gevallen dus niet. De uitzonderingen zijn benoemd in artikel 4.2. Voor artikel 4.2 i) en ii) geldt, Ja, dit is akkoord. Wel met uitzondering van de datum waarop de nieuwe licenties actief moeten zijn. Wanneer deze datum niet wordt gehaald betekent dit dat wij de continuïteit van onze bedrijfsvoering niet kunnen waarborgen door het niet beschikbaar hebben van Microsoft licenties. Dit kan gevolgen hebben voor de dienstverlening van onze inwoners.
22	Juridisch	Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door Microsoft en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van Microsoft meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Ja, we gaan akkoord

23	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst artikel 5.3	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Als de verwerkerovereenkomst van toepassing is, dan is dit uiteraard vanzelfsprekend. Enkel inzicht in inbreuk van onze eigen persoonsgegevens.
24	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst artikel 5.1	Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: "[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]" De Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform artikel 5.1 van deze Verwerkersovereenkomst door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspinnen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord.	Als de verwerkerovereenkomst van toepassing is. We hebben landelijk afgesproken om de standaard verwerkersovereenkomst gemeenten van de ibd / VNG gebruiken. We gaan het niet aanpassen naar 48 uur.
25	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.2	Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken. Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?	Akkoord
26	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst	Gegadigde merkt op dat de Aanbestedende dienst tevens een verwijzing maakt naar Politiegegevens, de Wet Politiegegevens (Wpg) en het Besluit politiegegevens (Bpg). Graag ontvangt gegadigde een bevestiging dat deze verwijzingen per abuis in de Concept Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen en niet van toepassing zijn op de huidige uitvraag van Microsoft Licenties. Indien u dit bevestigt ontvangt gegadigde graag een aangepaste verwerkersovereenkomst inclusief nieuwe bijlagen.	Dit is een standaard model waarbij je de groene velden moet verwijderen als deze niet van toepassing zijn. De wpg is niet van toepassing op dit kavel.
27	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst	Deze vraag ziet enkel toe op de licentiecomponent, niet op de door gegadigde uitgeleverde licentiecomponenten.	Als voor het uitvoeren van de overeenkomst naam en e-mail nodig is hoeft daarvoor geen verwerkersovereenkomst aan te sluiten. Zijn er meer persoonsgegevens nodig, dan alsnog samen met de opdrachtgever bepalen of toch een verwerkersovereenkomst nodig is.

28	Juridisch	Beschrijvend Document paragraaf 3.1.1 – Concept Raamovereenkomst	Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder paragraaf 3.1.1 van het beschrijvend document en de Concept Raamovereenkomst aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?	Niet akkoord. De aanpassingen vanuit de twee nota's worden verwerkt in de raamovereenkomst die wordt afgesloten na gunning.
29	Inhoud	Kwaliteitscriterium 3 Meerwaarde bij Azure	De AD vraagt de LSP-status uit. Daarnaast vraagt de AD de inschrijver om meerwaarde op het gebied van Azure te leveren. Organisaties die aantoonbaar meerwaarde kunnen leveren op het gebied van Azure krijgen van Microsoft de Azure Expert MSP status. Is de AD bereid om naast de LSP status ook de Azure Expert MSP status als eis te stellen aan de inschrijvers?	We stellen dit niet als additionele eis
30	Inhoud	Kwaliteitscriterium 2 Ondersteuning bij licentievraagstukken en 'calamiteiten'	De AD vraagt de inschrijver te beschrijven hoe de inschrijver ondersteund bij mogelijke calamiteiten bij de uitrol van licenties. Hierbij moet gedacht worden aan de beschikbaarheid van Cloud licenties en het borgen van responsetijden. Kan de AD bevestigen dat ze met beschikbaarheid van de cloud licenties de verkrijgbaarheid van de verschillende licenties via de reseller bedoeld? Voor de beschikbaarheid is de inschrijver namelijk geheel afhankelijk van Microsoft.	Als voorbeeld van een calamiteit is wanneer licentiesleutels niet werken of abonnementen niet toegewezen kunnen worden. Het gaat om het proces dat jullie aanbieden om dit soort calamiteiten op te lossen.
31	Inhoud	Kwaliteitscriterium 1 Advisering en Roadmapping	De AD vraagt de de inschrijver advies te geven over de toepasbaarheid en haalbaarheid van de nieuwe NIS2 richtlijnen. Om hier gedegen advies over te kunnen geven is er meer inzicht in de situatie van de AD nodig. Kunt u uw huidige situatie kort toelichten?	Op dit moment zijn niet de juiste licenties aanwezig om NIS2 volledig te implementeren. Er worden plannen gemaakt om dit op te lossen. Mogelijkerwijs wordt de keuze gemaakt om hier Microsoft licenties voor in te zetten. Advies vanuit de licentie mogelijkheden valt onder de diensverlening, zaken als het opzetten van de architectuur en de configuratie zal als separate marktuitvraag worden opgepakt.
32	Proces	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Inschrijvers krijgen maximaal 1A4 de ruimte voor de uitwerking van subgunningscriterium 3. Inschrijver voorziet dat dit te weinig ruimte is om aanbestedende dienst te voorzien van een prettig leesbaar antwoord en verzoekt u het aantal A4 uit te breiden naar 3.	Akkoord
33	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Kunt u inschrijvers een beeld geven van de kennis die u in huis heeft rondom Azure?	Zelf hebben we alleen basiskennis in huis, voor projecten worden derde partijen ingeschakeld. Voor deze aanbesteding is alleen de licentietechnische expertise nodig.
34	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Onder kwaliteitscriterium 3 vraagt u inschrijvers uit te werken hoe zij de gemeente gaan voorzien van advies rondom Azure. Deze specifieke advisering behoort gewoonlijk tot separaat te factureren advies. Kunt u bevestigen dat inschrijvers hier de vrijheid hebben hun betaalde advisering te beschrijven aan de gemeente?	De daadwerkelijke inrichting zal ondersteuning worden door andere leveranciers. Binnen de huidige aanvraag is alleen licentietechnische expertise nodig.
35	Proces	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Inschrijvers krijgen maximaal 1A4 de ruimte voor de uitwerking van subgunningscriterium 2. Inschrijver voorziet dat dit te weinig ruimte is om aanbestedende dienst te voorzien van een prettig leesbaar antwoord en verzoekt u het aantal A4 uit te breiden naar 3.	Akkoord
36	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Onder kwaliteitscriterium 2 spreekt u over "licentievraagstukken". Kunt u toelichten wat u exact verstaat onder een licentievraagstuk?	Een licentievraagstuk is bijvoorbeeld wanneer de gemeenten zich voor een bepaald project afvraagt welke licentie consequenties bepaalde keuzes hebben, of wat het beste licentiemodel is. Een ander voorbeeld is het wijzigen van licentie voorwaarden zoals het lostrekken van Teams uit Microsoft365. Wij willen dan graag weten wat de uitwerking hiervan is voor de gemeente.
37	Proces	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Inschrijvers krijgen maximaal 2A4 de ruimte voor de uitwerking van subgunningscriterium 1. Inschrijver voorziet dat dit te weinig ruimte is om aanbestedende dienst te voorzien van een prettig leesbaar antwoord en verzoekt u het aantal A4 uit te breiden naar 4.	Akkoord
38	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Ten aanzien van kennis- en informatiesessies: wat is voor de gemeente nu een gangbare frequentie (hoe vaak per jaar) en zou u die frequentie liever hoger, lager of gelijk zien?	Twee informatie sessies per jaar is voldoende. Daarnaast willen wij tussendoor vragen kunnen stellen wanneer dat nodig is

39	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1	Kwaliteitscriterium 1: u vraagt inschrijvers in dit criterium, onder de eerste bullet point om te beschrijven hoe zij de gemeente gaan voorzien van hoogwaardig advies. Inschrijver maakt in haar dienstverlening onderscheid tot inbegrepen, en separaat te factureren advies (bijvoorbeeld bij de inzet van senior consultants). Is het inschrijvers toegestaan in deze uitwerking ook haar betaalde advies te beschrijven, mits inschrijver duidelijk aangeeft wat ingegrepen is, en wat separaat zal worden gefactureerd?	Dit is akkoord. Wanneer de advisering meer tijd kost dan een dagdeel dient de inschrijver schriftelijk akkoord te vragen aan opdrachtgever voor het inzetten van de additionele dienstverlening.
40	Proces	Beschrijvend document, paragraaf 4.8.1 en prijzenblad	Onder het subgunningscriterium "prijs" schrijft u: "Alle tarieven dienen te worden ingediend in Euro's exclusief BTW. De prijsopgave dient te worden gedaan door het invullen, rechtsgeldig ondertekenen en indienen van het inschrijvingsbiljet, opgenomen in bijlage 1. De opgegeven prijzen dienen all-in tarieven te zijn, hetgeen betekent dat alle eventuele bijkomende kosten in de tarieven dienen te zijn verwerkt, zoals, maar niet uitsluitend, reis- en transportkosten, rapportagekosten, administratiekosten en andere logisch tot de opdracht behorende kosten." In het prijzenblad zien wij echter alleen een veld waarin een opslagpercentage moet worden ingevuld. Kunt u bevestigen dat dit ook daadwerkelijk het enige is dat inschrijvers met betrekking tot de prijs dienen in te vullen?	Correct
41	Proces	Beschrijvend document, paragraaf 4.5.1 en 4.5.3	Bij uitsluitingsgronden Deel IIIC UEA (pagina 13) schrijft u dat inschrijvers na de gunningsbeslissing op eerste verzoek een KvK uittreksel moeten indienen. In paragraaf 4.5.3 (pagina 16) schrijft u bij "Beroepsbevoegdheid" dat er reeds bij inschrijving een KvK uittreksel moet worden ingediend. Wenst u tweemaal een KvK uittreksel te ontvangen, of kunnen inschrijvers volstaan met een KvK uittreksel bij indienen?	Enmaal indienen bij het indienen van het voorstel is voldoende.
42	Uitvoering	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.2	U schrijft hier dat Opdrachtnemer eens per maand en na goedkeuring een factuur mag indienen. Kunt u toelichten welke goedkeuring u hier bedoelt en hoe dat goedkeuringsproces verloopt?	Voor de standaard dienstverlening ontvangt u een order nummer. Deze order wordt eenmalig intern goedgekeurd. Alle facturen moeten refereren aan dit order nummer. In volgende kalenderjaren worden nieuwe order nummers aangemaakt. Aanvullende dienstverlening zal eerst geoffreerd moeten worden.
43	Uitvoering	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.2	U schrijft hier dat Opdrachtnemer eens per maand en na goedkeuring een factuur mag indienen. Opdrachtnemer wenst Opdrachtgever altijd zo snel mogelijk te factureren en te voorkomen dat zij moet voorfinancieren. Is het in voorkomende gevallen toegestaan vaker dan eens per maand te factureren?	Het is niet toegestaan om meer dan 1 factuur per maand te sturen voor de standaard dienstverlening. Aanvullende dienstverlening kan separaat worden gefactureerd met voorafgaande toestemming door opdrachtgever.
44	Contract	Verwerkersovereenkomst 7.2	Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen.	Dit is akkoord.

45	Contract	Verwerkersovereenkomst 6.1	<p>Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:</p> <p>“Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade.</p> <p>Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:</p> <p>a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;</p> <p>b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per jaar.</p> <p>c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.</p> <p>Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker.”</p> <p>Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.</p> <p>Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking. Graag uw akkoord?</p>	Dit is niet akkoord.
46	Contract	Verwerkersovereenkomst 5.1	<p>De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.</p> <p>Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.</p>	Als de verwerkerovereenkomst van toepassing is. We hebben landelijk afgesproken om de standaard verwerkersovereenkomst gemeenten van de ibd / VNG gebruiken. We gaan het niet aanpassen naar 48 uur.

47	Contract	Verwerkersovereenkomst 4.5	Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (zoals Microsoft) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?	Dit is niet akkoord.
48	Contract	Verwerkersovereenkomst 4.4	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Ja dit is akkoord.
49	Contract	Verwerkersovereenkomst 4.3	Indien een aanbestedende dienst vraagt om Microsoft software, dan dient deze aanbestedende dienst zich bewust te zijn van het feit dat Microsoft een Amerikaanse partij is. Inschrijver gaat er dan dus vanuit dat de aanbestedende dienst er mee rekening heeft gehouden dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden. Inschrijver spreekt bewust van "kan" omdat gecontroleerd moet worden of dit daadwerkelijk het geval is. Het kan namelijk zijn dat de servers waar betreffende persoonsgegevens van de aanbestedende dienst op worden verwerkt, zich binnen de EER bevinden. Is dit niet het geval, dan kan met Microsoft worden overlegd of deze gegevensverwerking niet alsnog binnen de EER kan plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij zich er inderdaad van bewust is dat zij Microsoft licenties uitvraagt en dus dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden?	Ja hier zijn we ons bewust van.
50	Contract	Verwerkersovereenkomst 4.2	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Graag uw akkoord.	Ja dit is akkoord.
51	Contract	Verwerkersovereenkomst 4.1	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.	Als een verwerkers overeenkomst nodig is, wordt dit tijdens de gunningsfase bekeken. Als dit nodig is, dan wordt deze passend gemaakt aan de opdracht in gezamenlijk overleg.
52	Contract	Verwerkersovereenkomst	Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij daadwerkelijk Politiegegevens doorstuurt aan Inschrijver?	De wpg is niet van toepassing op dit kavel.

53	Contract	Verwerkersovereenkomst	De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Inschrijver acteert als intermediair/reseller van software in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen, dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Inschrijver simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal Inschrijver de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende softwarefabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?	Akkoord. Als een verwerkers overeenkomst nodig is, wordt dit tijdens de gunningsfase bekeken. Als dit nodig is, dan wordt deze passend gemaakt aan de opdracht in gezamenlijk overleg.
54	Contract	Verwerkersovereenkomst	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.	In de verwerkersovereenkomst wordt altijd verwezen naar de hoofdovereenkomst. Op het gebied van de AVG geldt dus in eerste instantie de artikelen vanuit de verwerkersovereenkomst en daarna pas de artikelen vanuit de hoofdovereenkomst. Dit is dus automatisch geregeld.
55	Contract	Verwerkersovereenkomst	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	De aanpassingen vanuit de twee nota's worden verwerkt in de raam- en verwerkersovereenkomst die wordt afgesloten na gunning.
56	Contract	GIBIT Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Akkoord.
57	Contract	GIBIT, artikel 21.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	Niet akkoord.
58	Contract	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. Dit artikel is vanuit de GIBIT een aanvulling op de wettelijke regels omtrent opschorting. De Inschrijver heeft alsnog mogelijkheden omtrent opschorting middels de wettelijke regels.
59	Contract	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Niet akkoord. Het vijfde lid stelt voor beide partijen een boete op het schenden van het geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. De boete is gemaximeerd op €50.000,00. Samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.
60	Contract	GIBIT artikel 11.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Deze vraag zal beantwoord worden in de tweede Nota van Inlichtingen.

61	Contract	GIBIT Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De vraag is niet helemaal duidelijk. In artikel 9.8 wordt aangegeven dat jaarlijks per 1 januari een prijsindex kan worden doorgevoerd. Deze wijziging moet minimaal een maand van tevoren worden gemeld bij de Opdrachtgever. Indien uw vraag is om per 1 februari de prijsindexcijfer door te voeren, dan akkoord mits de prijsindex voor 1 januari bekend is gemaakt bij Opdrachtgever.
62	Contract	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	In dit artikel is geregeld dat de Opdrachtgever maximaal 18 maanden mag achterlopen in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade. Bij gebreke waarvan Inschrijver na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen. Uit dit artikel komt al naar voren dat het de keuze bij de Opdrachtgever ligt en dat hiervoor kosten in rekening kunnen worden gebracht.
63	Contract	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Deze vraag zal worden beantwoord in de tweede Nota van Inlichtingen.
64	Contract	Art. 24.1 GIBIT 2020	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Niet akkoord. Wanneer het gaat om verwerking, verwerken of verwerker omtrent persoonsgegevens wordt er al in de zin van de AVG gesproken.
65	Contract	Art. 14.2 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Gaat u akkoord met het limiteren van de bedrijfsaansprakelijkheid tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar en bij beroepsaansprakelijkheid tot €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar? Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie tevens antwoord op vraag 17. Artikel 14 valt hier automatisch mee samen, in de zin dat Leverancier zich op een passende en gebruikelijke wijze heeft verzekerd. De bedragen vanuit vraag 17 kunnen worden overgenomen.
66	Contract	Art. 13.3 jo. Art. 13.4 GIBIT 2020	In artikel 13.3 van de GIBIT-2020 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken tot de in de markt gebruikelijke bedragen: Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar; Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	zie antwoord vraag 17.
67	Contract	Art. 13.3 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Niet akkoord. De GIBIT sluit in deze regeling aan bij het Burgerlijk Wetboek (en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling). In het Burgerlijk Wetboek en het Nederlands recht bestaat geen onderscheid tussen directe en indirecte schade.
68	Contract	Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	zie antwoord vraag 21.
69	Contract	Beschrijvend document 1.5 & 3.1.2	U noemt in het beschrijvend document zowel 1 maart 2024 als 14 maart 2024 als ingangsdatum. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit op te helderen.	Gezien de vroegste aflooptdatum van licenties, geldt 12 maart 2024 als ingangsdatum.

70	Contract	Beschrijvend document 3.1.3	De maximale omvang van de raamovereenkomst is geraamd op € 600.000,- exclusief BTW over de gehele looptijd. In paragraaf 2.1 van het beschrijvend document beschrijft u de intentie voor plannen in de toekomst. Kunt u bevestigen dat deze toekomstige plannen geen onderdeel zijn van de geschatte omvang? Zo niet, graag een onderbouwing.	De toekomstige plannen maken geen deel uit van dit bedrag.
71	Contract	Beschrijvend document 4.5.3	U eist de Licensing Solution Provider status voor de levering en het onderhoud van Microsoft-licenties inclusief bijbehorende dienstverlening. Gelijktijdig heeft u als doel het verkrijgen van kwalitatieve ondersteuning bij Azure. Partners met de Azure Managed Services Provider status (MSP-status) garanderen u te beschikken over een hoog kennisniveau wat betreft Azure. Inschrijver verzoekt u daarom ook de MSP-status als vereiste op te nemen in de uitvraag. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie vraag 29.
72	Contract	Beschrijvend document 3.1.1	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de Nota van inlichtingen boven alle andere documenten te laten prevaleren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een onderbouwing.	Zie vraag 28.