

**Aanbesteding:** UAV-GC opdracht voor het ontwerp en realisatie van kademuur en KW4026/27/05/19/20/22 Europakwartier Oost  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Almere  
**Referentie:** GON-40-22-062-K01

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Bijlage 2 Referentieblad Technische bekwaamheid

**Vraag:**

Op blz. 24 van de selectieleidraad staat vermeld dat bijlage 2 Referentieblad technische bekwaamheid moet worden ingediend, dit is echter niet bij de stukken toegevoegd. Wilt U dit alsnog toevoegen in een Word-format.

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het format dat binnen Tenderned geupload is, getiteld "20220908 - Format referentie"

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Bijlage 3 Referentieblad Selectiecriteria

**Vraag:**

Op blz. 24 van de leidraad staat vermeld dat Bijlage 3 Referentieblad Selectiecriteria moet worden ingediend, deze bijlage ontbreekt bij de stukken. De leidraad is ook niet duidelijk om welke selectiecriteria het gaat. Indien Bijlage 3 moet worden ingediend, wilt U bijlage 3 in een Word format toevoegen.

**Antwoord:**

Er zijn geen selectiecriteria, dus dit onderdeel in tabel kan komen te vervallen.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
3 Bijlagen voor inschrijving

**Vraag:**

Op pagina 24 van de selectieleidraad noemt u de bijlage 'Technische

bekwaamheid'. Deze bijlage hebben wij niet bij de stukken aangetroffen.  
Wilt u deze alsnog toevoegen?

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

par. 4.2.2.1. Ervaringseisen - eis f

**Vraag:**

Is voor deze gevraagde referentie een groen geluidsscherp ook afdoende?

**Antwoord:**

Nee, deze referentie sluit niet aan bij de gevraagde werkzaamheden.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

par. 4.2.2.1. Ervaringseisen - eis f

**Vraag:**

Dient de referentie een groene buitengevel te zijn?

**Antwoord:**

Nee, deze referentie sluit niet aan bij de gevraagde werkzaamheden.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

par. 4.2.2.1. Ervaringseisen - eis h

**Vraag:**

Stemt u ermee dat hier een referentie van een bouwkuip volstaat waarbij spanningsbemaling is toegepast om opbarsting tegen te gaan?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Bijlage 2

**Vraag:**

- Bijlage 2 ontbreekt, is het mogelijk deze toe te voegen?

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

referentie H

**Vraag:**

- Is het toegestaan een tussentijdse verklaring/deeloplevering te gebruiken voor referentie H?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

aanmelding

**Vraag:**

Dient de goedkeuringsverklaring toegevoegd te worden bij de aanmelding?  
Of is het invullen van bijlage 2 voldoende?

**Antwoord:**

Het invullen van bijlage 2 volstaat.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Referentieblad en Selectiecriteria

**Vraag:**

Op pagina 24 van de Selectieleidraad - onderdeel Bewijsmiddelen Selectiecriteria staat benoemd dat Bijlage 3 Referentieblad Selectiecriteria dient te worden ingevuld. Echter Bijlage 3 betreft SROI.

In bijlage 2 Referentieblad Technische Bekwaamheid staat benoemd dat deze separaat is bijgevoegd. Echter vind ik deze niet tegen terug in de gepubliceerde stukken.

1) worden er naast referentie-eisen ook nadere selectiecriteria gesteld? Zo ja dan ontvangen wij graag de eisen van de nadere selectiecriteria.

2) graag ontvangen wij het referentieblad Technische bekwaamheid in een bewerkbaar bestand.

**Antwoord:**

1) Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 2. 2) Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Leidraad

**Vraag:**

Kunt u de Bijlage 2 Technische Bekwaamheid in word aanleveren?

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Leidraad

**Vraag:**

Op bladzijde 24 van de leidraad staat een overzicht van de in te dienen documenten, maar er staat daar ook tussen Bewijsstukken Selectiecriteria, echter wij kunnen geen selectiecriteria vinden en op Tendered staat ook dat er geen selectiecriteria zijn opgevoerd. Kunt u aangeven wat u bedoeld met de bewijsmiddelen

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 2.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 13  
**Onderwerp:** Bijlage 2 referentieblad

**Vraag:**  
Geachte meneer, mevrouw,

Wij zien het referentieblad (bijlage 2) niet bij de documenten staan.  
Kan deze toegevoegd worden?

**Antwoord:**  
Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 14  
**Onderwerp:** Bijlage 3 Referentieblad Selectiecriteria

**Vraag:**  
Volgens de selectieleidraad dient de aanmelding "Bijlage 3 Referentieblad Selectiecriteria" te bevatten. Echter wordt in de selectieleidraad niet naar deze bijlage verwezen, wat wordt er bedoeld met dit te verstrekken document of is dit een onjuiste verwijzing?

**Antwoord:**  
Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 2.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 15  
**Onderwerp:** Bijlage 2 Referentieblad Technische bekwaamheid

**Vraag:**  
Volgens de selectieleidraad dient de aanmelding "Bijlage 2 Referentieblad Technische bekwaamheid" te bevatten. Deze bijlage is niet toegevoegd, kunt u deze toevoegen?

**Antwoord:**  
Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 16  
**Onderwerp:** Selectieleidraad §4.3.1

**Vraag:**

In §4.3.1 van de selectieleidraad wordt het volgende aangegeven: "Op eerste verzoek van de opdrachtgever moeten derden nadere bewijsstukken kunnen overleggen zoals elders bepaald in deze selectieleidraad".

Welke documenten worden hier bedoeld?

**Antwoord:**

Bewijsstukken waaruit blijkt dat deze derde daadwerkelijk kunnen worden ingezet.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 17  
**Onderwerp:** Selectieleidraad artikel 4.2.2.3 lid m, blz. 19

**Vraag:**

Een geschiktheidseis is dat de gegadigde beschikt over het Groenkeur-bedrijfscertificaat BRL Dak- en Gevelbegroening. Het is aannemelijk dat (vrijwel) alle gegadigden hiervoor een beroep moeten doen op een derde. Dit leidt tot een aanzienlijke (administratieve) last voor alle gegadigden in deze selectiefase. Om de inspanning van alle gegadigden te beperken, is het wenselijk dat deze eis niet wordt gesteld als geschiktheidseis, maar als contracteis bij uitvoering van het werk. Kunt u gehoor geven aan dit verzoek en de selectieleidraad hierop aanpassen?

**Antwoord:**

Nee, deze is van toepassing. Aanbesteder verwijst naar paragraaf 4.3.1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** Invulformulier Kerncompentie

**Vraag:**

Graag ontvangen wij het bewerkbare format bijlage 2 Referentieblad.

**Antwoord:**

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 08-09-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

planning aanbesteding

**Vraag:**

Het verzoek is om de datum van ontvangst deelnemingsaanvragen te wijzigen in 6 oktober 2022 23:59.

**Antwoord:**

Opdrachtgever ziet geen reden om de planning aan te passen.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

selectieleidraad

**Vraag:**

Hfdst. 4.2.2.3. overige competenties.

Lid m

Met verwijzing naar het gestelde in onze vraag t.b.v. lid f is ook hier weer sprake van een klein detail/discipline op cultuurtechnisch vlak en beslist geen hoofdonderdeel van het te realiseren werk. Normaliter in alle redelijkheid en billijkheid wordt dit dan ook niet in een kerncompetentie/eis voor een dergelijk werk genoemd maar bij inschrijvingsfase een bestekpost /uitgangspunt is met als mogelijke verplichting dat de werkzaamheden welke onder het betreffende certificaat vallen door een onderaannemer uitgevoerd dient te worden welke in het bezit is van het betreffende certificaat.

**Antwoord:**

Er geen duidelijke vraag geformuleerd. De eis die wordt gesteld blijft gehandhaafd, geldt voor de uitvoerende partij, dit kan een onderaannemer zijn. Indien het werk door een onderaannemer wordt uitgevoerd, dient deze partij dus het betreffende certificaat te kunnen overleggen. Aangaande de kwalificering dat dit geen hoofdonderdeel is klopt dit als het gaat om de financiële waarde. Echter de werkzaamheden zijn dusdanig specifiek, volgens de gemeente, dat het gevraagde certificaat als belangrijk is gekwalificeerd.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
selectieleidraad

**Vraag:**

Hfdst. 4.2.2.1. ervaringseisen.

Lid h.

Het verzoek is om het ontgraven van een watergang en het aanbrengen van grondverbetering op de watergangbodem te wijzigen in het ontgraven van een watergang of bouwput/bouwkuip met opbarstgevaar en het treffen van voorzieningen tegen opbarsten van de bodem.

**Antwoord:**

Wordt niet aangepast, omdat opdrachtgever geen aanleidingen ziet tot aanpassing.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
selectieleidraad

**Vraag:**

Hfdst. 4.2.2.1. ervaringseisen.

Lid f.

Het onderhavige project betreft een werk met als belangrijkste aard c.q. hoofddoel/uitgangspunten ervaring te hebben met de realisatie van civieltechnische werken (bruggenbouw, kademuren). De ervaringseis volgens lid f het aanbrengen van gevel- en/of kademuurbepanting is een dusdanig klein detail c.q. discipline wat normaliter in alle redelijkheid en billijkheid niet in een kerncompetentie/ervaringseis genoemd wordt maar gewoon bij inschrijvingsfase een bestekpost/uitgangspunt is met als mogelijke verplichting dat dit door een daarvoor specialistische en/of gecertificeerde leverancier/onderaannemer uitgevoerd dient te worden. Het verzoek is dan ook om lid f als ervaringseis te laten vervallen.

**Antwoord:**

Voor het antwoord op deze vraag , wordt verwezen naar het antwoord op vraag 20.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

23 selectieleidraad

**Vraag:**

Hfdst. 4.2.1. vermeld de eis van een zekerheidsstelling van € 1.000.000,-- . Dit is exorbitant hoog voor een dergelijk werk en ook hoogst ongebruikelijk. Het verzoek is dan ook om dit te wijzigen in 5% van de aanneemsom conform de UAV.

**Antwoord:**

De zekerheidsstelling wordt gewijzigd in 5% van de aanneemsom.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
UEA

**Vraag:**

In het pdf-bestand van de UEA ontbreekt onderdeel II: Gegevens met betrekking tot de onderaannemer. Zou u deze kunnen toevoegen zodat wij en de door ons in te zette onderaannemer de bedrijfsgegevens kunnen invullen op het UEA.

**Antwoord:**

Herziene UEA is gepubliceerd bij deze nota.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Selectieleidraad §4.2.2.1 m

**Vraag:**

In selectieleidraad §4.2.2.1 wordt de eis gesteld dat de inschrijver moet beschikken over een Groenkeur-bedrijfscertificaat BRL dak- en gevelbegroening. Echter is genoemd certificaat zeer specifiek en is dit certificaat maar op een klein onderdeel van het project van toepassing. Daarnaast zijn er binnen Nederland weinig bedrijven die dit certificaat hebben en de mogelijkheid hebben om zich aan te melden op deze selectie. Het verzoek is om deze eis te laten vervallen en toe te voegen dat gerelateerde werkzaamheden binnen het project onder Groenkeur-bedrijfscertificaat BRL dak- en gevelbegroening uitgevoerd dienen te worden.

**Antwoord:**

Voor het antwoord op deze vraag , wordt verwezen naar het antwoord op vraag 20.

**Beantwoord op:** 15-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
26

**Onderwerp:**  
Beantwoording vraag 16

**Vraag:**

Als antwoord op vraag 16 geeft u aan dat in §4.3.1 bewijsstukken bedoeld worden dat derden daadwerkelijk ingezet kunnen worden. Echter is het ons nog altijd niet duidelijk welke bewijsstukken hier specifiek bedoeld worden. Kunt u een opsomming maken van de bewijsstukken die bedoeld worden in §4.3.1? De geciteerde zin uit vraag 16 kan momenteel wijzen op elke paragraaf binnen de selectieleidraad.

**Antwoord:**

Antwoord gegeven op vraag 16- met verwijzing en onlosmakelijk verbonden de beantwoording van vraag 2, wordt gecorrigeerd. Het nieuwe (en dus geldende voor indienen van de aanbidding) antwoord is dat: Om in aanmerking te komen voor de opdracht zijn geschiktheidseisen gesteld, zoals beschreven in hoofdstuk 4.2. Om aan te tonen dat word voldaan is een referentie format gepubliceerd, verder dienen documenten te worden overlegd, zoals beschreven in hoofdstuk 4 + 5.1.3. Hierbij wordt nog aangemerkt dat formulier "opgave referentieprojecten" en "bewijsmiddelen Selectiecritica" in hetzelfde (reeds gepubliceerde) formulier "Format referentie" kan te worden beschreven.

**Beantwoord op:** 15-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Beantwoording vraag 5

**Vraag:**

Als antwoord op vraag 5 heeft u aangegeven dat een groene buitengevel niet aansluit bij de gevraagde werkzaamheden. Echter is de ervaringseis 'Het aanbrengen van gevel- en/of kademuurbeplanting. Hier concluderen wij uit dat het aanbrengen van een groene buitengevel voldoet aan de gestelde ervaringseis uit §4.2.2.1 f. Wat bedoeld u exact met de beantwoording van vraag 5? Kunt u in het geval onze conclusie onjuist is, de ervaringseis zodanig omschrijven dat deze correct en duidelijk is weergegeven.

**Antwoord:**

Uw vraag is terecht. Het is aanbesteder niet duidelijk wat wordt bedoeld met "een groene buitengevel" indien u dit nader specificceert, dan kan beoordeeld worden of de betreffende referentie als passend kan worden ingediend.

**Beantwoord op:** 15-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Functioneel specificeren van het PvE

**Vraag:**

Het hoofddoel van deze aanbesteding is om binnen de planning en beschikbare budget, de beschreven objecten te realiseren waarbij de ambities van de gemeente worden verwezenlijkt. Voor het perceel 'Realisatie van 4 fiets- voetgangers bruggen' zijn door architect Santman Voorlopige Ontwerpen opgesteld. Doordat in de Voorlopige Ontwerpen de toe te passen materialen al zijn bepaald wordt de ontwerp vrijheid en de inbreng van kennis en ervaring uit de markt (en de ruimte voor innovatie) beperkt. Om een betere invulling te kunnen geven aan het hoofddoel van deze aanbesteding, zouden we graag met respect en behoud van het esthetische ontwerp, de functionaliteit en de eisen van de gemeente, een meer functionele uitvraag ontvangen voor met name het perceel van de 4 fiets-voetgangers bruggen. Door de uitvraag meer functioneel te beschrijven ontstaat er ook meer ruimte voor algemene verbeteringen, duurzaamheid en circulariteit. Kunt u hierin meegaan?

**Antwoord:**

Nee, opdrachtgever wenst juist voor deze opdracht, deze mate van specificiteit te handhaven.

**Beantwoord op:** 15-09-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Groenkeur-bedrijfscertificaat

**Vraag:**

In par. 4.2.2.3 lid m op pagina 19 van de Selectieleidraad wordt aangegeven dat gegadigde in de selectiefase een Groenkeur-bedrijfscertificaat BRL Dak- en Gevelbegroening moet kunnen overleggen.

Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen danwel aan te passen naar:  
"Gegadigde gaat er mee akkoord dat bij gunning van de opdracht voor het uitvoeren van de betreffende werkzaamheden een onderaannemer wordt ingeschakeld met een Groenkeur-bedrijfscertificaat BRL Dak- en

Gevelbegroening (of gelijkwaardig)."

**Antwoord:**

Voor het antwoord op deze vraag , wordt verwezen naar het antwoord op vraag 20.

**Beantwoord op:** 15-09-2022

**Label:** Inhoud