

Dossiernummer: FICA69975
Registratienummer: 1588108

Datum: 6 december 2023

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Leveren en aanbrengen van speeltoestellen en valondergronden

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd.
In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Naar aanleiding van de Nota van inlichtingen I zijn volgende documenten vervangen en/of toegevoegd. Dit betekent dat de oude versies niet meer van toepassing zijn en dus zijn komen te vervallen. • Aanbestedingsleidraad Leveren en aanbrengen speeltoestellen en valondergronden v1.0 is komen te vervallen en wordt vervangen door Aanbestedingsleidraad Leveren en aanbrengen speeltoestellen en valondergronden v2.0 • Bijlage 4 (concept) raamovereenkomst Leveren en aanbrengen speeltoestellen en valondergronden v1.0 is komen te vervallen en wordt vervangen door Bijlage 4 (concept) raamovereenkomst Leveren en aanbrengen speeltoestellen en valondergronden v2.0 <u>Let op! De planning is aangepast naar aanleiding van het antwoord op vraag 66 c.q. wezenlijke wijziging (wijziging kerncompetentie(s))</u>
---------------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende schriftelijke vragen gesteld:

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
64	referentie kunstgras	Zou u willen bekijken of u de referentie eis voor kunstgras zo wilt laten zoals die nu is? We verwachten dat geen tot bijna geen organisatie in de branche aan uw huidige eis kan voldoen om bij één en dezelfde referent ieder half jaar deze waarde te behalen. Het lijkt ons ook niet proportioneel of noodzakelijk om een vaardigheidseis te koppelen aan specifiek één referent. Dezelfde werkzaamheden bij meerdere referenten toont toch ook de vaardigheid aan? De waarde ieder half jaar behalen bij verschillende referenten zou mogelijk haalbaar zijn.	Per abuis is er een fout opgenomen in het antwoord van de eerste nota. 'bij één en dezelfde referent' komt te vervallen. Het is toegestaan om voor zowel Kerncompetentie 1, als Kerncompetentie 2 meerdere referenten op te nemen.
65	Nr. 29 - 5.1 catalogus	U geeft aan dat de manier van verifiëren van de catalogus aan de gemeente is. U geeft ook aan dat u dit kan doen aan de hand van een openbare website, een digitale versie van de catalogus of een hardcopy catalogus. Bij nr. 43 geeft u aan dat de catalogus bij inschrijving ingediend dient te worden in PDF en dat er geen alternatief is toegestaan. Een catalogus wijzigt elke keer omdat er steeds nieuwe producten bijkomen. Daarnaast is het veel werk om een catalogus samen te stellen. Wat uiteindelijk ten koste gaat van onze meerwaarde in spelen voor de gemeente. Op de website staan alle producten. Gaat u om	Dat is akkoord. U mag een link naar de openbare website toesturen. U dient bij inschrijving een prijslijst met een compleet overzicht van toestellen met artikelnummer en prijzen als PDF in te dienen.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		deze reden akkoord met een link naar de openbare website en dat de prijslijst met een compleet overzicht van toestellen met artikelnummer en prijzen als PDF wordt ingediend.	
66	4.2.2. Technische bekwaamheid - Nr. 9 + Nr. 8	Opdrachtgever bevestigt dat inderdaad bedoeld wordt dat per kerncompetentie ieder half jaar de genoemde financiële omvang gehaald moet zijn. Dit zou betekenen bij kerncompetentie 1 elk half jaar een opdracht bij 1 referent van € 25.000 en dat gedurende 3 jaar. Bij vraag 8 geeft u aan dat voor kerncompetentie 2 dit meerdere opdrachten mogen zijn die zijn uitgevoerd bij 1 referent. Begrijpen wij goed dat dit dan betekent dat de financiële omvang voor een periode van 3 jaar € 210.000 moet zijn maar dat deze door meerdere opdrachten mag zijn. Dus bijvoorbeeld ook 10 opdrachten van € 21.000. Uw eis is wel heel heftig. Als wij het beeld bekijken van de opdrachten van de gemeente Purmerend gedurende de laatste jaren, is de omvang van de referentieopdracht niet in verhouding. Gaat u om deze reden akkoord om de referentieopdracht aan te passen naar 1 opdracht per jaar gedurende de afgelopen drie jaar voor een totale financiële omvang van € 35.000 voor het leveren en plaatsen van speeltoestellen inclusief valondergrond	Kerncompetentie 1 en 2 zijn als volgt aangepast: <u>Kerncompetentie 1</u> Inschrijver is in staat geweest om de afgelopen drie (3) jaar een opdracht, tot het leveren en plaatsen van speeltoestellen, met een minimale financiële omvang van € 25.000,- exclusief BTW, in de openbare ruimte, per jaar, naar tevredenheid, uit te voeren. <u>Kerncompetentie 2</u> Inschrijver heeft de afgelopen drie (3) jaar aantoonbaar ervaring met het leveren en aanbrengen van kunstgras valondergronden met een minimale financiële omvang van € 35.000,- in de openbare ruimte, per jaar, naar tevredenheid, uit te voeren.
67	Bijlage 2 Cer 1	Als aannemer maken wij geen gebruik van onderaannemers.	Niet akkoord, de eis wordt niet aangepast. De gemeente is van mening dat een VCA* certificaat voldoende is.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		aldaar zijn wij VCA* gecertificeerd. kunt u de eis aanpassen aan als de opdrachtnemer gebruik maakt van onderaannemers dient de opdrachtnemer VCA** gecertificeerd te zijn.	
68	4.4.2. Technische Bekwaamheid Kerncompetentie 1	U vraagt dat de inschrijver in de afgelopen drie jaar, per half jaar, voor €25.000,00 aan speeltoestellen heeft geleverd en geplaatst. En dit bij één referent. Dit is een enorm bedrag voor alleen de leverantie en plaatsing. Met deze drempel maakt u het kleinere MKB ondernemers haast onmogelijk om hieraan te voldoen. Daarnaast zien we dat investeringen van onze bestaande opdrachtgevers niet ieder jaar in dezelfde periode worden gedaan en dat dit ook per jaar fluctueert. Ons verzoek is om deze eis aan te passen naar een totaalbedrag van bijvoorbeeld €60.000 over drie jaar. Eventueel met een aanvullende eis dat ten miste ieder half jaar speeltoestellen zijn geleverd en geplaatst. Op deze wijze kunnen inschrijvers ons inziens voldoende de continuïteit en kwaliteit aantonen en ontstaat er een gelijk speelveld voor potentiële inschrijvers.	Zie antwoord op vraag 66.
69	4.4.2. Technische Bekwaamheid Kerncompetentie 2	U vraagt dat de inschrijver in de afgelopen drie jaar, per half jaar, voor €35.000,00 aan kunstgras heeft aangebracht. En dit bij één referent. Dit is een enorm bedrag, zeker ook in verhouding tot de gevraagde waarde van de leveranties van toestellen. Met deze drempel	Zie antwoord op vraag 66.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
		maakt u het kleinere MKB ondernemers haast onmogelijk om hieraan te voldoen. Daarnaast zien we dat investeringen van onze bestaande opdrachtgevers niet ieder jaar in dezelfde periode worden gedaan en dat dit ook per jaar fluctueert. Tot slot wordt kunstgras ook vaak bij grotere opdrachtgevers rechtstreeks bij een contractant voor ondergronden uitgezet. Ons verzoek is om deze eis aan te passen naar een totaalbedrag van €75.000 over drie jaar. Eventueel met een aanvullende eis dat ten minste ieder half jaar een speellocatie moet zijn aangelegd waarbij kunstgras is toegepast. Op deze wijze kunnen inschrijvers ons inziens voldoende de continuïteit en kwaliteit aantonen en ontstaat er een gelijk speelveld voor potentiële inschrijvers.	