

Nota van Inlichtingen 2 e-HRM systeem gemeente Tynaarlo d.d. 12-1-2024

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
176	Zorgen over opzet aanbesteding (nav NV1 1 vraag 59)	<p>Inschrijver begrijpt het juridische standpunt van Aanbestedende dienst, echter heeft dit als consequentie dat alle inschrijvers, behalve de huidige leverancier, aanzienlijke meerkosten moeten maken ten aanzien van de implementatie en migratie van gegevens. Naar verwachting minimaal € 300.000,- meer dan de huidige leverancier. Dit is gelegen in het feit dat alle inschrijvers, behalve de huidige leverancier, een volledige implementatie incl. 3 maanden schaduwdraaien moeten uitvoeren alsmede een conversie inclusief de volledige historie moeten uitvoeren. Ook de koppelingen moeten gerealiseerd worden en opleidingen gegeven. Dit zijn allemaal werkzaamheden die de huidige leverancier niet of zeer minimaal hoeft te doen.</p> <p>Daarnaast is het prijsmodel zo ingericht dat naast de eenmalige kosten (implementatie, migratie, koppelingen, opleidingen, etc.) enkel de kosten voor de helft van de mogelijke totaalduur van de overeenkomst worden meegenomen in de beoordeling; 4 van de 8 jaar. Dit betekent dat de eenmalige kosten tenminste voor 1/3 van de totale kosten meewegen.</p> <p>Ook is de beschikbare implementatietijd van circa 6 maanden (tot schaduwdraaien) veel te kort voor inschrijvers -behalve de huidige leverancier- die een volledige implementatie moeten uitvoeren van deze omvang. Hiervoor zijn minimaal 10 maanden benodigd; e.a. afhankelijk van het aantal omgevingen.</p> <p>Kortom, voor inschrijver(s) -behalve de huidige leverancier- is het niet tot nauwelijks mogelijk om dit verschil in prijs op een verantwoorde wijze te overbruggen zonder aanzienlijk geld toe te leggen en in te schrijven op een overheidsopdracht die bij voorbaat leidt tot een fors verlies. Hiervoor is het voor Inschrijver en waarschijnlijk alle andere inschrijvers niet mogelijk om op een financieel verantwoorde wijze in te schrijven. Hierdoor zal er effectief geen mededinging ontstaan en staat de doelmatigheid van deze aanbesteding onder druk.</p> <p>Zonder aanzienlijke aanpassingen (gelijk vertrekpunt voor inschrijvers qua eenmalige werkzaamheden of een vaste prijsbodem, een TCO-benadering over de volledige looptijd, aanzienlijk meer implementatie- en inschrijftijd) zal Inschrijver niet inschrijven. Aanvullend dient dan ook op basis van een rectificatie (art. 2.73 lid 1 sub d jo. lid 2 Aw) de planning aangepast te worden waarbij de inschrijftermijn verlengd wordt met tenminste 4 weken en een extra vragenronde ingelast wordt.</p> <p>Vragen: 1. Is aanbestedende dienst zich bewust dat de huidige opzet de kans op enige vorm van effectieve mededinging wordt geminimaliseerd? 2. Is aanbestedende dienst bereid om de aanbesteding dusdanig aan te passen dat alle inschrijvers daadwerkelijk een kans maken op de gunning, zonder alle inschrijvers -behalve de huidige leverancier- hierbij aanzienlijk geld moet toeleggen?</p>	<p>Allereerst merkt de gemeente op dat uw vraagstelling uitgaat van bepaalde veronderstellingen die de gemeente niet kan controleren. De gemeente doet hier bijvoorbeeld op de veronderstelling dat een andere dienstverlener dan de huidige dienstverlener naar verwachting EUR 300.000,- meer (implementatie-)kosten zal moeten maken dat de huidige dienstverlener. Of dat daadwerkelijk het geval is, zal afhangen van de vraag (i) of de huidige leverancier zal inschrijven en (ii) van de inhoud van de ingediende implementatieplannen en daarmee samenhangende kosten die inschrijvers maken. De gemeente wil inschrijver in dit kader verwijzen naar het antwoord op vraag 110 in de eerste nota van inlichtingen. Uit dit antwoord blijkt duidelijk dat de gemeente een volledig implementatieplan wenst te ontvangen (ook van de huidige dienstverlener) en dat er wel degelijk aspecten in het plan van de huidige dienstverlener aanwezig zullen zijn die kwalitatief beoordeeld kunnen worden. De wijze waarop het subgunningscriterium is vormgegeven houdt hier uitdrukkelijk rekening mee. Voor het uitvoeren van die implementatiewerkzaamheden zullen, ook door de huidige dienstverlener, naar verwachting kosten worden gemaakt. De gemeente wil inschrijver er nogmaals op wijzen dat zij juridisch niet verplicht is om inherente voordelen van een zittende dienstverlener volledig te elimineren. De verplichting een level playing field te creëren, gaat immers niet zo ver dat alle inherente voordelen van een huidige dienstverlener geëlimineerd moeten worden. Zie hiervoor het antwoord op vraag 59 in de eerste nota van inlichtingen. Wel wil de gemeente één wijziging in de aanbestedingsdocumentatie doorvoeren. Die wijziging houdt in dat het prijsvergelijk zal worden gemaakt over de volledige looptijd (inclusief optiejaren). In dit kader wordt ook het prijzenblad aangepast. Een nieuwe versie van het prijzenblad zal gelijktijdig met deze nota van inlichtingen worden gepubliceerd. Door het prijsvergelijk te maken over de volledige looptijd wordt het eventuele risico dat u signaleert, weggenomen/ gemarginaliseerd. De gemeente plaatst hierbij wel de belangrijkste opmerking dat deze wijziging onverlet laat dat de vaste looptijd 4 jaar bedraagt en de overige jaren optiejaren zijn/blijven. De gemeente is van oordeel dat door deze opzet wel degelijk een effectieve én eerlijke mededinging mogelijk is.</p>
177	NV11 vraag 138	Inschrijver neemt elke vermoedelijke inbreuk serieus en onderzoekt per direct of er ook daadwerkelijke sprake is van een inbreuk. Het is echter niet werkbaar voor Inschrijver om ook vermoedelijke inbreuken te rapporteren aan haar klanten. Inschrijver verzoekt u dan ook met klem om uw antwoord te heroverwegen en akkoord te gaan met Inschrijvers verzoek om het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen. Is aanbestedende dienst bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord, de aanbestedende dienst wil dit wel weten in kader van preventie.
178	NV1 1 vraag 139	Kan aanbestedende dienst aangeven waarom zij niet akkoord is met het verzoek om '24 uur' te vervangen door '72 uur'? Is aanbestedende dienst bereid wel akkoord te gaan met het vervangen van '24 uur' in '48 uur'?	Niet akkoord, omdat de aanbestedende dienst zelf ook een meldingsplicht heeft en hier tijd voor nodig heeft.
179	NV11 vraag 144	"Het gebruiksrecht dat Inschrijver aan Aanbestedende dienst verleent, is een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-subliciteerbaar gebruiksrecht. Aanbestedende dienst is niet gerechtigd de programmatuur en documentatie te vervreemden, te bezwaren dan wel, in (sub)licentie te verstrekken. Aanbestedende dienst zal de ICT-prestatie niet verveelvoudigen, openbaar maken of daarvan kopieën vervaardigen. Het is aanbestedende dienst toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik. Is aanbestedende dienst akkoord met de wijze waarop Inschrijver het gebruiksrecht in deze vraag heeft beschreven? Zo niet, waarom niet?"	Akkoord.
180	NV11 vraag 145	Deze vraag ziet op artikel 16.2. Wij zien hierin graag opgenomen dat het afgeven van garanties, die voornamelijk zien op nakoming van de overeenkomst, geen afbreuk doet op het recht van Inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
181	NV11 vraag 147	Hetgeen in onze vraag stond opgenomen met betrekking tot het feit dat een reeks gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt is ons inziens hetzelfde als hetgeen reeds staat opgenomen in artikel 15.5, namelijk dat samenhangende overtredingen zullen worden aangemerkt als één overtreding. Aangezien aanbestedende dienst niet akkoord is met de woorden die wij hebben gebruikt om dit te beschrijven, sluiten wij ons vooralsnog aan bij de originele tekst van artikel 15.5 GIBIT daaromtrent.	Akkoord.
182	NV11 vraag 148	Er worden garanties en vrijwaringen verlangd die zien op nakoming van de overeenkomst. Juist voor de nakoming van de overeenkomst is de beperking van aansprakelijkheid opgesteld. In dat kader zou de beperking van aansprakelijkheid ook moeten gelden voor de garanties en vrijwaringen (en eventuele boetes en malussen). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Akkoord.
183	NV11 vraag 149	Aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij standaard dienstverlening multi tenant wordt geleverd. Het idee achter deze dienstverlening is dat het vanwege de genoemde uitgangspunten voor relatief lage prijs kan worden aangeboden. Wanneer vervolgens (uitzonderingen op de standaard dienstverlening en) een zeer ruime aansprakelijkheid (zowel in hoogte als in soorten schade) worden gevraagd, past dat niet meer bij de standaard en de lage prijs.	Niet akkoord.
		Het ligt geenszins in de bedoeling van inschrijver om aansprakelijkheid uit te sluiten. Wel wil zij die zo dicht mogelijk bij haar dienstverlening houden. Vandaar dat inschrijver heeft voorgesteld om uitsluitend directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen.	
		Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	
184	NV11 vraag 151	Inschrijver attendeert aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling niet verder wordt beperkt. Zoals inschrijver reeds heeft toegelicht, is de genoemde beperking namelijk niet marktconform en nauwelijks verzekebaar. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om haar antwoord te heroverwegen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Aanbestedende dienst heeft al op vraag 151 akkoord gegeven.
185	NV11 vraag 155	"Bij SaaS wordt het onderhoud voor alle gebruikers gelijktijdig verricht en is het dus niet mogelijk om onderhoud in overleg plaats te laten vinden. Bovendien kan het Onderhoud ook niet in alle gevallen vooraf worden aangekondigd. Waar dat wel mogelijk is, zal dat uiteraard ook gebeuren. Is aanbestedende dienst bereid om de tekst van deze bepaling als volgt aan te passen?	Akkoord.
		8.4 Uitgangspunt bij Onderhoud is dat het op zodanige wijze plaatsvindt dat dit minst verstorend is voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever. Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd."	

186	NVI1 vraag 156	Onderhoud en ondersteuning zijn bij uitstek de onderwerpen die geregeld staan in de SLA van Inschrijver die volledig is toegespitst op haar dienstverlening. Is aanbestedende dienst bereid om de SLA van Inschrijver voor wat betreft deze onderwerpen te laten prevaleren op artikel 8 van de GIBIT?	Niet akkoord. Artikel 8 van de GIBIT 2020 is van toepassing uitsluitend voor zover zij passend is bij de SaaS-dienst.
187	NVI1 vraag 158	Wettelijk gezien zou Inschrijver zich bij een overmacht van een van haar onderaannemers eveneens kunnen beroepen op overmacht. Dit valt namelijk binnen de reikwijdte van de definitie van overmacht zoals opgenomen onder artikel 6:75 BW. In dit kader zijn wij het in principe eens met aanbestedende dienst en willen wij ook niet afwijken van de mogelijkheden die de wet ons in die situatie zou bieden. Echter, door de laatste zin van dit artikel ("Evenmin wordt onder overmacht verstaan tekortkomingen in de nakoming van verplichtingen in deze overeenkomst, die worden veroorzaakt door opdrachtnemer ingeschakelde derden.") wordt Inschrijver beperkt in de mogelijkheden om op grond van de wet de mogelijkheden te gebruiken om de overmacht voor zichzelf aan te wenden. Inschrijver ziet graag deze laatste zin worden verwijderd of worden aangepast op een wijze waarbij hieraan wordt toegevoegd dat het laatstgenoemde niet geldt voor overmachtsituaties bij door opdrachtnemer ingeschakelde derden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo ja, welke van de twee opties kiest aanbestedende dienst? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. De laatste zin in artikel 8.2 van de concept-overeenkomst wordt verwijderd.
188	NVI 1 v raag 166	Inschrijver is van mening dat het in een dergelijke situatie niet relevant is of dit door opdrachtgever veroorzaakt is. De relevante vraag is of de situatie niet is veroorzaakt door Opdrachtnemer. Dit zou betekenen dat het antwoord van aanbestedende dienst op Nvi 1, vraag 166 zou moeten zijn: "Ja, dit is akkoord, mits dit niet door Opdrachtnemer veroorzaakt wordt". Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, waarom niet?	Akkoord.
189	Wens 5.5	In wens 5.2-5.4 wordt een opleidingsmanagementsysteem uitgevraagd en in wens 5.5 een koppeling met een LXP. Wenst aanbestedende dienst zowel een oplossing voor opleidingsmanagement als een koppeling met een LXP platform? Zo ja, geldt dit voor alle deelnemende organisaties?	Ja, opleidingsmanagement en koppeling met LXP systeem zijn beide wenselijk. Van beide systemen moet gebruik gemaakt kunnen worden. Per organisatie kan er een keuze gemaakt worden.
190	NVI1 vraag 130	Inschrijver leest een opgeschijnde tegenstrijdigheid in de uitvraag met betrekking tot werving en selectie. In de scoping van de aanbesteding staat een werving en selectie module opgenomen en in eis 10.16 wordt een koppeling met Vooruit in Drenthe geëist. Dit lijkt een dubbele oplossing te zijn. Kunt u aangeven of u verwacht van beide oplossingen gebruik te maken of 1 van beide?	Van de koppeling met Vooruit in Drenthe wordt in ieder geval gebruik gemaakt. De organisaties (3 gemeenten en 5 verbonden partijen) zijn vrij om een keuze te maken of ze gebruik willen maken van de werving- en selectiemodule.
191	Nvi 1, ref 23	"Vooruit in Drenthe maakt gebruik van SolutionsFactory. Dit betekent dat inschrijver een koppeling moet leggen met SolutionsFactory. In het antwoord in de nota van inlichtingen geeft aanbestedende dienst dat deze realtime moet verlopen. Inschrijver heeft een koppeling met the solutions factory beschikbaar. Het is echter zo dat deze koppeling niet realtime verloopt. Dit is ook niet nodig. Aanbestedende dienst kan met inschrijver de frequentie afstemmen zodat deze koppeling (near) realtime verloopt. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met een (near) realtime koppeling met Solutions Factory?	Akkoord.
192	NVI 1, ref 81	"Aanbestedende dienst is niet akkoord dat de verantwoordelijkheid rondom historische documenten en archief niet bij inschrijver ligt. Historische verzuimdocumenten zijn in het bezit van aanbestedende dienst en niet bij die van de inschrijver. Het is daarom onmogelijk om inschrijver verantwoordelijk te houden om een oplossing te bieden voor deze historische gegevens. Een oplossing kan zijn om de historische documenten van de medewerkers in dienst toch te migreren naar de nieuwe HRM oplossing en voor de medewerkers uit dienst een archieflicentie of datadump op te vragen. Mocht aanbestedende dienst toch een andere oplossing willen voor deze historische documenten, dan ligt hiervoor de verantwoordelijkheid bij de aanbestedende dienst. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met bovenstaand voorstel? "	Akkoord.
193	NVI 1, ref 80	"ERP-systemen op een geautomatiseerde manier aan elkaar te koppelen. Aangezien het gaat om gegevens t.b.v. de salarisverwerking, schat inschrijver de frequentie van deze koppeling zeer laag in. In dit geval adviseert inschrijver aan aanbestedende dienst om hiervoor geen geautomatiseerde koppeling voor uit te vragen, maar een semi geautomatiseerde koppeling t.b.v. gegevens uitwisseling op basis van import/export functionaliteit. Vraag: Is aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet? "	Semi geautomatiseerd is akkoord door een import en export, minimaal 3 keer per maand.
194	NVI 1, ref 21	"Aanbestedende dienst geeft aan dat historie noodzakelijk is als onderdeel van de conversie/migratie. Inschrijver begrijpt het belang van het behoud van deze gegevens en hebben een voorstel geformuleerd om aan uw wensen tegemoet te komen, rekening houdend met de technische beperkingen en het voorkomen van vervuiling van de nieuwe database. Uitgangspunt is dat alleen de medewerkers die op 01-01-2025 in dienst zijn meegaan in de conversie. De best-practice is om voor deze groep de historische data (contract, salaris, organisatorische eenheid, rooster, functie) te converteren naar een speciaal daarvoor beschikbaar gesteld memoveld, zodat aanbestedende dienst via het systeem inzicht heeft in de historische gegevens. Door deze gegevens naar een memoveld te converteren zijn er geen verwijzingen naar tabellen, waar historische inrichting voor nodig is voor functies, kostenplaatsen, organisatorische eenheden die allang niet meer bestaan. Dit voorkomt ook vervuiling direct aan het begin van de inrichting. Tevens zullen ook de dossiers (salaris- verzuim- en personeelsdossiers) van deze medewerkers worden gemigreerd. Eventuele gevallen die buiten het kader van de conversie vallen, bijvoorbeeld een medewerker die in 2024 uit dienst is gegaan en waar nog verplichtingen voor zijn, altijd nog handmatig door Aanbestedende Dienst in te voeren zijn. De praktijk leert dat dit vaak om enkele gevallen gaat. Het is sneller om deze medewerkers handmatig in te voeren samen met eventuele historische gegevens, dan de gehele scope van de conversie hierop aan te passen. Deze aanpak geeft een goede balans tussen het behoud van belangrijke historische gegevens en het waarborgen van de kwaliteit en integriteit van de nieuwe database. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, waarom niet? Welke gegevens ontbreken? "	Niet akkoord, de migratie van alle gegevens, inclusief historie, is onderdeel van deze opdracht.

195	NVI 1, ref. nr 16	<p>"Aanbestedende dienst geeft aan niet akkoord te zijn met het laten vallen van eis 5.25 rondom medische gegevens. Het antwoord is echter niet volledig helder en sluitend voor de inschrijver.</p> <p>In het antwoord geeft aanbestedende dienst aan dat "de bedrijfsarts toegang moet hebben tot het verzuimsysteem van de aanbestedende dienst met extern verzuimsysteem inclusief verwerkersovereenkomst"</p> <p>Deze zin is voor inschrijver niet duidelijk. Het systeem van de inschrijver heeft de mogelijkheid om op een uitgebreide manier te koppelen met verzuimsystemen zoals verzuimsignaal of arbodiensten. Gemaakte afspraken en eventuele documenten in het kader van wet verbetering poortwachter kunnen via een koppeling tussen de systemen worden uitgewisseld. Zoals in de eerste nota is aangegeven is het echter niet mogelijk om medische gegevens uit te wisselen, omdat deze conform AVG niet opgeslagen mogen worden in het HR systeem.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan de eis voldoet indien een koppeling met de Arbo arts en een verzuimsysteem tot stand wordt gebracht? Zo nee, waarom niet?"</p>	Akkoord. Er moet wel toegang komen tot het systeem waar de medische gegevens te wijzigen zijn.
196	NVI 1, ref. nr. 70	<p>"Nieuwe branche en/of bedrijfstak-cao's zullen door meerdere klanten gebruikt worden en zal inschrijver uiteraard zonder meerkosten gaan ondersteunen. Inschrijver wil echter wel het risico beperken voor wanneer aanbestedende dienst een of meerdere eigen organisatie cao's bedenkt en invoert. De kosten voor het opstellen van deze eigen organisatie cao's wenst inschrijver te kunnen doorbelasten op basis van nacalculatie.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?"</p>	Akkoord.
197	NVI I, ref. nr. 43	<p>"Inschrijver dankt aanbestedende dienst voor de beperking in aansprakelijkheid, maar stelt tegelijkertijd dat deze beperking nog steeds buitenproportioneel is. Ook hierbij stelt Inschrijver voor om aan te sluiten bij in de sector gangbare aansprakelijkheidsbeperking van tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en de totale aansprakelijkheid per jaar tot nooit meer dan vier maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Ook dit sluit dan tevens aan bij de nieuwe GIBIT-voorwaarden (https://vng.nl/sites/default/files/2023-05/comparegibit2020metgibit2022werkversievoorjaar2023.pdf) art. 16.4.</p> <p>Vraag: Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om haar antwoord nogmaals te heroverwegen."</p>	Akkoord. Opdrachtgever is bereid de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot twee maal de jaarvergoeding en de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot maximaal vier maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).
198	NVI I, ref. nr. 51	<p>"Inschrijver kan Aanbestedende dienst echter vollediger informeren (bijvoorbeeld of er ook sprake is dat er persoonsgegevens van de AD ook betrokken zijn) als zij de tijd krijgt om dit nader uit te zoeken. Het risico loopt Aanbestedende dienst dat het onderzoek niet volledig is, en daarmee niet alle informatie voor handen, terwijl als u in kennis bent gesteld, ook uw evt. meldplicht gaat lopen.</p> <p>Vraag: In dat licht, wil Aanbestedende dienst alsnog art. 5.1 van de verwerkersovereenkomst aanpassen van 24 uur naar onverwijld, cq binnen 48 uur? Zo niet, dan is artikel 5.2 niet bevorderlijk voor een goede samenwerking en verzoekt inschrijver om deze dan te laten vervallen. Inschrijver weet zich uiteraard gehouden (via de AVG) aan het verplicht melden van een datalek."</p>	Niet akkoord omdat de aanbestedende dienst zelf ook een meldingsplicht heeft en hier tijd voor nodig heeft.
199	NVI I, ref. nr. 47 en 156, in het bijzonder art. 8.12	<p>"Zoals gevraagd biedt Inschrijver de e-HRM applicatie aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om voor een afzonderlijke Opdrachtnemer om deze updates/upgrades volledig en voor onbepaalde tijd te weigeren. De enige mogelijkheid die een afzonderlijke Opdrachtnemer heeft is om binnen een vooraf bepaald tijdsvenster van een aantal weken het precieze moment van de update/upgrade te bepalen.</p> <p>Voor alle SaaS-leveranciers, ook in de markt voor e-HRM applicaties, geldt dat het technisch beheer en het technisch applicatiebeheer bij deze leveranciers ligt. Deze leveranciers bepalen daarmee het tempo en het moment van het doorvoeren van updates en upgrades. Door niet af te wijken voor individuele klantorganisaties worden hiervoor kostenverordelen behaald die de applicatie ook weer betaalbaar houden voor deze klantorganisaties.</p> <p>In de nieuwe GIBIT-voorwaarden (https://vng.nl/sites/default/files/2023-05/comparegibit2020metgibit2022werkversievoorjaar2023.pdf) is hiervoor specifiek art. 8.12 aangepast (in nieuwe versie art. 10.14 in samenhang met art. 34.3) om voor SaaS-oplossingen deze ruimte te bieden (om niet te kunnen afwijken).</p> <p>Daarom stelt Inschrijver nogmaals dringend voor om art. 8.12 buiten toepassing te verklaren om een Inschrijving van Inschrijver (en overige inschrijvers) mogelijk te kunnen maken.</p> <p>Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Artikel 8 van de GIBIT 2020 is van toepassing uitsluitend voor zover zij passend is bij de SaaS-dienst.
200	NVI-1 vraag 11	<p>Het berekenen van ingevoerde gegevens vindt in het systeem van inschrijver plaats in looncomponenten. Het formulier stuurt een looncomponent aan. Feitelijk zit in het systeem van inschrijver de formule/script niet in het formulier maar in het looncomponent. In het looncomponent zijn paramters op te nemen waar het systeem mee moet rekenen. Bijvoorbeeld een ingevoerd aantal in het formulier, waarbij het systeem rekening houdt met het parttime percentage, het aantal werkdagen, reisafstand, etc. Doordat de berekening in het looncomponent zijn gedefinieerd is voor de salarisadministrateur de uitkomst in de salarisberekening ook herleidbaar om antwoord te geven hoe het systeem aan een bedrag is gekomen.</p> <p>Vraag: Is het voor de aanbestedende dienst acceptabel om de automatische berekeningen en invullingen van velden te laten plaatsvinden in het ontwerp van de looncomponenten, in plaats van direct in het formulier met behulp van javascript, gezien dit de transparantie en herleidbaarheid van de berekeningen voor de salarisadministrateur verbetert?</p>	Voor wat betreft het berekenen is het akkoord, maar het gaat ook om informatie aan elkaar koppelen. Bijvoorbeeld organisatienummer + soort arbeidsrelatie + reiskostenregeling aan elkaar te koppelen zodat er een uniforme waarde uit komt waar je een formulier op kunt inrichten.
201	Beoordeling programma van wensen	<p>In het aanbestedingsdocument geeft u in de tabel op pagina 25 aan dat de waardering een bepaald percentage van het maximaal te behalen punten oplevert; bij beoordeling uitstekend 100%, bij beoordeling goed 80%, etc. Dat suggereert dat wanneer alle wensen naar tevredenheid zijn beantwoord, de inschrijver 150 punten behaalt en wanneer 80% van de antwoorden naar tevredenheid zijn beantwoord, de inschrijver 120 punten behaalt. Het kan echter ook suggereren dat wanneer alle wensen 'goed' beantwoord worden, de inschrijver 80% scoort. In bijlage 10 formuleert u 15 eisen die ieder 10 punten opleveren. 150 punten in totaal dus. Ik interpreteer kolom D "voldoet/voldoet niet" als binair: 10 punten bij voldoet, 0 punten bij voldoet niet. Er is geen schaal zoals "voldoet redelijk; 5 punten". In dat geval kan het zo zijn dat inschrijvers op bijvoorbeeld 13 of 14 van de 15 eisen voldoen en daarmee 87% of 93% scoren. Is de beoordeling "goed" volgens de aanbestedingsleidraad daarmee gehaald of overschreden of is de beoordeling uitstekend daarmee ook te halen? Kunt u aangeven hoe u gaat beoordelen?</p>	Per wens zijn maximaal 10 punten te behalen. Elke wens wordt als volgt beoordeeld: beoordeling 'uitstekend' is 100% en dus 10 punten; beoordeling 'goed' is 80% en dus 8 punten etc. In bijlage 10 is per abuis kolom D 'voldoet / voldoet niet' opgenomen. Deze kolom komt te vervallen. Er wordt een nieuwe bijlage 10 beschikbaar gesteld.